



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J40/... având ... reprezentată legal de director ... împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Piese schimb mori cărbune”, organizată de ... cu sediul în Jud.... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat „analiza cauzei pentru care a apărut al treilea ofertant calificat care avea oferta peste valoarea estimată și un desfășurător de la inițiere până la finalul licitației electronice”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință respinge contestația depusă de ... cu sediul în în contradictoriu cu ..., cu sediul în Jud....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... criticat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Piese schimb mori cărbune”, organizată de ... solicitând „analiza cauzei pentru care a apărut al treilea ofertant calificat care avea oferta peste valoarea estimată și un desfășurător de la inițiere până la finalul licitației electronice”.

În motivarea contestației, ... arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul procedurii au participat 4 operatori economici, doi dintre aceștia având ofertele la nivelul valorii estimate, respectiv societatea sa și asocieria ..., iar doi dintre ofertanți au prezentat oferte peste valoarea estimată a contractului, respectiv ...

Contestatorul precizează că, deși la sfârșitul etapei finale de licitație electronică, din 15.12.2014, au fost afișați, în SEAP, doi ofertanți la procedură, ... fiind clasat pe locul 1, în data de 16.12.2014, cu ocazia reverificării SEAP-ului, a constatat că erau afișați 3 ofertanți, iar societatea sa se afla pe locul 2, cu un preț de 170.000 lei.

În data de 17.12.2014, contestatorul arată că, prin adresa nr.8648 i s-a adus la cunoștință că procedura de evaluare s-a prelungit cu 25 de zile, respectiv până la data de 21.01.2014, măsură nelegală, în opinia sa, având în vedere cele susmenționate.

În drept, se invocă prevederile art.35 alin.1, alin.2, alin.5, alin.6 și art.188 alin.1, lit.a din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.4617/23.12.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.32784/23.12.2014, ... invocat excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației precum și excepția neconstituirii garanției de bună conduită conform prevederilor art.271¹ din O.U.G. nr.34/2006.

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că ... nu-și justifică interesul față de acțiunea pe care a formulat-o prin simplul fapt că la faza de licitație electronică au participat, conform prevederilor art.165 din O.U.G. nr.34/2006, doar ofertele declarate admisibile în urma evaluării ofertelor de către comisia de evaluare, însuși contestatorul afirmând în cuprinsul contestației că au participat trei operatori economici la faza de licitație electronică.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că se impune respingerea contestației formulată de ... motivat de faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației conform prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr.34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și să se constate că procedura de atribuire s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr.18518/.../... să prezinte în termen de 3 zile lucrătoare respectiva dovadă.

Având în vedere că, până la data prezentei, ... nu a prezentat dovada solicitată, deși a primit adresa susmenționată, prin fax, la data de 19.12.2014 și, prin poștă, în data de 22.12.2014, Consiliul va proceda la respingerea contestației, în considerarea dispozițiilor art.271¹ alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.***

*(2) **Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.”***

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează C.N.S.C. cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie, înscris pe care ... nu l-a anexat contestației și nu l-a prezentat nici ca urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art.271¹ alin.2 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,