



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) sub nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al ASOCIERII ..., cu sediul în Municipiul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF..., reprezentată legal de ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 15601/10.11.2014, emisă de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în Municipiul ... Str. ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, procedură online, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Infrastructură hardware și software necesară pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic Integrat de Gestiune a Activității Primăriilor – SIIGAP (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruire personal care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanța sistemului informatic integrat dezvoltat) pentru proiectul «Sistem Informatic Integrat pentru Gestionarea Activității și Serviciilor de Administrație Publică la Nivelul Regiunii Nord din Județul ...»”, cod CPV 72262000-9 – Servicii de dezvoltare software (Rev.2), 30210000-4 – Mașini de procesare a datelor (hardware) (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 722...732-9 – Servicii de dezvoltare de software pentru securitatea datelor (Rev.2), 80533000-9 – Servicii de formare și de familiarizare în informatică (Rev.2), având sursa de finanțare: „proiect/program finanțat din fonduri comunitare – Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității economice – Axa Prioritară 3, DMI 2, Op 1”,

s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. 15601/ 10.11.2014, a deciziei de anulare a procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în vederea atribuirii contractului către ASOCIEREA ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), astfel:

- admite solicitarea contestatorului privind „anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. 15601/ 10.11.2014, a deciziei de anulare a procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente” și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 15600/10.11.2014 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 15601/10.11.2014 și reevaluarea ofertei contestatorului, conform motivării aferente;
- respinge ca nefondată solicitarea de „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în vederea atribuirii contractului către ASOCIEREA ..., întrucât anterior s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire în cauză și aplicarea măsurilor anterior enunțate în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) sub nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al ASOCIERII ... .., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 15601/10.11.2014, emisă de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, procedură online, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Infrastructură hardware și software necesară pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic Integrat de Gestionare a Activității Primăriilor – SIIGAP (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruire personal care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanța sistemului informatic integrat dezvoltat) pentru proiectul «Sistem Informatic Integrat pentru Gestionarea Activității și Serviciilor de Administrație Publică la Nivelul Regiunii Nord din Județul ...»”, cod CPV 72262000-9 – Servicii de dezvoltare software (Rev.2), 30210000-4 – Mașini de procesare a datelor (hardware) (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 722...732-9 – Servicii de dezvoltare de software pentru securitatea datelor (Rev.2), 80533000-9 – Servicii de formare și de familiarizare în informatică (Rev.2), având sursa de finanțare: „proiect/program finanțat din fonduri comunitare – Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității economice – Axa Prioritară 3, DMI 2, Op 1”, s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. 15601/ 10.11.2014, a deciziei de anulare a procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în vederea atribuirii contractului către ASOCIEREA ... ..”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... privind organizarea procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului mai sus enunțat, valoarea estimată a contractului aferent fiind de 5.230.783,48 RON, iar durata de ... luni începând de la data atribuirii; criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”;
- de asemenea, contestatorul susține că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, conform documentului „Sumarul licitației deschise” (Anexa 1) au depus oferte următorii operatori economici (cu mențiunea că ultimii trei din listă pot fi lideri ai unor asocieri, informații care nu se cunosc deoarece nu există precizări în acest sens în documentul amintit): Asocierea ... .. („Asocierea ...”); Asocierea .....
- contestatorul precizează că autoritatea contractantă l-a informat, prin adresa nr. 14070/13.10.2014, că oferta sa a fost declarată calificată pentru faza finală de licitație electronică, aceasta urmând a se desfășura într-o singură rundă, din data de 16.10.2014 ora 14:00 până în data de 17.10.2014 ora 14:00 („Invitația de participare la licitația

*electronică*"), conform „*Sumarului licitației deschise*” (Anexa 1), pag. 5 și 7;

- totodată, contestatorul învederează că, începând din data de 16.10.2014 ora 14:00 și până în data de 17.10.2014 ora 14:00, a participat la faza finală de licitație electronică, pe care a câștigat-o cu cel mai mic preț, respectiv de 3.415.000 lei, după cum rezultă din capturile de ecran atașate la prezenta; din conținutul acestora rezultă că oferta contestatorului a fost pe primul loc - „*Loc în clasament: 1*”, respectiv: „*Oferta curentă: 3.415.000 lei*” (a Asocierii ..... ) și „*Cea mai bună ofertă de preț: 3.415.000 lei*”;

- cu toate acestea, susține contestatorul, autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 15601/10.11.2014 (Anexa 5), i-a transmis că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006, și neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ; prin același document a fost notificat că procedura de atribuire în cauză a fost anulată deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme;

- față de acest aspect, contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, autoritatea contractantă având obligația să-i atribuiască contractul întrucât oferta sa a fost declarată admisibilă de comisia de evaluare; cu toate acestea, afirmă contestatorul, ulterior a fost invitat și a participat la etapa de licitație electronică, pe care, în final, a și câștigat-o;

- în susținerea opiniei sale, contestatorul invocă următoarele dispoziții legale: „art. 3 lit. n) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia licitația electronică reprezintă „*procesul repetitiv realizat după o primă evaluare completă a ofertelor, în care ofertanții au posibilitatea, exclusiv prin intermediul mijloacelor electronice, de a reduce prețurile prezentate și/sau de a îmbunătăți alte elemente ale ofertei; evaluarea finală trebuie să se realizeze în mod automat prin mijloacele electronice utilizate*” (s.n.); art. 165 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia „*înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire*” (s.n.); art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia „*autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei, invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi*” (s.n.); art. 169 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia „*autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de*

achiziție publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice" (s.n.);

- contestatorul susține că respingerea ofertei sale, ulterior momentului finalizării licitației electronice și clasării pe primul loc, pe baza invocării unor motive de inacceptabilitate sau neconformitate a ofertei ce fusese inițial declarată admisibilă, condiție sine qua non a invitării la etapa de licitație electronică, echivalează, în opinia contestatorului, cu revocarea unui act administrativ care a fost pus în executare și a produs efecte;

- în acest sens, contestatorul afirmă că a câștigat dreptul de a se prezenta la licitația electronică, pe care și l-a exercitat, prin depunerea unei oferte ferme de a contracta în condițiile prețului oferit în cadrul acestei etape; ulterior, prin clasarea ofertei sale pe locul 1, aceasta a dobândit în mod irevocabil dreptul de a i se atribui contractul de achiziție publică la prețul ofertat, autoritatea contractantă fiind ținută să accepte oferta sa, prin însuși efectul legii; de aceea, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a reveni ulterior licitației electronice asupra deciziei sale inițiale de a declara admisibilă oferta sa, actul respectiv intrând în puterea principiului irevocabilității;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă era obligată să-i atribuiască contractul; decizia de respingere a ofertei sale și, ulterior de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv pentru că în cadrul acesteia ar fi fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, este vădit nelegală, impunându-se anularea acesteia.

Prin adresa nr. 16786/03.....2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31831/08.....2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, deoarece:

- în cadrul proiectului „*Sistem Informatic Integrat pentru Gestionarea Activității și Serviciilor de Administrație Publică la Nivelul Regiunii Nord din Județul ...*” cod SMIS 48425 a fost derulată procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului de achiziție publică în dezbatere, procedură care a fost publicată în S.E.A.P. în data 01.04.2014, sub nr. ... datorită complexității acesteia, a avut o perioadă de derulare ce s-a finalizat în data de 10.11.2014;

- autoritatea contractantă menționează că pe toată durata de desfășurare a procedurii, a fost supervizată de trei reprezentanți ai Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice ...; procesele verbale de evaluare aferente nu au avut observații;

- ulterior, precizează autoritatea contractantă, raportul procedurii s-a întors cu observații formulate de Ioan Apetri - șeful Serviciului de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice

- Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași;
- prin urmare, conducătorul autorității contractante a dispus reevaluarea ofertelor, ținând cont de observațiile făcute de acest serviciu; ulterior, șeful serviciului mai sus amintit și-a menținut punctul de vedere deși i s-a comunicat că observațiile formulate (referitoare la scrisorile de bonitate emise de bănci operatorilor economici + informații M.F.P. - A.N.A.F. cu privire la datoriile scadente la data de 31.05.2014 pentru ... fost deja clarificate în cadrul ședințelor de evaluare, răspunsurile transmise de ofertanți fiind considerate concludente de către Comisia de evaluare;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în final, comisia de evaluare și-a însușit punctul de vedere emis de Ioan Apetri - șeful Serviciului de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași și a dispus anularea procedurii, ținând cont și de faptul că un raport al procedurii cu observații poate conduce spre corecții financiare, aspect pe care membrii comisiei de evaluare nu l-au putut asuma;
- totodată, autoritatea contractantă învederează că, pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, a depus toate diligențele pentru promovarea concurenței între operatorii economici, pentru aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu față de operatorii economici, în vederea asigurării transparenței procesului de achiziție publică și utilizării eficiente a fondurilor publice;
- în drept, autoritatea contractantă își argumentează punctul de vedere în baza dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin adresa nr. T/2142/15.....2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32381/16.....2014, ... transmis „concluzii scrise”, în cadrul cărora precizează următoarele:

- prezintă un sumar sintetic al argumentelor inițial expuse în cadrul contestației;
- susține că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, în condițiile în care, în opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația să-i atribue contractul deoarece, inițial, oferta sa a fost declarată admisibilă, motiv pentru care a fost invitată și a participat la etapa de licitație electronică, pe care a câștigat-o;

- respingerea ofertei sale, ulterior momentului finalizării licitației electronice și clasării pe primul loc, pe baza invocării unor motive de inacceptabilitate sau neconformitate a ofertei ce fusese inițial declarată admisibilă, condiție sine quo non a invitării sale în etapa de licitație electronică, echivalează cu revocarea unui act administrativ care a fost pus în executare și a produs efecte;
- în speță, decizia declarării ofertei sale drept admisibilă a fost pusă în executare, prin invitarea acestui ofertant la licitația electronică, și a produs efecte sub aspectul participării efective, cu ofertă de preț la licitația electronică și al clasării sale pe primul loc, cu prețul cel mai scăzut; așadar, și-a câștigat dreptul de a se prezenta la licitația electronică, pe care și l-a exercitat, prin depunerea unei oferte ferme de a contracta în condițiile prețului oferit în cadrul acestei etape; mai departe, prin clasarea ofertei sale pe locul 1, a dobândit, în mod irevocabil, dreptul de a i se atribui contractul de achiziție publică la prețul ofertat, autoritatea contractantă fiind ținută să accepte oferta de a contracta prin însuși efectul legii;
- or, după cum susține contestatorul, actele administrative puse în executare și care au produs efecte, precum decizia declarării ofertei sale drept admisibilă, sunt esențialmente irevocabile; în aceste condiții, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a reveni ulterior licitației electronice asupra deciziei sale, actul respectiv intrând în puterea principiului irevocabilității;
- așadar, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă era obligată să-i atribuie contractul, decizia de respingere a ofertei sale, urmată de cea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, pentru motivul prevăzut la art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv pentru că în cadrul acesteia ar fi fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, este vădit nelegală, impunându-se anularea acesteia;
- în subsidiar, contestatorul afirmă că documentele existente la dosar confirmă că modul de reevaluare a ofertei sale a fost nelegal;
- în acest sens, contestatorul susține că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, comisia de evaluare a susținut un număr de 19 ședințe de evaluare a ofertelor, în cadrul cărora s-a realizat evaluarea integrală a ofertelor, atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini;
- în ședința de evaluare nr. 19/22.10.2014, conform procesului-verbal nr. 19/14672/22.10.2014, s-a realizat analizarea ofertelor financiare după etapa finală de licitație electronică; potrivit documentului respectiv, observatorii UCVAP, în speță cei ai Compartimentului de Verificare Achiziții Publice Județul ..., desemnați prin Decizia de verificare nr. 327/... au semnat cu mențiunea „Fără observații cu

*privire la respectarea aspectelor procedurale de către CE în ședința din 22.10.2014”;*

- ulterior, afirmă contestatorul, în data de 27.10.2014, autoritatea contractantă a invitat observatorii desemnați ai UCVAP la sediul său pentru ședința de redactare a raportului procedurii, documentul respectiv fiind elaborat în aceeași dată; în cadrul acestui document s-a menționat că, în urma evaluării ofertelor, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă în sensul art. 37 din H.G. nr. 925/2006, adică atât acceptabilă, cât și conformă; de asemenea, contestatorul susține că a prezentat prețul cel mai scăzut în urma etapei finale de licitație electronică, fiind în concluzie declarat câștigător; de asemenea, și raportul procedurii din 27.10.2014 a fost semnat de observatorii UCVAP cu mențiunea *„Fără observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale”;*

- în data de 27.10.2014, precizează contestatorul, autoritatea contractantă a transmis același raport al procedurii, emis în data de 27.10.2014, către U.C.V.A.P.; de această dată, susține contestatorul, în mod surprinzător, în data de 03.11.2014, cu adresa nr. 11111/03.11.2014, U.C.V.A.P. a răspuns trimițând raportul în cauză cu mențiunea *„Cu observații”;*

- în acest sens, contestatorul afirmă că observațiile formulate de către U.C.V.A.P., conținute în anexa la raportul procedurii se referă, între altele, la faptul că *„Asocierea formată din S.C. .... SA. (liderul asocierii) și ... (asociat) nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzută la cap. III.2.2. din Fișa de date a achiziției”*, fiind reprodus în acest sens răspunsul băncii Unicredit Țiriac Bank, la solicitarea de clarificări autorității contractante; pentru acest motiv, U.C.V.A.P. recomandă, în baza pct. 39 din H.G. nr. 921/2011, reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...., în următoarele condiții: *„Având în vedere că banca Unicredit Țiriac Bank, potrivit răspunsului la solicitările de clarificări nr. 11810/26.08.2014 a comisiei de evaluare, nu confirmă că va acorda acele resurse financiare decât în urma unei analize și numai în situația în care ofertantul va fi declarat câștigător și că există posibilitatea ca acestea să nu fie alocate autoritatea contractantă va solicita ofertantului S.C. .... să explice modul în care va accesa resursele în discuție”;*

- urmare primirii acestei adrese, menționează contestatorul, conducătorul autorității contractante, Președintele Consiliului Județean ... - ...., nu a aprobat raportul procedurii având atașate observațiile U.C.V.A.P., respectiv același raport al procedurii din 27.10.2014, însă înregistrat cu nr. 15315/04.11.2014; mențiunea conducătorului autorității contractante, astfel cum este aceasta pe prima pagină a



raportului procedurii a fost următoarea: „*Dispon reevaluarea ofertelor și modificarea raportului*”;

- față de cele de mai sus, contestatorul menționează că în data de 04.11.2014, la sediul autorității contractante a avut loc o ședință de reevaluare a ofertelor, conform procesului-verbal nr. 20/15322/04.11.2014;
- în opinia contestatorului, conform informațiilor din cadrul acestui document, membrii comisiei de evaluare s-au limitat la a cita conținutul observațiilor UCVAP (folosind capturi de ecran, fără măcar a transcrie respectivele Observații) și au precizat în plus următoarele: „*Conducătorul autorității contractante nu a aprobat Raportul procedurii nr. 15315/04.11.2014 cu observațiile formulate antemenționate, dispunând reevaluarea ofertelor și modificarea raportului. Luând act de observațiile formulate de Șeful Serviciului de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, comisia de evaluare a reevaluat ofertele și face următoarele mențiuni: Pentru ofertantul 1 - Asocieria formată din ... (leaderul asocierii) și .....(asociat), Comisia consideră că nu mai sunt necesare alte solicitări de clarificări referitor la bonitate deoarece acestea au fost adresate ofertantului prin adresa nr. 9937/14.07.2014, cât și băncii UNICREDIT JIRIAC BANK prin adresa nr. 11810/26,08,2014. Reanalizând răspunsurile atât ale ofertantului cât și ale băncii, și ținând cant de observațiile făcute de Șeful Serviciului de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, comisia de evaluare decide că răspunsurile sunt neconcludente, drept pentru care ofertantul nu respectă cerința de calificare cu privire la «Bonitate/acces la resurse ...» cerută prin fișa de date și declară oferta ca fiind inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă conform art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006*”;
- în continuare, precizează contestatorul, pe baza acestui proces - verbal, autoritatea contractantă a elaborat un nou raport al procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă, la fel ca și cealaltă ofertă care fusese inițial declarată admisibilă, iar, în final, procedura de atribuire în cauză a fost anulată; față de acest aspect, contestatorul susține că, potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, conducătorul autorității contractante nu are dreptul de a dispune reevaluarea ofertelor sau modificarea raportului procedurii de atribuire, așa cum s-a întâmplat în prezenta cauză (a se vedea dispoziția acestuia pe prima pagină a Raportului), aceste măsuri putând fi dispuse numai de către C.N.S.C. sau ca urmare a unei hotărâri judecătorești;

- în al doilea rând, contestatorul afirmă că atributul evaluării/reevaluării ofertelor aparține exclusiv comisiei de evaluare, iar nu observatorilor U.C.V.A.P.; dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b), f, g) și h) din H.G. nr. 925/2006 stabilesc în mod clar atribuțiile comisiei de evaluare, care este singura abilitată de lege să evalueze ofertele depuse și să le declare acceptabile/inacceptabile și câștigătoare/necâștigătoare; potrivit art. 73 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot, observatorii U.C.V.A.P. având rolul exclusiv de a asigura îndeplinirea funcției de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire, conform O.U.G. nr. 30/2006;

- de asemenea, susține contestatorul, procedând la „reevaluare”, comisia de evaluare nici măcar nu i-a solicitat clarificări (după cum chiar observațiile UCVAP recomandau, în mod expres, acest lucru), ci s-a mulțumit să preia ad literam pasaje din observațiile U.C.V.A.P., fără a-și îndeplini obligațiile de evaluare propriu-zisă, concluzionând că *„ofertantul nu respectă cerința de calificare cu privire la «Bonitate/acces la resurse»”*;

- or, afirmă contestatorul, în condițiile în care comisia de evaluare nu a indicat care sunt propriile motive avute în vedere la aprecierea inadmisibilității și neconformității ofertei contestatorului, formulând exclusiv aprecieri cu caracter general referitoare la observațiile UCVAP și la o pretinsă „reanalizare” a răspunsurilor Băncii, precedate de citarea unor pasaje din observațiile UCVAP, respectiv fără a efectua o evaluare propriu-zisă, contrar prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b), f), g) și h) din H.G. nr. 925/2006 menționate mai sus și fără a indica, în concret, motivele pentru care comisia ajunge, după reevaluarea ofertei, la o concluzie diametral opusă celei la care s-a oprit cu ocazia primei evaluări a ofertei, contestatorul susține că, în opinia sa, se impune obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. 15601/10.11.2014, a deciziei de anulare a acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente, respectiv continuarea procedurii prin atribuirea contractului aferent contestatorului.

Prin adresa nr. 18254/19.....2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32581/19.....2014, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, formulează răspuns la adresa nr. T/2142/15.....2014 transmisă de către ... ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, precizând că își menține punctul de vedere nr. 16789/03.....2014.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 18254/19.....2014, emisă de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32581/ 19.....2014.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, procedură online, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Infrastructură hardware și software necesară pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic Integrat de Gestiune a Activității Primăriilor – SIIGAP (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruire personal care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanța sistemului informatic integrat dezvoltat) pentru proiectul «Sistem Informatic Integrat pentru Gestionarea Activității și Serviciilor de Administrație Publică la Nivelul Regiunii Nord din Județul ...»”, cod CPV 72262000-9 – Servicii de dezvoltare software (Rev.2), 30210000-4 – Mașini de procesare a datelor (hardware) (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 722...732-9 – Servicii de dezvoltare de software pentru securitatea datelor (Rev.2), 80533000-9 – Servicii de formare și de familiarizare în informatică (Rev.2), având sursa de finanțare: „proiect/program finanțat din fonduri comunitare – Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității economice – Axa Prioritară 3, DMI 2, Op 1”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 5.230.783,48 RON, fără T.V.A., conform pct. II.2.1. din cadrul anunțului de participare; la pct. IV.2.1) din cadrul aceluiași document s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9037/26.06.2014 autoritatea contractantă a consemnat datele principale ale ofertelor și denumirea ofertanților aferenți, după cum urmează: ASOCIEREA ... .....; ASOCIEREA ....

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 15600/10.11.2014, autoritatea contractantă a „dispus anularea procedurii de atribuire (...) în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece la procedură au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... ..... prin adresa nr. 15601/10.11.2014; ulterior luării la cunoștință a documentului respectiv, asocieria în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, autoritatea contractantă având obligația să-i atribue

contractul întrucât oferta sa a fost declarată admisibilă de comisia de evaluare (...)"

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC, *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, respectiv motivele pentru care aceasta a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”*.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 15601/10.11.2014, referitor la oferta aparținând ASOCIERII ... .., s-au menționat următoarele: *„(...) procedura a fost anulată în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 (...)"*; potrivit dispozițiilor anterior invocate, *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”*.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 15601/10.11.2014, referitor la oferta aparținând contestatorului, autoritatea contractantă a precizat că *„aceasta a fost*

respinsă deoarece: conform prevederilor art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta este Inacceptabilă și, conform art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta este Neconformă, deoarece din punct de vedere al modului de îndeplinire a cerinței de calificare cu privire la „Bonitate/acces la resurse: Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, o linie de credit confirmată de bancă, sau alte forme de finanțare, pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților în cursul primei luni de execuție a contractului, în sumă de 435.000 lei, pentru o perioadă de minim 30 de zile de la data semnării contractului de achiziție de autoritatea contractantă” cerută prin fișa de date, răspunsurile în urma solicitărilor de clarificări sunt neconcludente, drept pentru care nu respectați cerința de calificare”.

Potrivit dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. f) și j) din O.U.G. nr. 34/2006, „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii; j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, referitor la oferta contestatorului, în cadrul raportului procedurii nr. 15600/10.11.2014, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

- „(...) în primul raport al procedurii înregistrat la UCVAP sub nr. 906 din data de 27.10.2014 s-a stabilit că oferta câștigătoare este cea depusă de OFERTANT 1 - ASOCIEREA FORMATĂ DIN: ... (LEADERUL ASOCIERII) și ... (ASOCIAT) cu o propunere financiară, fără T.V.A., de 3.415.000 lei, respectiv 773.219,22 euro la curs BNR din data de 22.10.2014, 1 euro = 4.4166. Raportul a fost înaintat pentru înscrierea opiniei. La data de 03.11.2014, opinia Serviciului de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași a fost CU OBSERVAȚII. Măsurile de remediere propuse de Șeful Serviciului de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași constau în: reevaluarea ofertelor depuse de OFERTANT 1 - ASOCIEREA FORMATĂ DIN: ... (LEADERUL ASOCIERII) și ... (ASOCIAT) (...): autoritatea contractantă va solicita MFP – ANAF informații cu privire la datoriile scadente la data de 31.05.2014 pentru ...; autoritatea contractantă va solicita ofertantului ... să explice punctual modul în care poate accesa resursele financiare a căror alocare nu a fost confirmată de banca Unicredit Țiriac Bank, potrivit răspunsului la

solicitările de clarificări nr. 11810/28.08.2014 (...) conducătorul autorității contractante a dispus reevaluarea ofertelor ținând cont de observațiile Șefului Serviciului de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași;

- la data de 04.11.2014 comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor și a făcut următoarele mențiuni: Pentru OFERTANT 1 - ASOCIEREA FORMATĂ DIN: ... (LEADERUL ASOCIERII) și ... (ASOCIAT): Comisia consideră că nu mai sunt necesare alte solicitări de clarificări referitor la bonitate deoarece acestea au fost adresate ofertantului prin adresa nr. 9937/14.07.2014, cât și băncii UNICREDIT ȚIRICA BANK prin adresa nr. 11810/26.08.2014; reanalizând răspunsurile atât ale ofertantului cât și ale băncii, și ținând cont de observațiile făcute de Șeful Serviciului de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, comisia de evaluare decide că răspunsurile sunt neconcludente, drept pentru care ofertantul nu respectă cerința de calificare cu privire la „Bonitate/ acces la resurse: Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, o linie de credit confirmată de bancă, sau alte forme de finanțare, pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților în cursul primei luni de execuție a contractului, în sumă de 435.000 lei, pentru o perioadă de minim 30 de zile de la data semnării contractului de achiziție cu autoritatea contractantă”, cerută prin fișa de date și declară oferta ca fiind INACCEPTABILĂ în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și NECONFORMĂ conform art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006; în consecință, oferta fiind inacceptabilă și neconformă comisia de evaluare consideră că nu se mai justifică solicitarea celeilalte clarificări referitoare la situația datoriilor scadente la 31.05.2014”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul raportului procedurii nr. 15315/04.11.2014, filele 1 – 761, autoritatea contractanta a precizat următoarele: „(...) comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul raport al procedurii, hotărăște (...) oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică (...) este cea depusă de ofertantul: OFERTANT 1 - ASOCIEREA FORMATĂ DIN: ... (LEADERUL ASOCIERII) și ... (ASOCIAT), cu o propunere financiară, fără T.V.A., de 3.415.000 lei, respectiv 773.219,22 euro (...)”.

Consiliul va reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 4<sup>1</sup> lit. d) din O.U.G. nr. 30/2006, privind funcția de verificare a aspectelor

procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, „autoritatea contractantă inițiatore a procedurii de atribuire, selectată pentru verificare, are obligația de a îndeplini următoarele: d) de a pune la dispoziție Raportul procedurii de atribuire, înainte de a fi aprobat de către conducătorul autorității contractante, în vederea asigurării scopului preventiv al funcției de verificare, în termen de o zi lucrătoare de la întocmirea acestuia”.

Ulterior, în baza atribuțiilor fixate prin actul normativ anterior invocate, în cadrul „anexei la Raportul procedurii conținând observațiile U.C.V.A.P. la procedura de „Licitație deschisă – Anunț publicat în S.E.A.P. sub nr. ... în baza art. 4, alin. (4) din O.U.G. nr. 30/2006 (...)”, referitor la oferta desemnată câștigătoare, astfel cum reiese din cadrul raportului procedurii nr. 15315/04.11.2014, U.C.V.A.P. „a înscris următoarele observații referitoare la conținutul Raportului procedurii întocmit de comisia de evaluare, după cum urmează:

- (...) Asocierea formată din: ... (LEADERUL ASOCIERII) și ... (ASOCIAT) nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare de către ... referitoare la prezentarea de certificate de atestare fiscală din care să reiasă că nu există datorii scadente la bugetul general consolidat de stat, la nivelul lunii anterioare (31.05.2014) celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Din documentul prezentat de ofertant la data depunerii ofertelor precum și din documentele prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare reiese că ofertantul și-a achitat obligațiile fiscale la bugetul general consolidat de stat la data de 30.04.2014 și 30.06.2014. Nu s-a făcut dovada situației obligațiilor de plată la 31.05.2014. Consider că cerința din Fișa de date a achiziției nu este îndeplinită de ... (leaderul asocierii). Considerăm că comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) și h) din H.G. nr. 925/2006 (...);

- Asocierea formată din: ... (LEADERUL ASOCIERII) și ... (ASOCIAT) nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzută la cap. III.2.2. din Fișa de date a achiziției (...) În data de 21.08.2013 ... fost înregistrată în Centrala Incidentelor de Plăți cu două incidente în sumă totală de 102.884,44 lei. Banca își rezervă dreptul de a analiza, acorda sau refuza solicitarea de finanțare în funcție de valoarea de adjudecare a lucrării licitate. În urma solicitărilor de clarificări (...) reiese că nu este îndeplinită cerința din Fișa de date a achiziției (...);

- (...) în baza pct. 39 din H.G. nr. 921/2011, vă recomandăm, reevaluarea ofertelor depuse de: a) ... (LEADERUL ASOCIERII) și ... (ASOCIAT): 1) Având în vedere cele mai sus constatate, autoritatea

contractantă v-a solicita MFP – ANAF informații cu privire la datoriile scadente la data de 31.05.2014 pentru ... 2) Având în vedere că banca UNICREDIT JIRIAC BANK, potrivit răspunsului la solicitările de clarificări nr. 11810/26.08.2014, a comisiei de evaluare nu confirmă că va acorda acele resurse financiare decât în urma unei analize și numai în situația în care ofertantul va fi declarat câștigător și că există posibilitatea ca acestea să nu fie alocate, autoritatea contractantă v-a solicita ofertantului ... să explice punctual modul în care poate accesa resursele în discuție”.

Din analiza dosarului cauzei, rezultă că, în urma luării la cunoștință a observațiilor U.C.V.A.P., conducătorul autorității contractante a dispus reevaluarea ofertelor și modificarea raportului procedurii.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „prin clasarea ofertei sale pe locul 1, aceasta a dobândit în mod irevocabil dreptul de a i se atribui contractul de achiziție publică la prețul ofertat, autoritatea contractantă fiind ținută să accepte oferta sa, prin însuși efectul legii”, deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 83 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, „raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare”.

Or, în condițiile în care conducătorul autorității contractante a refuzat să-și asume, în numele instituției publice pe care o conduce, decizia comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că aceasta din urmă era obligată să depună toate diligențele în vederea exercitării atribuțiilor sale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; i) stabilirea ofertelor admisibile”.

Din această perspectivă, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a fost diligentă, în condițiile în care, în cadrul raportului procedurii nr. 15600/10.11.2014, a menționat următoarele: „consideră că nu mai sunt necesare alte solicitări de clarificări (...)”; în condițiile în care, în primul raport al procedurii, consemnase că „până la termenul limită precizat, respectiv 22.10.2014 ora ...:00 OFERTANTUL 1 - ASOCIEREA FORMATĂ DIN: ... (LEADERUL ASOCIERII) și ... (ASOCIAT), a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. T/1815/21.10.2014 înregistrată la sediul autorității contractante la nr. 14625/22.10.2014 ora 10:51:58 prezentând în copie și în original anexa 6 reprezentând amendamentul nr. 002 din 21.10.2014 la scrisoarea de garanție prezentată sub nr. 00888-08-0063143/



23.06.2014 emsă de UNICREDIT ŢIRIAC BANK ... cu precizarea clauzei solicitate”.

În conformitate cu dispozițiile art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”; la alin. (4) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”.

Cu alte cuvinte, din interpretarea, în mod coroborat, a cadrului juridic de mai sus, rezultă că anularea procedurii de atribuire în cauză reprezintă o abordare extremă, la care se poate apela numai în cazurile expres prevăzute de lege, legiuitorul prevăzând, în mod limitativ, situațiile care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Pentru acest motiv, Consiliul apreciază că în situația în care, inițial, autoritatea contractantă a fost absolut sigură de faptul că oferta aparținând „ASOCIERII FORMATĂ DIN: ... (LEADERUL ASOCIERII) și ... (ASOCIAT)” este admisibilă, aspect confirmat și de precizările existente în cadrul procesului – verbal al ședinței de evaluare nr. 9/...030/ 01.09.2014, filele 1 – 11, în lipsa demersurilor anterior menționate, respectiv de aplicare a observațiilor U.C.V.A.P., aceasta din urmă nu se poate prevala de faptul că ulterior „a anulat procedura, ținând cont și de faptul că un raport al procedurii cu observații poate conduce spre corecții financiare, aspect pe care membrii comisiei de evaluare nu l-au putut asuma”.

În acest sens, va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, „pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Raționamentul de mai sus este validat și de practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar

principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, **în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare**, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). **Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia** (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că „inacțiunea” autorității contractante privind oferta contestatorului, conform raportului procedurii nr. 15600/10.11.2014, nu poate conduce la concluzia că aceasta a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. h și i) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; i) stabilirea ofertelor admisibile”.

În mod subsecvent, Consiliul apreciază că prin anularea procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă nu a respectat nici principiile transparenței și eficienței utilizării fondurilor, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să-și continue demersurile de clarificare a modului în care „ASOCIEREA FORMATĂ DIN: ... (LEADERUL ASOCIERII) și ... (ASOCIAT)” a respectat cerințele aferente fișei de date a achiziției, cu luarea în considerare a observațiilor U.C.V.A.P.

În conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”.

Corelativ, Consiliul apreciază că în demersurile sale autoritatea contractantă poate opta inclusiv pentru utilizarea serviciilor furnizate de expertul cooptat (S.C. .... S.R.L.) sau solicitarea asistenței metodologice furnizată de către autoritatea de management competentă, având în vedere faptul că sursa de finanțare a procedurii de atribuire în cauză este asigurată prin intermediul PROGRAMULUI OPERAȚIONAL SECTORIAL CREȘTEREA COMPETITIVITĂȚII ECONOMICE – POS CCE.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), astfel:

- admite solicitarea contestatorului privind „anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. 15601/ 10.11.2014, a deciziei de anulare a procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente” și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 15600/10.11.2014 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 15601/10.11.2014 și reluarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei contestatorului, conform motivării de mai sus;
- respinge ca nefondată solicitarea de „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în vederea atribuirii contractului către ASOCIEREA ... ..”, întrucât anterior s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.