



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... formulată împotriva procesului-verbal nr. ... din ... de evaluare a ofertelor și a adresei de clarificare nr. ... din ..., emise de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Sistem integrat de evaluare a comportamentului structurii de rezistență a vehiculelor feroviare la teste de crash”, s-a solicitat, pentru lotul 2:

- anularea procesului-verbal nr. ... din ... de evaluare a ofertelor;

- obligarea ... de a emite un nou proces-verbal care să admită oferta contestatoarei, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J.../... având CUI RO ... reprezentată prin ... cu sediul ales pentru comunicarea

actelor de procedură în ..., str. ... nr. ... județul ..., formulată împotriva procesului-verbal nr. ... din ... de evaluare a ofertelor, emis de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Sistem integrat de evaluare a comportamentului structurii de rezistență a vehiculelor feroviare la teste de crash”, s-a solicitat, pentru lotul 1:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei;
- anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de contestatoare, adoptate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca prematur introdusă contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (7) din ordonanța de urgență, ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Sistem integrat de evaluare a comportamentului structurii de rezistență a vehiculelor feroviare la teste de crash”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., s-a solicitat, pentru lotul 2:

- anularea procesului-verbal nr. ... din ... de evaluare a ofertelor;

- obligarea ... de a emite un nou proces-verbal care să admită oferta contestatoarei, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost transmisă de către contestatoare prin e-mail, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ... respectiv ordin de plată în sumă de ... lei din data de ...

Prin adresa nr. .../... .../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la data primirii contestației, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a propunerii tehnice prezentate de către ... pentru lotul 2;

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul), pentru lotul 2;

- copia propunerii tehnice prezentate de către S.C. ... S.R.L., pentru lotul 2;

- copia clarificărilor solicitate S.C. ... S.R.L. referitoare la propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul), pentru lotul 2;

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din ..., transmisă prin e-mail și înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., contestatoarea răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- în fapt, autoritatea contractantă a decis prin procesul-verbal nr. ... din ... de evaluare a ofertelor, să declare drept neconformă oferta contestatoarei, invocând diverse motive nefondate, în opinia sa;

- oferta contestatoarei conține clar și detaliat toate detaliile tehnice menționate în procesul-verbal ca fiind lipsă. *„Aducem de asemenea dovada că față de caietul de sarcini emis inițial, după ce ... s-a consultat cu ofertantul surpriză ... S.R.L. în data de ..., după care au publicat în SEAP adresa de clarificare nr. ...(OJ ... din ...) - Adresă care în fapt favorizează ofertantul ... S.R.L. prin indicarea cu exactitate a unor specificații tehnice ce nu au de a face cu proiectul tehnic de crash feroviar (rezoluție mărită peste cerințele din caietul de sarcini a camerei de mare viteză, ce placa de sunet să conțină calculatorul, detalii legat de camera convențională menționate cu specificații exacte care au fost copiate din oferta ... S.R.L., nu ca o adresă cu indicii generale care să sugereze doar ce fel de echipament ar fi necesar).”*

- în drept, conform art. 268 și art. 255 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea reclamă ca abuzivă eliminarea sa din procedură.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă susține respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea comisiei de evaluare a ofertelor de a declara ca neconformă oferta depusă de contestatoarea, potrivit procesului-verbal de evaluare a ofertelor și lansarea etapei finale a procedurii nr. ..., a fost luată pentru următoarele considerente:

1. Din propunerea tehnică depusă de contestatoarea lipsesc o serie de cerințe ale echipamentelor, solicitate în caietul de sarcini

și precizate în mod clar în răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP, în timp ce o altă serie de caracteristici oferite sunt inferioare celor solicitate, contrar art. 34 din H.G. nr. 925/2006, astfel:

a) pentru camera video ultrarapidă oferită:

- rezoluția echipamentului este inferioară față de cerința caietului de sarcini și clarificărilor aferente, respectiv 1920 x 1200 față de 1900 x 1400;

- lipsește domeniul de operare al echipamentului (cerința în caietul de sarcini fiind de 0°C 50°C)';

- setul de obiective optice oferit este de 85 mm și nu se încadrează în niciuna din cerințele solicitate și anume ... sau 100 mm;

- lipsește lungimea cablului senzorului optoelectronic (cerința fiind de minim 30 m);

b) pentru computerul oferit:

- lipsesc datele tehnice ale procesorului; din analiza caracteristicilor modelului de PC oferit, disponibile pe site-ul oficial al producătorului reiese că procesorul oferit nu corespunde cu cel solicitat (respectiv Processor 4th Generation Intel Core i7-4558U Processor 2.80GHz 1600MHz 4MB, în loc de procesor Intel i7-5960 cu opt nuclee, 20 MB cache, Turbo Boost, cu minim 3.4 GHz, sistem de răcire pentru procesor, răcire cu lichid de înaltă performanță;

- lipsește tipul plăcii de bază și a caracteristicilor acesteia, respectiv Chipset Intel X79 Express cu sistem BIOS deblocat pentru supratactare CPU Socket 2011, sloturi interne de extindere: minim două sloturi PCI-Express x16 (specificații electrice: x16/x16), minim două sloturi PCI- Express x1, sloturi de memorie minim patru sloturi de memorie SDRAM DDR3 cu ... de pini; informațiile respective nu sunt precizate nici pe site-ul oficial al producătorului pentru PC-ul oferit;

- lipsește sursa de alimentare și implicit și caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, respectiv sursă de alimentare putere minim 1500 W aprobată pentru mai multe procesoare;

- memoria RAM a PC-ului oferit este inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini, respectiv 8 GB față de 32 GB;

- lipsește capacitatea de stocare SSD a PC-ului solicitată în caietul de sarcini, respectiv hard disk 2 512 GB SSD, compartimente de hard disk fără cabluri cu fixare prin glisare;

- lipsește hard disk-ul extern interfațat USB minim 2 TB pentru back-up de date;

- caracteristicile plăcii video sunt inferioare plăcii video solicitate, fiind oferită o placă video triple NVIDIA, GeForce GTX 980, 12 GB total (3x4 GB) GDDR5 NVIDIA SLI față de placa video solicitată cu caracteristicile triple NVIDIA, GeForce GTX 980, 12 GB total (3x4 GB) GDDR5 NVIDIA SLI;

- lipsește unitatea de inscripționare Blu-ray disc pe două straturi 8x (BD-RE, DVD+RW, CD- RW);

- lipsește placa de sunet Creative Sound Blaster X-Fi Titanium;

- lipsește numărul de porturi USB 3.0, numărul solicitat fiind de 4 porturi;

- lipsesc două porturi Hi-Speed USB 2.0, un port SuperSpeed USB 3.0, o intrare pentru microfon, o ieșire pentru căști/boxe, un port Gigabit Ethernet RJ-45, patru porturi Hi-Speed USB 2.0, un port SuperSpeed USB 3.0, HDMI, VGA, DVI;

- lipsesc specificațiile referitoare la monitor wide viewing angle;

- lipsesc boxele;

- lipsește pachetul Microsoft Office 2013;

b) din caracteristicile softului oferit nu reiese faptul că are suportul necesar pentru corelarea digitală a imaginii în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;

c) pentru camera foto:

- lipsește precizarea referitoare la caracteristica zoom optic (cerința fiind de minim 60X);

- lipsește distanța de focalizare de minim 1 cm; din analiza caracteristicilor modelului oferit, disponibile pe site-ul oficial al producătorului, reiese că aceasta permite 18-55 mm, deci inferioară celei solicitate;

- lipsește card-ul de memorare a fișierelor de minim 32 Gb.

2. Contestatoarea nu a depus documente relevante prin care să dovedească îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la deținerea experienței similare minime necesară (distribuitor local sau producător) privind instalarea de echipamente de crash test (sistem video) cu o valoare comparabilă cu a prezentei achiziții.

Dovada depusă la propunerea tehnică în scopul îndeplinirii cerinței mai sus amintite este irelevantă, neputând fi luată în considerare deoarece reprezintă copia unui document neoficial în limba engleză, nesemnat de un reprezentant al producătorului ... menționat în antet, datat ..., prin care se declară implementarea unor teste de crash cu un alt echipament decât cel oferit și fără a dovedi valoarea comparabilă cu a prezentei achiziții. Având în

vedere cerința nr. IV.3.6) a anunțului de participare privind cerința de redactare a ofertei în limba română, ofertantul avea obligația de a depune și o traducere oficială a documentului. Pentru că ofertantul nu a identificat în mod clar proveniența documentului și copia nu a fost certificată „conform cu originalul” de către ofertant, aceasta nu a putut fi luată în considerare de către comisia de analiză a ofertelor.

Autoritatea contractantă evocă faptul că proveniența dubioasă a acestui document este și mai mult evidențiată prin faptul că ofertantul a depus tardiv, în data de ..., după ce a răspuns clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă și după efectuarea analizei ofertelor și întocmirea procesului verbal de analiză și lansarea etapei finale a procedurii nr. ..., o copie aproape identică a documentului menționat, în care a modificat doar modelul echipamentului cu cel al camerei ofertate. Toate aceste aspecte întăresc suspiciunea că acest document este un fals.

Contestatoarea susține că a luat la cunoștință despre clarificările la cerințele caietului de sarcini abia în data de ..., în timp ce acestea au fost postate în SEAP de către autoritatea contractantă încă din data de ..., conform art. 78 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 32 din H.G. nr. 925/2006, permițând accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la conținutul acestora. Autoritatea contractantă consideră că era în interesul contestatoarei să urmărească toate răspunsurile la clarificările solicitate și să întocmească oferta în concordanță cu toate precizările respective.

Afirmația contestatoarei prin care insinuează favorizarea ofertantului S.C. ... S.R.L. este total neadevărată. Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde tuturor solicitărilor de clarificări primite, atât solicitantului, cât și prin publicare în SEAP, obligație pe care a îndeplinit-o transparent. Astfel, s-a răspuns în egală măsură solicitării S.C. ... S.R.L. nr. ... prin adresa nr. ... și s-a postat în SEAP în data de ...14, cât și solicitării prin e-mail primită de la contestatoare în data de ... cu adresa nr. ... și de asemenea prin postare în SEAP. Toate solicitările de clarificări, răspunsurile transmise solicitanților, cât și postările din SEAP, atât pentru cei doi solicitanți, cât și pentru alți doi operatori economici solicitanți, sunt menționate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. Probabil că, neurmărind la timp platforma SEAP, contestatoarea nu a aflat decât în data de ..., din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, despre existența și conținutul acestora. ... consideră că această deficiență a contestatoarei a condus la

omiterea unor elemente esențiale ale ofertei depuse, aceasta având dreptul să conteste caietul de sarcini și clarificările aferente până la data deschiderii ofertelor, respectiv ..., drept de care nu a uzat, iar la acest moment solicitările respective sunt tardive.

Mai mult decât atât, ... nu avea cum să cunoască și „să copieze” oferta operatorului economic S.C. ... S.R.L., așa cum susține contestatoarea, deoarece la momentul respectiv oferta nici nu era în posesia autorității contractante și chiar dacă ar fi fost, aceasta nu ar fi putut fi deschisă. La ședința de deschidere a ofertelor, în data de ..., comisia de evaluare a verificat de față cu reprezentanții ofertanților, inclusiv cu cel al contestatoarei, domnul ..., integritatea plicurilor în care au fost depuse ofertele și nu a existat nicio suspiciune de violare a acestora.

Modul defectuos de elaborare și prezentare a ofertei și a răspunsului la solicitarea ... se reflectă și prin faptul că, ulterior depunerii completărilor la documentele de calificare imediat după încheierea ședinței de deschidere a ofertelor din data de ..., contestatoarea a mai transmis și pe data de ... o serie de copii ale unor documente privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani. Acestea sunt copii după o factură și o factură proformă, copii după două confirmări de livrare ale unui curier rapid, respectiv două comunicări, dovedindu-se astfel numai livrarea unor produse nespecificate, respectiv efectuarea unor plăți al căror obiect nu este precizat. Mai mult decât atât, conținutul facturilor și a confirmărilor de livrare ale curierului rapid ... nu specifică ce obiect au livrările respective, nedovedind în nici un fel că au fost livrări de echipamente similare, conform cerinței caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardiv caracterul acestor documente, care fost depuse în data de ..., după ce contestatoarea răspunsese deja la solicitarea de completare a documentelor de calificare, răspuns primit în data de ... și înregistrat cu număr de intrare ...

Oricum, documentele suplimentare depuse în data de ... nici nu aduc dovezi privind îndeplinirea unor cerințe ale caietului de sarcini și nici nu pot fi considerate completări ale ofertei tehnice, conform art. 79 din H.G. nr. 925/2006, caz în care s-ar încălca art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece ar crea un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură.

Autoritatea contractantă precizează că cerința nr. IV.3.6) din anunțului de participare postat de SEAP prevede redactarea ofertei în limba română, ofertantul având obligația de a depune și o traducere oficială a documentului.

La cerința nr. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din anunțul de participare, se prevede: *„Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu specificațiile tehnice din Caietele de sarcini, distinct pentru fiecare lot”*, iar oferta la care face referire contestatoarea și pe care o anexează la contestație, a fost depusă la procedura de atribuire ca făcând parte din propunerea financiară, așa cum indică și titlul respectivului act *„Ofertă Financiară Lot 2 Sistem de evaluare cinematică a vehiculelor feroviare la testele de crash (Conform anunțului de participare numărul .../...)”*.

Având în vedere cele de mai sus arătate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația depusă de ... și, în consecință, solicită Consiliului respingerea acesteia.

Ultimul document din dosarul nr. .../..., este adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din ..., transmis prin e-mail și înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., contestatoarea răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, în care face următoarele aprecieri:

„Contestația noastră nr. ... din ... nu se referă doar la procesul verbal emis în urma deschiderii ofertelor, ci și la legitimitatea din punct de vedere tehnic al adresei de clarificare nr. ... din ... (emisă imediat după vizita S.C. ... S.R.L. la sediul ...).

Vă rugăm să clarificați cu motivații tehnice:

1. De ce a fost necesară schimbarea subită a rezoluției camerei de mare viteză la 1900x1400 și nu 1920 x 1200 cât era stabilită în caietul de sarcini emis inițial?

2. Ce relevanță dpdv tehnic, pentru un proiect de teste impact feroviar, au următoarele componente: placă de sunet Creative Sound Blaster X-Fi Titanium, unitatea de inscripționare Blue-Ray DVD, placă de bază Chipset Intel X79 Express cu sistem BIOS deblocat pentru supratactare CPU socket 2011?

În afară de aceste specificații care sunt menite să direcționeze achiziția către un anume ofertant cu care s-au stabilit de comun acord specificațiile respective (clar fără nici un beneficiu către performanța proiectului în cauză), restul punctelor de vedere nu au bază reală și încearcă să atenteze la credibilitatea noastră ca ofertanți și a producătorului

Să nu uităm că ați demarat acest proiect în iulie 2014, și v-ați bazat pe date preliminare și model de testare construit de ITM Canada (omologul nostru, distribuitor ...) - sistemul implementat

acolo fiind bazat pe camere Phantom Miro LC320S. Putem pune la dispoziția CNSC toată corespondența, dacă se cere acest lucru.

Încercarea ... de a considera un fals dovada noastră că ... a implementat sisteme similare, ne duce cu gândul la practici comuniste de descurajare a concurenței. Doar pentru că acea scrisoare nu are semnătură și ștampilă, nu înseamnă că este falsă. Conform art. 155 alin. (28) din Legea nr. 571/2003, legislația română prevede că actele comerciale au aceeași valoare și fără semnătură și ștampilă.

În punctul ... de vedere nu ați menționat nimic legat de sistemul cameră de mare viteză Phantom V7.0 pe care îl aveți deja acolo, fiind achiziționat în 2005 și nefolosit? pachetul conține tot ce este necesar unui test de impact feroviar. Acest aspect întărește și mai mult convingerea noastră că achiziția inițiată în decembrie, în grabă și fără să fie structurată corect, a fost doar o încercare de folosire a bugetului rămas pe 2014. ... are antecedente în ce privește acordarea de contracte preferențiale, dar nu asta discutăm aici, ci modul în care concret putem soluționa situația creată. Noi rămânem deschiși la dialog, dacă este necesar putem organiza o întâlnire ... - ... la sediul CNSC.

Avem încredere în CNSC și vom respecta întocmai decizia luată de Consiliu."

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa fără număr de înregistrare la emitent, din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care contestatoarea răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... cu etapă finală de licitație electronică, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem integrat de evaluare a comportamentului structurii de rezistență a vehiculelor feroviare la teste de crash”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA, iar pentru lotul 2, ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ...

Comisia de evaluare a încheiat proces-verbal de evaluare a ofertelor și lansarea etapei finale a procedurii cu nr. ... din ...

Împotriva procesului-verbal nr. ... din ... și adresa de clarificări nr. ... din ..., ... formulează contestație, prin care solicită *„anularea procesului verbal în discuție și (...) obligarea ... de a emite un nou proces verbal care să admită oferta noastră pentru lotul 2”*.

Printr-o primă critică ... invocă caracterul abuziv al deciziei de respingere a ofertei sale din cadrul prezentei procedurii de atribuire pentru lotul 2, în condițiile în care, după cum susține, oferta sa conține toate detaliile tehnice menționate în procesul verbal, și despre care ... susține că lipsesc.

Contestatorul critică de asemenea și faptul că, în opinia sa, după ce autoritatea contractantă s-a consultat cu ofertantul S.C. ... S.R.L., față de caietul de sarcini inițial, prin clarificarea nr. ... din ..., postată în SEAP, a fost favorizat ofertantul S.C. ... S.R.L. prin indicarea cu exactitate a unor specificații tehnice *„ce nu au de a face cu proiectul tehnic de crash feroviar”*.

Cu privire la critica adusă adresei nr. ... din ..., Consiliul va reține caracterul tardiv al acesteia, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de contestare al acesteia fiind de *„10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Or, contestația a fost formulată și depusă în data de ..., perioada scursă între data publicării în SEAP a adresei în discuție, respectiv ... și depunerea contestației, a fost mai mare de 10 zile, împrejurare față de care criticile aduse acesteia sunt tardive.

Analizând speța supusă soluționării, Consiliul reține că procedura de atribuire nu a fost finalizată, prin urmare, în aceste condiții se reține ca nu a fost redactat raportul procedurii, al cărui conținut este reglementat de dispozițiile art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul stabilește ca în cauza supusă soluționării sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 165 din O.U.G. nr. 34/2006: *„(1) Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.*

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.”

- art. 38 din H.G. nr. 1660/2006: „(2) În cazul în care licitația electronică reprezintă etapa finală a unei proceduri de atribuire care a fost aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice sau la reluarea competiției dintre operatorii economici care au semnat un acord-cadru, aceasta poate fi inițiată numai după introducerea de către autoritatea contractantă în SEAP a informațiilor solicitate în mod automat de sistemul informatic.”

- art. 169 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) Licitația electronică se finalizează printr-una sau printr-o combinație a următoarelor modalități:

a) la un moment precis stabilit în prealabil și comunicat ofertanților în invitația de participare;

b) după un număr de runde de licitare al căror calendar de desfășurare a fost precis stabilit în prealabil și comunicat ofertanților în invitația de participare;

c) atunci când nu se mai primesc prețuri și/sau valori noi care îndeplinesc cerințele cu privire la diferențele minime impuse; în acest caz, invitația de participare trebuie să precizeze un termen limită care va fi lăsat să curgă de la primirea ultimei oferte până la finalizarea licitației electronice.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice.”

- art. 44 din H.G. nr. 1660/2006: „(1) La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat ca urmare a derulării acestei faze, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire stabilit conform prevederilor secțiunii a 3-a a cap. V din ordonanța de urgență.”

- art. 25 din H.G. nr. 1660/2006: „(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.”

- art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-

cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

(1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

- art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: [...]”

- art. 213 din O.U.G. nr. 34/2006: „(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: [...]

e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;

f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;

g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;

h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii; [...]

j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire.”

- art. 216 din O.U.G. nr. 34/2006: „În cazul în care autoritatea contractantă aplică o procedură de atribuire prin mijloace electronice, [...], aceasta are obligația de a asigura trasabilitatea deplină a acțiunilor pe care le realizează pe parcursul procesului de atribuire, astfel încât întocmirea dosarului achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 213, să nu fie afectată.”

- art. 83 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.

(2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare.”

Văzând aceste dispoziții legale, etapa procedurii în care contestația analizată a fost depusă, criticile contestatoarei și punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul reține că prezenta contestație este prematur introdusă.

Astfel, actul decizional al autorității contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii, actele premergătoare fiind emise doar pentru uzul comisiei de evaluare, asupra acestora putându-se reveni, fără consecințe juridice, până la data emiterii raportului procedurii și a comunicării rezultatului stabilit prin acesta. Anterior momentului finalizării întregii proceduri de atribuire (inclusiv a etapei finale de licitație electronică) nu îi revine autorității contractante, potrivit legii, obligația de face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite.

Mai mult, în lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condițiile legii, contestarea acestuia nu se poate realiza prin invocarea de motive în fapt și în drept față de considerentele pentru care decizia autorității contractante a fost luată, motive care se comunica potrivit art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, în acest stadiu al procedurii de atribuire, este prematură contestarea vreunei decizii a autorității contractante cu privire ofertele depuse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca prematur introdusă contestația depusă de ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Prin contestația depusă de ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Sistem integrat de evaluare a comportamentului structurii de rezistență a vehiculelor feroviare la teste de crash”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., s-a solicitat, pentru lotul 1:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei;
- anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de contestatoare, adoptate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv ordinul de plată nr. ... din ..., pentru suma de ... lei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... sub numele și semnătura reprezentantului legal, Anica ... - ... printre altele, precizează că:

„... înțelegem să renunțăm la judecarea contestației formulate, ce face obiectul prezentului dosar și vă solicităm să luați act de renunțare conform art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestatoare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

OPINIE SEPARATĂ

Contrar opiniei majoritare, care a respins ca prematur introdusă contestația în cauză, precizez că ... a formulat această contestație, pentru lotul 2, împotriva următoarelor documente:

- *Procesul-verbal de evaluare a ofertelor și lansarea etapei finale a procedurii, nr. ...din ...;*

- *Adresa de clarificare nr.*

Astfel, dacă în ceea ce privește *Adresa de clarificare nr. ...*, care a fost postată pe SEAP în data de ..., este evident caracterul tardiv al acesteia, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, *Procesul-verbal de evaluare a ofertelor și lansarea etapei finale a procedurii, nr. ...*, care a fost documentul care atestă faptul că autoritatea contractantă a încheiat prima etapă a acestei proceduri, respectiv cea de evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire a documentelor de calificare, așa cum prevăd dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, urmând să aibă loc etapa de licitație electronică.

Prin urmare, este evident că asupra acestor acte, ... a formulat contestație, pe baza dispozițiilor art. 255 alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență, conform căroră: „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, (...) poate solicita, prin contestație, (...)*”, respectiv: „*În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire*”, *Procesul-verbal de evaluare a ofertelor și lansarea etapei finale a procedurii, nr. ... din ...*, fiind criticat în termenul legal,.

Față de normele legale de mai sus, în opinia mea, nu se poate face vorbire de o prematuritate a contestației în cauză, în condițiile în care, prin sintagma „*act al autorității contractante*”, legiuitorul a permis, pe de o parte, oricărei persoane care se consideră vătămată... să critice, în termenul legal, orice document/operațiune administrativă etc. aparținând autorității contractante, iar pe de altă parte, faptul că oricând, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul, dacă apreciază că este necesar, să informeze participanții la respectiva procedură despre orice hotărâre/concluzie stabilită la

acel moment, cu atât mai mult cu cât unul din principiile de bază ale OUG nr. 34/2006, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d), este cel al transparenței.

Astfel, în mod categoric, ... nu trebuia să aștepte emiterea raportului procedurii, respectiv comunicarea rezultatului acesteia, pentru a avea dreptul de a formula contestație, legiuitorul neparticularizând faptul că depunerea contestației, în cazul de față, se poate efectua numai după ce s-a comunicat rezultatul final procedurii de atribuire, respectiv după etapa de licitație electronică.

De altfel, chiar în cadrul contestației, autoarea acesteia face trimitere exactă asupra documentelor pe care le critică, solicitând, printre altele, „anularea” procesului-verbal de evaluare a ofertelor și lansarea etapei finale a procedurii, nr. ... din ...

În susținerea celor evocate, am în vedere faptul că în conținutul *Procesului-verbal de evaluare a ofertelor și lansarea etapei finale a procedurii, nr. ... din ...*, comunicat contestatoarei în data ..., autoritatea contractantă a precizat motivele pe baza cărora a respins ca neconformă oferta acestei, respectiv: „În urma completării documentelor și examinării ofertelor, Comisia de evaluare numită prin Decizia Directorului General nr. ... din ... a constatat că: (...)

2. *Oferta tehnică depusă de ... pentru Lotul 2 - Sistem de evaluare cinematică a vehiculelor feroviare la testele de crash nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, astfel:*

- a) *pentru camera video ultrarapidă ofertată:*
- *rezoluția echipamentului este inferioară față de cerința caietului de sarcini și clarificărilor aferente, respectiv 1920 x 1200 față de 1900 x 1400;*
 - *domeniul de operare al echipamentului nu este precizat neputându-se evalua conformitatea cu cerințele solicitate (cerința în caietul de sarcini fiind de 0°C - 50°C);*
 - *caracteristicile setului de obiective optice ofertate nu sunt precizate neputându-se evalua îndeplinirea cerințelor solicitate;*
 - *lungimea cablului senzorului optoelectronic nu este precizată neputându-se evalua îndeplinirea cerințelor solicitate;*
 - *echipamentul ofertat nu dispune de senzor optoelectronic pentru declanșarea automată a filmării, carcasa sau geanta de transport, set consumabile (markeri optici de referință, spray-uri, etc.), respectiv trepiede;*
- b) *computerul ofertat nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini și clarificările aferente acestuia;*

c) *din caracteristicile software-ului oferat nu reiese faptul că are suportul necesar pentru corelarea digitală a imaginii în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;*

d) *camera foto nu are stabilizator optic de imagine, nu are zoom optic de minim 60X, nu are distanță de focalizare de minim 1 cm și nu are card de memorare a fișierelor de minim 32 Gb;*

e) *propunerea tehnică nu conține documente/înregistrări prin care furnizorul dovedește că deține experiența similară minimă necesară (distribuitor local sau producător) privind instalarea de echipamente de crash test (sistem video) cu o valoare comparabilă cu a prezentei achiziții."*

Ori, în condițiile în care ... prin documentul criticat, a cunoscut motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, consider că sunt îndeplinite dispozițiile și art. 255 alin. (2) din ordonanța de urgență, conform căroră: *„În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.*

În exprimarea opiniei mele, am în vedere faptul că autoritatea contractantă a optat pentru comunicarea procesului verbal în discuție, înainte de inițierea etapei finale de licitație electronică, tocmai pentru a preîntâmpina o eventuală repetare a acestei faze, care ar fi putut fi generată de posibile contestații la documente ce vizează numai etapele anterioare licitației electronice, situația cazului de față. Acest lucru este confirmat chiar de faptul că, ulterior depunerii prezentei contestații, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire, ca urmare a cererii ... măsură publicată pe SEAP în data de

Mai mult, în finalul *Procesului-verbal de evaluare a ofertelor și lansarea etapei finale a procedurii, nr. ... din ...*, se regăsește următoarea mențiune: ***„În conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) al OUG 34/2006, aveți dreptul de a depune contestație față de hotărârile luate prin prezenta, (...) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentului proces verbal.”***

Prin urmare, susțin că nu este incidentă excepția prematurității și consider că s-ar fi impus soluționarea pe fond a contestației nr. ... din ... înregistrată la CNSC cu nr. ... din ... depusă de ... pentru lotul 2.

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 19 (douăzeci) pagini.