



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4762/10.12.2014, pentru lotul 1 „notebook”, emisă de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „computere portabile, computere personale, imprimante laser, videoproiectoare, unități de comandă digitală la distanță, fotocopiatoare, table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii și echipament multimedia”, cod CPV 30213100-6 – Computere portabile (Rev.2), pentru lotul 1 „notebook”, se solicită anularea procedurii de achiziție pentru lotul 1 „notebook” sau anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4762/10.12.2014, pentru lotul 1 „notebook”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește lotul 1.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică actul „comunicare rezultat procedură” nr. 4762/10.12.2014, pentru lotul 1 „notebook”, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „computere portabile, computere personale, imprimante laser, videoproiectoare, unități de comandă digitală la distanță, fotocopiatoare, table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii și echipament multimedia”.

Contestatorul arată că oferta sa pentru lotul 1 a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv oferta nu a prevăzut Slot card SDXC.

Contestatorul susține că specificațiile din caietul de sarcini pentru lotul 1 reprezintă traducerea în limba română a specificațiilor modelului MacBook Air 11 - inch fabricat de , de pe site-ul www..com, la care s-au adăugat sintagmele „sau echivalent” și „minim” și îmbunătățit cu Slot card SDXC.

Contestatorul precizează că a oferit produsul MacBook Air 11- inch, pentru care producătorul nu oferă Slot card SDXC, singurul model fabricat de care este echipat cu Slot card SDXC fiind MacBook Air 13 - inch, al cărui display nu respectă specificațiile caietului de sarcini.

... învederează că dacă autoritatea contractantă dorea să folosească carduri SDXC trebuia să prevadă în caietul de sarcini un adaptor extern sau un alt echipament anexă la notebook pentru care să prezinte specificațiile, echipament care costă circa 5-10 lei.

Subliniind că autoritatea contractantă a întocmit caietul de sarcini cu dedicație pentru echipamentul MacBook Air 11- inch produs de , contestatorul prezumă că și ceilalți ofertanți au oferit

același produs ca și ... situație în care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, iar o altă ofertă, cu același produs și tot fără Slot card SDXC a fost declarată câștigătoare.

În contestație se menționează că deși autoritatea contractantă a solicitat unele clarificări referitoare la oferta pentru lotul 1, acestea nu s-au referit și la Slot card SDXC, deși în documentația tehnică au fost prezentate specificațiile produsului în limba engleză, inclusiv faptul că produsul nu este echipat cu SLOT CARD SDXC.

Contestatorul subliniază că prevederile caietului de sarcini pentru lotul 1 sunt discreționare, tendențioase și formulate cu rea credință.

Având în vedere că prin caietul de sarcini s-a prevăzut un echipament care nu se produce (MacBook Air 11 - inch cu Slot card SDXC), iar pe parcursul evaluării s-au constatat erori sau omisiuni (în caietul de sarcini nu s-au prevăzut specificații pentru un echipament anexă la notebook care să suplinească funcția portului SLOT CARD SDXC), față de care autoritatea contractanta nu a adoptat măsuri corective, ... solicită anularea procedurii de achiziție pentru lotul 1, în temeiul prevederilor art. 209 alin. 1 și alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, sau anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4762/10.12.2014, pentru lotul 1 „notebook”.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 4887/19.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32620/19.12.2014, ... a formulat, în temeiul art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, pe considerentul că susținerile și motivația contestatorului cu privire la cerințele caietului de sarcini sunt nefondate.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației.

În acest sens, se arată că până la data deschiderii ofertelor, respectiv 05.11.2014, niciun operator economic nu a contestat caietul de sarcini și nici nu a depus o cerere de clarificări cu privire la cerința tehnică Slot card SDXC, astfel încât orice pretenție sau critică față de prevederile caietului de sarcini în acest moment este tardivă, fapt ce impune soluția respingerii contestației, ca tardiv formulată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, prin oferta înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4111/A/05.11.2014, contestatorul a declarat că produsul ofertat dispune de Slot card SDXC, însă unele din caracteristicile ofertate erau însoțite de mențiunea „minim” care nu indicau cu precizie ce urmează a fi ofertat.

Față de această situație, se menționează în punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 4344/A/18.11.2014, să precizeze în mod clar caracteristicile oferite, la care ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4378/A/20.11.2014, indicând în mod clar caracteristicile produsului oferit Notebook - MacBook Air 11-inch, din care reiese că produsul oferit nu dispune de Slot card SDXC.

Autoritatea contractantă subliniază că în cuprinsul aceluiași răspuns la clarificări se specifică: „Noi nu vă putem oferi alt echipament decât cel fabricat de firma - nu îl putem configura noi, nu îl putem fabrica noi”.

În punctul de vedere se precizează că și ceilalți 3 ofertanți au oferit același produs, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat acestora să precizeze dacă produsele oferite pentru lotul 1 dețin Slot card SDXC, ofertantul declarând că produsul oferit nu deține acest slot, oferta sa pentru lotul 1 fiind declarată neconformă, iar ofertanții ... și ... menționând că produsele oferite dețin Slot card SDXC prin adaptor USB, motiv pentru care aceste două oferte au fost declarate admisibile fiind invitate la etapa finală de licitație electronică.

Pentru considerentele de mai sus, ... susține că, în mod corect și legal a declarat neconformă oferta depusă de ... fapt care impune respingerea contestației, ca nefondată.

În finalul punctului de vedere se solicită admiterea excepției tardivității formulării contestației, iar pe fond se solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „computere portabile, computere personale, imprimante laser, videoproiectoare, unități de comandă digitală la distanță, fotocopiatoare, table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii și echipament multimedia”, cod CPV 30213100-6 - Computere portabile (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 23.10.2014.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului pentru lotul 1 „notebook”, care face obiectul contestației, este de 32.258 lei fără TVA.

Pentru lotul 1, au fost depuse un număr de 7 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 05.11.2014, ocazie cu care a fost încheiat un proces-verbal.

Conform raportului procedurii nr. 4754/A/10.12.2014, a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru lotul 1 oferta depusă de ..., având prețul de 32.088 lei fără TVA după etapa de licitație electronocă.

Oferta depusă de ... având prețul inițial de 32200 lei fără TVA, a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv produsul nu este echipat cu Slot card SDXC.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către ... excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 4887/19.12.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32702/22.12.2014.

Astfel, raportat la actul autorității contractante considerat nelegal, Consiliul constată că acesta a fost indicat în cuprinsul contestației de către contestatorul ... acesta fiind „comunicare rezultat procedură nr. 4762/10.12.2014, lotul 1.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică pentru lotul în cauză (32.258 lei) și la tipul acestuia (furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca adresa nr. 4762/10.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (10.12.2014), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că ... a transmis contestația în data de nr. ... conform AWB 319584171, în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației formulate de către ... invocată de autoritatea contractantă ...

Analizând pe fond contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 1, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 1.

Consiliul reține că în adresa nr. 4762/a din 10.12.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește lotul 1, autoritatea contractantă a precizat că „(...) în urma analizei ofertei depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția de computere portabile, computere personale, (...), oferta dumneavoastră:

- pentru lotul 1 a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece s-a solicitat Slot card SDXC și nu s-a ofertat. (...).”

Raportat la motivul de respingere, reprezentat de faptul că ... nu a ofertat „Slot card SDXC” pentru lotul 1, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile din anexa B – Informații privind loturile din fișa de date a achiziției, lotul 1 este reprezentat de „Achiziția de notebook”, iar în caietul de sarcini, în cadrul caracteristicilor tehnice solicitate pentru produsele ce urmează a fi achiziționate, în ceea ce privește produsul Notebook, sunt prevăzute printre cerințele minime obligatorii:

„(...)

Slot card SDXC

(...)”.

Analizând oferta tehnică prezentată de ... Consiliul constată că deși printre caracteristicile tehnice și constructive oferite pentru produsul ofertat pentru lotul 1, prezentate la pag. 3 a propunerii tehnice, figurează și „Slot card SDXC”, în specificațiile tehnice ale produsului MacBook Air 11- inch nominalizat de acest ofertant pentru lotul 1, prezentate la pag. 8-10 din propunerea tehnică, nu este prevăzută această caracteristică tehnică.

De asemenea, Consiliul reține că în urma solicitării comisiei de evaluare, prin adresa nr. 4344/18.11.2014, de a preciza în mod clar caracteristicile ofertate, ... a precizat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4378/20.11.2014, între altele, faptul că „Echipamentul MacBook Air 11-inch solicitat în caietul de sarcini (specificațiile solicitate) este fabricat de firma în două variante: cu SSD de 128 GB și cu SSD de 256 GB, celelalte specificații fiind identice pentru cele două variante. Noi nu vă putem oferi alt echipament decât cel fabricat de firma – nu îl putem configura noi, nu îl putem fabrica noi. În conținutul ofertei tehnice am inclus și specificațiile tehnice în limba engleză listate de pe site-ul

producătorului. Am prezentat în ofertă mențiunea „minim” pentru că așa era solicitat în caietul de sarcini”.

Astfel, având în vedere prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*, Consiliul constată că în mod întemeiat comisia de evaluare a considerat că oferta prezentată de ... pentru lotul 1 este neconformă întrucât a oferit un produs care nu satisface în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectiv care nu dispune de Slot card SDXC, fapt consemnat de către comisia de evaluare în cuprinsul minutei nr. 4486/25.11.2014 și în cuprinsul raportului procedurii nr. 4754/A/10.12.2014 și recunoscut de contestator, care, în cuprinsul contestației nr. 87/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... a precizat că *„La notebook-ul solicitat de din ... MacBook Air 11-inch și oferit de Netix Computers, producătorul nu oferă Slot Card SDXC, așa cum se poate vedea din specificațiile producătorului (...). Singurul model fabricat de cu Slot Card SDXC este modelul MacBook Air 13-inch (...)”*.

În ceea ce privește criticile ce vizează oferta declarată câștigătoare, respectiv afirmația contestatorului potrivit căreia „nu putem accepta ca oferta noastră să fie declarată neconformă pentru că MacBook Air 11-inch oferit de noi nu are Slot Card SDXC și ofertantul câștigător să ofere tot MacBook Air 11-inch și nici al lui nu are Slot Card SDXC”, acestea nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului ... ca neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivădind un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că „interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie „născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora "*editarea caietului de sarcini pentru lotul 1 a fost făcută discreționar, tendențios și cu rea credință*", respectiv "*prin caietul de sarcini s-a prevăzut un echipament care nu se produce*", se are în vedere că, în măsura în care ... a considerat că documentația de atribuire, postată în SEAP împreună cu invitația nr. .../23.10.2014, a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale, avea posibilitatea formulării unei contestații cu privire la prevederile acesteia, cu respectarea termenelor prevăzute la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate în data de ... cu privire la prevederi ale documentației de atribuire despre care a luat cunoștință în data de 23.10.2014, motiv pentru care le va respinge în consecință.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică, în ceea ce privește lotul 1, urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.