



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de asocieria formată din ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... și ... cu sediul în ... b-dul Poligrafiei nr. 1C, etaj 3, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/3673/2011 și Cod Unic de Înregistrare 13788556, formulată împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea operării depozitului de deșeuri nepericuloase .., jud. ... coduri CPV 90530000-1, 45000000-7, 79930000-2, 90500000-2, 90531000-8, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii;
- anularea adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... – ... (la data redactării contestației ...), cu sediul în ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de

concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea operării depozitului de deșeuri nepericuloase ...”, jud. ... coduri CPV 90530000-1, 45000000-7, 79930000-2, 90500000-2, 90531000-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... și la ... sub nr. 2357/27.11.2014;

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor celorlalte acte întocmite de autoritatea contractantă și care au stat la baza raportului procedurii și a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor admisibile, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, cu cele ale documentației de atribuire și ale deciziei ce urmează a fi pronunțată de CNSC în prezenta cauză.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... șos. ... nr. 17, ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... b-dul ... nr. 1, .., scara .., etaj ..Birourile .., sector .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea operării depozitului de deșeuri nepericuloase ..”, jud. ... coduri CPV 90530000-1, 45000000-7, 79930000-2, 90500000-2, 90531000-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și anularea raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor admisibile ale operatorilor economici implicați și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de către asocieria ... - ... în calitate de lider al asocierii ... - ... (la data redactării contestației ...) și ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... - Contencios Administrativ și Fiscal pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Asocieria ... - ... a formulat contestație împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea operării depozitului de deșuri nepericuloase ..., jud. ... coduri CPV 90530000-1, 45000000-7, 79930000-2, 90500000-2, 90531000-8, solicitând:

- suspendarea procedurii;
- anularea adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că în data de 03.11.2014 a primit de la autoritatea contractantă o solicitare de clarificări la care a răspuns în termenul legal, iar în data de 27.11.2014 a primit adresa nr. ... prin care a fost informat că oferta depusă a fost declarată neconformă.

Cu privire la motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă, contestatorul precizează:

1. „*Cerința 5.1 din caietul de sarcini Anunțarea operatorilor și generatorilor în sensul că activitatea nu este prevăzută în mod expres în formularul 8.1 și în prezentarea descriptivă a fiecărei activități în parte*”.

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că această cerință era cuprinsă în mod explicit în caietul de sarcini pe care asocieria și l-a însușit în totalitate, iar din faptul că s-a depus oferta, în opinia acestuia, se înțelege că și-a asumat obligația de a respecta în totalitate toate cerințele din caietul de sarcini. Se

subliniază că acest fapt este confirmat și în Programul perioadei de mobilizare, la pct. 1.1. – semnarea contractului de delegare, în care s-a arătat că prin oferta depusă asocierea și-a asumat în totalitate prevederile menționate în contract, iar caietul de sarcini este anexă la contract.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că nu a existat o cerință expresă a caietului de sarcini ca această formulare să fie preluată și în propunerea tehnică ci a fost o sarcină pe care asocierea și-a asumat-o odată cu asumarea întregului conținut al caietului de sarcini. Contestatorul consideră că, în cazul în care autoritatea avea neclarități în legătură cu acest aspect, ar fi putut să solicite clarificări sau precizări în conformitate cu art. 78 din HG nr. 925/2006, iar aceste clarificări ar fi trebuit cerute înainte de a lua o decizie privitoare la o așa-zisă neconformitate a ofertei tehnice.

2. Cât privește cerința 5.2 din caietul de sarcini și 4.1 (2) referitoare la termenul de preluare a obiectivului și încheierea procesului verbal de predare primire contestatorul arată că acesta se regăsește în Planul de mobilizare, pag. 5 din propunerea tehnică, la poziția 1.9 din graficul prezentat, având ca termen de realizare 30 zile. În consecință, se învederează că cele susținute de autoritate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt inexacte.

3. În ceea ce privește cerința 5.4 și 49.2 din caietul de sarcini referitoare la punerea la dispoziția delegatarului a manualului de operare și întreținere, contestatorul precizează că aceasta a fost cuprinsă în propunerea sa tehnică, însă, formularea conține un viciu de formă, în sensul inversării denumirilor "delegat" și "delegatar". Prin solicitarea de clarificări autoritatea cerea doar să se precizeze înțelesul respectivei prezentări incluse în formularul 8.1. fără ca aceasta să atragă atenția asupra inversării de denumiri. Contrar susținerii autorității, conform căreia în răspunsul 10, asocierea și-ar fi menținut poziția cu privire la faptul că delegatarul ar trebui să predea delegatului documentele respective, contestatorul precizează că, în răspunsul dat, a arătat că paragrafele respective au fost preluate din caietul de sarcini și au fost transpuse în formularul 8.1, astfel că era evident că a dorit să se conformeze caietului de sarcini, și în niciun caz nu a dorit să îl contrazică. Acesta mai adaugă că a fost vorba doar de o greșeală de scriere, pe care autoritatea a speculat-o, transmițând o solicitare de clarificări, prin care nu a atras atenția asupra inversării termenilor, interpretând în mod rău intenționat și eronat că, prin răspuns, și-ar fi menținut poziția. În susținere contestatorul arată că în cazul în care ar fi o poziție prin care contrazicea prevederile caietului de

sarcini, atunci nu ar fi afirmat că a preluat paragrafele din caietul de sarcini, ci ar fi prezentat argumente în favoarea poziției sale.

4. Un alt argument pentru respingerea ofertei a fost acela că personalul prezentat în ofertă nu răspunde cerințelor numerice de personal, impus de programul de lucru, stabilit prin paragraful 12.1 din caietul de sarcini.

Față de această critică a autorității contestatorul menționează că în caietul de sarcini nu există niciun fel de cerință numerică privitoare la personal ci doar solicitarea de a-l propune, în conformitate cu formularul 8.3 (ii).

În continuare, contestatorul precizează că în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut doar să se precizeze modul de acoperire cu personal a utilajelor concesionate și să se precizeze care dintre pozițiile formularului 8.3 (ii) ar trebui să își desfășoare activitatea pe întreaga durată a programului de lucru și nu să se arate cum înțelege asocierea să acopere cu resurse întreaga activitate. Contestatorul învederează că într-o astfel de situație răspunsul dat autorității ar fi conținut cele arătate în prezenta contestație și nu s-ar fi limitat la precizări punctuale, așa cum au fost cerute. Chiar și așa, în opinia contestatorului, aceste precizări nu puteau conduce la concluzia că personalul nu răspunde unor cerințe numerice, în condițiile în care astfel de cerințe nu au fost formulate. În susținere se arată că numărul de personal a fost stabilit pe baza propriei experiențe în gestionarea depozitelor ecologice de deșeuri și a urmărit optimizarea costurilor de operare.

5. Tot în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a mai precizat că nu a fost respectată cerința referitoare la lista echipamentelor suplimentare, pe care ofertantul se angajează să le utilizeze în executarea contractului – anexa la formularul 8.4, întrucât nu este îndeplinită cerința 22.17 din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că cerința referitoare la exploatarea celulei 1 este îndeplinită de oferta depusă deoarece costurile pentru echipamentele suplimentare sunt cuprinse în oferta financiară, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări, la pct. 15, s-a arătat că echipamentele vor fi asigurate prin închiriere, costurile aferente echipamentelor închiriate fiind cuprinse și detaliate în oferta financiară. Acesta mai adaugă că a avut în vedere aceeași optimizare de costuri ca și în cazul stabilirii personalului, în baza experienței anterioare, luând în considerare faptul că închirierea ar implica costuri mai mici decât achiziționarea.

În continuare contestatorul invocă dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 și precizează că autoritatea contractantă nu a definit explicit și suficient de detaliat în ce constau solicitările și din acest motiv nici nu a primit răspunsuri care să probeze conformitatea

ofertei. În acest context se critică faptul că solicitările au fost întocmite în așa fel încât să nu dea posibilitatea ca prin răspunsurile oferite să se înlăture orice suspiciune de conformitate ci au fost puse cu scopul de a crea impresia unor neconformități. Mai mult, cu privire la unele puncte avute în vedere la respingerea ofertei, autoritatea nu a solicitat niciun fel de clarificări deși, în opinia contestatorului, acestea s-ar fi impus, așa cum prevăd art. 34 alin.(2) și 35 din HG nr. 925/2006.

În final se subliniază că nu se poate considera că oferta asocierii nu corespunde cerințelor caietului de sarcini ci doar că modul în care s-a răspuns acestor cerințe nu a fost suficient clarificat și nu a fost nici înțeles în totalitate de autoritatea contractantă.

... în calitate de lider al asocierii ... - ... (la data redactării contestației), a formulat contestație împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea operării depozitului de deșuri nepericuloase ..., jud. ... coduri CPV 90530000-1, 45000000-7, 79930000-2, 90500000-2, 90531000-8, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. ... și la ... sub nr. 2357/27.11.2014;

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor celorlalte acte întocmite de autoritatea contractantă și care au stat la baza raportului procedurii și a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor admisibile, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, cu cele ale documentației de atribuire și ale deciziei ce urmează a fi pronunțată de CNSC în prezenta cauză.

- În fapt, contestatorul arată că, așa cum a fost consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13044/24.09.2014 la această procedură au fost depuse 4 oferte. În cadrul procesului de evaluare a ofertelor contestatorului i-au fost solicitate clarificări ca urmare a ședințelor de evaluare nr. 2, 3 și 6.

Din coroborarea informațiilor cuprinse în raportul procedurii cu cele din solicitările de clarificări adresate ... contestatorul subliniază că asocierii ... - ... i-au fost solicitate 3 seturi de solicitări de clarificare, care nu au nicio legătură cu motivele de respingere pentru neconformitate a ofertei, menționate în adresa cuprinzând rezultatul procedurii, în timp ce celorlalți ofertanți (exceptând ... și ... care a primit, de asemenea, 3 solicitări de clarificare) le-au fost adresate:

- 5 solicitări de clarificare pentru ..., ca urmare a ședințelor de evaluare 2, 3, 5, 6, 7; fără a cunoaște conținutul solicitărilor de clarificare adresate acestui ofertant, însă analizand comparativ pag. 63-72 din raportul procedurii cu solicitările de clarificări transmise asocierii ... - ..., contestatorul afirmă că cel puțin acestui ofertant i-au fost adresate mai multe solicitări de clarificare, cel puțin pe parte tehnică;

- 4 solicitări de clarificare pentru ... ca urmare a ședințelor de evaluare 2, 3, 6, 7.

Prin adresa nr. ... transmisă în data de 27.11.2014 și înregistrată la ... sub nr. 2357/27.11.2014 contestatorul a fost informat despre respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, precum și anularea procedurii, conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece la procedură au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme (în realitate, după cum rezulta din raportul procedurii, toate ofertele au fost declarate și respinse ca neconforme).

În continuare, contestatorul atrage atenția asupra faptului că în cazul prezentei proceduri a fost solicitată o modalitate de prezentare a propunerii tehnice atipică, în care ofertanților li s-au impus anumite limite ale numărului de pagini, fonturile cu care trebuia scrisă propunerea tehnică, neexistând posibilitatea de a fi dezvoltate anumite aspecte importante ale acesteia. În opinia contestatorului, raționamentul autorității contractante la stabilirea unui atare mod de prezentare a ofertei a fost acela că oricum prin chiar depunerea ofertei și semnarea Formularului 9 - Confirmarea însușirii condițiilor contractuale, parte a propunerii financiare, potrivit pct. IV.4.2 lit. D din fișa de date, ofertanții și-au asumat atât respectarea dispozițiilor caietului de sarcini, anexa la contractul de concesiune, potrivit art. 2 alin. (3) lit. b) din acest document, precum și dispozițiile art. 95 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Totodată, la Formularul 9, au fost atașate semnate și stampilate pe fiecare pagina și caietul de sarcini și Regulamentul serviciului public de salubritate al localităților din În acest context, contestatorul învederează că toate dispozițiile caietului de sarcini reținute de către autoritatea contractantă în adresa ... sunt obligații care revin Delegatului, deci ofertantului declarat câștigător, după semnarea contractului de delegare.

Contestatorul învederează că cele susținute în continuare vin și în dovedirea interesului legitim al asocierii în formularea contestației, întrucât actele nelegale și netemeinice ale autorității contractante care au condus atât la respingerea ca neconformă a ofertei, cât și la anularea procedurii, îi încalcă dreptul de a fi

desemnat, în urma evaluării corecte a ofertei, câștigător al procedurii de atribuire.

1. *Nerespectarea cerințelor cuprinse în documentația de atribuire referitoare la Programul perioadei de mobilizare - Formularul 8.1.*

Contestatorul menționează că acest motiv de neconformitate are mai multe sub-motive, analizate în continuare, fiecare în parte.

(i) *Cerința 5.1 din caietul de sarcini - Anunțarea operatorilor și generatorilor - în sensul că activitatea nu este prevăzută în mod expres în Formularul 8.1 și în prezentarea descriptivă a fiecărei activități în parte.*

Față de cele reținute de autoritate, contestatorul precizează că potrivit art. 5.1 din caietul de sarcini (pag. ... „*perioada de mobilizare cuprinde perioada dintre Data Semnării și Data începerii efective a Serviciului. În timpul Perioadei de Mobilizare, Delegatul va anunța operatorii economici care colectează deșeurile municipale, generatorii de deșeuri asimilabile, respectiv agenții economici și instituțiile, despre detaliile Serviciului care va fi furnizat în baza contractului*”. Contrar celor susținute de autoritate, contestatorul subliniază că îndeplinirea acestei obligații rezultă din cele menționate la rubrica 13 din Formularul 8.1 – Programul perioadei de mobilizare, depus în cadrul ofertei (anexa 12 la contestație). Acesta mai adaugă că este evident că activitatea de încheiere a contractelor, având ca fază prealabilă negocierea clauzelor contractuale, presupune și prezentarea detaliilor serviciului care va fi furnizat în baza contractului și negocierea.

(ii) *Două dintre cerințele de la secțiunea 5.4 coroborat cu secțiunea 49.2 din caietul de sarcini - delegatul pune la dispoziția Delegatarului [...] Planul de intervenție și Forma propusă pentru contractul cu operatorii de colectare și transport în sensul că activitatea nu este prevăzută în mod expres în Formularul 8.1.*

Cu privire la acest aspect contestatorul arată că în conformitate cu dispozițiile aplicabile ale caietului de sarcini:

Art. 5.4. "Delegatul va preda Delegatarului manualele și alte documente necesare - planuri, programe, rapoarte, conform specificațiilor din secțiunea Documentație";

Art. 49.2. „Până la data de începere Delegatul va pune la dispoziția Delegatarului următoarele documente: [...]

- Planul de intervenție;

- Forma propusă pentru contractul cu operatorii de colectare și transport Deșeuri",

dispoziții similare fiind cuprinse și în următoarele articole din caietul de sarcini: ... 24.1, 49.1, 49.5.

În acest context contestatorul subliniază că menționarea acestor activități în cuprinsul ofertei (oferanții navând obligația de

a prezenta odată cu depunerea ofertei nici forma propusă pentru contractul cu operatorii de colectare și transport și nici Planul de intervenție), s-a realizat prin Formularele 8.1 și 8.2.

iii) *Cerința 5.5 din caietul de sarcini - Delegatul propune spre avizare Contractul tip - în sensul în care activitatea nu este prevăzută în mod expres în formularul 8.1 și în prezentarea descriptivă a fiecărei activități în parte.*

Contestatorul precizează că această activitate a fost inclusă în activitatea menționată la pct. 10 (încheierea contractelor cu furnizorii) și 13 din Formularul 8.1.

iv) *Cerința 43.3 din caietul de sarcini - Delegatul preia cartea tehnică a construcției și manualele echipamentelor concesionate - în sensul în care activitatea nu este menționată explicit în Formularul 8.1.*

Autorul contestației învederează că, dincolo de faptul că Delegatarul este obligat să predea aceste documente și că Delegatul are obligația de a le deține, atât potrivit dispozițiilor legale aplicabile, dar și potrivit art. 8 și urm. din Regulamentul serviciului public de salubritate a localităților din ... depus semnat și stampilat în cadrul propunerii financiare și care reprezintă, în conformitate cu art. 2 alin. (3) lit. a) anexa la contractul de delegare, preluarea acestor documente este inclusă în activitățile menționate în Formularul 8.1: pct. 1 ("preluarea activelor de la Beneficiar) și pct. 19 (manualul de operare și întreținere fiind condiționat, în parte, după cum rezultă din dispozițiile art. 49.5 din Caietul de sarcini, tocmai de respectarea manualelor echipamentelor concesionate).

v) *Cerința 50 din caietul de sarcini - Delegatul furnizează Delegatarului Rapoarte asupra Stării Contractului la interval de 2 săptămâni - în sensul în care activitatea este prevăzută doar în cea de-a 18 și cea de-a 60 zi a perioadei de mobilizare.*

Față de această solicitare contestatorul arată că activitatea este menționată la pct. 21 și 22 din Formularul 8.1, luând în considerare activitățile planificate pentru această perioadă în primele 14 zile lucrătoare, din totalul celor 60 de zile calendaristice propuse.

5.2 Nerespectarea cerințelor cuprinse în documentația de atribuire referitoare la Lista personalului care va fi implicat în execuția contractului din Formularul 8.3 (ii), întrucât personalul prezentat nu răspunde cerințelor numerice de personal impus de programul de lucru stabilit prin paragraful 12.1 din caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că dispozițiile relevante ale documentației de atribuire cu privire la aceasta chestiune sunt cuprinse în art. 12.1, art. 19.2, art. 28.5, art. 23.2, art. 30.3, art. 49.5 din caietul de sarcini și art. 33 din contractul de delegare.

Acesta subliniază că oferta sa a respectat programul de funcționare prevăzut de la 6 a.m. până la 10 p.m., iar lista personalului implicat în execuția contractului a fost cuprinsă în Formularul 8.3 (ii). Mai mult, programul de lucru al operatorilor de cântar, operatorilor de utilaje, supraveghetori și șoferi reflectă programul de funcționare, activitatea acestora fiind organizată pe schimburi.

Cât privește sortatorii (care execută operațiunile de sortare manuală a deșeurilor pe celulă), contestatorul menționează că nu pot lucra în condiții de lumină insuficientă sau în condiții de temperatură foarte scăzute, prin urmare activitatea lor se va desfășura de L-S în intervalul orar 10.00-18.00 și în perioada de iarnă 9.00- 17.00. Un al doilea argument pentru programul de lucru în condiții de lumină naturală este că sortatorii trebuie la rândul lor să fie văzuți pe celulă, ca activitatea să se desfășoare în condiții optime de siguranță.

5.3. Nerespectarea cerințelor cuprinse în documentația de atribuire referitoare la Lista echipamentelor suplimentare pe care ofertantul se angajează să le utilizeze în execuția contractului - Anexa la Formularul 8.4 întrucât nu se îndeplinește cerința 22.17 referitoare la exploatarea celulei 1 a depozitului cu respectarea cerințelor Normativului pentru depozitarea deșeurilor și mai precis ale secțiunii 3.10.4.8 din textul acestuia, prin lipsa unor utilaje absolut necesare funcționării unui depozit de deșeuri și utilizarea neadecvată a încărcătorului frontal pentru realizarea unor operații (de ex. împrăștierea deșeurilor) în locul unui utilaj special destinat acestui tip de operații (buldozer), despre care textul Normativului arată că „este necesar pentru funcționarea depozitului” și „trebuie să fie asigurat în număr suficient”.

Cu privire la acest aspect contestatorul susține că însuși textul legal prevede faptul că distribuirea deșeurilor se poate realiza atât cu ajutorul buldozerului, cât și cu ajutorul încărcătorului frontal. Pentru a putea realiza cu ajutorul încărcătorului operațiunile posibil a fi realizate cu ajutorul buldozerului (altele decât cele reținute prin adresa cuprinzând rezultatul procedurii), contestatorul a propus achiziționarea unei cupe cu dinți pentru excavare, împrăștiere și nivelare, menționată atât în anexa la formularul 8.4 poziția 7, cât și la pag. 11 din propunerea financiară depusă în fața autorității contractante. Acesta critică faptul că deși aceste mențiuni au fost prezentate în cadrul ofertei, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la acest aspect, după cum nu a argumentat în niciun fel prin adresa cuprinzând rezultatul procedurii motivul pentru care echipamentele suplimentare propuse nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Autorul contestației învederează că cele antemenționate raportate atât la complexitatea procedurii de atribuire, analizată

atât prin prisma volumului documentație de atribuire, a numărului de clarificări, a valorii estimate, a duratei contractului de delegare, dar chiar și a intereselor autorității contractante, privite prin raportare atât la interesele cetățenilor ... cât și la faptul că depozitul ecologic de la Girov a fost realizat din fonduri europene, determină afirmația că în aceasta situație autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertanților, în susținere fiind invocată decizia CNSC nr. .../C../.../... /....

În opinia contestatorului, în această manieră prin care, observând că în discuție sunt chestiuni minore și a căror clarificare nu determină o modificare a ofertei (nici a propunerii financiare și nici a propunerii tehnice), autoritatea contractantă dădea eficiență principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și a preeminentei interesului public. În susținere se invocă Decizia nr. .../2010 a Curții de Apel ..., Decizia civilă nr. .../22.03.2012 a Curții de Apel ... hotărârea pronunțată de Tribunalul de Prima Instanță de la Luxemburg la data de 10.12.2009 în cauza T-195/08 Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, aceasta din urmă reținând că „este contrar principiului buneii administrări ca aceasta ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal”.

Prin adresa nr. 17288/15.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32448/17.12.2014, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocieria ... - ...

Astfel, autoritatea contractantă precizează că procedura de licitație publică în vederea atribuirii contractului de delegare având ca obiect operarea depozitului de deșeuri nepericuloase a fost organizată conform prevederilor Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 republicată, a Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la criticile formulate de contestator autoritatea face următoarele precizări:

1. referitor la cerința 5.1. din caietul de sarcini, autoritatea precizează că activitatea de anunțare/informare a operatorilor de colectare a deșeurilor municipale și a generatorilor de deșeuri asimilabile deșeurilor municipale era prevăzută expres în sarcina operatorului participant la procedura de atribuire a contractului de operare a depozitului de deșeuri și în consecință, programul

perioadei de mobilizare prezentat de contestator trebuia să conțină informații cu privire la activitatea prevăzută expres prin caietul de sarcini a se desfășura în perioada de mobilizare. În cazul ofertei depusă de asociere se poate observa că nici graficul Gantt nu conține aceasta activitate și perioada de timp alocată și nici descrierea activităților desfășurate în perioada de mobilizare.

2 referitor la îndeplinirea cerinței 5.3. din caietul de sarcini autoritatea menționează că programul perioadei de mobilizare depus de contestator, nu conține informații cu privire la încheierea procesului-verbal de predare preluare a depozitului de deșuri și nici la data propusă pentru încheierea sa, acesta conținând doar informații cu privire la preluarea de fapt a depozitului de deșuri nu și cu privire la preluarea sa de drept care se realizează practic la data încheierii procesului-verbal de predare-preluare, dată care nu este prevăzută în programul respectiv.

3. referitor la cerința 5.4. și 49.2 din caietul de sarcini autoritatea subliniază că din formularul 8.1. depus de contestator, Județul ar fi fost cel care pune la dispoziția Delegatului Manualul de Operare și întreținere iar afirmația contestatorului potrivit căreia cele stipulate în anexa 8.1 au fost preluate din caietul de sarcini, susținută de altfel și în răspunsul la clarificările ce i-au fost solicitate este neîntemeiată, prin cerința 5.4 și 49.2 din caietul de sarcini fiind stipulate obligații ale contestatorului.

4. referitor la îndeplinirea cerinței numerice de personal autoritatea contractantă arată că din propunerea tehnică și din răspunsul la clarificări nu reiese alocarea personalului pentru asigurarea celor ... ore de funcționare ale depozitului de deșuri, afirmațiile contestatorului nefiind susținute prin formularul 8.3 (ii) și prin răspunsul la clarificări.

5. referitor la îndeplinirea cerinței privind echipamentele suplimentare ce vor fi utilizate în execuția contractului autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că pe langa lipsa de coerență, sau chiar inadvertență dintre destinația tehnologică a compactorului cuprinsă în oferta tehnică a contestatorului și precizările din răspunsul sau nr. 34.../05.11.2014 la solicitarea de clarificare nr. 15268/03.11.2014, trebuie precizat că echipamentul compactor nu poate fi utilizat pentru nici o operație tehnologică pe amplasamentul celulei de depozitare a deșeurilor până când stratul de deșeu nu atinge cel puțin un metru înălțime, în conformitate cu prevederile secțiunii 3.2.6 din Normativul tehnic pentru depozitarea deșeurilor.

Față de cele solicitate prin cerința 5.3. din caietul de sarcini autoritatea contractantă menționează că Anexa la formularul 8.4. "*Lista Echipamentelor Suplimentare pe care ofertantul se angajează să le utilizeze în execuția contractului*" depusă de contestator nu

conține echipamentele suplimentare propuse în scopul prestării serviciilor de depozitare la depozitul de deșeuri. Mai mult, se învederează că, faptul că orice echipamente suplimentare vor fi asigurate prin închiriere, așa cum se subliniază în răspunsul contestatorului nr. 34.../05.11.2014 la solicitarea de clarificare nr. 15268/03.11.2014, nu excludea includerea lor în Anexa la formularul 8.4 întrucât în acest tabel ofertanții aveau obligația de a enumera echipamentele suplimentare propuse în scopul prestării serviciilor de depozitare la depozitul de deșeuri ..., neexistând vreo limitare legată de modul de deținere a acestor echipamente.

În final, se precizează că toate motivele pentru care oferta depusă de asociere a fost respinsă, au făcut și obiectul solicitării de clarificări adresate acestei asocieri.

Prin adresa nr. 17468/15.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32448/17.12.2014, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Referitor la criticile formulate de contestator autoritatea face următoarele precizări:

1. referitor la cerința 5.1. din caietul de sarcini, autoritatea precizează că activitatea de anunțare/informare a operatorilor de colectare a deșeurilor municipale și a generatorilor de deșeuri asimilabile deșeurilor municipale era prevăzută expres în sarcina operatorului participant la procedura de atribuire a contractului de operare a depozitului de deșeuri și în consecință, programul perioadei de mobilizare prezentat de contestator trebuia să conțină informații cu privire la activitatea prevăzută expres prin caietul de sarcini a se desfășura în perioada de mobilizare. În cazul ofertei depusă de asociere se poate observa că nici graficul Gantt nu conține aceasta activitate și perioada de timp alocată și nici descrierea activităților desfășurate în perioada de mobilizare.

2. referitor la îndeplinirea cerinței 5.4. și 49.2 din caietul de sarcini autoritatea contractantă arată că, având în vedere că între data semnării contractului de delegare și data începerii se întinde perioada de mobilizare, precum și faptul că prin caietul de sarcini au fost prevăzute cerințele antemenționate, contestatorul avea obligația ca în programul perioadei de mobilizare să prevadă aceste activități și calendarul asumat lor. Cât privește afirmația contestatorului că aceste documente i-au fost solicitate, autoritatea subliniază că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă pe motiv că activitățile referitoare la: Planul de intervenție și prezentarea formei propuse a contractului ce va fi încheiat cu operatorii de colectare și transport al deșeurilor, Perioada necesară avizării contractului ce va fi încheiat cu operatorii de colectare și transport al deșeurilor, Perioada în care se preia cartea tehnică a construcției și manualele echipamentelor concesionate (conform cerinței 43.3.

din caietul de sarcini), nu erau prevăzute în mod expres în anexa 8.1 și în prezentarea descriptivă, și nu pe motiv că aceste documente nu au fost prezentate odată cu oferta.

3. referitor la îndeplinirea cerinței numerice de personal autoritatea precizează că din propunerea tehnică a contestatorului nu reiese alocarea personalului de la pozițiile Conducător punct lucru descărcarea deșeurilor și Operatori utilaje pentru asigurarea celor ... ore de funcționare ale depozitului de deșuri.

4. referitor la îndeplinirea cerinței privind echipamentele suplimentare ce vor fi utilizate în execuția contractului autoritatea susține că prin propunerea tehnică, au fost prezentate o serie de utilaje și echipamente, printre acestea neregăsindu-se și utilajele necesare distribuirii/împrăștierei deșeurilor, aplicării straturilor de acoperire, nivelării suprafeței depozitului și compactării stratului de acoperire, pentru această activitate conform Normativului tehnic privind depozitarea deșeurilor aprobat prin Ordinul Ministrului Mediului și Gospodăririi Apelor nr. 757/2004, fiind necesar un buldozer și/sau un compactor cu role. Față de cele solicitate prin cerința nr. 5.3 din caietul de sarcini autoritatea arată că Anexa la formularul 8.4. *"Lista Echipamentelor Suplimentare pe care ofertantul se angajează să le utilizeze în execuția contractului"* nu conține toate echipamentele/utilajele suplimentare necesare pentru a putea executa complet Serviciul, cel mai important fiind buldozerul, astfel că în lipsa acestor utilaje, Serviciul nu poate fi executat complet. În opinia acesteia, lipsa din ofertă a gamei complete de utilaje impuse de secțiunea 3.10.4.8 din Normativul tehnic pentru depozitarea deșeurilor are un impact direct asupra costurilor pe care contestatorul ar trebui să le susțină, în sens crescător, și deci asupra ofertei sale financiare.

În final autoritatea precizează că, în etapa de analizare a ofertelor, sunt relevante dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora ofertanții au obligația întocmirii ofertei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, abaterea de la acestea atrăgând respingerea ofertei depuse.

... a formulat contestație, înregistrată la Consiliu sub nr. ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea operării depozitului de deșuri nepericuloase ..., jud. ... coduri CPV 90530000-1, 45000000-7, 79930000-2, 90500000-2, 90531000-8, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și anularea raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor admisibile ale operatorilor economici implicați și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

În ceea ce privește competența Consiliului de soluționare a contestației, ... invocă dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, Legea serviciului de salubritate a localităților, respectiv: *„Procedura și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor legii nr. 51/2006, republicată și ale ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* învederând totodată că, în opinia acestuia, dispozițiile antemenționate se referă exclusiv la procedura de atribuire, astfel cum aceasta este definită de art. 3 lit. s) din OUG nr. 34/2006 și la regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților.

Totodată contestatorul arată că potrivit art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006 *„Soluționarea litigiilor dintre unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004 - legea contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare. Cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului”*.

Analizând textele legale anterior citate, contestatorul apreciază că legiuitorul a înțeles că, în situația unui potențial litigiu între autoritățile contractante și operatori în legătură cu atribuirea contractelor de delegare a gestiunii, litigiul să fie soluționat conform prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004. cu modificările și completările ulterioare. În susținere contestatorul invocă decizia CNSC nr. .../C.../..../....

Cât privește actul administrativ prin care oferta ... a fost declarată neconformă, contestatorul consideră că este nelegal și nemotivat, oferta ... îndeplinind toate condițiile prevăzute în documentația de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea operării depozitului de deșeuri nepericuloase ...”, jud. ... coduri CPV 90530000-1, 45000000-7, 79930000-2, 90500000-2, 90531000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. ...

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13044/29.09.2014, s-a consemnat, depunerea a patru oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ...634/26.11.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea celor 4 oferte precum și anularea procedurii conform prevederilor art. 209 alin.(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva acestui rezultat, asocierea ... – ... în calitate de lider al asocierii ... – ... (la data redactării contestației) și ... au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe/2014.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Astfel, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

▪ **OUG nr. 34/2006:**

- **art. 255 alin. (5):** *„Soluționarea contestațiilor privind atribuirea contractelor de delegare a gestiunii unui serviciu comunitar de utilități publice pentru care legislația specifică face trimitere la aplicarea prezentei ordonanțe de urgență se realizează conform prezentului capitol”.*

▪ **Lege nr. 51/2006 - Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006:**

- **Art. 1. alin. (1) și (2):** *„(1) Prezenta lege stabilește cadrul juridic și instituțional unitar, obiectivele, competențele, atribuțiile și instrumentele specifice necesare înființării, organizării, gestionării, finanțării, exploatării, monitorizării și controlului furnizării/prestării reglementate a serviciilor comunitare de utilități publice. (2) În înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la:*

(...);

e) salubritatea localităților;

(...)”

- art. 29 alin. (8), (9) și 12: **„(8)** Procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice sunt:

a) licitația publică deschisă - procedura la care orice operator licențiat interesat are dreptul de a depune ofertă;

b) negocierea directă - procedura prin care unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, negociază clauzele contractuale, inclusiv redevența, cu unul sau mai mulți operatori licențiați interesați.

(9) Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.

(12) Procedura de atribuire a contractului de delegare a gestiunii pentru serviciile de utilități publice definite la art. 1 alin. (2) lit. a) - g) se stabilește în baza procedurii-cadru privind organizarea, desfășurarea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice, elaborată de A.N.R.S.C. și aprobată prin hotărâre a Guvernului*). În cazul serviciului de transport public local prevăzut la art. 1 alin. (2) lit. h), atribuirea contractelor de delegare a gestiunii se face în baza normelor-cadru elaborate de A.N.R.S.C. potrivit prevederilor legii speciale privind serviciile de transport public local.

(*A se vedea Hotărârea Guvernului nr. 717/2008 pentru aprobarea Procedurii-cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, a criteriilor de selecție-cadru a ofertelor pentru serviciile comunitare de utilități publice și a Contractului-cadru de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 18 iulie 2008).

Consiliul are în vedere faptul că forma actuală a conținutului alin. (12) al art. 29 a fost stabilită prin punctul 30. din Ordonanță de urgență nr. 13/2008 începând cu 29.11.2012. Anterior, acest alineat avea următorul cuprins: **„(12) În cazul serviciilor de utilități publice prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. e), f) și g), procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii se stabilește în baza**

prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare. În cazul serviciului de transport public local prevăzut la art. 1 alin. (2) lit. h), atribuirea contractelor de delegare a gestiunii se face în baza Normelor-cadru elaborate de A.N.R.S.C. potrivit prevederilor legii speciale privind transportul public local”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în prezent legislația specifică nu mai face trimitere la aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006.

Potrivit dispozițiilor **art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006** cu completările și modificările ulterioare: „*Soluționarea litigiilor dintre unitățile administrativ teritoriale sau, după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului”.*

Consiliul constată că legislația specifică face trimitere în mod expres la aplicarea Legii nr. 554/2004 – Legea contenciosului administrativ.

- Lege nr. 101/2006 - Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006:

- Art. 1 alin. (1) și (2): „(1) Prezenta lege are ca obiect stabilirea cadrului juridic unitar privind înființarea, organizarea, gestionarea, exploatarea, finanțarea și controlul funcționării serviciului public de salubritate a localităților. (2) Prevederile prezentei legi se aplică serviciului public de salubritate a localităților, înființat și organizat de către autoritățile administrației publice locale la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, județelor și al sectoarelor municipiului ...”.

- Art. 2 alin. (3): „(3) Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;

c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;

d) operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare;

e) sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare;

f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;

g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;

h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;

i) organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;

j) administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;

k) dezinsecția, dezinsecția și deratizarea”.

- **art. 14 alin. (3):** *„Procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, republicată, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”.*

Consiliul constată că textul de lege mai sus menționat se referă exclusiv la „procedura de atribuire” și la „regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților”, prin urmare nu și la soluționarea contestațiilor.

OUG nr. 34/2006 definește la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire ca fiind „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”.

Potrivit dispozițiilor **art. 36 alin. (1) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006:** *„Soluționarea litigiilor patrimoniale și nepatrimoniale legate de încheierea și executarea contractelor reglementate de prezenta lege, precum și a celor izvorâte din neplata contravalorii serviciilor furnizate/prestate*

este de competența instanțelor de contencios administrativ și se face în procedură de urgență”.

Având în vedere textele legale mai sus menționate și aprecierile Consiliului cu privire la acestea, se constată lipsa de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestațiilor formulate de asocieria ... - ... în calitate de lider al asocierii ... - ... (la data redactării contestației ...) și

Deși, în documentația de atribuire autoritatea contractantă a menționat că „Organismul competent pentru căile de atac” este CNSC, Consiliul apreciază că art. 51 alin.(4) din Legea nr.51/2006 introduce o normă imperativă privind aplicarea Legii nr.554/2004 „în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri”, de la care părțile nu pot deroga prin convenția lor, dat fiind faptul că normele de competență materială sunt de ordine publică, iar competența Consiliului nu poate fi extinsă.

Constatând că, raportat la dispozițiile Legii nr.51/2006, art. 51 alin. (4) partea finală, cererea trebuia introdusă „la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărui competență teritorială se află sediul operatorului”, respectiv asocieria ... - ... în calitate de lider al asocierii ... - ... (la data redactării contestației ...) și ... având în vedere dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va dispune declinarea competenței de soluționare a contestațiilor formulate asocieria ... - ... în calitate de lider al asocierii ... - ... (la data redactării contestației ...) și ... în favoarea Tribunalului ... - Contencios administrativ și Fiscal.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... - Contencios administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă care stipulează că „Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă nici unei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Fără pronunțare asupra fondului contestației

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....