



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF ... CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... iar adresa de corespondență în ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către SC SA, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru ...”, lotul 2 - ..., s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. ... a raportului procedurii în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca inadmisibilă, precum și a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 12.12.... înaintată de ... cu sediul în ... comuna ... județul ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii formată din ... – SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către SC ...SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire (lotul 2 - ...), s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 11866 din 05.12....
- anularea deciziei de desemnare a ofertei depusă de către ... drept câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în privința evaluării ofertei depuse de către ... și în privința desemnării acesteia drept câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ..., cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1424 din 22.12.... înregistrată la Consiliu cu nr. 32738 din 23.12.... formulată de ..., cu sediul în ... județul ... s-a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ... și

Pentru soluționarea contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/..., cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația ... în contradictoriu cu SC ...SA, și dispune anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Potrivit art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/..., Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de

Admite în parte cererea de intervenție formulată de ... în referire la respingerea contestației formulate de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de SC ...SA, critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa inadmisibilă, motivat de faptul că două repere din cadrul instalațiilor din propunerea tehnică, respectiv FT nr. 8 - Robinet cu sertar tip cuțit și FT nr. 12 - Terminale portabile și stații de andocare, nu ar fi avut fișa tehnică de la producător,

chiar dacă oferta a fost acceptabilă și conformă atât în ceea ce privește documentele de calificare, cât și propunerea financiară.

Această interpretare a autorității contractante este considerată un abuz prin care s-a urmărit deturnarea rezultatului procedurii, având în vedere că oferta sa avea prețul cel mai scăzut, respectiv 3.709.882,10 lei, încercându-se inițial respingerea ofertei pe temeiul nejustificării prețului.

După deschiderea ofertelor, petenta a primit o singură solicitare de clarificări cu nr. 9443/03.10.... prin care i s-a solicitat justificarea prețului, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 918/07.10....

Prin adresa nr. 10288/24.10.... emisă de autoritatea contractantă, ce nu avea titulatura de solicitare de clarificări și nu se încadra în actele de procedură prevăzute în legislație, i s-a comunicat printre altele, la punctul 3, că nu s-au prezentat fișele tehnice ale producătorilor aferente celor două reperi menționate anterior (FT nr. 8 și FT nr. 12), fără a-i solicita clarificări sau documente justificative, ci doar prezentarea unui punct de vedere.

Prin adresa nr. 1069/30.10.... petenta a transmis răspunsul său, arătând că la pagina 379 se regăsește fișa tehnică confirmată, însoțită și asumată de furnizorul/producător SC ... SRL, iar la paginile 385-386 se regăsește fișa tehnică pentru FT nr. 12, de asemenea confirmată, însoțită și asumată de furnizorul/producător SC ... SRL.

Petenta nu a apreciat că adresa respectivă ar fi o solicitare de clarificări și, pentru că nu s-a cerut în mod concret ceva anume, a fost convinsă că era îndeplinită în totalitate cerința din fișa de date, care prevedea încadrarea în cerințele menționate în Cap. IV Fișe tehnice, plan control, program execuție, din cadrul documentației de atribuire, acesta reprezentând un formular tabel în care furnizorul/producător SC ... SRL a menționat caracteristicile tehnice asumându-și-le prin semnătură și ștampilă. Cerința achiziției a fost, astfel, realizată, capacitatea tehnică de execuție fiind confirmată și existând suficiente date tehnice, comerciale și de preț pentru evaluarea și declararea admisibilă a ofertei.

Contestatoarea consideră că, atât timp cât furnizorul produsului FT nr. 12 are și calitatea de producător, iar pentru produsul FT nr. 8 are calitatea de furnizor unic în România al producătorului Orbinox, nu este nevoie de informații suplimentare, ținând cont și de faptul că SC ... SRL acordă garanția produselor și lucrărilor furnizate. Conform art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/..., comisia de evaluare avea obligația să stabilească acele clarificări necesare pentru evaluarea ofertei, iar după stabilirea lor să transmită în acest sens către ofertant o solicitare clară, precisă, care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Nefiind respectate condițiile legale de claritate, precizie, explicitare și suficiență de către autoritate în redactarea adresei nr. 10288/24.10.... petenta susține că se impune reclarificarea cu ofertantul a aspectelor pentru care autoritatea are îndoieli asupra conformității sau neconformității cu cerințele din caietul de sarcini, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a

ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Doar în ipoteza în care, din răspunsurile de clarificare ce vor fi primite, autoritatea stabilește cu certitudine că oferta nu respectă ceea ce s-a solicitat, oferta în referință poate fi respinsă ca neconformă.

În concluzie, se arată că, în raport de criteriul de atribuire a contractului (prețul cel mai scăzut) și motivele netemeinice, nelegale și abuzive de respingere a ofertei, prin adoptarea deciziei de atribuire a contractului unui ofertant care a prezentat o propunere financiară mai mare decât cea a contestatoarei, SC ...SA produce o vătămare a interesului public, astfel cum acesta este statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/..., normă care, printre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, îl statuează și pe cel al eficienței utilizării fondurilor.

Prin adresa nr. 18360/..... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... respectiv ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestații, copiile documentelor emise după punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din ...

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 12390/16.12.... înregistrat la Consiliu cu nr. 32435/17.12.... prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, precizând următoarele:

Referitor la comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 11871 din 05.12.... autoritatea contractantă arată că, într-adevăr, oferta a fost declarată conformă în ceea ce privește oferta financiară și acceptabilă din punct de vedere al documentelor de calificare, dar a fost declarată neconformă în ceea ce privește propunerea tehnică (fișele tehnice fac parte integrantă din propunerea tehnică), iar potrivit prevederilor art. 82 din HG nr. 925/..., comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile și în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului prețul cel mai scăzut, evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile și prin întocmirea în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare. Având în vedere că în alcătuirea clasamentului se iau în considerare doar ofertele admisibile, cea a contestatoarei nu a fost luată în calcul, fiind declarată inadmisibilă, deși a avut prețul cel mai scăzut.

În ceea ce privește adresa nr. 10288/24.10.... se precizează că acesta reprezintă atât în fapt, cât și în drept o solicitare de clarificări, în acest sens fiind și răspunsul ofertantului formulat prin adresa nr. 1069/30.10.... În opinia autorității contractante, calificarea unui document din punct de vedere juridic se face ținând cont de forma și conținutul acestuia și nu de modul în care este intitulat, contestatoarea însăși confirmând acest lucru prin faptele sale, întrucât s-a conformat termenului solicitat, iar la punctele 1, 2, 3, a răspuns punctual la solicitările comisiei de evaluare.

Referitor la faptul că oferta contestatarei a fost declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/..., autoritatea contractantă menționează că, prin fișa de date - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat „prezentarea fișelor tehnice ale producătorilor”. Contestatoarea a prezentat fișele tehnice de la producător cu excepția fișelor tehnice nr. 8 (robinet cu sertar tip cutit) și nr. 12 (terminale portabile și stații de andocare).

La pag. 362 din oferta tehnică contestatoarea a prezentat fișa tehnică nr. 8 cu mențiunea „producător - ORBINOX/ELSACO”, iar la pag. 379 fișă tehnică de la „furnizorul ... SRL” (mențiunea de furnizor confirmată chiar de SC ...s SRL, în josul paginii 379).

La pag. 367 din oferta tehnică ... a prezentat fișa tehnică nr. 12, cu mențiunea „producător - .../ELSACO”, iar la pag. 385, fișa „furnizorului ... SRL”, cu mențiunea „Terminal Portabil Workabout Pro 3 C”, producătorul acestor aparate fiind Motorola.

În acest sens, prin adresa nr. 10288/24.10.... i s-a făcut cunoscut acest fapt ofertantului. Prin răspunsul său, ... susține că SC ... SRL are, pe lângă calitatea de furnizor, și cea de producător al echipamentelor respective, lucru contrazis chiar de documentele prezentate inițial în oferta tehnică și de cele declarate în contestație.

Faptul că ofertantul se face că nu a înțeles ce fișe tehnice trebuiau prezentate, este contrazis de prezentarea, de exemplu, a fișei tehnice nr. 3 - hidrant îngropat (fișa tehnică completată la pag. 356, fișa tehnică furnizor ... - pag. 374, fișa tehnică producător Metalpol - pag. 476), la fel și pentru fișele tehnice nr. 4, nr. 5, nr. 6, nr. 7, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12 și nr. 13.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu a comis un abuz solicitând ofertantului clarificări privind faptul că nu a prezentat fișele tehnice ale producătorilor aferente fișelor tehnice nr. 8 și nr. 12. Acceptarea de către comisia de evaluare a fișelor tehnice completate de către furnizorul de echipamente, în loc de fișele tehnice de la producător, ar fi dus la încălcarea cerințelor documentației de atribuire și ar fi creat un avantaj față de ceilalți ofertanți care au înțeles să prezinte pentru toate fișele tehnice documente suport de la producători, pentru ca acestea să poată fi analizate din punct de vedere tehnic de către comisia de evaluare și expertul cooptat.

Referitor la criticile contestatarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi intenționat, cu rea voință, respingerea ofertei pe temeiul nejustificării prețului neobișnuit de scăzut (sub 80%), se arată că acestea sunt neîntemeiate, întrucât elementele reținute de către comisia de evaluare, ca temei al respingerii ofertei ... sunt cu totul altele, niciunul dintre acestea neavând legătură cu justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, ... în calitate de participantă la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, critică decizia autorității contractante privind lotul 2 -

....

Asocierea contestatoare a depus ofertă pentru cele două loturi, conform prevederilor documentației de atribuire și anunțului de participare, respectiv pentru:

- Reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerarea Vînju Mare și ... - LOT 1 - VÎNJU MARE;

- Reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerarea Vînju Mare și ... - LOT 2 -

În data de 30.09.... orele 8.30, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor, fiind prezenți reprezentanți împuterniciți ai ofertanților, precum și trei observatori ai Ministerului de Finanțe - Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice ... desemnați prin Decizia de verificare nr. 991/...

Comisia de evaluare a ofertelor, contrar recomandărilor făcute de observatorii Ministerului de Finanțe - Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice ... prezenți la ședința de deschidere a ofertelor, a procedat mai întâi la deschiderea lotului nr. 2 -

La momentul verificării documentelor ce însoțeau oferta asocierii TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBETA SA - SC ... SRL (garanție de participare, declarație IMM, informații despre asociere, acord de asociere, împuterniciri, declarații privind calitatea de participant la procedură), comisia de evaluare a ofertelor s-a pronunțat asupra garanției de participare, în sensul că nu îndeplinește cerințele privind perioada de valabilitate de 180 zile, deoarece în Formularul nr. 1 (anexat Poliței de asigurare) la termenul de valabilitate se preciza: "*Prezenta garanție este valabilă până la data de 29.03....*"

După finalizarea deschiderii tuturor ofertelor pentru lotul 2, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la întocmirea separat a unei anexe. În respectiva anexă (LOT 2 - ...), la secțiunea "Oferte respinse" a fost consemnată respingerea ofertelor depuse de către asocierea ... - ... SRL și SC CITADIN SRL, motivat de faptul că "*Termenul de valabilitate este neconform cu prevederile documentației de atribuire*".

Considerând decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pentru lotul 2 - ..., în cadrul ședinței de deschidere, ... a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor pentru lotul 2 și anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de către asocierea formată din TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBETA SA și ... SRL.

În data ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a emis decizia nr. ..., prin care a admis contestația, a anulat, în parte, anexa 2 din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9268/30.09.... în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBETA SA și SC ... SRL și a obligat autoritatea contractantă la solicitarea modificării scrisorii de garanție de participare depusă și reintroducerea ofertei în procedura de atribuire în cazul în care scrisoarea de garanție de participare modificată respectă cerințele documentației de atribuire.

Ca urmare a deciziei Consiliului nr. ... din ... în data de 05.11.... prin adresa nr. 10697, autoritatea contractantă solicită asocierii modificarea scrisorii de garanție de participare depusă și prezentarea acesteia împreună cu documentele de calificare precizate în declarația inițială.

În data de 11.11.... au fost înaintate autorității contractante, prin adresa nr. 872/11.11.... atât scrisoarea de garanție de participare modificată, cât și documentele de calificare solicitate.

În data de 05.12.... autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. ... rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică privind "Reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru ... - Lotul 2 - ...". Oferta depusă de către asocieria TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBETA SA și ... SRL a fost declarată *"admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor declarate admisibile, având prețul de 3.890.697,91 lei fără TVA"*, iar *"oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire, al cărei preț este de 3.777.656,24 lei fără TVA"*.

Petenta consideră decizia autorității contractante de a desemna drept câștigătoare oferta depusă de ..., ca fiind netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

1) Autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a procedurii de atribuire o ofertă care nu se încadrează în categoria ofertelor admisibile, încălcând astfel prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/....

2) Afirmarea autorității contractante, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, potrivit căreia oferta depusă de către ... este *"corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire"* este netemeinică, oferta depusă de aceasta încadrându-se în categoria ofertelor neconforme, iar comisia de evaluare a ofertelor a încălcat prevederile art. 81 din HG nr. 925/..., neîndeplinindu-și obligația de a respinge ofertele neconforme.

2.1. În fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a specificat faptul că propunerea financiară trebuie să includă, printre altele, și „[...] c) Liste de cantități/prețuri”.

Listele de cantități și prețuri prezentate de către ofertantul ... nu respectă cerințele din documentația de atribuire, respectiv cerințele din listele de cantități și prețuri puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, astfel:

a) În Lista de cantități și prețuri nr. LDC-D-3.9 - Extindere și reabilitare rețea de alimentare cu apă pe Str. 7 (în localitatea ...), lipsește articolul D6-OS "Hidranți Dn 80" buc 1.

Respectivul articol este prevăzut atât în listele de cantități și prețuri publicate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire postată inițial pe SEAP (în data 25.08.... precum și în documentația de atribuire corectată, postată în data de 19.09....

b) În Lista de cantități și prețuri nr. LDC-D-3.17 - Extindere și reabilitare rețea de alimentare cu apa pe Str. 5, la poziția 3, articolul D5-CV1-03 "Cămin circular din elemente prefabricate de beton, cu diametrul elementului de radier Dn 1000 mm, cămin cu adâncimea între 1.5 m și 2.00 m" buc. 1 are prețul unitar 14...,55 lei, iar în celelalte liste - același articol are un alt preț, respectiv 1745,09 lei.

Prețul unitar de 14...,55 lei corespunde unui alt articol din listele de cantități și prețuri depuse de ofertantul ... în propunerea sa financiară, respectiv acesta fiind prețul pentru articolul D7-01 "Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate pentru contorizare în domeniul public".

c) În Lista de cantități și prețuri nr. LDC-D-3.... - Extindere și reabilitare rețea de alimentare cu apa pe Str. 18, la poziția 1, articolul D1-PE-01.1 "DE 63 mm, PN 10, în tranșee cu adâncimea mai mică de 1,5 m", a fost cuprinsă o altă cantitate respectiv 247 m, față de 242 m cât este prevăzut în documentația de atribuire.

Cantitatea de 242 m este prevăzută atât în listele de cantități și prețuri publicate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire postată inițial pe SEAP, precum și în documentația de atribuire corectată postată în data de 19.09....

Astfel, se dovedește că afirmația autorității contractante din cuprinsul adresei nr. ... cum că oferta depusă de către ... este "corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire" este netemeinică.

Pe de altă parte, lipsurile evidente și neconcordanțele din cuprinsul propunerii financiare aparținând ... demonstrează că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica existența corespondenței între cerințele minime din documentația de atribuire (caiete de sarcini, liste de cantități) și oferta depusă de către

Analizarea cu atenție a ofertei depuse de către ... se impunea cu atât mai mult cu cât oferta depusă de către aceasta are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și, conform legislației, autoritatea contractantă era obligată să verifice și să solicite în scris detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, în conformitate cu prevederile art. ...2 alin. (1) OUG nr. 34/..., autoritatea contractantă asigurându-se astfel că îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini este posibilă, în caz contrar, impunându-se respingerea ofertei.

Petenta arată că, în privința neconcordanțelor sesizate, chiar dacă o eventuală solicitare de clarificări cu privire la aceste neconcordanțe ar putea încadra acestea în categoria erorilor aritmetice ori a viciilor de formă, în privința lipsei sesizate în cadrul Listei de cantități și prețuri nr. LDC-D-3.9 - Extindere și reabilitare rețea de alimentare cu apă pe Str. 7, aceasta nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice și, cu atât mai puțin, nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, astfel cum sunt definite acestea de art. 80 alin. (3) din OUG nr. 34/....

Lipsa (omisiunea) din Lista de cantități și prețuri nr. LDC-D-3.9 - Extindere și reabilitare rețea de alimentare cu apă pe Str. 7, nu este

susținută în mod neechivoc de niciun alt document și, de asemenea, atât timp cât toți ceilalți ofertanți (care au prezentat oferte admisibile și nu numai) au cuprins în listele lor de cantități și prețuri respectivul hidrant este mai mult decât evident că s-ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

2.2. Neconformități ale ofertei depuse de către ofertantul ... în raport cu cerințele din documentația de atribuire se regăsesc și în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de către acesta, astfel:

În fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a specificat că, în propunerea tehnică „*Se solicită prezentarea fișelor tehnice ale producătorilor conform cerințelor menționate în fișierul Cap. IV Fișe tehnice Plan Control Program Execuție, din cadrul documentației de atribuire. Pentru fișele tehnice ale producătorilor, menționate anterior se vor preciza și furnizorii de la care se propun a fi achiziționate respectivele produse*”.

Din cele precizate de autoritatea contractantă reiese că fiecare ofertant trebuie să prezinte fișele tehnice ale producătorilor și, pe baza acestora, să completeze fișele tehnice, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în fișierul Cap. IV Fișe tehnice Plan Control Program Execuție, din cadrul documentației de atribuire.

Mai precis, ofertantul trebuie să completeze formularele Fișă tehnică (de la nr. 1 la nr. 13) în coloana nr. 2 cu specificațiile tehnice ale respectivului echipament (care trebuie să corespundă cu datele din fișa tehnică a producătorului), să indice în coloana nr. 3 cine este producătorul și să indice pagina/paginile din propunerea tehnică unde se regăsește fișa tehnică a producătorului.

În Fișa tehnică nr. 1 - Electropompe pentru puțuri forate, din propunerea tehnică a ofertantului ..., se regăsesc următoarele neconformități:

a) Turația motorului indicată de către producător (WILO ROMANIA SRL) în fișa tehnică a producătorului este de 2850 rpm (rotații pe minut) (1/min), inferioară cerinței minime impuse prin caietul de sarcini (Coloana nr. 1 a Fișei tehnice nr. 1 din documentația de atribuire, prezentată anexat ca mijloc de probă), turația minimă solicitată pentru motorul electric prin documentația de atribuire fiind de 2900 rpm (rotații pe minut).

Ofertantul CIV GROUP SRL a înscris în coloana 2 (Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse în caietul de sarcini) valoarea de 2900 rpm, care nu corespunde celei precizate de producător în fișa sa.

b) Debitul pompei precizat de către producător (conform fișei tehnice a producătorului) este de 10,9 mc/oră (metri cubi pe oră), ceea ce corespunde unei valori de 3,03 l/s (litri pe secundă).

Ofertantul CIV GROUP SRL a înscris în coloana 2 (Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse în caietul de sarcini) valoarea de QP=3 l/s (litri pe secundă), valoare care nu corespunde celei precizate de producător în fișa sa tehnică.

c) Înălțimea de pompare precizată de către producător (conform fișei tehnice a producătorului) este de 51,1 mCA (metri coloană apă).

Ofertantul CIV GROUP SRL a înscris în coloana 2 (Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse în caietul de sarcini) valoarea de $H = 50,00$ mCA (metri coloană apă), valoare care nu corespunde celei precizate de producător în fișa sa tehnică.

d) În respectiva Fișa tehnică nr. 1 - Electropompe pentru puțuri forate, completată de ofertantul ..., acesta a indicat producătorul (WILO), fără a indica numărul paginii unde se regăsește fișa tehnică a producătorului nominalizat WILO, așa cum s-a solicitat prin Fișele tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în fișierul Cap. IV Fișe tehnice Plan Control Program Execuție.

În Fișa tehnică nr. 2 - Stație de pompare din Gospodăria de apă a localității ..., din propunerea tehnică a ofertantului CIV GROUP SRL, se regăsesc următoarele neconformități:

a) Debitul pompei precizat de către producător (WILO ROMANIA SRL, conform fișei tehnice a producătorului) este de 25,9 mc/oră (metri cubi pe oră), ceea ce corespunde unei valori de 7,19 l/s, valoare inferioară cerinței minime impuse prin caietul de sarcini $QP=7,2$ l/s (litri pe secundă) (Coloana nr. 1 a Fișei tehnice nr. 2 din documentația de atribuire).

Ofertantul CIV GROUP SRL a înscris în coloana 2 (Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse în caietul de sarcini) valoarea de 7,2 l/s, valoare care nu corespunde celei precizate de producător în fișa sa tehnică.

b) În respectiva Fișa tehnică nr. 2 - Stație de pompare din Gospodăria de apă a localității ..., completată de ofertantul ..., acesta a indicat producătorul (WILO), fără a indica numărul paginii unde se regăsește fișa tehnică a producătorului nominalizat WILO, așa cum s-a solicitat prin Fișele tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în fișierul Cap. IV Fișe tehnice Plan Control Program Execuție.

În Fișa tehnică nr. 12 - Terminale portabile și stații de andocare, din propunerea tehnică a ofertantului CIV GROUP SRL se regăsesc următoarele neconformități:

a) În respectiva Fișa tehnică nr. 12 - Terminale portabile și stații de andocare, completată de ofertantul CIV GROUP SRL, acesta nu a indicat producătorul, așa cum s-a solicitat prin Fișele tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în fișierul Cap. IV Fișe tehnice Plan Control Program Execuție.

b) În respectiva Fișa tehnică nr. 12 - Terminale portabile și stații de andocare, completată de ofertantul CIV GROUP SRL, acesta nu a precizat nici numărul paginii unde se regăsește fișa tehnică a producătorului, așa cum s-a solicitat prin Fișele tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în fișierul Cap. IV Fișe tehnice Plan Control Program Execuție.

În Fișa tehnică nr. 13 - Software PC din propunerea tehnică a ofertantului CIV GROUP SRL, se regăsesc următoarele neconformități:

a) În respectiva Fișa tehnică nr. 13 - Software PC, completată de ofertantul CIV GROUP SRL, acesta nu a indicat producătorul, așa cum s-a solicitat prin Fișele tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în fișierul Cap. IV Fișe tehnice Plan Control Program Execuție.

b) În respectiva Fișa tehnică nr. 13 - Software PC, completată de ofertantul CIV GROUP SRL, acesta nu a precizat nici numărul paginii unde se regăsește fișa tehnică a producătorului, așa cum s-a solicitat prin Fișele tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în fișierul Cap. IV Fișe tehnice Plan Control Program Execuție.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica modalitatea de îndeplinire a cerințelor (minime) din documentația de atribuire în privința specificațiilor tehnice propuse de către ofertant pentru echipamentele propuse, în corelație cu fișele tehnice ale producătorilor, asigurându-se astfel că îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini este posibilă.

Ofertarea unor echipamente ai căror parametri sunt inferiori celor solicitați prin documentația de atribuire (turație, debit) demonstrează că oferta depusă de către ... nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire (specificațiile tehnice din caietele de sarcini, fișe tehnice) și trebuie sancționată ca atare.

Pe de altă parte, se arată că, lipsurile evidente și neconcordanțele din cuprinsul propunerii tehnice demonstrează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, nu și-a îndeplinit obligația de a verifica existența corespondenței între cerințele minime din documentația de atribuire (caiete de sarcini, fișe tehnice) și oferta depusă de către

2.3. În Fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a specificat că: *„Documentele emise în altă limbă decât română trebuie să fie însoțite de traducere autorizată”*.

Ofertantul ... a depus fișe tehnice ale producătorilor în altă limbă (limba engleză) decât limba română, fără ca respectivele fișe să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, un număr de 5 fișe tehnice ale producătorului, respectiv:

- Fișa tehnică nr. 5 - Ventil de aerisire-dezaerisire (producător TECOFI)
- Fișa tehnică nr. 7 - Vane cu disc fluture și reductor de acționare (producător TECOFI)
- Fișa tehnică nr. 8 - Robinet cu sertar tip cuțit (producător TECOFI)
- Fișa tehnică nr. 9 - Clapet antiretur cu bilă (producător TECOFI)
- Fișa tehnică nr. 10 - Debitmetru electromagnetic (producător SIEMENS);

au fost depuse doar în limba engleză, fără a fi însoțite de traducerea autorizată în limba română.

În opinia petentei, este evidentă nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, iar prin declararea ofertei depuse de către ... ca fiind „corespunzătoare din punct de vedere al documentației de

atribuire", autoritatea contractantă a încălcat propria regulă stabilită prin documentația de atribuire.

2.4. Faptul că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic oferta depusă de către ... din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire este demonstrat și de alte lipsuri și necondordanțe existente în ofertă, astfel:

a) În Fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a specificat că, propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

„Program - Formular nr. 13

Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

- 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.*
- 2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.*
- 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.*
- 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.*
- 5. Perioadele necesare elaborării de documentată pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.*
- 6. Etape esențiale.”*

În cuprinsul Formularului nr. 13 - Program execuție lucrări, la punctul 3 Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer, ... a prezentat un tabel în care pentru toate documentele ce urmează a fi examinate de Inginer a precizat:

- în coloana "*Data predării*" - "*Conform grafic de execuție*"
- în coloana "*Perioada pentru examinarea documentelor*" - "*Conform grafic de execuție*".

În cuprinsul Graficului de execuție prezentat de către ofertant, nu se regăsesc niciun fel de informații cu privire la: Planul de Management de Mediu; Planul SSM; Planul de Management al Traficului.

Astfel, ofertantul ... nu a răspuns în totalitate cerinței din documentația de atribuire cu privire la punctul 3 din Formularul nr. 13 - Program, neprecizând nicio perioadă de predare și nicio perioadă de examinare a documentelor de către inginer pentru cele 3 documente prezentate mai sus, documente primordiale ce trebuie prezentate, examinate și aprobate de către inginer, înainte de demararea execuției lucrărilor și fără de care nu este permisă execuția lucrărilor.

b) În cuprinsul Graficului de execuție prezentat de către ..., pentru a răspunde cerinței din fișa de date a achiziției privind prezentarea unui „program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor”, se regăsesc o serie de neconformități cu privire la:

b.1) Unitatea de măsură utilizată de către ofertant în grafic (coloana "UM") este "km/buc", iar ofertantul a înscris:

- la poziția (Nr. crt.) AA-ROG 1 "Extindere și reabilitare rețea de distribuție apă potabilă pe DN 56A" o lungime de 2.708,00 km

- la poziția (Nr. crt.) AA-ROG 2 "Extindere și reabilitare rețea de distribuție apă potabilă pe DJ 562A" o lungime de 1.666,00 km; și în continuare aceleași lungimi astronomice pentru lucrările de extindere și reabilitare pe celelalte străzi, totalizându-se o lungime de 12.293,00 km.

b.2) În privința duratelor de execuție a lucrărilor precizate în coloana "Durată" (cu unitate de măsură "zile") și perioadele marcate în grafic prin hașurare există o serie întregă de neconcordanțe, astfel:

- pentru poziția (nr. crt.) General 2, activitatea Sistemul SCADA, ofertantul a precizat în coloana "Durata": 0 zile, iar conform perioadelor marcate pe grafic prin hașurare, această activitate se întinde pe durata a 11 săptămâni;

- pentru poziția (nr. crt.) AA-ROG 30, activitatea "Reabilitare puț ..." ofertantul a precizat în coloana "Durata" - 50 zile, iar conform perioadelor marcate pe grafic prin hașurare, această activitate se întinde pe durata a 8 săptămâni;

- pentru poziția (nr. crt.) AA-ROG 31, activitatea "Construcție puț nou ..." ofertantul a precizat în coloana "Durata" - 50 zile (ca și în cazul reabilitării puțului existent) și conform perioadelor marcate pe grafic prin hașurare, această activitate se întinde pe durata a doar 6 săptămâni. În acest din urmă caz, chiar dacă s-ar lucra 7 zile pe săptămână nu s-ar acoperi cele 50 zile prevăzute de către ofertant (7 zile/săptămână x 6 săptămâni = 42 zile).

b.3) Conform organigramei de șantier prezentată de către ofertant (în cuprinsul Formularului nr. 14 - Resurse. Aspecte ale planificării organizaționale), acesta va avea cel mult 3 puncte de lucru. Potrivit graficului de execuție prezentat, ofertantul va executa lucrări simultan în 4 locații (în săptămânile S11, S13, S14, S15, S16, S17, S30), în 5 locații (în săptămânile S18, S19, S23), în 6 locații (în săptămânile S..., S21, S22, S24, S25, S26, S28, S29) și chiar în 7 locații simultan (în săptămâna S27).

În aceste condiții, petenta apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat graficul de execuție și nici dacă acesta răspunde cerinței din documentația de atribuire privind prezentarea unui "program pentru execuție care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor".

c) În cuprinsul Formularului nr. 12 - Metodologia pentru execuția lucrărilor, capitolul "Organizarea execuției lucrărilor", subcapitolul "Lucrări temporare", precum și în cuprinsul Formularului nr. 21 - Organizarea lucrărilor, capitolul "Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză", subcapitolul "Aspecte generale privind organizarea șantierului, zonelor de depozitare", ... precizează că organizarea de șantier se va afla în localitatea Apa Neagră, comuna Padeș, pe o suprafață de 1000 mp.

Conform informațiilor furnizate de utilitarul "Distanța" (adresa paginii de web: <http://distanta.ro/>), distanța de la localitatea Apa Neagră, situată în comuna Padeș din județul Gorj, până la localitatea ... din județul ... este de 86 km.

În condițiile în care oferta depusă de către ... prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, iar proiectarea și executarea unei organizări de șantier situată la o asemenea distanță (peste 80 km) de locația execuției lucrărilor, implică introducerea unor costuri suplimentare semnificative, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita respectivului ofertant, în scris, detalii și precizări semnificative cu privire și la acest aspect al organizării de șantier.

Solicitarea de clarificări cu privire la organizarea de șantier se impunea cu atât mai mult cu cât în cuprinsul Formularului nr. 13 - Program execuție lucrări, capitolul "Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate", subcapitolul "Lucrări temporare", ofertantul ... precizează că organizarea de șantier se va afla în localitatea ..., pe o suprafață de 1000 mp, iar premisa existenței unui viciu de formă devine neaplicabilă, atât timp cât existența acestuia (viciului de formă) nu este susținută în mod neechivoc de celelalte documente depuse de către ofertant, cel puțin în două dintre documentele prezentate susținându-se altceva.

În concluzie, ținând cont de cele prezentate mai sus, petenta susține că oferta depusă de către ... nu este corespunzătoare cerințelor din documentația de atribuire, astfel cum au fost acestea formulate de autoritatea contractantă, aceasta încadrându-se în categoria ofertelor neconforme, iar desemnarea acestei oferte ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală.

Prin punctul său de vedere nr. 12380 din 16.12.... înregistrat la Consiliu cu nr. 32435 din 17.12.... autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În opinia autorității contractante, oferta ... a fost corespunzătoare documentației de atribuire, după cum reiese din procesele-verbale întocmite pe parcursul evaluării ofertelor și a raportului procedurii.

În răspunsul la clarificări nr. 1132/07.10.... ofertantul a transmis justificarea prețului, așa cum a solicitat comisia de evaluare. La pag. 562 din dosarul achiziției se observă că ofertantul a prezentat justificarea prețului pentru articolul D6-08 Hidrant Suprateran DN80 - ...35,13 lei. Având în vedere faptul că această valoare reprezintă 0,053% din valoarea ofertată, comisia de evaluare a considerat că suma de ...35,13 lei poate fi suportată cu ușurință din profitul ofertantului. Această decizie a comisiei s-a bazat și pe faptul că, într-o procedură asemănătoare a autorității contractante (Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerările ... Simian și Gura Văii), CNSC a acuzat comisia de evaluare de rigurozitate excesivă. Totodată, comisia de evaluare a considerat că diferența de ...35,13 lei nu constituie un avantaj pentru oferta desemnată câștigătoare.

Față de acuza contestatarei cu privire la faptul ca ofertantul ... a cotate diferit același articol în două liste de cantități diferite, autoritatea menționează că nu s-a impus prin documentația de atribuire acest lucru, faptul că s-a cotate cu 324,54 lei mai puțin nu reprezintă decât un avantaj pentru autoritate.

În ceea ce privește faptul că s-a cotate în ofertă 247 m față de 242 m, comisia de evaluare a considerat că nu reprezintă un avantaj al ofertantului, dimpotrivă acesta s-a prezentat cu o ofertă mai mare. Având în vedere că diferența valorică pentru 5 m coloană DE 63 în tranșee cu adâncimea mai mică de 1,5 m este de 218,55 lei, comisia de evaluare a considerat-o minoră, mai ales că s-a cotate în plus. Lucrările ce vor fi decontate vor fi doar cele executate.

Referitor la susținerea că nu s-au specificat furnizorii de la care se propun echipamentele, autoritatea contractantă menționează că, din propunerea tehnică a ofertantei declarată câștigătoare, reies următoarele:

Fișa tehnică nr.	Producător	Furnizor	Pag. din ofertă
1	Wilo Germania	SC Wilo Romania SRL, Comuna Chiajna, jud.Ilfov	143
2	Wilo Germania	SC Wilo Romania SRL, Comuna Chiajna, jud.Ilfov	145
3	Rowater net SA	Rowater net SA. Buzău Romania (producător si furnizor)	154
4	Rowater net SA	Rowater net SA. Buzău Romania (producător si furnizor)	160
5	Tecofi Franța	Danex Consult SRL - București, Romania	164
6	Rowater net SA	Rowater net SA. Buzău Romania (producător si furnizor)	166
7	Tecofi Franța	Danex Consult SRL - București, Romania	170
8	Tecofi Franța	Danex Consult SRL - București, Romania	172
9	Tecofi Franța	Danex Consult SRL - București, Romania	174
10	Siemens AG Germania	Danex Consult SRL - București, Romania	176
11	Hidrometer Diehl Germania	Eco Therm Services SRL, Craiova, Romania	188
12	Hidrometer Diehl Germania	Eco Therm Services SRL, Craiova, Romania	195
13	Hidrometer Diehl Germania	Eco Therm Services SRL, Craiova, Romania	...1

(mai mult, toate fișele tehnice ale producătorilor sunt asumate prin ștampilare de către furnizorii aferenți, iar în justificarea prețului se prezintă oferte de preț de la furnizori, pentru fiecare echipament ofertat).

- **Pentru fișa tehnică nr. 1**, ofertantul ... prezintă, la pag. 143 din propunerea tehnică, fișa tehnică pentru electropompe în puțuri forate, urmată la pag. 148-149 de fișa tehnică a produsului Wilo-SUB TWI 4.14-10-B3, unde este specificată înălțimea de pompare de 50mCA, 10.8mch (3l/s) la o turație nominală de 2900 rpm. Din aceste date rezultă că produsul ofertat îndeplinește cerințele din caietul de sarcini. Mai mult, în punctul de funcționare indicat la pag. 153, pompa Wilo-SUB TWI 4.14-10-B3, oferă parametri tehnici superiori cerințelor caietului de sarcini, respectiv un debit de 10.9 mc/h (3.03 l/s) și o înălțime de pompare 51 m.

Faptul că nu s-a menționat numărul paginii unde se regăsește fișa tehnică producător a electropompei pentru puțurile forate nu se susține pentru că singura electropompă submersibilă ce s-a ofertat este Wilo-SUB TWI 4.14-10-B3 - pompa submersibilă (pag. 148).

- **Pentru fișa tehnică nr. 2**, ofertantul ... prezintă, la pag. 145 din propunerea tehnică, fișa tehnică pentru Stație de pompare din gospodăria de apă a localității La pag. 147-148 se prezintă fișa tehnică a produsului Stație de ridicare a presiunii Wilo - Comfort COR-2 Helix VE 1605/CC e - RBI. Din această fișă tehnică rezultă că debitul de 25,92 mc/h (echivalentul a 7.2 l/s) este corect, îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini. Mai mult, la pag. 152 valorile sunt confirmate de graficul de funcționare.

Faptul că nu s-a menționat numărul paginii unde se regăsește fișa tehnică producător a electropompei aferente stației de pompare din gospodăria de apă a localității ... nu se susține pentru că singura stație de ridicare a presiunii (stație de pompare) este Wilo - Comfort COR-2 Helix VE 1605/CC e - RBI.

- **Pentru fișele tehnice nr. 12 și nr. 13**, autoritatea contractantă menționează că producătorul (Hidrometer Diehl Germania) reiese din fișele tehnice ale acestuia. Comisia de evaluare a solicitat indicarea numărului paginii unde se găsește fișa tehnică a producătorului pentru cazurile în care ofertanții nu respectă o ordine a fișelor tehnice, dar în cazul de față fișele tehnice completate de către antreprenor sunt urmate de documentele suport, fișele tehnice ale producătorilor.

Astfel, toate echipamentele oferite de către ... îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, în unele cazuri fiind superioare.

Referitor la acuzele contestatarei privind faptul că fișele tehnice ale producătorilor nu sunt traduse în limba română, se arată că s-a considerat că nu este nevoie de traducere, deoarece sunt prezentate specificațiile tehnice și grafice (parametrii tehnici și caracteristici), aceste date fiind elocvente pentru membri comisiei de evaluare și expertul tehnic cooptat.

- Toate operațiunile pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer, descrise la pag 60-61 din documentația tehnică a ..., au fost considerate de către comisia de evaluare a fi subsecvente capitolelor Activități preliminară, proiectare, organizare de șantier ce au fost descrise la pag. 139. Iar Planul de asigurare al calității și Planul de control al calității se regăsesc distinct la nr. crt. AP 2 - întocmirea planului AC/CC, DTOE se găsește la nr. crt. P1.

- Faptul că ofertantul a înscris la unitatea de măsură din graficul de execuție de la pag. 139-140 km/buc, în loc de m/buc, se observă că este o eroare materială fără implicații asupra propunerii tehnice. Acest lucru este susținut de documentele prezentate - liste de cantități din oferta financiară, unde sunt cotați m și nu km.

- Privitor la activitatea "Sistemul SCADA", comisia de evaluare a luat în calcul graficul prezentat și nu numărul de zile (11 săptămâni a fost considerat un timp suficient pentru executarea sistemului SCADA, această alocare de timp s-a realizat la sfârșitul perioadei de execuție).

- Comisia de evaluare a luat în calcul perioadele de 8 săptămâni, respectiv 6 săptămâni, după cum s-a marcat în graficul de execuție, perioade suficiente pentru realizarea lucrărilor la puțurile forate.

- În opinia comisiei de evaluare, ofertantul poate realiza aceste lucrări simultan, din următoarele motive (spre exemplificare se referă la săptămâna 27, unde s-au prezentat cele mai multe operațiuni):
- o săptămână are 5 zile lucrătoare, ceea ce înseamnă pentru 3 echipe atacarea a 15 puncte diferite.
- în organigramă s-au prezentat 3 șefi de puncte de lucru (pag. 66), dar asta nu înseamnă că un șef de punct de lucru se ocupă strict de o singură operațiune într-o săptămână.
- în săptămâna 27 sunt prezentate 4 activități ce nu fac parte din execuția efectivă a lucrărilor și fac parte din activitățile preliminare, proiectare și organizare de șantier.
- comisia de evaluare a considerat definirea punctului de lucru ca fiind în întregime lucrările ce se vor executa în localitatea
- nu se poate deține un punct de lucru ca fiind o anumită stradă din cadrul întregului șantier.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat graficul ca fiind corect întocmit de către ofertantul ..., acesta respectând normele privind metodologia și secvențierea lucrărilor.

- În ceea ce privește organizarea de șantier, autoritatea face mențiunea că, în Formularul 21 - Organizarea lucrărilor, s-a precizat (la pag. 128 din oferta tehnică ...): "*organizarea de șantier se va afla în localitatea ... pe o suprafața de 1000 de metri pătrați*", acest lucru fiind susținut (la pag. 141 și 142) de planșele organizării de șantier, cu locația, respectiv amenajarea acesteia. În acest sens, comisia de evaluare a luat în calcul realizarea organizării de șantier pe raza localității ..., iar costurile aferente transporturilor au fost calculate în funcție de natura acestora, pentru distanțe cuprinse între 3 și 25 km (după cum reiese din justificarea de preț prezentată).

Urmare studierii dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă Consiliului, petenta ... a depus adresa nr. 1051 din 23.12.... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 23.12.... reprezentând concluzii scrise, prin care susține că oferta declarată câștigătoare nu se încadrează în categoria ofertelor admisibile, reluând toate criticile și suținerile din cuprinsul contestației. În plus, contestatoarea face o serie de precizări vizavi de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

Astfel, neconformitățile sesizate în cuprinsul contestației, evidențiate prin comparație cu cerințele din documentația de atribuire, sunt reale și reflectă realitatea din dosarul achiziției înaintat Consiliului, paginile precizate regăsindu-se în acest dosar. Toate neconformitățile din cuprinsul ofertei ..., prezentate în contestație, se regăsesc în cuprinsul dosarului achiziției, cu o singură excepție:

În cuprinsul contestației s-a arătat că, în cuprinsul Formularului nr. 21 - Organizarea lucrărilor, capitolul „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză”, subcapitolul „Aspecte generale privind organizarea șantierului, zonelor de depozitare”, este specificat de către ofertant că „organizarea de șantier se va afla în localitatea Apa Neagră, comuna Padeș, pe o suprafață de 1000 mp” (pagina 128 din propunerea tehnică a acestuia, prezentată la data depunerii ofertei).

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, petenta arată că nu a regăsit același conținut în cuprinsul paginii 128 din propunerea tehnică a ofertantului ..., înaintată de către autoritatea contractantă împreună cu dosarul achiziției Consiliului, conținutul respectivei pagini fiind modificat, precizându-se că „organizarea de șantier se va afla în localitatea ..., pe o suprafață de 1000 mp” (pagina 128 din propunerea tehnică a acestuia înaintată de autoritatea contractantă Consiliului).

Referitor la celelalte alegeri ale autorității contractante, privind justificarea admiterii neconformităților din cuprinsul ofertei depuse de către ... (în propunerea tehnică și propunerea financiară), contestatoarea le considerăm nefundamentate și contrazise de către realitatea prezentată în cuprinsul contestației, de cerințele documentației de atribuire și de prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție, ... solicită respingerea celor două contestații, precizând următoarele:

I. MOTIVE DE RESPINGERE A CONTESTAȚIEI FORMULATĂ DE CĂTRE ...:

În opinia intervenientei, ... nu a fost dezavantajată de către comisia de evaluare. În mod normal, solicitarea inițială de justificare a prețului transmisă către ... prevedea obligativitatea „transmiterea/trimiterea tuturor documentelor edificatoare”, cerință pe care ... nu a respectat-o transmițând justificări sumare. Totuși, comisia de evaluare a manifestat clemență cu acest ofertant solicitându-i să completeze justificările de preț și să prezinte punctul de vedere cu privire la lipsa fișelor tehnice pentru „Robinet cu sertar tip cutit” și „Terminale portabile și stații de andocare”.

Solicitările comisiei de evaluare au fost întocmite în conformitate cu prevederile legale și cerințele documentației de atribuire. Astfel, în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicita prezentarea fișelor tehnice ale producătorilor, conform cerințelor menționate în fișierul Cap. IV Fișe Tehnice Plan Control Program Execuție, din cadrul documentației de atribuire.

... a acceptat această cerință a autorității contractante și și-a însușit-o, deoarece nu a contestat-o în termenul legal. În acest sens, avea obligația să depună fișele tehnice ale producătorului echipamentelor respective care nu era, în niciun caz, SC ELSACO SA, acesta fiind furnizor de echipamente, nu producător. În cazul celor două produse, producători sunt ORBINOX și ITRON, nu ELSACO.

II. MOTIVE DE RESPINGERE A CONTESTAȚIEI FORMULATĂ DE CĂTRE ...

În opinia intervenientei, ... se erijează în comisie de evaluare încercând ca prin presiunea creată la nivelul autorității contractante să obțină contractul, deși oferta sa este substanțial mai mare decât a Stabilirea ofertelor admisibile sau inadmisibile este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, nu al ofertanților, motiv pentru care consideră abuzivă exprimarea de la punctul 1 din contestația ...

În ceea ce privește caracteristicile pompei submersibile, se arată că nicăieri în cuprinsul fișei tehnice 1 nu se solicită o turație minimă, ci se precizează: „Motor: cca. 3.0 KW/2900rpm/50 Hz/400V- curent trifazic”. În mod corect comisia de evaluare a stabilit faptul că pompa corespunde cerințelor din fișa tehnică, debitul, înălțimea de pompare și puterea electrică a pompei fiind caracteristicile principale care au fost luate în considerare. Faptul că un motor reușește să realizeze un debit la 2850 rpm sau la 2900 rpm, nu are niciun efect asupra modului de funcționare a pompei în sine care realizează debitul minim solicitat și înălțimea de pompare. De altfel, în fișa de producător emisă de WILO se precizează că această pompă poate lucra la turația de 2900 rpm și atinge parametri solicitați, însă în cazul turației de 2850 rpm se obțin parametri tehnici optimi, aceasta însemnând o scădere a consumului de energie electrică și a uzurii pompei.

Referitor la înălțimea de pompare, intervenienta susține că 51,1 mCA este înălțimea maximă până la care poate fi asigurată cantitatea de apă respectivă, nu cea minimă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la lipsa paginii unde se regăsește fișa tehnică a producătorului, intervenienta arată că fiecare fișă tehnică a producătorului se găsește după fișa tehnică întocmită de către ... și însușită de furnizor sau producător. Atât comisia de evaluare, cât și reprezentanții ... au găsit aceste fișe tehnice cu ușurință și le-au analizat, motiv pentru care se solicită respingerea acestor capete de cerere ca lipsite de obiect.

Cu privire la neconformitățile semalate la punctul 2.4, se precizează că dintr-o eroare de redactare a apărut mențiunea km, în locul celei de metri, eroare care nu are nicio implicație în ceea ce privește oferta financiară unde se regăsesc lungimile în metri.

Referitor la organigrama șantierului, intervenienta precizează că a prevăzut 3 șefi de puncte de lucru, însă fiecare șef de punct de lucru are în subordine mai multe utilaje și mai mulți oameni care pot lucra nu numai pe o singură stradă, ci pe mai multe, în același timp. Nu a considerat necesar să aibă câte un șef la fiecare utilaj sau muncitor, acesta fiind probabil motivul pentru care oferta ... este mai mică cu peste 100.000 lei față de cea a TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA. Toate acele locații (4 sau 7) constatate de ... se găsesc pe teritoriul satului ..., un sat cu o suprafață de câțiva km pătrați, de aceea s-a considerat ca suficient un număr de 3 șefi de puncte de lucru care să urmărească activitatea muncitorilor pe șantier.

Organizarea de șantier este situată în localitatea ..., unde ... deține un precontract de închiriere pentru suprafața de 1000 mp. Eroarea de redactare din cuprinsul Metodologiei de execuție este reparată prin Programul de execuție și prin planșele de organizare în care se precizează clar locația organizării de execuție „...”.

Urmare studierii dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă Consiliului, intervenienta ... a depus adresa nr. 11 din 07.01....15, înregistrată la Consiliu cu nr. 184 din 07.01....15,

reprezentând concluzii scrise, prin care solicită respingerea contestațiilor, pentru următoarele considerente:

I. Referitor la contestația ...:

În urma studierii dosarului achiziției a constatat faptul că ofertantul ... nu a fost defavorizat de către comisia de evaluare. Acest ofertant a depus inițial justificări de preț complet necorespunzătoare. În acest sens este exemplificativă justificarea pentru un metru liniar de țeavă de polietilenă în care cotează doar țeava și restul tehnologiei fără detaliera restului de materiale folosite, a manoperei și a utilajelor folosite. După cum se poate observa din justificarea inițială a ... nu rezultă în niciun fel modul de compunere a prețului. Comisia de evaluare a ținut cont de recomandările Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, din deciziile anterioare, și i-a solicitat completarea justificărilor cu toate elementele prevăzute de art. ...2 din OUG nr. 34/....

Analizând oferta ... intervenineta a constatat o altă abatere tehnică de la prevederile caietului de sarcini și documentației de atribuire. În justificările de preț prezentate de către ... se regăsește și oferta de la SC TANKROM CONSTRUCT SRL, pentru rezervor stocare apă, în care se precizează „Structura rezervorului este format în plăci de oțel galvanizat, 2500x1250 mm, cu care se formează virole cilindrice. Acoperirea anticorozivă este prin zincare la cald (...).” În partea 7 din „Condiții contractuale obligatorii Lot. II -rar.p7s” se regăsește descrierea rezervorului solicitat „Rezervor de oțel cu acoperire de sticlă”, iar la punctul 6.2 se solicită „Panourile rezervorului vor fi din oțel acoperite cu email vitrificat, vopseaua fiind aplicată pe ambele fețe. Vopseaua va respecta prevederile aplicabile din standardele EN 15282 și EN 14483. Se vor folosi îmbinări suprapuse, prinse cu șuruburi, utilizând o etanșare între panouri pentru a realiza o structură etanșă”. Rezervorul oferat de ... nu corespunde cerinței din documentația tehnică postată pe SEAP de achizitor, acoperirea anticorozivă fiind realizată prin zincare la cald, nu prin acoperire cu email vitrificat conform cerinței ferme din documentația de atribuire.

Având în vedere cele arătate, aceasta solicită respingerea contestației formulate de către

II. Referitor la contestația ...:

În urma analizei ofertei depuse de către ... a constatat următoarele:

a) Analizând concluziile depuse de către acest contestator se observă că a solicitat studierea dosarului la Consiliu doar pentru a justifica modul în care a intrat în posesia ofertei Este evident faptul că acest ofertant a intrat în posesia ofertei cu mult înainte de data studierii dosarului la Consiliu, respectiv 19.12.... Din analiza contestației întocmite de către ... rezultă fără dubiu faptul că acest ofertant a avut acces la oferta ..., în cuprinsul contestației fiind precizate amănunte care nu puteau fi observate decât de cineva care intrase deja în posesia ofertei. Astfel, nu aveau cum să știe reprezentanții contestatoarei care sunt perioadele ofertate de ... pentru fiecare operațiune în parte. Cu atât mai mult nu putea nimeni să cunoască eroarea materială de scriere cu

privire la locația organizării de șantier, eroare care apărea doar în oferta scanată, în oferta scrisă s-a rectificat această eroare de redactare.

Toate insinuările din cuprinsul concluziilor scrise prezentate de către ..., cu privire la pagina 128 din propunerea tehnică, nu fac decât să adâncească și mai tare concluzia că acest ofertant a intrat în posesia CD-ului cu oferta scanată a ... înainte de a avea dreptul legal să o facă, lucru imoral și ilegal. Nu există nicio diferență între oferta depusă de către ... și cea depusă la Consiliu, singura diferență este dată de faptul că s-a observat eroarea de scriere din propunerea tehnică (Apa Neagră în loc de ...) și a modificat pagina respectivă înainte de a închide dosarul cu oferta depusă. Din grabă a uitat să mai scaneze încă o dată partea din propunerea tehnică modificată, pe CD rămânând pagina cu eroarea de scriere.

În dosarul achiziției studiat la Consiliu, intervenienta a descoperit și adresa nr. 9691/09.10.... prin care dl. ing. Crivac Ilie Cristian semnala conducerea SC ...SA tocmai lipsa „condițiilor de siguranță și protecție” și prezența indiciilor de încălcare a confidențialității procedurii de atribuire.

Faptul că membrii comisiei de evaluare nu au cedat presiunilor la care au fost supuși prin numeroase adrese de către ... semnifică imparțialitatea acestora, însă conducerea autorității contractante ar trebui să aibă în vedere în viitor luarea unor măsuri mai eficiente pentru asigurarea siguranței și confidențialității ofertelor depuse de către toți cei implicați într-o procedură.

b) Analizând oferta ... arată că nu a regăsit în cadrul documentelor transmise de autoritatea contractantă justificări ale prețului întocmite de acest ofertant. Probabil comisia de evaluare a fost indusă în eroare de multitudinea de notificări prin care acest ofertant a încercat să determine comisia să îi acorde contractul. Acesta este motivul pentru care invocă mereu faptul că oferta ... și a SC VLASPORT CENTER SRL sunt subevaluate, neținând cont de justificările depuse urmare solicitării autorității contractante.

În ceea ce privește capătul de cerere cu privire la turația pompelor, se precizează că a analizat fișa producătorului Grundfos atașat fișei tehnice nr. 1 a ... și a constatat faptul că la rubrica „Turație nominală: 2850-2865-2875”, caracteristici identice cu cele ale pompei ofertate de către Nu are nicio relevanță turația unei pompe dacă aceasta realizează parametrii proiectați, înălțimea de pompare și debitul. În mod corect, comisia de evaluare și expertul cooptat ing. Costescu Cristina, au stabilit că atât pompa propusă de către ..., cât și cea propusă de ... corespund cerințelor tehnice.

Tot în fișele tehnice nr. 1 și 2 prezentate de către ... sunt precizate diametrele de aspirație și refulare pentru pompe Dn 50/80, iar în fișa tehnică diametrul pentru aspirație și refulare este clar Dn 80.

Cu privire la traducerea elementelor din altă limbă, intervenienta precizează că și în cuprinsul graficului propus de ... se regăsesc elemente în altă limbă decât română și nici acestea nu sunt traduse. La fel și în fișele producătorului de pompe Grundfos. Comisia de evaluare a

considerat în mod corect că elementele principale și esențiale din fiecare fișă a producătorului sunt evidente și nu mai necesită nicio traducere.

Analizând graficul depus de ... a constatat o mare eroare în modul de întocmire a acestuia. Astfel, la punctul 5.1 Proiect de organizare a execuției DTOE, inclusiv proiectul de organizare de șantier, termenul este de ... zile (din 03.11....14 până în 28.11.... iar construirea organizării de șantier se realizează în 10 zile (din 03.11....14 până în 14.11....14). Practic acest ofertant propune realizarea organizării de șantier înainte de a realiza proiectul tehnic, lucru neconform, fiind încate prevederile Legii nr. 50/1991.

Tot în graficul propus de ... a constatat o altă neconformitate, și anume prezintă execuția lucrărilor începând cu rețeaua de pe DN56A și DJ562A în perioada ianuarie - aprilie ...15. Tot în acest grafic se prevede punerea în funcțiune a acestor tronsoane de rețea în aceeași perioadă. Punerea în funcțiune a celor două tronsoane nu se poate realiza, deoarece trebuie executate înainte tronsoanele de rețea de pe strada 23 și subtraversarea de drum național a2 (SDN a2), pe care acest ofertant le propune să fie executate în luna august ...15, deci ulterior punerii în funcțiune a unor tronsoane de rețea neracordate la magistrală.

Alegațiile cu privire la execuția lucrărilor în 4, 5, 7 puncte consecutive este lipsită de orice logică. Așa cum a explicat și în cererea sa de intervenție, faptul că are 3 puncte de lucru nu înseamnă că va lucra doar în 3 puncte în același timp. Un șef de punct de lucru poate supraveghea și 2-3 utilaje și 10-15 oameni în același timp.

După studierea dosarului achiziției a mai constatat faptul că ... a primit destulă clemență din partea comisiei de evaluare. Astfel, în declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, prezentată de către ... și SC ... SRL, se regăsește aceeași eroare, apare ca terț susținător SC GOVORA SA, deși această societate nu are nicio implicare în procedură.

În concluzie, ... consideră că în mod corect comisia de evaluare a considerat conforme atât oferta ..., cât și cea a ... astfel că solicită respingerea contestațiilor și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Analizând documentele existente la dosarele cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru ...”, lotul 2 - ...”, SC ...SA în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 28.08.... odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor opt oferte depuse (pentru lotul 2) și șase oferte (pentru lotul 1), autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 9268/30.09.... iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr.

Nemulțumită de conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor(respectiv de respingerea ofertei sale în cadrul

ședinței de deschidere), ... a înaintat Consiliului contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr. ... din ... respectiv a fost admisă.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. ... și nr. 11866 din 05.12.... ... și ... au formulat prezentele contestații, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. ... a raportului procedurii în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca inadmisibilă, precum și a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea unui nou rezultat al procedurii (...).
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 11866 din 05.12....
- anularea deciziei de desemnare a ofertei depusă de către ... drept câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în privința evaluării ofertei depuse de către ... și în privința desemnării acesteia drept câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ..., cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a documentației de atribuire (...).

În cauză a formulat cerere de intervenție ... (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/... cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Criticile contestatoarei ... formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru nerespectarea documentației de atribuire, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. Consiliul are în vedere că prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă din următoarele motive:

EVALUARE PROPUNERE TEHNICĂ

<i>Nr. Crt.</i>	<i>DENUMIRE CERINȚE Fișa tehnică/produs caiet de sarcini</i>	<i>Neconformități constatate</i>
<i>1.</i>	<i>F.T. NR. 8 ROBINET CU SERTAR TIP CUȚIT</i>	<i>Obs. Nu există fișa tehnică de la producător</i>
<i>2.</i>	<i>F.T. NR. 12 TERMINALE PORTABILE ȘI STAȚII DE ANDOCARE</i>	<i>Obs. Nu există fișa tehnică de la producător</i>

Solicitare clarificări/completări;

În urma analizei propunerii tehnice comisia de evaluare a constatat că nu s-au prezentat fișele tehnice ale producătorilor aferente următoarelor fișe tehnice:

F.T. NR. 8 ROBINET CU SERTAR TIP CUTIT

F.T. Nr. 12 TERMINALE PORTABILE SI STATII DE ANDOCARE

Față de aspectul constatat v-a fost solicitat transmiterea punctului dumneavoastră de vedere.

-solicitare de clarificări nr.10288/24,10.... privind propunerea tehnică având ca termen de răspuns data de 30.10....

Răspuns ofertant cu nr. de ieșire 1069/30.10....14 primit la solicitarea nr.10288/24.10....14 înregistrat la sediul ...SA cu nr.10481/30.10.... EVALUARE PROPUNERE TEHNICĂ.

În urma solicitării de către comisia de evaluare a prezentării fișelor tehnice ale producătorilor aferente fișelor tehnice nr.3 și nr.12, ați răspuns că acestea au fost deja prezentate la pag. 379, 385-386.

Din analiza documentelor prezentate, comisia de evaluare constată că:

-la pagina 379 din oferta tehnică este prezentată fișa tehnică nr.8 ce trebuia completată de către antreprenor, în aceasta fiind menționat producător Orbinox, Spania, și nu fișa tehnică a producătorului după cum s-a solicitat.

-la pagina 385-386 din oferta tehnică este prezentată fișa tehnică nr.12 ce trebuia completată de către antreprenor, în aceasta fiind menționat produsul terminal portabil Workabout Pro 3.

... nu poate fi producătorul acestui echipament, ci eventual doar furnizorul acestuia.

Nu ați prezentat fișele tehnice ale producătorului (documente suport), după cum v-au fost solicitate.

Cerința neindeplinită.

După finalizarea analizei întregii documentații depuse de către ofertantul ... Comisia de Evaluare a concluzionat:

- Documente de calificare - oferta acceptabilă

- Propunere tehnică - ofertă neconformă (art 36 alin 2 lit.(a) din HGnr. 925/...)

- Propunerea financiară - oferta conformă.

În concluzie;

Deoarece NU a putut fi declarată ADMISIBILĂ, în conformitate cu art. 37 și 81 din HG 925/..., oferta depusă de ... a fost RESPINSA.

Din cele prezentate rezultă că motivul respingerii ofertei contestatoarei a fost neprezentarea fișelor tehnice de la producător pentru fișele tehnice nr. 8 și nr. 12. Pentru a stabili legalitatea motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat:

Se solicită prezentarea fișelor tehnice ale producătorilor conform cerințelor menționate în fișierul Cap.IV Fișe Tehnice Plan Control Program Executie, din cadrul documentației de atribuire.

Pentru fișele tehnice ale producătorilor, menționate anterior, se vor preciza și furnizorii de la care se propun a fi achiziționate respectivele produse.

De asemenea, prin caietul de sarcini, cap. 4, secțiunea 6 fișe tehnice, autoritatea contractantă a solicitat pentru fiecare fișă tehnică precizarea producătorului, precum și indicarea paginii la care se găsește fișa producătorului.

În cadrul propunerii tehnice prezentate în procedură contestatoarea a prezentat la pagina 362 Fișa tehnică nr. 8 ROBINET CU SERTAR TIP CUJIT în care, pe coloana 3 a precizat: producător ORBINOX furnizor ELSACO iar ca pagină pentru fișa producător indică pagina 379. La pagina 379 indicată de contestatoare se găsește fișa tehnică nr. 8 ROBINET CU SERTAR TIP CUJIT întocmită de SC ... SRL în care pe ultima coloană se precizează producător ORBINOX Spania.

De asemenea, la pagina 367 din propunerea tehnică contestatoarea a prezentat Fișa tehnică nr. 12 TERMINALE PORTABILE ȘI STAȚII DE ANDOCARE în care, pe coloana 3 a precizat ca producător și furnizor SC ... SRL iar ca pagină pentru fișa tehnică de la producător a indicat paginile 385-386. La paginile 385-386 indicate de contestatoare se găsește fișa tehnică nr. 12 TERMINALE PORTABILE ȘI STAȚII DE

ANDOCARE emisă de SC ... SRL. Totodată precizează că ofertează *terminal portabil Workabout Pro 3C*.

Prin adresa nr. ...288/24.10....14 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei mai multe clarificări printre care la punctul 3 a precizat:

Referitor la procedura de atribuire: Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerările VINJU MARE, ... (LOT 2- ...)

1. *În urma verificărilor efectuate de către comisia de evaluare, s-a constatat ca justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu s-a făcut în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, secțiunea 3- Preambul la listele de cantități și secțiunea 4 - Metode de măsurare. Astfel în secțiunea 4 - Metode de măsurare s-a prezentat, defalcate pe fiecare serie de articole în parte toate operațiunile și materialele ce vor fi cotate.*

În acest sens vă rugăm să ne transmiteți o completare a justificării de preț transmisă anterior din care să reiasă clar toate operațiunile ce au fost cotate și listele de materiale însoțite de oferte de la furnizori (facturi/stocuri). Pentru îndeplinirea cerinței comisia de evaluare consideră necesară prezentarea defalcată a prețurilor după cum s-a menționat în caietul de sarcini.

2. *În urma analizării ofertei financiare, liste de cantități și prețuri s-au constatat următoarele erori aritmetice:*

- in lista LOC -D-3.21- Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă pe str. 19 la art. D10-01 s-a greșit la înmulțirea prețului unitar cu cantitatea astfel total LDC-D-3.21 devine 17348,19.

În urma corecțiilor aritmetice rezultă: LDC-TOTAL A1 = 3.552.255,47.

Se solicită acceptul privind corecția erorilor aritmetice.

3. *În urma analizei propunerii tehnice comisia de evaluare a constatat că nu s-au prezentat fișele tehnice ale producătorilor aferente următoarelor fișe tehnice:*

F.T. NR. 8 ROBINET CU SERTAR TIP CUTIT

F.T. Nr. 2 TERMINALE PORT ABILE SI STATII DE ANDOCARE

Față de aspectul constatat vă rugăm să ne transmiteți punctul dumneavoastră de vedere.

Documentele se vor prezenta în forma solicitată în fișa de date, și vor fi depuse în plic închis la registratura societății, situată în ... având ca termen de răspuns data de 30.10....

Sușținerile contestatoarei că adresa nr. ...288/24.10....14 nu este o solicitare de clarificări, deoarece nu se intitulează solicitare de clarificări și nu se încadrează în actele de procedură prevăzute în legislație, sunt considerate de Consiliu nefondate. Faptul că adresa nr. ...288 din 24.10.... nu se intitulează solicitare de clarificări, nu înseamnă că nu are acest caracter în condițiile în care conținutul acesteia respectă dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/... care prevăd: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Din conținutul adresei nr. ...288/24.10.... reies, în mod clar, solicitările autorității contractante, respectiv:

- la punctul 1 s-a solicitat o completare a justificării de preț transmisă anterior în sensul defalcării prețurilor după cum s-a menționat prin caietul de sarcini;

- la punctul 2 s-a solicitat acceptul privind corecția erorilor aritmetice constatate de comisia de evaluare și precizate în adresă;

- la punctul 3 comisia de evaluare a constatat că nu s-au prezentat fișele tehnice ale producătorului pentru fișele tehnice FT nr. 8 și FT nr. 12 și s-a solicitat transmiterea punctului său de vedere asupra acestui aspect.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/..., autoritatea contractantă a indicat termenul de răspuns data de 30.10....

Mai mult, contestatoarea a transmis răspunsul său prin adresa nr. 1069/30.10.... înțelegând că are această obligație, iar la punctul 2 din aceasta precizează:

2. Referitor la punctul nr. 3, privind pretinsa neprezentare a fișelor tehnice aferente FT Nr. 8 Robinet cu sertar tip cuțit și FT Nr. 12 Terminale portabile și stații de andocare, vă comunicăm următoarele:

a. FT Nr. 8 Robinet cu sertar tip cuțit se regăsește la pagina 379 din documentația ofertei noastre, fiind confirmată, însușită și asumată prin ștampilare și semnare de către furnizorul producător SC ... S.R.L.

b. FT Nr. 12 Terminale portabile și stații de andocare se regăsește la paginile 385 -386 din documentația ofertei noastre, fiind confirmată, însușită și asumată prin ștampilare și semnare de către furnizorul producător SC ... S.R.L.

În fapt, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea își menține informațiile incluse în propunerea tehnică referitoare la cele două fișe tehnice. Astfel, consideră suficientă includerea fișei tehnice prezentată de furnizorul SC ... S.R.L. pentru Fișa tehnică FT nr. 8 Robinet cu sertar tip cuțit al cărei producător declarat este ORBINOX Spania. Faptul că SC ... S.R.L. este unic furnizor în România al produselor producătorului ORBINOX Spania nu este de natură a acoperi cerința documentației de atribuire.

Referitor la Fișa tehnică nr. 12 Terminale portabile și stații de andocare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul cine este de fapt producătorul terminalului portabil ofertat. Prin fișa tehnică nr. 12 Terminale portabile și stații de andocare, contestatoarea precizează că producător și furnizor al acestuia este SC ... S.R.L., motiv pentru care fișa tehnică a producătorului este semnată de SC ... S.R.L. Pe de altă parte terminalul portabil ofertat de contestatoare prin fișa tehnică este *Workabout Pro 3C*. La accesarea site-ului www.motorolasolution.com precum și a site-ului www.elsaco.com se poate constata că producătorul terminalului portabil *Workabout Pro 3C* este MOTOROLA și nu SC ... S.R.L. Și în acest caz dacă SC ... S.R.L. este furnizor al producătorului MOTOROLA nu o scutește pe aceasta de a prezenta fișa tehnică a producătorului. Acest aspect trebuia clarificat de autoritate anterior respingerii ofertei.

Cum cerințele documentației de atribuire au fost exprese în sensul de a se indica de către ofertant în cadrul fișelor tehnice producătorul și furnizorul și de a se prezenta fișa tehnică a producătorului pentru fiecare produs/echipament inclus în cele 13 fișe tehnice, cerințe ce nu au fost contestate de vreun operator economic, ofertantul avea obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Faptul că ofertanta contestatoare a înțeles cerința documentației de

atribuire rezultă și din faptul că pentru toate celelalte 11 fișe tehnice a prezentat fișa tehnică a producătorului acestora. În condițiile în care considera că *prezentarea unor poze de catalog și a caracteristicilor tehnice de la producător* sunt inutile contestatoarea trebuia să conteste documentația de atribuire. În caz contrar, dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/... sunt clare în sensul că *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

Prin prezentarea unei oferte ce nu respectă cerințele documentației de atribuire (nu prezintă fișa producătorului pentru fișa tehnică nr. 8 aspect menținut și prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante) contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă. Cum neconformitatea propunerii tehnice a contestatoarei s-a stabilit prin neprezentarea fișei tehnice a producătorului ORBINOX Spania pentru produsul *Robinet cu sertar tip cuțit*, este lipsită de relevanță solicitarea de clarificări suplimentare asupra stabilirii producătorului produselor *Terminale portabile și stații de andocare* aferente fișei tehnice nr. 12.

Având în vedere dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/... care prevăd că *oferta este considerată neconformă dacă a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, Consiliul, în baza celor mai sus prezentate consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

Cu privire la cealaltă neconformitate invocată de intervenientă în urma studiului dosarului (privind structura rezervorului), aceasta nu poate fi avută în vedere de către Consiliu, deoarece pe propria cale de atac, contestatoarei nu i se poate crea o situație mai grea, respectiv respingerea ofertei sale pentru alte motive, care nu au fost avute în vedere de autoritatea contractantă la întocmirea raportului procedurii, prin urmare, nici nu i-au fost comunicate pentru ca aceasta să își exercite dreptul la apărare. Deci, limitele investiției Consiliului sunt stabilite prin contestație, iar aceasta este îndreptată împotriva unui act care a conținut un singur motiv de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei (raportul procedurii), iar Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, rolul său fiind acela de a verifica modalitatea în care autoritatea a evaluat ofertele, respectiv dacă aceasta a respectat prevederile legale și documentația de atribuire. Prin urmare, completarea cererii de intervenție cu alte neconformități, apare ca inadmisibilă, în condițiile în care raportul procedurii nu cuprinde alte mențiuni referitoare la neconformități ale ofertei, singurul motiv de respingere a ofertei fiind neprezentarea fișelor tehnice de la producător pentru fișele tehnice nr. 8 și nr. 12.

Criticile celei de-a doua contestatoare (...) referitoare la nerespectarea listelor de cantități de lucrări de către ofertantul desemnat câștigător sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/..., *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.* De asemenea,

dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/..., prevăd: *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. ...2 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

Referitor la lipsa articolului *D6-08 Hidranți DN 80 – buc. 1* din cadrul listei de cantități LDC-D-3.9 Extindere și reabilitare rețea de alimentare cu apă pe str. 7, Consiliul constată că prin documentația de atribuire publicată în SEAP, lista LDC-D-3.9 cuprinde la secțiunea 6 poziția 5 art. *D6-08 Hidranți DN 80 – buc. 1*.

Verificând propunerea financiară prezentată de ofertantul desemnat câștigător (...), Consiliul constată că la secțiunea 6 a listei de cantități LDC-D-3.9 lipsește art. *D6-08 Hidranți DN 80 – buc. 1*.

Cum oferta desemnată câștigătoare avea un preț aparent neobișnuit de scăzut (reprezenta 77.68% din valoarea estimată) autoritatea contractantă a solicitat acesteia la general *justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. ...2 din OUG nr. 34/..., coroborate cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/...*

Asupra lipsei art. *D6-08 Hidranți DN 80 – buc. 1* comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare. Este adevărat că prin răspunsul dat la solicitarea autorității nr. 9442/03.10....14 de justificare a prețului aparent neobișnuit ofertantul a prezentat și justificarea prețului pentru art. *D6-08 Hidranți DN 80 – buc. 1*, în valoare de ...35,13 lei, însă această valoare justificată de ofertant nu se regăsește în cadrul listei de cantități și prețuri LDC-D-3.9. Comisia de evaluare s-a mulțumit să ia act de faptul că ofertantul a răspuns solicitării sale de clarificări, fără a analiza documentele prezentate de acesta. Autoritatea contractantă avea obligația, pe de o parte, de a verifica dacă în cadrul propunerii financiare ofertantul a cotat toate articolele impuse prin caietul de sarcini (listele cu cantități de lucrări) și pe de altă parte, de a clarifica lipsa cotării art. *D6-08 Hidranți DN 80 – buc. 1* cu ofertantul desemnat câștigător, neavând dreptul de a hotărî ea că valoarea aferentă articolului lipsă poate fi suportată din profitul ofertantului. Autoritatea nu a analizat incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) litera b) din H.G. nr. 925/..., în sensul că anterior declarării admisibilității ofertei vizavi de aspectul în discuție, trebuia să determine, în mod cert, dacă raportat la valoarea întregului contract, lipsa articolului respectiv reprezintă abatere tehnică minoră care poate fi acceptată sau nu.

Pe cale de consecință, în absența unei analize temeinice, cele menționate de autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece jurisprudența sa este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

În ceea ce privește cotarea aceluiași articol (D5-CV1-03 "Cămin circular din elemente prefabricate de beton, cu diametrul elementului de radier Dn 1000 mm, cămin cu adâncimea între 1.5 m și 2.00 m") cu valori diferite în mai multe devize, Consiliul consideră că acest mod de

lucru nu este greșit, ofertanții având dreptul de a utiliza prețuri diferite. Cu toate acestea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări asupra motivului utilizării pentru acest articol a prețului de 14...,55 lei în cadrul devizului (listei de cantități de lucrări) LDC-D-3.17 și a prețului de 1745,09 lei în toate celelalte devize (liste de cantități de lucrări). Motivația poate include folosirea de furnizori diferiți pentru același produs (cămin de vizitare prefabricat), condiții diferite în amplasament etc, dar toate acestea trebuie dovedite de ofertant, cu atât mai mult cu cât a prezentat justificarea doar a prețului de 1745,09 lei nu și pentru cel de 14...,55 lei.

Referitor la faptul că ofertantul desemnat câștigător a cotate la art. *D1-PE-01.1 DE63 mm, PN 10, în tranșee cu adâncime mai mică de 1,5 m* din cadrul listei de cantități și prețuri LDC-D-3.... *Extindere și rehabilitare rețea de alimentare cu apă pe str. 18* cantitatea de 247 m în loc de 242 m cât s-a prevăzut în documentația de atribuire, Consiliul consideră că acesta nu poate fi motiv de respingere a ofertei. O cantitate de 5 m cotate în plus nu poate afecta realizarea contractului în condiții de calitate și nici poziția ofertantului în clasament deoarece oferta acestuia are valoarea cea mai mică dintre ofertele admisibile. Mai mult, decontarea lucrărilor pe perioada de derulare a contractului se face la cantități real executate, motiv pentru care cantitatea de 5 m în plus nu s-ar putea deconta. Pe de altă parte, și în acest caz autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări și să stabilească dacă aceasta se încadrează în prevederile art. 80 din HG nr. 925/....

Criticile contestatoarei privind nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a specificațiilor tehnice prevăzute în documentația de atribuire, cu referire la fișele tehnice nr. 1, 2, 12 și 13 sunt considerate de Consiliu nefondate. Referitor la fișa tehnică nr. 1 – Electropompe pentru puțuri forate, prin documentația de atribuire – caiet de sarcini s-a precizat:

PARAMETRII TEHNICI ȘI FUNCȚIONALI POMPE

- 2 electropompe centrifugale pentru apă potabilă, montate vertical având caracteristicile de funcționare minime următoare:

- $Q_p=3.00$ l/s;
- $H=50.00$ mCA

- Motor:cca.3.0 KW / 2900rpm / 50Hz / 400V -curent trifazic ; $t=25^{\circ}\text{C}$

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câștigător a prezentat fișa tehnică nr. 1 la care a anexat fișa tehnică a producătorului Wilo prin care se menționează: debit 10.9 m³/h (3,027 l/s); înălțime de pompare 51,1 m și turația motorului de 2850 rotații pe minut.

Cum cerința caietului de sarcini referitoare la turația motorului nu a fost de minim 2900 rotații pe minut ci a fost de forma „circa”, valoarea de 2850 rotații pe minut ofertată se încadrează în cerință. În ceea ce privește debitul pompei și înălțimea de pompare cerința caietului de sarcini a fost în sensul de minim 3,0 l/s și 50,0 mCA, astfel că valorile ofertate de 3,027 l/s și 51,1 mCA sunt superioare cerinței caietului de sarcini, deci acceptabile și conforme cerinței.

În ceea ce privește fișa tehnică nr. 2 – Stație de pompare din gospodăria de apă, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Prin caietul de sarcini, secțiunea 6 Fișe tehnice, la fișa tehnică nr. 2 s-a solicitat debitul minim al pompei de 7,2 l/s. Ofertantul desemnat câștigător a oferit un produs Wilo în a cărui fișă tehnică se precizează un debit de 25,9 m³/h ceea ce înseamnă 7,194 l/s mai mic decât minim 7,2 l/s. Cum cerința caietului de sarcini nu a fost criticată ofertantul avea obligația de a întocmi oferta conform cerinței caietului de sarcini, respectiv de a oferta un echipament al cărui debit minim să fie 7,2 l/s. Susținerile autorității contractante că din fișa tehnică a producătorului rezultă un debit de 25,92 mc/h sunt eronate deoarece la partea de început a fișei tehnice a producătorului se găsesc caracteristicile tehnice solicitate de ofertant iar în partea de jos caracteristicile tehnice oferite de producător. Astfel, în partea de sus a fișei tehnice apare cerința caietului de sarcini de 25,92 mc/h (7,2 l/s) iar în partea de jos un debit de 25,9 mc/h (7,194 l/s) oferit de producător.

Criticile contestatoarei privind neprecizarea în cadrul fișelor tehnice prezentate de ofertantul desemnat câștigător a numelui producătorului și a paginii la care se află fișa producătorului, deși întemeiate nu pot constitui motiv de respingere a ofertei acestuia. Ofertantul desemnat câștigător a prezentat după fiecare fișă tehnică completată cu specificațiile tehnice și fișa tehnică de la producător unde este precizat producătorul fiecărui echipament/produs. În acest caz, completarea numelui producătorului și a paginii la care se afla fișa producătorului se încadra la completare formală așa cum prevăd dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/.... Cum aceste informații au fost solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului să completeze aceste informații care existau în oferta sa.

De asemenea, referitor la neprezentarea traducerilor autorizate a unora dintre fișele tehnice de la producător, Consiliul constată că, și de această dată autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a efectua o evaluare temeinică a ofertelor. Cum prin fișa de date a achiziției s-a solicitat expres că *documentele emise în altă limbă decât româna trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română*, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător prezentarea fișelor tehnice ale producătorului traduse în limba română.

Criticile contestatoarei privind neconformitățile constatate între informațiile din Formularul 13 din propunerea tehnică și Graficul de execuție prezentate de ofertantul desemnat câștigător sunt considerate de Consiliu întemeiate. Astfel, în cadrul propunerii tehnice la formularul nr. 13 ofertantul desemnat câștigător a prezentat Programul de înaintare a documentelor de către antreprenor, unde, la pozițiile 3, 4 și 5 sunt menționate *Planul de management de mediu, Plan SSM și Planul de management al traficului* pentru care, atât la rubrica *Data predării*, cât și la rubrica *Perioada pentru examinarea și aprobarea documentelor*, a precizat *Conform grafic de execuție*.

Verificând graficul de execuție, Consiliul constată că cele trei documente nu sunt menționate în cuprinsul acestuia. Nici de această dată autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertei, respectiv de a clarifica cu ofertantul lipsa acestor informații din cuprinsului graficului de execuție la care face trimitere chiar ofertantul.

De asemenea, și în ceea ce privește neconcordanțele dintre duratele de execuție trecute în cifre și zonele hașurate din graficul de execuție, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului vreo clarificare pentru a stabili concordanța celor două informații. Susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație că a luat în considerare zona hașurată din grafic (exprimată în săptămâni), duratele fiind suficiente pentru realizarea activităților respective (de exemplu la sistem SCADA durata în cifre este 0 zile iar cea hașurată de 11 săptămâni) nu pot fi acceptate de Consiliu. Pentru a stabili conformitatea graficului de execuție autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări în vederea asigurării concordanței duratelor exprimate în cifre și cele hașurate pe grafic (săptămâni).

De asemenea, faptul că în cadrul graficului de execuție la rubrica *unitate de măsură* s-a precizat *km* în loc de *m*, în mod cert este o eroare de dactilografare asupra căreia autoritatea avea obligația de a solicita ofertantului clarificări, în sensul remedierii ei. O dovadă în plus a faptului că aceasta este o eroare de redactare este faptul că în cadrul listelor de cantități de lucrări și prețuri prezentate de ofertant (LDC-D-3.1 și LDC-D-3.2 invocate de contestatoare) lungimile de conducă luate în calcul pentru stabilirea valorii ofertei sunt în *m*.

Referitor la presupusele neconformități cu privire la faptul că prin organigrama de șantier s-a precizat că vor fi 3 puncte de lucru, iar prin graficul de execuție se execută lucrări simultan în mai multe locații (4, 5, 6 sau chiar 7), Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Niciunde în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu se precizează că un punct de lucru înseamnă o stradă. Ofertantul a precizat că va avea trei șefi de punct de lucru ceea ce înseamnă că străzile ce fac obiectul contractului de achiziție au fost grupate funcție de amplasament în trei puncte de lucru de care răspund cele trei persoane desemnate ca șef punct de lucru (fapt susținut de acesta și prin cererea de intervenție). Contestatoarea nu a făcut dovada că cele trei persoane desemnate ca șef punct de lucru nu ar putea urmări execuția lucrărilor pe mai multe străzi, care sunt situate în aceeași localitate sau că ofertantul nu ar avea dotarea tehnică și umană pentru a ataca simultan lucrările pe mai multe străzi.

Referitor la neconcordanțele privind amplasarea organizării de șantier sesizate în trei din documentele componente ale propunerii tehnice prezentate de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Astfel, în cadrul formularului 12 – *Metodologia pentru execuția lucrărilor*, capitolul *Organizarea execuției lucrărilor*, subcapitolul *Lucrări temporare*, ofertantul a precizat:

Organizarea de șantier se va afla în localitatea Apa Neagră (comuna Padeș) pe o suprafață de 1000 mp.

În același timp, în Formularul 13 – *Program execuție lucrări*, capitolul *Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate*, subcapitolul *Lucrări temporare* și în Formularul 21 – *Organizarea lucrărilor*, capitolul *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză*, subcapitolul *Aspecte generale privind organizarea șantierului, zonelor de depozitare*, ofertantul a precizat: *Organizarea de șantier se va afla în localitatea ... pe o suprafață de 1000 mp.* În conformitate cu dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/..., (1) *Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În cazul de față precizarea amplasamentului organizării de șantier în localitatea Apa Neagră în Formularul nr. 12 în mod cert este un viciu de formă, celelalte documente indicând în mod corect localitatea Acest viciu de formă trebuia clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul printr-o solicitare de clarificare, în sensul corectării localității în Formularul 12.

Având în vedere cele constatate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor raportat la prevederile documentației de atribuire și ale legislației în vigoare.

Criticile intervenientei din concluziile scrise formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, cu privire la presupuse neconformități din oferta contestatoarei ... nu vor fi analizate de Consiliu acestea fiind inadmisibile. Scopul formulării cererii de intervenție este de a-și apăra poziția câștigată dovedind conformitatea propriei oferte și legalitatea demersurilor întreprinse de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor. Intervenienta în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire nu poate formula critici asupra ofertei clasate pe locul doi, aceasta neputând să o prejudicieze în vreun fel. Cu toate acestea, autoritatea contractantă are posibilitatea verificării aspectelor sesizate de intervenientă la reevaluarea ofertelor, neexistând nicio dispoziție legală care să interzică acest lucru.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/..., Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/..., cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația ... în contradictoriu cu SC ...SA, și

dispune anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Admite în parte cererea de intervenție formulată de ... în referire la respingerea contestației formulate de

Redactată în șase exemplare, conține 34 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,