



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de.....cu sediul social în...localitatea județul ... având Cod Unic de Înregistrare..... înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul..... sub nr...., împotriva adresei nr. .../27.11.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, emis de cu sediul în comuna nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin...cerere de oferte, fără fază finală...licitație electronică, a contractului de...furnizare având ca obiect...„Furnizare dotări în cadrul proiectului «Înființare centru de informare turistică în comuna ... județul ... lot 1, cod CPV...30000000-9, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare rurală - PNDR”, s-a solicitat: anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../27.11.2014 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire astfel cum a fost stabilit în fișa de date.

...În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată...contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

...Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus,..... critică adresa nr...../ 27.11.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect...„Furnizare dotări în cadrul proiectului «Înființare centru de informare turistică în comuna ... județullot 1, cod CPV...30000000-9, având sursa de finanțare:....„Programul Național de Dezvoltare rurală - PNDR”, s-a solicitat: anularea actului comunicare rezultat procedură nr. .../27.11.2014 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire astfel cum a fost stabilit în fișa de date.

...În motivarea contestației, ... susține că prin solicitarea de clarificări nr. .../30.10.2014, transmisă de către aceasta, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. .../31.10.2014, în care a specificat componența sistemelor cât și faptul că atât proiectarea cât și instalarea acestor sisteme se va realiza de către ofertant sau de către o altă firmă autorizată în acel sens (subcontractant).

...Contestatorul menționează că proiectarea și instalarea sistemelor de detecție incendiu și a sistemelor de antiefracție este o activitate reglementată de legislație, respectiv de Legea nr. 307/2006, OMAI 87/2010, Legea 333/2003. Proiectarea și instalarea acestor sisteme se face numai de către societăți autorizate și licențiate și care dispun de personal autorizat și specializat în acest sens, societatea noastră având aceste autorizări.

...Față de aspectele prezentate, contestatorul precizează că societățile autorizate și licențiate se regăsesc într-o listă respectiv un registru

național care se regăsesc pe site-ul Inspectoratului General Pentru Situații de Urgență, respectiv site-ul Poliției Române.

...Astfel, se precizează că urmare a procesului verbal de deschidere nr. .../03.11.2014, pentru lotul în cauză, respectiv lotul 1 au participat un număr de 4 firme, respectiv S.C. ..., S.C. ... S.R.L., ... și S.C. ... S.R.L. Conform acestui proces verbal firmele au participat în nume propriu, fără a avea asociați și nici subcontractanți.

...De asemenea, contestatorul mai specifică, în fișa de date a achiziției, secțiunea III 2. Condiții de participare, la Situația personală a candidatului sau ofertantului, se menționează printre altele că declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 (Formular 8) trebuie completat în caz de subcontractare de fiecare subcontractant. Mențiunea se regăsește și în anunțul de participare nr. ... De asemenea, în caz de subcontractare, autoritatea contractantă specifică în fișa de date la punctul III 2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, că în caz de subcontractare se va prezenta copia contractului de subcontractare.

Contestatorul menționează că niciunul din aceste documente nu se regăsesc în procesul verbal de deschidere nr. .../03.11.2014, de unde aceasta concluzionează că firmele nu au subcontractanți.

...În motivarea contestației, ... menționează că urmare a evaluării financiare, autoritatea contractantă a publicat în SEAP firma declarată câștigătoare, respectiv societatea ... S.R.L., societatea care nu se regăsește în lista societăților autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, la data de 15 noiembrie 2014 și nici în Registrul Național al societăților licențiate pentru a desfășura activități de proiectare și instalare a sistemelor de securitate.

Urmare a notificării societății contestatoare ... cu numărul .../27.11.2014, prin care a sesizat autoritatea contractantă de aceste aspecte, cât și de faptul că proiectarea și instalarea acestor sisteme de către firme neautorizate constituie infracțiune conform art. 58 din Legea nr. 333/2003, autoritatea contractantă a răspuns că direct răspunzătoare de modul de executare este firma declarată câștigătoare, firma care însă nu este autorizată să execute acest tip de lucrări.

Contestatorul mai arată că, totodată s-a specificat că societatea declarată câștigătoare, are cunoștință de obligațiile legale în acest sens, precum și de mențiunile făcute cu ocazia clarificărilor, lucru ce

ar fi permis unei firme neautorizate în acest sens să subcontracteze aceste lucrări, prezentând atât declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 pentru subcontractant, cât și acordul de subcontractare.

..... menționează că, ...cele menționate mai sus nu au fost consemnate în procesul verbal de deschidere, motiv pentru care firma declarată câștigătoare nu poate subcontracta ulterior aceste lucrări. În acest caz, contestatorul precizează că, ofertantul și-a asumat integral riscul executării prin mijloace proprii a obligațiilor contractuale, astfel încât, dacă i s-ar permite acestuia desemnarea ulterioară a unui subcontractant, ar însemna să se modifice oferta inițială, ceea ce nu poate fi primit.

Astfel, contestatorul specifică că, acceptarea din partea autorității contractante a modificării ofertei de către un operator economic (dorește să subcontracteze părți din contract) - opțiune pe care inițial nu a ales-o, are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal.

De asemenea, în data de 27.11.2014, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. ... primita în data de 28.11.2014, ora 10.28, firma declarată câștigătoare precum și motivele pentru care subscrisa nu a fost declarată câștigătoare, păstrând ca și câștigătoare firma ... S.R.L, o firmă neautorizată și nelicențiată în desfășurarea de activități de proiectare și instalare a sistemelor de securitate și detecție incendiu.

...În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr. .../23.12.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../23.12.2014, în calitate de autoritate contractantă precizează următoarele:

- evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de cerere de oferte derulat în vederea atribuirii contractului *Furnizare dotări în cadrul proiectului "înființare centru de informare - turistică în comuna ... județul ... - LOT 1* s-a realizat în conformitate cu reglementările legislative în vigoare;
- întrucât în caietul de sarcini și în fișa de date nu a fost stipulat în mod expres modul de executare a lucrărilor de proiectare și instalare a sistemului de securitate și detecție incendiu, autoritatea contractantă este de părere că nu a avut dreptul de a exclude firma declarată câștigătoare;

- totodată, autoritatea contractantă apreciază că societatea declarată câștigătoare are cunoștință de obligațiile legale în acest sens, precum și de mențiunile făcute cu ocazia clarificărilor;
- în final autoritatea contractantă face mențiunea că firma declarată câștigătoare este direct răspunzătoare de modul de executare a acestor lucrări.

Prin adresele nr. .../...-.../06.01.2015 și nr. .../...-.../06.01.2015 Consiliul a pus în discuție părților, excepția lipsei de interes a contestației înaintată dePrin adresa nr. .../06.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.01.2015, autoritatea contractantă a răspuns adresei de solicitare a Consiliului.

Prin adresa nr. ... din 08.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.01.2015, contestatorul a menționat că „interesul major al societății în formularea contestației este în primul rând acela de a se respecta legislația în vigoare, legislație ce vizează activitățile reglementate, respectiv activitățile de proiectare și instalare a sistemelor de detecție incendiu și a sistemelor de antiefracție. Pe de o parte acest lucru asigură autoritatea contractantă de executarea unor lucrări de calitate cu firme autorizate, pe de altă parte participarea firmelor în procedură se face pe poziții de egalitate, o firmă autorizată investind resurse materiale și umane în obținerea autorizărilor, calificarea personalului, autorizarea acestuia, lucru pe care o firmă neautorizată nu l-a făcut.”

Contestatorul precizează că potrivit Procesului Verbal de deschidere nr. .../03.11.2014, pentru lotul nr. 1 au participat în nume propriu fără a avea subcontractanți, un număr de 4 societăți, respectiv S.C. ..., S.C. ... S.R.L., ... și S.C. ... S.R.L. Atât S.C. ... S.R.L. cât și S.C. ... S.R.L nu sunt societăți autorizate și licențiate în vederea executării lucrărilor de proiectare și instalare a sistemelor de detecție incendiu și a sistemelor de antiefracție.

De asemenea, contestatorul precizează că procedura fiind desfășurată online, subscrisa nu a avut cunoștință de firma clasată pe locul al doilea, existând posibilitatea ca pe locul 2 să fie clasată tot o firmă neautorizată în desfășurarea activităților mai sus menționate. Astfel, societatea clasată pe locul doi nu a uzat de dreptul său de a face contestație, acceptând raportul procedurii.

Cu privire la punctul de vedere nr. .../06.01.2015, emis de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că „într-adevăr în documentația de atribuire nu s-a specificat obligativitatea prezentării autorizației de proiectare și instalare sisteme de antiefracție și

detecrie incendiu, dar acest lucru nu înseamnă faptul că aceste activități pot fi efectuate de către firme neautorizate și nelicențiate, legislația în materie fiind extrem de clară, mai mult, instalarea acestor sisteme de către firme neautorizate constituie infracțiune conform art. 58 din Legea nr. 333/2003.

...Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 5 din 08.01.2015, emisă de către contestator și înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.01.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare dotări în cadrul proiectului «Înființare centru de informare turistică în comuna ... județul ...»” - lot 1, cod CPV 30000000-9, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare rurală - PNDR”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 14.10.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de 138.513 lei.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../03.11.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă, pentru lotul 1, un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a admis oferta depusă de către ... declarând câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ... din 26.11.2014....Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, pentru lotul 1, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 1, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire, indicat în documentația de atribuire, a fost clasată pe locul III.

... consideră că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat și licențiat și nu dispune de personal autorizat și specializat pentru proiectarea și instalarea sistemelor de detecție incendiu și a sistemelor de antiefracție, activități reglementate de Legea nr. 307/2006, OMAI 87/2010 și Legea 333/2003.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator la adresa ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date se menționează:

"Lotul 1: Furnizare echipamente IT (Fișele tehnice 1-14), în valoare de 48.789 lei fara TVA.

III.1.5) Legislația aplicabilă

a) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrari publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificari și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare;

b) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrari publice și a contractelor de concesiune de servicii;

c) Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 302/2011 privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;

d) Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție;

e) Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării întreprinderilor mici și mijlocii modificată și completată cu O.G. nr. 27/2006;

f) www.anrmap.ro

Pentru situațiile neacoperite de prezenta documentație de atribuire se aplică legislația în vigoare a României".

În caietul de sarcini (Cap. 3 Obiective urmărite, Cap. 4 Fișe tehnice) autoritatea contractantă a menționat și solicitat:

"6. Instalare și punere în funcțiune:

Instalarea și punerea în funcțiune a tuturor echipamentelor cade în sarcina ofertantului. (...)

5. Fișa tehnică nr. 5: (...)

- Instalații de semnalizare efracție și incendiu”.

Referitor la aceste 2 instalații, ... prin adresa nr. 231/30.10.2014, a solicitat autorității contractante, următoarele clarificări:

”În fișa tehnică nr.5 (Echipament PSI) aferentă lotului 1, se cer următoarele: (...)

- Instalații de semnalizare efracție și incendiu.

Vă rugăm să ne specificați următoarele: (...)

b) În cadrul instalației de efracție:

- numărul de detectori de mișcare ceruți

- numărul de contacte magnetice

- numărul sirenelor interioare

- numărul sirenelor exterioare

c) În cadrul instalației de detecție incendiu:

- tipul centralei de detecție (convențională sau adresabilă)

- numărul de detectori de fum sau/și temperatura ceruți

- numărul de butoane

- numărul sirenelor interioare

- numărul sirenelor exterioare

d) există proiecte pentru aceste sisteme sau furnizorul va întocmi și proiectele?

e) În caietul de sarcini se specifică faptul că instalarea cade în sarcina ofertantului. Instalarea sistemelor de detecție la efracție și detecție început de incendiu este o activitate reglementată de legislație, ea putînd fi făcută numai de firme autorizate în acest sens. Vă rugăm să specificați acest lucru în caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării adresate prin adresa nr. 5650 din 31.10.2014, precizând:

”Instalația de detecție și semnalizare efracție și incendiu va cuprinde următoarele:

Sistem detecție, semnalizare, alarmare și alertare la incendiu

Centrala incendiu convențională cu microprocesor, panou de comandă, inclusiv transformator 230/24V, cu acumulatori incluse, dimensiuni 354x280x100mm consum 35 w, interfață tip RS 232, complet echipată 1 buc.

Detector convențional optic de fum 5 buc

Detector convențional multicriterial fum optic și temperatura 1 buc

Buton convențional de alarmare incendiu 2 buc

Sirena avertizare incendiu convențională exterior, cu stroboscop 1buc

Accesorii, cabluri (cablu pentru buclă de semnalizare incendiu, cablu pentru conectarea sirenelor), mufe

Kit antiefracție

Centrală antiefracție 1 buc

Tastatura 1 buc

Sirena exterior cu back-up 1 buc

Detector de mișcare cu suport 3 buc

Acumulatori 15V/5AH 1buc

Accesorii, cablu semnalizare (...)

Proiectele pentru acest sistem se vor întocmi de către furnizor.

Așa cum este specificat și în Caietul de sarcini, instalarea echipamentelor cade în sarcina ofertantului. Indiferent dacă aceasta se va realiza de către ofertant sau de către o altă firmă (autorizată în acest sens) contractată de către ofertant, se va întocmi un proces verbal de punere în funcțiune al sistemului de detecție și semnalizare efracție și incendiu”.

Având în vedere cele mai sus reținute și examinând documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat autorizare pentru punerea în funcțiune a celor două sisteme (efracție și incendiu) și nici personal autorizat pentru astfel de lucrări. Acest fapt este recunoscut chiar de contestator în adresa nr. 5/08.01.2015, în care precizează că *”într-adevăr în documentația de atribuire nu s-a specificat obligativitatea prezentării autorizației de proiectare și instalare sisteme de antiefracție și detecție incendiu”.*

De altfel, și autoritatea contractantă i-a comunicat societății contestatoare, în adresa nr. 6447 din 27.11.2014, următoarele:

”Întrucât în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției nu a fost stipulat în mod expres modul de executare a lucrărilor de proiectare și instalare a sistemului de securitate și detecție incendiu, considerăm că nu avem dreptul de a exclude firma declarată câștigătoare.

Considerăm că firma declarată câștigătoare are cunoștință de obligațiile legale în acest sens, precum și de mențiunile făcute cu ocazia clarificărilor.

Direct răspunzătoare de modul de executare a acestor lucrări este firma declarată câștigătoare”.

Față de cele mai sus reținute, prin raportare la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că lipsa autorizării nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei câștigătoare, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a solicitat, prin documentația

de atribuire, autorizare pentru punerea în funcțiune a celor două sisteme.

Solicitarea și prezentarea acestor autorizări după deschiderea ofertelor, ar constitui o modificare a criteriilor de calificare și selecție, iar din acest punct de vedere, această solicitare ar fi susceptibilă de a fi contestată din punct de vedere legal, putând afecta chiar validitatea procedurii de atribuire în ansamblu. Astfel, autoritatea contractantă nu poate evalua sau respinge vreo ofertă, pe baza lipsei autorizației.

Solicitarea autorizației ar fi în afara prevederilor specificate în fișa de date. Dacă ar fi procedat în acest fel autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 33 din O.U.G nr. 34/2006:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Luând în considerare faptul că prezentarea autorizației nu s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține faptul că nu poate impune autorității contractante să solicite acest document ofertanților.

În această etapă a procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu poate impune/adăuga operatorilor economici participanți cerințe noi în cadrul fișei de date a achiziției pentru a suplini faptul că nu a elaborat documentația de atribuire potrivit prevederilor legale (sau necesităților sale) în sensul că nu a menționat că dorește prezentarea de autorizații.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În momentul elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă prin stabilirea și menționarea cerințelor a considerat că a informat complet, corect și explicit operatorii economici interesați, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât acestea corespund exigențelor sale, iar operatorii economici să poată să-și elaboreze o ofertă conformă.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și

participanți. În mod similar, și cu privire la procesul verbal de deschidere, se constată că nu a fost contestat.

Astfel, Consiliul constată că PRIMĂRIA COMUNEI ... a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta SC ... SRL.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă. Astfel, autoritatea contractantă poate aplica prevederile art. 12 din contractul de furnizare, respectiv:

"Articol 12

Sanțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor

12.1 - în cazul în care, din vina sa exclusivă, Furnizorul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate, atunci Achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu 1 % din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor".

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Comisia de evaluare, dacă ar fi analizat ofertele prezentate, pe baza deținerii sau nu a autorizației, ar fi utilizat o condiție care nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă, în mod corect, a analizat conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele

documentației de atribuire și le-a evaluat exclusiv pe baza cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, și nu a introdus elemente noi de apreciere (autorizații), care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

Inexistența acestei cerințe (autorizații) în documentația de atribuire nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "*(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*". Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Declarând câștigătoare oferta depusă de S.C. Mikes Hardware S.R.L. autoritatea contractantă a respectat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Ca urmare a celor mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006, a declarat câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L., această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile

documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, critica ... vizând reanalizarea ofertei declarate câștigătoare, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

...PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 pagini.