



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... reprezentată prin ... cu sediul procesual ales în ... b-dul Decebal nr. ... ap. 4, județul ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 240/11.11.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări de construcție a unui refugiu turistic, în cadrul proiectului „Încurajarea activităților turistice la poalele ..”*”, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat:

- anularea acesteia
- anularea raportului de atribuire întocmit de către autoritatea contractantă și care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii (240/11.11.2014);
- reluarea evaluării ofertelor conform criticilor din cuprinsul contestației.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea contestației și la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... anularea raportului procedurii FN din data de 10.11.2014, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.720,00 (treimișaptesutedouăzeci) lei reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației de către contestator.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 240/11.11.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcție a unui refugiu turistic, în cadrul proiectului „Încurajarea activităților turistice la poalele ...”, cod CPV 45210000-2, solicitând:

- anularea acesteia
- anularea raportului de atribuire întocmit de către autoritatea contractantă și care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii (240/11.11.2014);
- reluarea evaluării ofertelor conform criticilor din cuprinsul contestației.

În fapt, contestatorul arată că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 220/02.09.2014, la procedură au participat 2 operatori economici, iar, conform actului atacat, oferta sa a fost declarată neconformă, fără însă a se indica oferta câștigătoare. Mai arată că oferta sa, din punct de vedere financiar, s-ar fi clasat pe locul 1.

În opinia contestatorului, cele patru motive invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale nu sunt reale, apreciind că, în cazul unei simple solicitări de clarificări, acestea ar fi putut fi lămurite.

În continuare, contestatorul înțelege să prezinte punctual, motivele de nelegalitate ale actului atacat raportat la raționamentul comisiei de evaluare, astfel:

1. *Susținerea că în cadrul propunerii tehnice s-a precizat un termen de garanție de 24 de luni, în neconcordanță cu Documentația de atribuire și propria Declarație privind garanția tehnică a lucrării.*

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că a oferit o garanție conformă cerințelor autorității contractante, de 60 de luni, cum, de altfel, reiese inclusiv din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii. Formularul specific solicitat de autoritatea contractantă - Declarație privind perioada de garanție tehnică acordată lucrărilor precizează concret și clar că perioada oferită de societatea sa este de 60 de luni calendaristice de la data semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Mai mult, arată că perioada de 60 de luni este precizată inclusiv în Anexa 1 la Formularul de ofertă (Formularul 16).

În ceea ce privește critica autorității contractante referitoare la faptul că în propunerea tehnică, la capitolul - PROGRAM DE ACTIVITĂȚI, s-a făcut trimitere la o garanție de 24 de luni, contestatorul precizează că, în realitate, această garanție se refera la garanțiile acordate de furnizori, apreciind totodată că, și în ipoteza în care s-ar accepta că trimiterea la o perioadă de 24 de luni ar putea reprezenta o eroare materială, aceasta putea fi foarte simplu clarificată.

De asemenea, apreciază că această inadvertență putea fi eventual încadrată în categoria unui viciu de formă în accepțiunea art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care în două dintre actele depuse în cadrul ofertei, dintre care unul denumit chiar Declarație privind perioada de garanție tehnică acordată lucrărilor, s-a oferit garanția solicitată de autoritate, existând certitudinea, sau cel puțin o puternică prezumție, că situația prezentată este o eroare materială, respectiv un viciu de formă.

În cauză, contestatorul consideră că în situația în care autoritatea contractantă avea nelămuriri sau sesiza inadvertențe legate de modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, aceasta

trebuia să uzeze de prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și 78 din HG nr. 925/2006 și să solicite clarificări, astfel încât să asigure respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, cu precădere cele ale nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor în condițiile în care oferta sa a prezentat prețul cel mai scăzut, așa cum reiese din procesul verbal de deschidere.

În acest sens, contestatorul precizează că solicitarea de clarificări reprezintă unul dintre mijloacele pe care legislația achizițiilor publice îl pune la dispoziția autorităților contractante pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire. Mai mult, susține că doar aparent comisia de evaluare este cea care are posibilitatea de a decide în ce cazuri uzează de acest drept și care sunt clarificările/completările pe care dorește să le solicite, apreciind însă că, în cazul de față, decizia comisiei de a nu solicita clarificări este susceptibilă de a denatura scopul însuși al solicitării de clarificări, aflându-se astfel în situația neexercitării lui în mod nejustificat.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că din coroborarea art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006 reiese obligația și nu doar dreptul autorității de a solicita clarificări, precizând totodată că deși în practică sunt dese situațiile în care autoritățile contractante invocă dreptul, iar nu obligația de a solicita clarificări atunci când decid în mod arbitrar să excludă anumiți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire, jurisprudența CNSC este constant contrară acestui comportament.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului a constata faptul că, în mod abuziv și nelegal, autoritatea contractantă a identificat acest motiv de respingere a ofertei sale.

2. Susținerea că în cadrul propunerii tehnice nu s-a regăsit descrierea Procedurilor Tehnice de Execuție

Contestatorul consideră că în mod neîntemeiat autoritatea contractantă a reținut acest motiv de descalificare. În acest sens contestatorul arată că începând cu pagina 79 a propunerii sale tehnice, la secțiunea PLANUL CALITĂȚII, la pct. 17.3. se regăsește DESCRIEREA SUCCESIVĂ A PROCEDURILOR TEHNICE DE EXECUȚIE, la fiecare subpunct - cămine de vizitare; dispozitive de scurgere și evacuarea apei de suprafață la drumuri, fundații din balast la drumuri, fundații din piatră spartă la drumuri, montat tuburi fontă ductilă, montat tuburi polietilenă, probe, umpluturi și compactări, săpături, stratul de uzură la drumuri, terasamente drumuri etc. - precizându-se aplicabilitatea procedurii de execuție și persoanele responsabile cu execuția din cadrul ofertantului.

Potrivit contestatorului, dacă autoritatea contractantă considera că din ansamblul propunerii sale tehnice (inclusiv listele cu cantitățile de lucrări) nu reiese clar și detaliat procedura de lucru, acest aspect trebuia fără dubiu clarificat înainte de a se lua o decizie de respingere

a ofertei sale, subliniind faptul că autoritatea contractantă, în aplicarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, are obligația de a clarifica ofertele operatorilor economici participanți la procedură, în scopul de a atribui contractul unui ofertant care, pe lângă faptul că este capabil de a executa contractul, ofertează și un preț bun.

Justificarea autorității că o eventuală solicitare de clarificări ar contraveni prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ar avea ca efect încadrarea societății sale într-una dintre prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 este, în opinia contestatorului, absurdă. Referitor la acest aspect, contestatorul susține nu se identifică acel avantaj nejustificat pe care l-ar fi dobândit în urma solicitării de clarificări, apreciind că solicitarea de clarificări în privința unor aspecte minore din cadrul unei oferte nu este doar recomandată, ci obligație imperativă, neîndeplinirea acesteia fiind sancționată în mod repetat pe calea administrativ-jurisdicțională sau în fața instanțelor de judecată.

În acest sens, contestatorul invocă în cauză jurisprudența națională și cea internațională în materie.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că aplicabilitatea art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 trebuie constatată, nu prezumată, arătând că modificarea propunerii tehnice presupune schimbarea de soluții tehnice, nu detalieri ale unor elemente deja stabilite. Astfel, precizează că autoritatea nu putea să intuiască răspunsurile societății sale pentru a putea concluziona că, indiferent ce răspuns s-ar fi dat am fi fost în prezenta unor modificări a propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că întemeiată, și sub acest aspect, solicitarea sa de anulare a comunicării rezultatului procedurii.

3. Susținerea conform căreia în cadrul listelor de cantități a fost prezentat devizul "IGNIFUGARE" care conține cantități de lucrări care nu au fost prevăzute în PT și care nu fac obiectul procedurii.

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că devizul IGNIFUGARE prezentat în cadrul propunerii financiare, reprezintă în fapt, valoarea lucrărilor executate de subcontractantul IGNISERV SRL, iar la o simplă verificare se poate observa că în cadrul formularelor F1 și F2 aferente propunerii financiare, nu apare acest deviz cotate și, în consecință, susținerea ca s-au ofertat lucrări neincluse în proiectul tehnic și care nu fac obiectul procedurii, nu sunt reale.

Contestatorul arată că în cadrul formularului F3 se specifică faptul că se refera la subcontractant, acest formular fiind prezentat strict pentru a arata comisiei de evaluare care este în fapt valoarea (din totalul lucrărilor de construcții montaj) care revine subantreprenorului. Prin urmare, acest aspect avea o explicație

simplă, care putea fi ușor relevată autorității, însă aceasta în mod nelegal nu a solicitat clarificări, preferând să declare oferta neconformă.

4. *Indicarea unor caracteristici tehnice/funcționale diferite pentru unele echipamente și omisiunea precizării unor caracteristici.*

Referitor la echipamentele prezentate, contestatorul precizează că, în privința sobelor, autoritatea contractantă a solicitat sobe care să asigure un volum de aer încălzit de aproximativ 80 mc, cerința pe care echipamentul ofertat de societatea sa o îndeplinește întocmai. Astfel arată că a prezenta o sobă cu putere termică de 10 kw, care în conformitate cu manualul producătorului, încălzește un volum de maxim 125 mc. Așadar, s-a prezentat un produs care asigură funcționalitățile impuse de documentația de atribuire, chiar superior cerințelor, cu dimensiuni constructive mai reduse, aspect permis de legislația în domeniul achizițiilor publice și care, în mod practic, satisface cerința autorității contractante în condiții optime.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile art. 35 alin. (6) și pe cele ale art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, concluzionând că atitudinea rigidă a autorității contractante a demonstrat o interpretare eronată a prevederilor legale făcând aprecierea înscrisurilor depuse de societatea sa într-o manieră care încalcă principiile achizițiilor publice.

Contestatorul arată că, în ceea ce privește panourile solare, având în vedere că s-a ofertat un produs care are o suprafață de 4,92 mp/panou, conform cerințelor ofertantului, rezultă că și dimensiunile constructive sunt aceleași, adică ... mm. Și în acest caz, contestatorul susține că dacă autoritatea considera echivoce detalierile oferite, aceasta avea posibilitatea solicitării de clarificări, care puteau a fi solicitate inclusiv în privința perioadei de garanție ofertate, mai ales în condițiile în care autoritatea a solicitat termene de garanție distincte pentru componentele sistemului, deși pentru lucrarea în sine a solicitat o garanție de 60 de luni.

Concluzionând față de cele expuse anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a făcut o aplicare eronată a prevederilor legale incidente, și se abate de la principiile unei proceduri de achiziție publică, aspectele invocate de acestea fiind minore și putând fi cu ușurință clarificate dacă autoritatea ar fi făcut o interpretare corectă a legii aplicabile.

Potrivit contestatorului, conduita autorității contractante încalcă scopurile și principiile OUG 34/2006 respectiv garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici și asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În temeiul art. 278 alin. 8 din OUG 34/2006 în eventualitatea admiterii contestației, contestatorul solicită obligarea autorității

contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia, constând în onorariu avocat, conform documentelor justificative care urmează a fi transmise ulterior.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 17751/..... din data de 25.11.2014 a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult trei zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;

2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;

3. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;

4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31285/27.11.2014, precizând următoarele:

1. Completarea motivării contestației poate fi realizată doar după studiul dosarului achiziției publice deoarece, conform procedurii reglementate de OUG nr. 34/2006 nu a avut acces la înscrisurile întocmite de autoritatea contractantă în cadrul dosarului achiziției. Singurele documente care i-au parvenit sunt procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, o solicitare de depunere a documentației de calificare conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 și comunicarea rezultatului procedurii.

În aceste condiții, contestatorul arată că este obiectiv imposibil să cunoască ce acte și măsuri a dispus autoritatea contractantă, dacă a întocmit procese intermediare de evaluare, dacă a solicitat contra-ofertantului clarificări, respectiv dacă a procedat la încălcarea dispozițiilor legale incidente.

De asemenea, potrivit contestatorului, contestația a conținut motivarea completa care a putut fi construită în baza ofertei sale și a înscrisurilor publice sau a celor pe care autoritatea i le-a comunicat direct, în deplină concordanță cu prevederile art. 270 alin. (1) lit. f din OUG nr. 34/2006.

2. Pentru dovedirea faptului că s-au realizat demersuri la autoritatea contractantă pentru aprobarea studiului dosarului achiziției publice, contestatorul depune la dosarul cauzei cererea transmisă ... în data de 17.11.2014 și răspunsul autorității nr.

246/24.11.2014, prin care se refuză accesul la dosar până la semnarea contractului.

Astfel, contestatorul înțelege să reitereze solicitarea sa de studiere a dosarului cauzei, în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

3. Adresa CNSC a fost înregistrată la sediul contestatorului sub nr. 816 din data de 26.11.2014.

4. Față de solicitarea de depunere a altor înscrisuri/informații considerate necesare pentru soluționarea contestației, cât și cu trimitere la paragrafele finale ale adresei CNSC, contestatorul arată că în baza dispozițiilor art. 204 C. proc. civ., care permite modificarea și completarea acțiunii până la primul termen de judecată, precum și a dispozițiilor art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2005, dacă este cazul, va dezvolta motivele cuprinse în contestație după studierea dosarului achiziției publice.

În opinia contestatorului, o interpretare contrară ar încălca dispozițiile legale care instituie că scopul OUG nr. 34/2006 îi constituie asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și al transparenței și al egalității de tratament. Totodată, susține că dacă s-a accepta un punct de vedere contrar s-ar încălca dreptul la o protecție jurisdicțională efectivă, drept consacrat de art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și reținut ca incident în cauza C-279/09 DEB Deutsche Energiehandels - und Beratungsgesellschaft mbH.

În aceste condiții, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG 34/2006, contestatorul susține că a motivat în fapt contestația formulată - arătându-se concret spre ce aspecte se îndreaptă criticile sale și reclamându-se caracterul inacceptabil al ofertei câștigătoare - și în drept, indicându-se articolele de lege în baza căreia a formulat-o.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 270 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006 care stipulează faptul că unul dintre elementele pe care trebuie să îl conțină o contestație îl reprezintă "mijloacele de proba pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil." Or, așa cum s-a arătat, dezvoltarea/completarea acestor mijloace de probă și indicarea lor exactă poate fi realizată doar în urma studierii dosarului achiziției publice.

În susținerea argumentației de mai sus, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, depunând la dosarul cauzei și o copie a unei decizii a Curții de Apel Timișoara, într-o speță similară celor expuse mai sus.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 245/24.11.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 31121/25.11.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

A. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea depunerii contestației, precum și nerespectarea de către contestator a prevederilor art. 217¹ alin. (3) care dispun obligativitatea prezentării la sediul autorității contractante a dovezii privind constituirea garanției de bună conduită în original.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator nu numai că nu a făcut dovada respectării prevederilor impuse de către legiuitor privind transmiterea în original a dovezii de constituire a garanției de bună conduită „*odată cu depunerea contestației*”, dar nu a respectat nici prevederile art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care, deși permite transmiterea documentelor în cadrul unei proceduri de achiziție publică prin mijloace electronice, impune în același timp transmiterea tuturor notificărilor sau comunicărilor actelor procedurale cu confirmare de primire.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a transmis contestația înregistrată la sediul autorității sub nr. 244/... prin mijloace electronice, utilizând adresa de e-mail pusă la dispoziție la data publicării invitației de participare la procedura de achiziție publică, după terminarea orelor de program, la ora 16:10, așa cum se poate observa din analiza scrisorii electronice primite, fără a solicita și confirmarea primirii actului depus.

Așadar, autoritatea contractantă observă în cauză nerespectarea a doua dintre cerințele legiuitorului în ceea ce privește modalitatea de formulare a contestațiilor:

1. Contestația a fost transmisă în afara termenului prevăzut prin art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, fiind transmisă în data de 17.11.2014, ora 16:10, deci după terminarea orelor de program, și cu nerespectarea cerințelor impuse prin art. 271 alin. (3) din același act normativ, nefiind solicitată confirmarea de primire. Totodată, autoritatea contractantă menționează că a luat la cunoștință despre formularea contestației mai sus amintite doar în data de ..., ora 15:30, în urma verificării adresei de e-mail înainte de finalul orelor de program.

În acest caz, autoritatea invocă jurisprudența CNSC, care s-a pronunțat într-un caz similar, reținând situațiile în care un document emis poate fi considerat ca primit de către destinatarul acestuia.

2. Contestatorul nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită în original odată cu depunerea contestației, așa cum este impus prin art. 271¹ alin (3) din OUG nr. 34/2006. Din coroborarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr.34/2006 cu cele ale art. 271¹ alin (3) din același act normativ, rezultă că termenul de depunere a dovezii privind constituirea garanției de bună conduită la autoritatea contractantă în original este același cu

termenul de depunere a contestației, respectiv 17.11.2014, în cazul de față.

În opinia autorității contractante, din cele expuse mai sus rezultă în mod evident faptul că societatea ... a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la modalitatea de depunere a contestațiilor și, pe cale de consecință, solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) coroborate cu dispozițiile art. 271 alin. (3) și cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a), și alin. 2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

B. Pe fond, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări operatorilor economici doar în măsura în care acestea pot demonstra conformitatea ofertei cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, o eventuală modificare a propunerii tehnice și financiare depuse, în urma transmiterii răspunsului la solicitările de clarificări astfel formulate, determinând neconformitatea ofertei respective.

Autoritatea contractantă susține că neconformitatea expusă la punctul 4 din contestație nu poate fi combătută, în acest sens subliniind faptul că ofertantul contestator susține că utilajele oferite (sobe, respectiv panouri solare) respectă întocmai solicitările autorității contractante, pentru a declara apoi că acestea au "*dimensiuni constructive mai reduse*" - în cazul echipamentului „sobe”.

Potrivit autorității contractante, invocarea prevederilor art. 36 alin (2) din OUG nr. 34/2006 nu este aplicabilă, așa cum contestatoarea afirmă, autoritatea contractantă definind, într-adevăr, specificațiile tehnice ale echipamentelor solicitate prin precizarea performanțelor, dar impunând în același timp cerințe funcționale pentru acestea: dimensiunile solicitate pentru echipamentul "sobe" fiind exprimate clar, fără a permite modificarea acestora.

De altfel, autoritatea susține că ... citează din articolul normativ ante-menționat doar fragmentul care o avantajează, fără a face referire la îndeplinirea cerințelor funcționale impuse de autoritatea contractantă, în speță dimensiunile echipamentelor.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că a specificat în cadrul documentației de atribuire faptul că nu se vor accepta variante la cerințele impuse, iar contestatoarea și-a asumat respectarea acestor cerințe chiar prin participarea cu ofertă la procedură.

De asemenea, prin extrapolarea chiar a afirmațiilor contestatoarei privind posibilitatea solicitării de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că, în cazul existenței unor dubii privind cerințele impuse, formularea unei solicitări de clarificare a acestor

dubii ar fi fost justă și oportună la momentul elaborării ofertei, legiuitorul permițând inclusiv ofertanților accesul la acest instrument, pe care contestatoarea îl descrie ca fiind „obligație imperativă” pentru autoritatea contractantă, dar pe care ... însăși nu înțelege să-l utilizeze, deși legiuitorul i-a conferit, în calitate de ofertant la procedură, acest drept și totodată, a instituit pentru autoritatea contractantă obligația de a răspunde la orice solicitare de clarificări la documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că nu a existat nicio solicitare de clarificări din partea contestatoarei cu privire la echipamentele și dotările care vor fi puse în operă în cadrul contractului care se dorește a fi atribuit, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că prin participarea la procedură, contestatorul a înțeles cerințele impuse prin documentația de atribuire, le-a acceptat și le-a asumat, în forma în care acestea au fost formulate.

Autoritatea contractantă precizează că a formulat cerințele pentru această procedură în așa fel încât rezultatul executării contractului care se dorește a fi atribuit să corespundă întru totul necesităților sale, atât din punct de vedere funcțional, cât și arhitectural, iar impunerea unor anumite dimensiuni pentru echipamentul „sobe” reprezintă un act voluntar al său, prin care a impus atât performanțele dorite, cât și caracteristicile funcționale și arhitecturale ale echipamentelor. Astfel, autoritatea consideră că orice ofertant participant la procedură trebuie să își asume cerințele impuse întocmai, fără a se substitui proiectantului de specialitate sau autorității însăși, prin modificarea cerințelor clar formulate după bunul plac. Mai precizează că ofertanții în cadrul unei proceduri de achiziție publică nu au dreptul de a decide care dintre cerințe vor fi aplicate și care nu, la fel cum nu au dreptul de a modifica soluția tehnică data de proiectantul de specialitate, revenindu-le în schimb obligația să elaboreze oferta corespunzător celor impuse.

Prin urmare, ofertarea unor sobe de alte dimensiuni decât cele solicitate, chiar în condițiile în care acestea asigură un volum mai mare de aer încălzit decât a fost impus, în opinia autorității contractante, nu poate fi acceptată, echipamentul propus neîndeplinind întru-totul scopul pentru care acesta a fost proiectat.

În ceea ce privește echipamentul „panouri solare”, autoritatea contractantă consideră că cerința privind garanția tehnică solicitată pentru acest echipament a fost exprimată cât se poate de clar, fără loc de ambiguități, iar, în cazul în care contestatoarea a fost în dubiu din cauza termenului de garanție tehnică solicitat pentru întreaga clădire, era de datoria ei să solicite clarificarea acestui dubiu, și nicidecum în sarcina comisiei de evaluare să edifice contestatoarea în aceasta privință, printr-o solicitare de clarificări. Și în acest caz, din moment ce ... nu a înțeles să utilizeze de dreptul său de a formula o

solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a apreciat că cerința impusă prin documentația de atribuire a fost clară și perfect înțeleasă de către contestatoare.

În continuare, autoritatea contractantă susține că orice răspuns dat de către contestatoare la o potențială solicitare de clarificări referitoare la termenul de garanție acordat panourilor solare (sau la dimensiunile solicitate pentru „sobe”) ar fi determinat constatarea neconformității ofertei depuse, aceasta putând doar să încerce o justificare a faptului că nu a respectat cerința impusă (justificare care nu ar fi modificat cu nimic nerespectarea în sine a cerinței), sau să modifice caracteristicile tehnice prezentate inițial, aspect nepermis în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că societatea contestatoare își întemeiază întreaga contestație pe pretinsa obligativitate instituită în sarcina comisiei de evaluare de a solicita clarificări, fără a încerca de fapt să demonstreze conformitatea ofertei sale, conștientă fiind ea însăși de neconformitatea acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că dreptul de a solicita clarificări, precum și obligația de a nu respinge o ofertă înainte de a se asigura de neconformitatea acesteia, sunt aplicabile însă doar pentru acele situații în care există echivoc, iar o posibilă clarificare din partea ofertantului ar face posibilă demonstrarea respectării cerinței formulate de autoritatea contractantă, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice. Având în vedere că, în speța de față, nicio posibilă explicație/răspuns la solicitarea de clarificări nu ar fi modificat caracterul neconform al ofertei depuse, autoritatea consideră că obligația comisiei de evaluare în acest sens devine nulă și inaplicabilă.

Prin cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază că a motivat întru totul decizia de a nu solicita clarificări, având în vedere faptul că nu exista niciun dubiu privind modalitatea de ofertare, neconformitatea tehnică a echipamentelor ofertate fiind evidentă și asumată de contestatoarea însăși prin propriile afirmații („[...] societatea noastră a prezentat o soba [...] cu dimensiuni constructive mai reduse”, „[...] clarificari ne puteau fi solicitate inclusiv în privința perioadei de garanție ofertate [...]”), chiar luând în considerare obligația, nu dreptul prevăzut pentru aceasta de către legiuitor, așa cum contestatoarea arată în cuprinsul contestației.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde celorlalte critici din cuprinsul contestației, astfel:

1. Privitor la observația contestatoarei conform căreia comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă: „fără a se indica oferta câștigătoare”, autoritatea contractantă precizează faptul că a respectat, în formularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006,

care nu impune obligativitatea comunicării numelui ofertantului câștigător în condițiile în care oferta contestatorului a fost declarată neconformă.

2. Referitor la garanția acordată lucrărilor, autoritatea contractantă nu exclude posibilitatea de a încadra inadvertența sesizată în categoria viciilor de formă, în accepțiunea dată acestui termen de art. 80 alin (3) din HG nr. 925/2006, însă se întrebă retoric în ce măsură oferta contestatoarei a fost elaborată luând în considerare specificul lucrării în discuție. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că solicitarea privind garanția tehnică acordată lucrărilor a fost specificată în mod neechivoc în documentația de atribuire postată în SEAP și înțeleasă întocmai de către contestatoare, având în vedere Formularul de oferta și Declarație privind garanția tehnică acordată lucrării depuse.

În aceste condiții, autoritatea consideră că în cauză poate fi vorba și de un dezinteres al contestatorului, materializat prin păstrarea garanției acordate, probabil, unei alte lucrări, pentru care a fost elaborat documentul.

3. Comisia de evaluare a reținut din analiza propunerii tehnice depuse de către contestatoare faptul că aceasta a depus lista procedurilor tehnice de execuție, precum și o enumerare a scopului (aplicabilității) acestora și a persoanelor responsabile cu aplicarea lor. Cu toate acestea, așa cum s-a specificat și în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 240/11.11.2014, din aceasta enumerare nu rezultă descrierea efectivă a procedurilor tehnice de execuție, scopul pentru care o procedură a fost elaborată sau responsabilii pentru aplicare, nereprezentând descrierea acesteia.

În opinia autorității contractante, rolul comisiei de evaluare nu este acela de a „ghici” procedura de lucru din ansamblul propunerii tehnice (inclusiv listele cu cantitățile de lucrări), cel puțin nu în cazul în care s-a formulat o solicitare explicită în documentația de atribuire privind descrierea procedurilor tehnice de execuție. Mizând pe același raționament al contestatoarei, autoritatea susține că aceasta ar fi putut la fel de bine să afirme că *„listele de cantități se pot deduce analizând ansamblul propunerii tehnice (inclusiv procedurile tehnice de execuție)”*.

Autoritatea contractantă arată că, în accepțiunea sa, abatere tehnică minoră reprezintă acele omisiuni a căror corectare este posibilă, acestea fiind nesemnificative în ansamblul ofertei. Astfel, susține că o asemenea abatere tehnică minoră ar putea fi considerată ofertarea eronată a unui articol de deviz, cu condiția ca o posibilă corecție a acestei erori să nu modifice prețul ofertei până la schimbarea clasamentului inițial al ofertelor. În cazul aflat în discuție, autoritatea apreciază că neprezentarea descrierii pentru 51 proceduri tehnice de execuție identificate de către ofertant (deși sunt

enumerare inclusiv proceduri tehnice de branșamente apă racorduri canal, demolări, dispozitive de proiecție la drumuri, execuție marcaje rutiere etc., în condițiile în care procedura de achiziție publică se refera la atribuirea unui contract de construcție a unei clădiri noi, localizată pe un teren liber de orice alte construcții, fără acces la canalizare sau alte utilități), coroborat cu celelalte aspecte „omise” din oferta depusă, nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă arată că își menține poziția formulată cu ocazia evaluării ofertelor, și anume aceea ca ofertă ... a fost elaborată fără a ține cont de specificul lucrării și fără a arăta un interes real pentru lucrarea avută în vedere, contestatoarea mulțumindu-se să prezinte elemente generale în cadrul propunerii tehnice, fără aplicabilitate clară în solicitarea aflată în discuție, cauzând astfel apariția unor neconformități/neconcordanțe.

Cât privește criticile referitoare la devizul Ignifugare, pentru celeritatea procedurii, autoritatea contractantă menționează că achiesează la cele susținute de contestator.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că în mod legal și fondat a fost adoptată decizia atacată, solicitând astfel admiterea excepției tardivității contestației, iar pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și continuarea procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31313/28.11.2014, contestatorul formulează un răspuns la excepțiile invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, precizând următoarele:

1. Față de susținerea transmiterii contestației către autoritate *“fara confirmare de primire”*:

Contestatorul precizează că a transmis autorității contractante contestația sa în data de 17.11.2014 (deci în termenul legal de depunere a contestației) în două modalități: prin email la adresa indicată în fișa de date a achiziției și prin poștă, recomandat, cu confirmare de primire și cu conținut declarat.

Mai arată că a utilizat emailul pentru a notifica rapid autoritatea privind depunerea contestației, până la primirea documentelor prin poșta, subliniind faptul că, în conținutul emailului trimis autorității, așa cum se poate observa, s-a făcut precizarea: *“Precizam ca anexam si copie scan a dovezii de constituire a garanției de buna conduita constituita pentru aceasta contestatie, pe care am expediat-o catre dvs. si in original, pe posta.”*

În continuare, contestatorul subliniază faptul că, așa cum reiese din copia confirmării de primire VA39998736524, în 20.11.2014, ... a intrat în posesia contestației în original, însoțită de toate anexele necesare și specificate, inclusiv ordinul de plată care atestă plata garanției de bună conduită.

Față de cele expuse, contestatorul susține că este îndeplinită cerința prescrisă de art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, contestatorul afirmă că solicitarea confirmării de primire nu a fost instituită pentru a crea formalism în ceea ce privește procedura de comunicare a notificărilor, ci pentru a asigura comunicarea efectivă și dovada în acest sens, apreciind că acest aspect este invocat cu rea-credință în contextul în care autoritatea contractantă nu neagă primirea contestației, ba, mai mult, la data formulării punctului de vedere, aceasta primise deja contestația prin poștă.

În ceea ce privește susținerea că transmiterea emailului (deși lipsita de relevanță având în vedere comunicarea prin poștă) s-a realizat la ora 16:10 în data de 17.11.2014, "*după terminarea orelor de program*", art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 face trimitere la termenele de contestație în "zile", iar conform art. 3 lit. z interpretarea cuvântului se realizează în sensul de zile calendaristice.

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul solicită constatarea faptului că excepția tardivității invocată de către autoritate este neîntemeiată, iar maniera în care această excepție a fost motivată dovedește, dincolo de orice dubiu, reaua credință a autorității contractante și respectiv caracterul profund și exclusiv tendențios al acestei apărări.

2. În ceea ce privește nedepunerea garanției de bună-conduită în original, contestatorul susține că a respectat întocmai prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, constituind garanția impusă prin virament bancar care este operațiunea bancară de trecere a unei sume de bani de pe un cont pe altul, fără folosirea ei în numerar.

Prin urmare, în acest caz particular, nu se poate vorbi despre o depunere în original, suma respectivă regăsindu-se în contul beneficiarului, fără relevanță dacă dovada efectuării transferului este în original sau nu.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă face trimitere la o pretinsă tardivitate a contestației prin punctul sau de vedere emis în data de 24.11.2014, dată la care, printr-o simplă verificare de sold, putea constata transferul sumei în contul său. Instituirea garanției de bună-conduită are scopul de a proteja autoritatea contractantă de demersuri abuzive, cu caracter șicanator, menite doar să tergiverseze procedura de achiziție publică, astfel că, atât timp autoritatea se afla în posesia sumei constituite cu titlu de garanție de bună conduită, este exclusă vreuna dintre ipotezele enumerate anterior.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența în materie.

În concluzie, contestatorul opinează că simpla lectură a acestor excepții, cu pretenții de apărări, invocate de către autoritatea

contractantă, chiar și în lipsa unor cunoștințe juridice aprofundate, conduc irefutabil la concluzia că ... este lipsită de argumente reale, pe fondul cauzei, și urmărește doar deturnarea focusului real al contestației pendinte, pe elemente secundare, lipsite de relevanță, care nu sunt adevărate, conduită care se impune a fi sancționată prin respingerea excepțiilor invocate, dar și prin decredibilizarea apărărilor formulate de către autoritate, în ansamblu.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul depune la dosarul cauzei adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31859/08.12.2014, prin care susține următoarele:

1. În mod neîntemeiat autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, motivat de faptul că un astfel de demers ar prejudicia interesele celui alt ofertant, deși nimic nu a împiedicat-o să îi solicite acestuia clarificări, atât în ceea ce privește documentele de calificare cât și în ceea ce privește propunerea tehnică.

În contextul celor de mai sus, contestatorul redă un paragraf din Procesul de evaluare nr. 231/29.09.2014 în care la pag. 2 se consemnează în privința ofertei sale:

„Comisia de evaluare a apreciat ca eventualele clarificari/explicitari solicitate ofertantului ar avea ca efect o modificare a propunerii tehnice si financiare prezentate la data depunerii ofertelor.

Totodată s-a considerat faptul că o eventuală remediere/corectare a acestor mențiuni nu este posibilă în condițiile în care aceasta ar determina apariția unui avantaj nejustificat în favoarea ofertantului in discuție motiv pentru care Comisia de evaluare a constatat ca oferta nu intruneste condițiile de conformitate din punct de vedere tehnic (...).”

În ciuda acestui raționament exprimat, în ceea ce privește oferta societății ..., în cadrul aceluiași proces verbal de evaluare, se decide solicitarea de clarificări, deși 3 articole de deviz nu corespundeau cerințelor tehnice precizate, iar în cadrul listelor de cantități prezentate s-a utilizat în mod repetat articole "YC - diferența preț material" pentru articole care nu reprezintă procurare de material. Așadar, deși existau la fel de multe șanse ca în cazul ofertei sale ca solicitarea de clarificări adresată acestui ofertant să aibă "ca efect o modificare a propunerii tehnice si financiare prezentate la data depunerii ofertelor", contestatorul subliniază faptul că membrii comisiei au considerat că art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006 le oferă justificarea necesară în acest sens.

În continuare, contestatorul arată că așa-zisa respectare de către autoritate a principiilor nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor s-a realizat prin solicitarea de clarificări doar ofertantului care a ofertat prețul cel mai mare, iar aceasta în condițiile în care oferta sa a fost cu 34.404,43 lei mai mică decât cea a celui alt

oferant, suma care reprezintă aproximativ 7,75% din valoarea procedurii și 10% din valoarea oferată de societatea sa.

În cauză, contestatorul înțelege să invoce conținutul adresei de clarificări nr. 234/01.10.2014, prin care i se permite contracandidatului său să depună un document de calificare și să explicitizeze 4 neconcordanțe tehnice, în condițiile în care autoritatea a considerat că faptul că în cadrul ofertei tehnice, deși societatea sa a precizat de două ori garanția tehnică solicitată conform caietului de sarcini, o mențiune contradictorie din cuprinsul unei documentații voluminoase nu poate fi simplu explicată fără o modificare implicită a propunerii tehnice/financiare.

Concluzionând față de cele expuse, contestatorul susține că autoritatea a manifestat o atitudine profund discriminatorie în condițiile în care a solicitat clarificări unui singur ofertant pornind de la prezumția că o solicitare similară în ceea ce privește societatea sa ar fi dus la o modificare a propunerii tehnice/financiare, cu toate că aplicabilitatea art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 trebuie constatată, nu prezumată. Mai mult, arată că modificarea propunerii tehnice presupune schimbarea de soluții tehnice, nu detalieri ale unor elemente deja stabilite, iar autoritatea nu putea să intuiască/prevadă /ghicească/presupună răspunsurile sale astfel încât să concluzioneze că, indiferent ce răspuns ar fi primit am fi fost în prezenta unor modificări a propunerii tehnice și financiare.

Așadar, contestatorul opinează că atât prezumția cât și atitudinea autorității este nelegală în condițiile în care, într-un eventual răspuns societatea sa ar fi putut utiliza exact exprimarea contra-ofertantului său depunând un mod de calcul și făcând precizarea că valoarea ofertei rămâne nemodificată.

2. Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul arată că nu este necesar să demonstreze în fața CNSC conformitatea ofertei sale, acesta având atribuții în verificarea legalității/nelegalității conduitei autorității contractante pe parcursul procesului de evaluare.

Potrivit contestatorului, autoritatea nu poate veni în acest moment și să justifice neconformitatea ofertei sale în baza explicațiilor date prin contestație deoarece aceasta a dispus atribuirea contractului fără a cere/asculta aceste explicații. Mai arată că a prezentat succint în cadrul contestației faptul că, dacă autoritatea i-ar fi solicitat clarificări, existau explicații și justificări logice și pertinente care puteau fi aduse, însă analiza acestor explicații (care ar fi fost mult mai detaliate într-un răspuns la clarificări) nu se realizează de CNSC.

În opinia contestatorului, atitudinea autorității contractante exprimată în punctul de vedere nu face decât să confirme faptul că oferta sa nu putea fi respinsă decât după solicitarea de clarificări, care aveau rolul de a edifica aspectele neclare, iar comisia de

evaluare trebuia să ia o decizie doar când ar fi fost complet lămurită cu privire la ofertele depuse, iar acest aspect a fost expres reglementat de legislație prin instituirea obligației de a clarifica temeinic și justificat o ofertă înainte de a dispune respingerea ei.

Mai mult, în ceea ce privește devizul "IGNIFUGARE", contestatorul subliniază faptul că autoritatea înțelege la acest moment, să achieseze la cele expuse în contestație, ceea ce conduce la concluzia că dacă ar fi fost solicitată clarificarea acestui aspect, acesta nu ar mai fi constituit un motiv de respingere a ofertei.

Ca o concluzie a celor indicate, contestatorul consideră că ne aflăm în ipoteza în care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări tocmai datorită faptului că exista temerea ca aspectele sesizate să fie cu ușurință explicitate și nu ar mai fi putut dispune respingerea ofertei sale.

Totodată, susține că, examinând motivele de descalificare invocate, se poate observa că acestea sunt minore în raport cu complexitatea ofertei și că în niciun caz, explicitarea sau o eventuală corectare/remediere a acestora nu ar fi dus la o modificare substanțială a propunerii tehnice sau a celei financiare. Mai consideră că autoritatea avea obligația de a clarifica oferta sa deoarece doar în funcție de răspunsul primit din partea societății sale putea aprecia conformitatea ofertei și posibilitatea de a realiza lucrările la parametrii solicitați, neputând în mod legal să ia decizia de respingere în baza propriilor presupuneri /supoziții, fără clarificarea acestora. În acest sens, cu titlu de exemplu, arată că, dacă se acceptă ipoteza unei eventuale situație de modificare a propunerii tehnice, cum se ajunge la concluzia autorității că aceasta nu s-ar fi putut regăsi în cadrul legal trasat de prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 - respectiv să fie vorba despre niște abateri tehnice minore, iar eventuala modificare a prețului indusă de aceste corectări să nu ducă la modificarea clasamentului.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației.

Ulterior, prin adresa nr. 260/11.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32199/12.12.2014, autoritatea contractantă transmite o completare la punctul său de vedere, prin care înțelege să răspundă la susținerile suplimentare transmise de contestator prin Concluziile scrise, comunicate după studierea dosarului cauzei.

Astfel, autoritatea contractantă revine asupra precizării conform căreia solicitările de clarificări pot fi formulate doar în măsura în care acestea pot demonstra conformitatea ofertei cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, nefiind necesară, în opinia sa, solicitarea clarificărilor în cazurile în care este evidentă nerespectarea acestora.

Autoritatea contractantă susține că a respectat în totalitate legislația incidentă în materia achizițiilor publice, evaluând fiecare

aspect al ofertelor depuse de cei doi ofertanți, așa cum se poate observa din documentele din dosarul cauzei. În urma ședințelor de evaluare tehnice s-au constatat, conform Proceselor de evaluare nr. 227/19.09.2014 și nr. 231/29.09.2014, anumite neconcordanțe în ofertele depuse de cei doi ofertanți, membrii comisiei de evaluare întemeindu-și constatările pe rapoartele de specialitate elaborate de către experții externi cooptați, care au identificat aspectele necorespunzătoare ale ofertelor depuse, și au formulat puncte de vedere privind posibilitatea solicitării de clarificări, ținând cont de prevederile legislative în vigoare.

Deși în cazul ambelor oferte depuse s-au constatat elemente care reprezintă neconcordanțe în raport cu cerințele impuse prin documentația de atribuire (*a se vedea în acest sens documentele elaborate în cadrul ședințelor de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare și experții externi cooptați*), comisia de evaluare a evaluat caracterul acestor neconcordanțe, analizând posibilitatea de a solicita clarificarea acestora în condiții de legalitate, fără ca răspunsurile la solicitările de clarificări să determine modificarea ofertelor depuse.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ofertantului SC ... s-a solicitat explicitarea modalității de ofertare, având în vedere că în propunerea tehnică s-au regăsit o serie de articole YC - articole care au fost explicitate chiar în conținutul aceleiași oferte, fiind indicată denumirea acestora în tabelele anexate devizelor cu indicarea tuturor aspectelor necesare pentru identificarea corectă a acestora, precum și clarificarea neconcordanțelor sesizate în denumirea a trei articole - cu raportare la aceste solicitări de clarificare, ținând cont de faptul că răspunsurile ofertantului nu ar fi putut să modifice propunerea tehnică sau financiară depusă.

În ceea ce privește oferta contestatorului, comisia de evaluare a apreciat că în cadrul ofertei acesteia se regăsesc neconcordanțe care nu pot fi clarificate, având în vedere că acestea se referă la caracteristici tehnice și funcționale ale echipamentelor și utilajelor ofertate, care nu corespund cerințelor impuse.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că solicitările de clarificări constituie un instrument prin care se solicită confirmarea sau detalierea anumitor aspecte din cadrul ofertelor considerate interpretabile sau ambigue de către comisia de evaluare, care *„nu trebuie să conducă la modificări ale caracteristicilor de bază ale ofertei sau ale soluțiilor care au stat la baza lansării invitației”*, așa cum este statuat în OUG nr. 34/2006, la art. 109 alin (3).

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră total neîntemeiată afirmația contestatoarei conform căreia *„existau la fel de multe șanse ca în cazul ofertei noastre ca solicitarea de clarificări adresată acestui ofertant să aibă ca efect o modificare a propunerii*

tehnice și financiare prezentate", având în vedere ca neconcordanțele sesizate în urma analizei celor două oferte depuse nu sunt de aceeași natură.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază faptul că în decizia de a considera oferta ... ca fiind neconformă, comisia de evaluare nu și-a bazat poziția pe aspecte din cadrul ofertei acesteia care pot fi considerate discutabile. Astfel, deși existau o serie de neconcordanțe sesizate în cuprinsul ofertei, atât în ceea ce privește modalitatea de prezentare a documentelor de calificare depuse, cât și în cuprinsul propunerii tehnice și financiare, comisia de evaluare a reținut ca aspecte care determina neconformitatea ofertei ... doar acele elemente care nu pot fi remediate, nefăcând referire în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 240/11.11.2014 la aspectele sesizate în urma evaluării documentelor de calificare sau a elementelor de ordin tehnic care ar fi putut fi încadrate în categoria erorilor tehnice minore sau a viciilor de forma (*cum ar fi, cu titlu de exemplu, următoarele aspectele sesizate chiar în cadrul listelor de cantități care nu au fost invocate de către comisia de evaluare ca motive de neconformitate a ofertei contestatoarei: la pag. 6 din propunerea financiara: art. 7 — lipsa procurare material; art. 8 — lipsa procurare material; la pag. 9 din propunerea financiara — art. 11 ofertat in plus, deși nu a fost solicitat prin listele de cantități postate; la pag 10 - art. 19 — nu s-a ofertat art. "scândura rășinoasă scurtă [...]"; la pag. 21 art. 007 s-a ofertat corp fluorescent iluminat 2x40 W în loc de 2x36 W solicitat; la pag 47 — art. 004 - lipsa art. procurare material; la pag 48 - art. 007 s-a solicitat D 110mm, s-a ofertat D 250mm; la pag 48 - art. 007 s-a cerut D coloana de 600 mm, s-a ofertat D 315 mm).*

Autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare doar au reținut aceste aspecte, fără a solicita clarificarea lor, tocmai pentru că un asemenea demers ar fi fost inutil în condițiile în care există elemente care nu pot fi clarificate prin explicitări, detalieri sau confirmări ale informațiilor deja existente.

Cu raportare la calculul realizat de contestatoare pentru a determina diferența dintre prețul ofertat de aceasta și contra-ofertanta sa, autoritatea contractantă precizează că aplicarea criteriului de atribuire se realizează doar pentru ofertele declarate admisibile, aspect menționat în repetate rânduri de către legiuitor în actele normative incidente în materie (art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 13 alin. (1) și (2), art. 37 alin. (2) și art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006).

Astfel, în condițiile în care oferta înaintată de contestatoare nu îndeplinește condițiile de admisibilitate și nu corespunde necesității autorității contractante, nefiind respectate precizările din documentația de atribuire privind caracteristicile tehnice ale

echipamentelor și utilajelor solicitate, în opinia autorității, compararea prețurilor ofertelor nu are, conform legii, temei.

Potrivit autorității contractante, contestatorul intenționează să distragă atenția Consiliului prin referirea exclusivă la acele elemente reținute în comunicarea rezultatului procedurii pentru care aceasta consideră că are justificare, trecând el însăși sub tăcere toate celelalte puncte din actul contestat, tocmai pentru că acestea nu pot fi detaliate/explicitate/confirmate astfel încât să demonstreze conformitatea cu cerințele impuse. Chiar și în condițiile în care „*autoritatea nu putea să intuiască/prevadă/ghicească/presupună răspunsurile*” contestatoarei la o eventuala solicitare de clarificări, autoritatea apreciază ca fiind evident că niciun răspuns/explicație/detalieră cu privire la dimensiunile sobelor ofertate sau la garanția acordată panourilor solare nu ar fi putut să justifice ofertarea unor echipamente diferite față de cele solicitate.

Mai mult, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că și în condițiile în care prețul ofertei ar fi rămas nemodificat, nicio explicitare a modului de calcul nu ar fi fost relevantă, în condițiile în care utilajul ofertat rămâne, în continuare, neconform.

Observând opinia contestatoarei asupra obligativității membrilor comisiei de evaluare de a solicita clarificări ofertanților, autoritatea contractantă concluzionează că aceasta consideră că în orice situație, chiar și atunci când oferta este în mod flagrant diferită față de cerințele autorităților, acestea din urmă sunt obligate să solicite clarificări pentru a putea constata neconformitatea ofertelor, deși acest aspect nu este menționat niciunde în legislația în materie.

În continuare, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul punctului de vedere a învederat Consiliului faptul că prin contestație se admite ofertarea unor echipamente cu „*dimensiuni constructive mai reduse*” - aspect care sub nicio formă nu poate fi corectat sau încadrat într-una din situațiile în care modificarea propunerilor tehnice și financiare pot fi acceptate, admitându-se astfel neconformitatea ofertei depuse.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că prin depunerea contestației s-a urmărit doar împiedicarea bunului mers al procedurii și întârzierea începerii lucrărilor.

Achiesarea la unul dintre punctele de vedere ale contestatoarei nu echivalează, potrivit autorității contractante, cu renunțarea la toate celelalte aspecte care demonstrează caracterul neconform al ofertei, așa cum admiterea posibilității de a exista dezbatere pe o anumită temă nu echivalează cu modificarea punctului de vedere asupra acelei teme. Astfel, în condițiile în care nu s-a regăsit descrierea Procedurilor tehnice de execuție în cuprinsul ofertei depuse, autoritatea contractantă susține punctul de vedere conform

căruia printre atribuțiile Comisiei de evaluare nu se regăsește obligația de a deduce procedura de lucru aplicată, nici aceea de a determina care dintre procedurile indicate de către ofertant sunt aplicabile și care nu. Din analiza ofertei depuse și a poziției contestatoarei exprimată în contestație reiese că aceasta consideră că este de datoria comisiilor de evaluare să selecteze acele informații care sunt edificatoare pentru obiectul respectivei proceduri, făcând abstracție de restul informațiilor nerelevante (a se vedea lista procedurilor de lucru în care sunt enumerate categorii de lucrări care nu fac obiectul procedurii) sau acela de a încerca să deducă informațiile pe care autoritatea contractantă le-a solicitat în mod clar prin documentația de atribuire.

Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia "*motivele de descalificare invocate [...] sunt minore în raport cu complexitatea ofertei*" și aceea că „o eventuala corectare/remediere a acestora nu ar fi dus la o modificare substanțială a propunerii tehnice sau a celei financiare” autoritatea contractantă apreciază că, din nou, contestatoarea se află într-o situație de eroare sau de necunoaștere a atribuțiilor sale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică. În acest sens, autoritatea subliniază faptul că aceasta nu este în măsură să aprecieze dacă abaterile de la solicitările autorității contractante sunt sau nu minore și nicidecum să decidă în locul acesteia care sunt necesitățile ei reale. Datoria ofertantului este aceea de a respecta în totalitate solicitările autorității și de a prezenta o ofertă care să corespundă acestora.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că este evidentă recunoașterea de către contestatoare a caracterului neconform al ofertei depuse și justetea deciziei comisiei de evaluare de a declara oferta neconformă, menținându-și astfel solicitarea constatării caracterului netemeinic și nefondat al contestației formulate de către ... și continuarea procedurii prin procedarea la semnarea contractului de lucrări.

Având în vedere faptul că prezenta procedura se derulează în cadrul unui proiect finanțat prin fonduri structurale, cu termen de implementare luna septembrie 2015, autoritatea contractantă solicită soluționarea contestației în condiții de celeritate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări de construcție a unui refugiu turistic, în cadrul proiectului „Incurajarea activităților turistice la poalele ...”*”, cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de

participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

În data de 02.09.2014 a fost întocmit procesul-verbal nr. 220, în care s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii FN din data de 10.11.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei ... motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea introducerii acesteia, respectiv la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006, în sensul că aceasta nu a fost prezentată în original odată cu depunerea contestației.

În soluționare, Consiliul reține că ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 240/11.11.2014, reprezentând rezultatul procedurii, contestația fiind înaintată atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail și, în original, prin poștă, în data de 17.11.2014, astfel cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, în probațiune.

Luând în considerare dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, Consiliul constată că trebuia să înainteze contestația sa în termen de 5 zile de la data primirii actului atacat (11.11.2014), respectiv până la data de 17.11.2014.

Cât privește susținerile autorității contractante, respectiv faptul că, în cauză, operează tardivitatea contestației, deoarece aceasta a fost transmisă în data de 17.11.2014, după orele de program, fiind astfel incidente dispozițiile art. ... alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, Consiliul, apreciindu-le nefondate, reține următoarele:

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, contestatorul a transmis contestația sa, inițial prin e-mail, în data de 17.11.2014, și prin poștă, la aceeași dată, așa cum rezultă din Nota de inventar emisă de Oficiul poștal 3 ... depusă de dosarul cauzei.

În aceste condiții, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor Art. ... din Noul Cod de procedură civilă, conform cărora „alin. (1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) alin. (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori

atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată".

În ceea ce privește neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006, în sensul că aceasta nu a fost prezentată în original odată cu depunerea contestației, Consiliul reține următoarele:

... a depus la dosarul cauzei, odată cu depunerea contestației, ordinul de plată nr. 32 din data de 17.11.2014, prin care se confirmă faptul că la data de 17.11.2014, din contul aparținând ... s-a transferat suma de 4.436,04 lei, în contul de Trezorerie aparținând autorității contractante, sumă ce reprezintă „garanția de bună conduită”.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv 443.604 lei, Consiliul reține că suma de 4.436,04 lei, respectă cuantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Cât privește susținerile autorității contractante, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/ plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.

Așadar, legiuitorul a instituit în sarcina contestatorului, obligativitatea constituirii unei garanții de bună conduită, în condițiile și termenii anterior expuse.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită se poate realiza în două moduri: prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare – scrisoare bancară sau al document similar, emis în condițiile stabilite prin ordonanță.

Din cele expuse mai sus, rezultă în mod clar că obligativitatea depunerii la sediul autorității contractante, în original, a garanției de bună conduită este posibilă doar în cazul în care contestatorul a ales ca formă de constituire a acesteia scrisoare bancară sau al document similar, nu și în cazul constituirii acesteia prin virament bancar, concluzie care se întemeiază pe faptul că, potrivit reglementărilor bancare, referitoare la emiterea și executarea scrisorilor de garanție bancară, pentru a putea fi executată suma înscrisă în cuprinsul scrisorii, beneficiarul (autoritatea contractantă, în cazul de față), trebuie să dețină originalul acesteia.

Prin deducție logică, rezultă că dispozițiile din cuprinsul art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

referitoare la perioada de valabilitate, irevocabilitate și depunere în original, fiind specifice garanțiilor constituite prin scrisoare de garanție bancară/polițe de asigurare, nu se aplică în cazul celor constituite prin virament bancar, unde, suma respectivă se află deja în contul autorității contractante, motiv pentru care nu mai este necesar să se pună la dispoziția acesteia un document care să fie pus în executare pentru recuperarea creanțelor înscrise în cuprinsul său.

Mai mult, în situația constituirii garanției de bună conduită prin virament bancar, Consiliul reține că, pe lângă OP, care confirmă suma plătită, data tranzacției, plătitorul și beneficiarul, un alt document „în original”, nu există, în afară doar de extrasul de cont al autorității contractante, care emană chiar de la aceasta.

În concluzie, Consiliul reține că, în situația constituirii garanției de bună conduită prin virament bancar, autoritatea contractantă are control deplin asupra sumei respective, aceasta nefiind grevată de anumite condiții de valabilitate sau irevocabilitate, iar în cazul în care contestația va fi respinsă, această poate, fără niciun fel de restricții, reține suma în cauză, în baza dispozițiilor legale anterior evocate.

Față de cele anterior expuse, Consiliul va respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea contestației și respectiv la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006, în sensul că aceasta nu a fost prezentată în original odată cu depunerea contestației.

Pe fondul contestației, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 240/11.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa „a fost declarată neconformă”, fiind invocate următoarele motive:

1. *În cadrul propunerii tehnice-Capitol Program de activități s-a precizat un termen de garanție de 24 de luni, termen care este în neconcordanță (...) cu Documentația de atribuire cât și propria Declarație privind garanția tehnică a lucrării (...).*

2. *În cadrul propunerii tehnice nu s-a regăsit descrierea Procedurilor Tehnice de Execuție.*

3. *În cadrul listelor de cantități a fost prezentat devizul "IGNIFUGARE", cantități de lucrări care nu au fost prevăzute în PT și care nu fac obiectul procedurii.*

4. *În cadrul propunerii financiare prezentate, la fișele tehnice ale utilajelor au fost indicate caracteristici tehnice și funcționale diferite pentru echipamentul „SOBĂ” față de solicitările autorității contractante, iar la pentru echipamentul „PANOU SOLAR” nu au fost*

precizate dimensiunile și a fost prezentat un termen de garanție mai mic decât cel impus prin documentația de atribuire.

Analizând motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, coroborate cu documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare, a evaluat oferta contestatorului, cu încălcarea flagrantă a principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică, respectiv principiul nediscriminării, cel al tratamentului egal și pe cale de consecință și principiul utilizării eficiente a fondurilor, consacrate în art. 2 alin. (2) lit. a), b) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Deși, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat anumite neclarități/neconformități la ambele oferte depuse, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări numai de la ..., pe considerentul că solicitarea unor clarificări de la contestatorul ... ar *determina apariția unui avantaj **evident** în favoarea acestuia.*

În opinia Consiliului, această interpretare a prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este total eronată, având în vedere faptul că, așa cum invocă și contestatorul, nu solicitările de clarificări ci, eventual, răspunsurile date de ofertanți ar putea *determina apariția unui avantaj **evident** în favoarea acestora.* Mai mult, prevederile art. 79 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, explicitează foarte clar că numai în cazul în care *„explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”, sau „ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice/financiare”* „oferta sa va fi considerată neconformă”.

Mai mult, chiar în condiția nesolicitării unor clarificări, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la neconformitatea ofertei depuse de ... având în vedere următoarele considerente:

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere, invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că *„în cadrul propunerii tehnice-Capitol Program de activități s-a precizat un termen de garanție de 24 de luni (...)*”, Consiliul reține că ofertanții se angajează la respectarea unor clauze contractuale (preț, termene, etc.) prin Formularul de ofertă (inclusiv anexele aferente acestuia!!!) și nu prin eventualele precizări eronate din cadrul **părții scrise** a propunerii tehnice.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că ofertantul ... atât prin **formularul de ofertă** cât și prin **declarația privind garanția tehnică a lucrării** s-a angajat în mod ferm că va acorda această garanție în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv **60 de luni.**

2. În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere, invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că în cadrul propunerii tehnice nu s-a regăsit **descrierea** Procedurilor Tehnice de Execuție, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- potrivit punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, „Ofertantul/asociația va avea în vedere cel puțin următoarele în elaborarea propunerii tehnice:

A. Memoriul tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din documentația tehnică. (...).

B. Organizarea Lucrarilor – Formular nr. 21:(...).

C. Program activități – Se va prezenta un program care va cuprinde ordinea și secvențierea în timp a activităților pe care acesta le va realiza pentru execuția lucrărilor, (...).

D. Resursele alocate proiectului –(...).

E. Programul Calității (...); aceasta va cuprinde:

-strategia de abordare a obiectivului;

-descrierea sistemului calității aplicat, inclusiv **listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în vederea executiei obiectivului investitional** care face obiectul procedurii pentru fiecare categorie de lucrări în parte;

-planul de control al calității.

F. Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile și descrierea acestora, pentru fiecare categorie de lucrări aferentă obiectivului;

G. Plan Control Calitate Verificări și Incercări

H. Plan PSI – Protecția și Stingerea Incendiilor

I. Program de Protecție a Mediului Inconjurător

J. Graficul de execuție al proiectului, corelat cu durata de execuție, (...).

K. Declarație privind perioada de garanție tehnică acordată lucrărilor. Aceasta perioadă nu poate fi mai mică de 60 luni de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

L. Se va prezenta o declarație privind „respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii”- Formularul 13 (...).

M. Acordurile tehnice/sau certificatele de conformitate în construcție pentru materialele folosite (...).

N. Ofertantul va întocmi și depune în cadrul propunerii tehnice propriile liste cu cantitățile de lucrări, pe acțiuni – (...).

- ofertantul ... a prezentat **listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în vederea executiei obiectivului investitional** în cadrul Programului Calității, împreună cu o descriere sumară a acestora, liste care sunt identice cu cele solicitate în cadrul punctului „F”.

Prin urmare, constatând faptul că în documentația de atribuire nu a fost precizată **gradul de detaliere** a descrierilor Procedurilor

Tehnice de Execuție, Consiliul constată că o evenuată completare ulterioară a acestora nu putea *determina apariția unui avantaj evident în favoarea* contestatorului și nici ca o modificare a propunerii tehnice, luând în considerare și faptul că „descrierile detaliate” a procedurilor tehnice sunt preluări „copy/paste” din standarde/normative, fapt ce reiese clar și din oferta tehnică depusă de Astfel, este evident că o descriere mai detaliată a procedurilor nu are nicio legătură directă cu executarea contractului ci reprezintă, cel mult o verificare a cunoștințelor teoretice a ofertanților.

3. În ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere, invocat de autoritatea contractantă, constatând faptul că autoritatea a achiesat la criticile contestatorului, Consiliul nu va mai analiza acest aspect.

4. În ceea ce privește cel de al patrulea motiv de respingere, invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că „*în cadrul propunerii financiare prezentate, la fișele tehnice ale utilajelor au fost indicate caracteristici tehnice și funcționale diferite pentru echipamentul „SOBĂ” față de solicitările autorității contractante, iar la pentru echipamentul „PANOU SOLAR” nu au fost precizate dimensiunile și a fost prezentat un termen de garanție mai mic decât cel impus prin documentația de atribuire*”, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- în caietul de sarcini la punctul III. „**DOTĂRILE SOLICITATE ÎN CADRUL CONTRACTULUI**”, au fost nominalizate: 2 bucăți de panouri solare apă caldă cu 2X22 tuburi vidate complet echipat și 5 bucăți de Sobe teracotă, cu precizarea că „Specificațiile tehnice se vor prezenta în cadrul ofertei prin fișele tehnice atașate la prezenta documentație, completându-se parametrii și caracteristicile produselor în spațiul rezervat. ATENȚIE! **Nerespectarea specificațiilor tehnice** minime impuse prin caietul de sarcini, fac oferta necorespunzătoare. Pentru alte cerințe neimpuse în caietul de sarcini se accepta variante, cu condiția ca acestea să nu afecteze siguranța exploatării, protecția mediului înconjurător, a personalului care le deservește sau care este cazat în refugiu precum și performanțele tehnice ale acestora”.

- ... a prezentat cele două fișe tehnice din care reiese faptul că:
▪ dimensiunile sobelor ofertate (49x45x81) sunt mai mici ca cele indicate în fișa tehnică din documentația de atribuire (nb. înălțime ... cm, lățime 100 cm);

▪ nu a indicat dimensiunile panourilor solare (nb. s-a solicitat ... și a ofertat 60 de luni garanție față de 12 ani așa cum a fost solicitat în fișa tehnică din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la neconformitatea ofertei contestatorului cauzată de indicarea unor *caracteristici tehnice și*

funcționale diferite față de cele solicitate în documentația de atribuire, având în vedere următoarele considerente:

- ofertarea unor sobe cu dimensiuni mai mici față de cele indicate în documentația de atribuire, nu poate fi interpretată ca fiind o neconformitate, deoarece dimensiunile indicate de autoritatea contractantă nu pot fi interpretate altfel decât ca fiind **maximale**, neexistând nici un motiv constructiv care să împiedice montarea unor sobe mai mici, mai ales în condițiile în care sobele oferite de contestator sunt superioare din punct de vedere termic;

- de asemenea, nici neprecizarea dimensiunilor panourilor solare nu poate fi interpretată ca fiind o neconformitate, deoarece indiferent de dimensiunile reale ale acestora, nu există nici un motiv constructiv care să împiedice montarea acestora. Mai mult, în acest caz autoritatea contractantă putea să solicite completarea fișei tehnice cu informația lipsă, deoarece aceasta nu reprezenta o modificare a propunerii tehnice și nici nu ar fi *determinat apariția unui avantaj evident în favoarea* ofertantului.

- în condițiile în care în caietul de sarcini s-a solicitat **respectarea specificațiilor tehnice minime impuse**, precizarea unei garanții mai mici pentru panouri solare nu poate fi considerată ca fiind ca o neconformitate, deoarece „garanția oferită” **nu este o specificație tehnică**, cel mult o caracteristică comercială. Mai mult, Consiliul constată și faptul că, în afara fișei tehnice a panourilor solare, nicăieri în dosarul cauzei nu se regăsește vreo indicație/justificare referitoare la solicitarea unei garanții mult peste **garanția tehnică a lucrării** stabilită la 60 luni, cât și faptul că niciun producător nu acordă o garanție mai mare de 10 ani și aceasta numai pentru tuburile vidate și nu pentru panou.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul urmează să o admită, în baza documentelor aflate la dosarul cauzei, respectiv extrasul de cont din care reiese transferul sumei de 3.720,00 (treimiișaptesutedouăzeci) lei din contul ... în contul ...

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea contestației și la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune :

- anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ...
anularea raportului procedurii FN din data de 10.11.2014, precum și
a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

- continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai
sus, prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare și,
ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în
conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație în
termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006,
cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga
autoritatea contractantă la plata sumei de 3.720,00
(treimiișaptesutedouăzeci) lei reprezentând cheltuieli efectuate în
cursul soluționării contestației de către contestator.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....