



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. având CUI RO1828850, reprezentată prin ..., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... str. ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului – cadru de servicii având ca obiect „ cod CPV 72810000 – 1 *Servicii de audit informatic* (Rev. 2), organizată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 17864/03.12.2014, anularea în tot sau în parte a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, a celor care vizează evaluarea ofertei sale, respectiv anularea raportului procedurii de atribuire și a proceselor – verbale care au stat la baza întocmirii acestuia, reevaluarea ofertei sale și considerarea acesteia ca fiind conformă și acceptabilă, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge

ca nefondată contestația ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa nr. 17864/03.12.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă privind proiectul *Servicii de audit Rompetrol în vederea obținerii unei opinii independente pentru propria securitate a informațiilor*, client ...SA, contract nr. F01UF0/130481/C/13.05.2013, finalizat 100%, în valoare de 14.800 Euro, respectiv că nu au fost prezentate dovezi sustenabile privind conformitatea cu cerințele documentației de atribuire, iar documentele suplimentare prezentate (scrisoarea de recomandare din partea ...) sunt în contradicție cu documentele prezentate, contestatoarea arată următoarele:

Autoritatea contractantă a făcut referire la Anexa nr. 1 a contractului nr. F01UF0/130481/C/13.05.2013, anexă care nu a fost depusă nici în ofertă și nici odată cu răspunsurile la solicitările de clarificări, prin adresa privind rezultatul procedurii nefiind indicată modalitatea de obținere de către achizitoare a anexei amintite.

Contestatoarea susține că a furnizat ca documente doveditoare, conform cerinței din fișa de date, următoarele: Formularul nr. ... - Experiența similară (pagina 120 din documentele de calificare); Prima și ultima pagină a contractului încheiat cu ...SA (paginile 121 și 122 din documentele de calificare); Procesul - verbal de acceptanță (pagina 123 din documentele de calificare); Recomandare ...SA (pagina 18 din răspunsul de clarificare înregistrat cu nr. CS 3433/13.....2014).

Din aceste motive, contestatoarea susține că, din documentele înaintate, reiese obiectul contractului prezentat ca experiență similară „[...] Furnizorul va presta servicii de audit clientului în vederea obținerii unei opinii independente pentru propria securitate a informațiilor și o listă de recomandări pentru îmbunătățire [...]”. Astfel, prin contractul respectiv, sunt realizate activități de audit a securității informațiilor, care acoperă cerința privind experiență similară impusă „audit de securitate IT&C”.

De asemenea, contestatoarea susține că serviciile prestate, precizate de autoritatea contractantă, îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, sens în care acestea sunt enumerate.

Totodată, autoarea contestației subliniază faptul că procesul - verbal de acceptanță confirmă faptul că aceste servicii au fost duse la bun sfârșit și nu au existat neconformități.

Informațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. CS 3433 din 13.....2014 nu sunt în contradicție cu documentele prezentate în cadrul ofertei, recomandarea din partea ...punctând activitățile realizate în cadrul contractului din perspectiva prezentei proceduri de achiziție, pentru simplificarea activității de evaluare a ofertei.

Astfel, conform celor precizate anterior, contestatoarea consideră că cerința este respectată, iar motivația autorității contractante prin care cerința nu a fost considerată îndeplinită este nefondată.

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă în referire la contractul de *Servicii de consultanță în vederea implementării unui Sistem de Management al Securității Informației (SMSI) în conformitate cu standardul ISO 27001:2005*, client Centrul de Calcul Informatic al Ministerului Comunicațiilor și Tehnologia Informațiilor din Azerbaijan, finalizat 70%, valoare 37.500 Euro, precum și a documentelor conexe (anexa 1 + acte de acceptanță + PV acceptanță), respectiv că nu au fost prezentate dovezi rezonabile privind conformitatea cu cerințele documentației de atribuire contestatoarea arată următoarele:

În anexa la contract înaintată în ofertă, la punctul nr. 2, se menționează serviciile privind „Verificarea conformității securității informațiilor în cadrul ICC cu cerințele ISO/IEC 27001:2005 și analiza și procesarea riscului de securitate a informațiilor”, aspect precizat și de autoritatea contractantă. Acest serviciu prestat presupune analiza sistemului informatic în conformitate cu standardul ISO 27001 (Anexa nr. 4), ce include atât Serviciile de monitorizare și analiză din punct de vedere al securității serviciilor furnizate de terți cât și Managementul incidentelor de securitate în sistemele IT&C. Acestea reprezintă obiective de control și măsuri de securitate din standardul ISO 27001 - Anexa nr. 4 - Standardul ISO 27001 - cap. A.10.2 - Managementul serviciilor furnizate de terți, precum și capitolul A.13 - Managementul incidentelor de securitate a informației.

Mai mult, este prezentat și modul de îndeplinire a celor două categorii de servicii.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea subliniază că informațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. CS 3433 din 13.....2014 nu sunt în contradicție cu documentele prezentate în cadrul ofertei, acestea punctând activitățile realizate în cadrul contractului din perspectiva prezentei proceduri de achiziție, pentru simplificarea activității de evaluare a ofertei.

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă privind neîndeplinirea cerinței III.2.1) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” pentru poziția de Specialist Managementul Securității Serviciilor IT, contestatoarea susține următoarele:

Conform cerinței din fișa de date acest expert trebuie să aibă „experiență într-un proiect în care să fi ocupat poziția de specialist

managementul securității serviciilor IT sau o poziție cu responsabilități similare celor din prezentul contract - dovedită prin recomandare, carte de muncă sau similar”.

Astfel, expertul ...nominalizat pentru această poziție îndeplinește în totalitate această cerință, acesta fiind Specialist managementul securității serviciilor IT în cadrul proiectului menționat în ofertă. Cerința inițială se referă la orice proiect, nu unul similar cu contractul în cauză.

Chiar și în aceste condiții, contractul în cauză, în care expertul propus, ..., a ocupat poziția de Specialist managementul securității serviciilor IT, are scop similar celui prezent și cuprinde inclusiv activități postimplementare SMSI, care fac parte din activitatea de instalarea și pregătirea SMSI și pregătirea pentru auditul de certificare derulată în respectivul contract.

Totodată, contestatoarea susține că în cerința inițială nu se face nicio referire la faptul că „recomandarea trebuie să fie formulată de beneficiarul final”. În aceste condiții, nu înțelege de ce autoritatea contractantă consideră că recomandarea prezentată nu este dovadă suficientă, având în vedere faptul că acest document este o declarație făcută de un reprezentant legal al companiei, care intră sub incidența legislației în vigoare. Mai mult, în procesele - verbale de acceptanță înaintate în oferta inițială, există și semnătura domnului ...pe aceste documente.

Referitor la motivul invocat privind neîndeplinirea cerinței 4 din caietul de sarcini potrivit căreia *propunerea tehnică să fie realizată sub forma unei matrici de complianță, pentru fiecare cerință să fie făcută prezentarea ofertei și cum răspunde aceasta la respectiva cerință*, contestatoarea susține că, în răspunsul la solicitările de clarificări nr. CS 3433, a precizat faptul că „realizarea obiectivelor și livrabilelor solicitate va fi făcută conform metodologiei și regulilor stabilite prin documentele interne ale beneficiarului, inclusiv POL-SI-07, ediția 1, revizia 0 și PO-08/SI la care se adaugă specificațiile standardului ISO 27001”.

Răspunsul precizează în mod clar „referințe metodologice, descriere a activităților, criteriile de realizare a serviciilor” indicând explicit metodologia de lucru internă a autorității contractante, respectiv POL-SI-07, ediția 1, revizia 0 și PO-08/SI, precum și standardul ISO 27001.

Contestatoarea susține că în acest moment nu are cum să nu folosească procedurile interne ale autorității contractante sau să propună o altă abordare până în momentul în care aceste proceduri interne vor fi analizate. Dacă ar fi propus altă abordare, aceasta ar fi fost în contradicție cu cerința de utilizare a procedurilor interne, cerință prezentă în mod frecvent în caietul de sarcini.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a realizat implementarea unui Sistem de Management al Securității Informației conform standardului internațional ISO/IEC 27001:2006, iar activitățile proiectului trebuie să țină cont de acest lucru.

Astfel, în răspunsul la solicitările de clarificări nr. CS 3433 s-a precizat faptul că realizarea obiectivelor și livrabilelor solicitate va fi făcută conform specificațiilor standardului ISO 27001.

În oferta depusă inițial a precizat că este certificat ISO 27001:2005, certificarea reînnoită permanent fiind valabilă și în prezent.

În opinia contestatoarei, propunerea unor proceduri noi, ar fi presupus nerespectarea cerinței de aplicare a procedurilor interne ale autorității contractante. Propunerea unor metodologii de lucru fără a cunoaște metodologiile existente și includerea unei „descrieri a activităților, criterii de realizare a serviciilor” fără a cunoaște procedurile interne conduce la modificarea modului de lucru în SMSI al autorității contractante și apariția de neconformități interne ale acesteia față de modul de lucru implementat deja conform ISO 27001.

Contestatoarea susține că nu a propus aplicarea procedurilor sale interne dar, în eventualitatea în care acestea pot fi utile, se pot folosi și adapta în funcție de procedurile interne ale autorității contractante astfel încât să nu existe impact asupra certificării ISO 27001 pe care aceasta o deține.

Pe de altă parte, contestatoarea invocă reaua intenție a autorității contractante întrucât solicită *referințe metodologice, descriere a activităților, criterii de realizare a serviciilor, sau similar* pentru a demonstra realizarea serviciilor de monitorizare a serviciilor de la terți și managementul schimbării în serviciile furnizate de terți, în condițiile în care tot aceasta solicită ca aceste activități să fie realizate conform metodologiilor interne.

Pentru motivarea în drept a celor criticate au fost invocate prevederile art. 255 și 270 din OUG nr. 34/2006, iar în susținere au fost prezentate, în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere nr. 18859/16.12.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 32428/17.12.2014, ... a solicitat, în principal, respingerea contestației ca tativ formulată și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește tardivitatea formulării contestației, autoritatea contractantă a învederat că ... a depus contestația la Consiliu în data de ... după împlinirea termenului de 5 zile stabilit de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În speță, la data de 03.12.2014, prin adresa nr. 17864/03.12.2014 i-a fost comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, comunicarea fiind înregistrată de aceasta cu nr. CS3748/03.12.2014.

Prin urmare, contestatoarea avea posibilitatea de a contesta rezultatul în termenul legal de 5 zile, respectiv până la data de 08.12.2014.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației face confuzie între obiectul contractului și obiectul contractelor prezentate ca experiență similară, atât pentru ofertant, cât și pentru anumiți experți din echipa propusă.

Astfel, contestatoarea încearcă să asimileze ca experiență similară servicii de o natură diferită, prin interpretarea voit eronată a obiectului acestor servicii.

În fapt, serviciile similare definite în documentația de atribuire trebuie înțelese în corelație cu obiectul prezentei proceduri de atribuire, și

anume externalizarea unor procese operaționale IT și de securitate, descrise neechivoc în termeni de activități și livrabile în caietul de sarcini:

- Monitorizarea serviciilor de la terți, în sensul acordării de sprijin permanent Autorității Contractante pentru evaluarea și recepția serviciilor IT furnizate de furnizorii de servicii informatice;

- Managementul schimbărilor, în sensul documentării tuturor modificărilor relevante apărute în sistemele și serviciile informatice și evaluarea permanentă a gradului de securitate;

- Managementul incidentelor de securitate, în sensul analizei și răspunsului operativ la incidentele de securitate apărute;

- Auditul sistemelor IT&C - care constă în analiza tehnică a sistemelor IT (informatice), prin diferite operații și activități, cum ar fi și scanarea de vulnerabilități și testele de penetrare a rețelei IT în care funcționează o aplicație informatică etc. (un audit diferit de auditul sistemului de management, care evaluează structuri organizatorice, politici, activități de planificare, responsabilități, practici, proceduri, procese și resurse).

Prin contrast, serviciile prezentate de ofertant sunt servicii de implementare și evaluare a Sistemului de Management, în sensul ISO/IEC 27001.

Standardul ISO CEI 27001 „furnizează un model pentru implementarea, funcționarea, monitorizarea, întreținerea și îmbunătățirea unui Sistem de Management pentru Securitatea Informației (S.M.S.I.)”.

Conform definiției din același document, Sistemul de Management include structuri organizatorice, politici, activități de planificare, responsabilități, practici, proceduri, procese și resurse (pagina 10, definiția 3.7).

Astfel, contestatoarea a prezentat pentru experiența similară servicii prin care a proiectat și evaluat structuri organizatorice, politici, activități de planificare, responsabilități, practici, proceduri, procese și resurse ale beneficiarului în vederea asigurării securității informației.

În continuare, autoritatea contractantă a prezentat motivele care conduc la respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la serviciile prezentate ca experiență similară prin Proiectul *Servicii de audit Rompetrol în vederea obținerii unei opinii independente pentru propria securitate a informațiilor*, client ...SA, contract nr. F01UF0/130481 IC din 13.05.2013, finalizat 100%, în valoare de 14.800 Euro, s-a considerat că ofertantul nu a prezentat dovezi sustenabile privind conformitatea cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea susține, în mod eronat, în cuprinsul contestației, că anexa 1 a contractului F01UF0/130481/C din 13.05.2013 nu a fost inclusă în ofertă, aceasta fiind cuprinsă în versiunea electronică a ofertei - în folderul arhivat denumit „Experiența similară”, documentul „...ROMPETROL B77F 13063C.pdf.p7s”.

Autoritatea contractantă a arătat că documentele prezentate de ofertant atât în răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și în contestație, respectiv paginile inițiale și finale din contract, cât și procesul-verbal de acceptanță, nu conțin decât considerații generice (menționarea unor

etape de proiect), ceea ce a permis perpetuarea, intenționată sau nu, a confuziei cu privire la obiectul contractului prezentat ca experiență anterioară.

Astfel, pentru „Serviciile de Monitorizare și analiză din punct de vedere al securității a serviciilor furnizate de terți”, contestatoarea a menționat că auditul realizat a inclus auditarea cerinței din Standardul ISO 27001 - punctul A.10.2. *Managementul serviciilor furnizate de terți*, dar aceste servicii presupun evaluarea proceselor similare ale clientului auditat (și nu evaluarea furnizorilor/terților prestatori) și formularea de recomandări de îmbunătățire, fără ca implementarea să facă parte din obiectul contractului prezentat ca experiență anterioară.

Sunt prezentate „Serviciile de Monitorizare și analiză din punct de vedere al securității a serviciilor furnizate de terți”, acestea fiind definite în caietul de sarcini, la secțiunea 3.1.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că s-au adus argumente privind activitățile de evaluare a măsurilor de securitate (așa - numita analiză GAP), analiza riscurilor și activitățile de raportare incluzând activități de monitorizare și analiză a serviciilor furnizate de terți, acestea fiind nefondate, făcând trimitere în mod eronat la similitudinea activităților și livrabilelor.

Se susține că ofertantul a utilizat abuziv termenul „analiza GAP” atribuindu-i sensuri inexistente.

Analiza GAP și analiza de risc sunt analize ale măsurilor de securitate existente, în timp ce monitorizarea și analiza serviciilor de la terți sunt servicii care sunt prestate în mod continuu pentru implementarea măsurilor de securitate.

De asemenea, autoritatea contractantă a susținut că nici din punctul de vedere al livrabilelor, serviciile prezentate nu sunt similare cu cele solicitate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește „Serviciile de Management al incidentelor de securitate”, ofertantul a făcut referire la auditarea cerințelor Standardului ISO/CEI 27001:2005 - A. 13. - Managementul incidentelor de securitate, în timp ce serviciile solicitate includ servicii de pregătire și răspuns efectiv la incidente de securitate IT, sens în care acestea sunt enumerate.

Implementarea recomandărilor în urma auditului procedurilor este în mod explicit exclusă din obiectul contractului, deoarece, în contractul prezentat este făcută următoarea precizare: „implementarea recomandărilor [...] nu sunt în domeniul ofertei curente”.

Argumentele potrivit cărora activitățile de evaluare a măsurilor de securitate (așa-numita Analiză GAP), analiza riscurilor și activitățile de raportare includ activități de management de incidente sunt, în opinia autorității contractante, complet nefondate și fac trimitere la similitudinea activităților și livrabilelor.

Referitor la „Serviciile de Audit de securitate IT&C”, autoritatea contractantă a susținut că prin prisma documentului de referință utilizat (ISO 27001), al obiectului contractului („Principalul obiectiv al ROMPETROL este de a evalua calitatea proceselor de Securitate a informației față de standardele ISO 27000”) și al descrierii detaliate a

serviciilor, contractul prezentat este un contract de audit al Sistemului de Management al Securității Informației (evaluare structuri organizatorice, politici, activități de planificare, responsabilități, practici, proceduri, procese și resurse, conform definiției sus-menționate).

Din analiza descrierii detaliate a serviciilor din contractul prezentat ca experiență similară, este evidentă lipsa activităților de testare tehnică a sistemelor IT&C, astfel cum sunt ele definite în documentația de atribuire, în conformitate cu standardele și practicile naționale și internaționale.

Contractul prezentat nu conține servicii similare cu niciunul dintre serviciile achiziționate prezentate în Formularul ... - Experiență similară, și, astfel, nu poate fi considerat, experiență similară relevantă.

În referire la contractul de „Servicii de consultanță pentru implementarea unui Sistem de Management al Securității Informației (S.M.S.I.), conform standardului ISO 27001:2005, prezentat de contestatoare, încheiat cu Centrul de Calcul Informatic al Ministerului Comunicațiilor și Tehnologia Informațiilor din Azerbaijan, achizițoarea a susținut că evaluarea s-a realizat potrivit cerințelor standardului antemenționat, și anume, certificarea Sistemului de Management al Securității Informaticice.

Astfel, apreciază că afirmația contestatoarei, cum că evaluarea a inclus și starea Sistemului Informatic, nu este susținută de nicio dovadă obiectivă, nici măcar de obiectul contractului prezentat, respectiv, *servicii de consultanță pentru ca beneficiarul să implementeze un Sistem de Management al Securității Informației (SMSI), în conformitate cu standardul ISO 27001:2005.*

În același timp, susține că, în concordanță cu cele precizate la primul punct, serviciile de monitorizare a terților și managementul incidentelor de securitate reprezintă servicii operaționale curente și nu pot face obiectul unei activități de evaluare punctuale.

Menționează că evaluarea a inclus verificarea conformității cu cerințele precizate de contestatoare din standardul ISO 27001:2005, ceea ce nu înseamnă că procesele respective au fost operate de către ofertant, întrucât nu au fost prezentate documente care să constituie o dovadă în acest sens, iar implementarea a fost efectuată de către beneficiar.

Totodată, achizițoarea a precizat că, pentru cea de-a treia etapă, „Instalarea și pregătirea SMSI”, contestatoarea a realizat instalarea și introducerea acestuia, însă, în prezent, Sistemul de Management al Securității Informației este implementat la beneficiar și rulează conform standardului, efectuând atât serviciile de monitorizare și analiză pentru securitatea serviciilor furnizate de terți, cât și managementul incidentelor de securitate în Sistemele IT&C.

În continuare, consideră că, dacă ...a instalat și introdus un sistem de management, a proiectat diverse procese, printre care și cele de monitorizare și management incidente, nu înseamnă că a operat în mod efectiv aceste activități.

În acest sens, achizițoarea a solicitat contestatoarei clarificări, pentru prezentarea unor dovezi suplimentare privitoare la realizarea



efectivă a unor activități similare aceluia solicitate în cadrul procedurii de atribuire, și anume, operarea efectivă a unor activități din cadrul departamentului IT.

De asemenea, a opinat că, datorită termenului scurt de execuție al primelor trei etape, activitățile solicitate nu aveau cum să includă preluarea în regim de externalizare, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Cu privire la expertul propus pentru poziția de manager al securității serviciilor IT, respectiv, experiență într-un proiect în care să fi ocupat poziția de specialist în managementul securității serviciilor IT sau o poziție cu responsabilități similare celor din prezentul contract, dovedită prin recomandare, carte de muncă sau similar, achizițoarea a susținut că implicarea expertului ...în contractul prezentat de contestatoare cu Rompetrol nu a fost contestată, ci doar atribuirea unei poziții cu responsabilități similare, care nu se regăsesc în obiectul contractului prezentat.

Pentru edificare, achizițoarea a solicitat clarificări contestatoarei, însă, prin răspunsul oferit, aceasta din urmă nu a furnizat informații sau documente suplimentare care să ateste faptul că în cadrul contractului despre care se face vorbire au fost prestate și serviciile solicitate pentru expertul propus.

Totodată, apreciază că informațiile prezentate de contestatoare nu au oferit o bază obiectivă pentru a considera experiența expertului relevantă. În acest sens, a apreciat că expertul ...nu poate îndeplini cerințele pentru o poziție de specialist în managementul securității serviciilor IT nu datorită lipsei de experiență, astfel cum eronat a înțeles contestatoarea, ci pentru lipsa dovezilor acestei experiențe, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere depunerea unei recomandări cu informații eronate, document considerat irelevant.

Sunt citate, în susținerea celor mai sus afirmate, prevederile art. 36 și art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În referire la cerința 4 din caietul de sarcini privind prezentarea propunerii tehnice și a ofertei financiare, autoritatea contractantă a susținut că autoarea contestației a prezentat prin oferta tehnică o descriere a metodologiei utilizate pentru două din cele patru servicii, respectiv 3.3. Managementul incidentelor de securitate în sistemele IT&C și 3.4. Audit anual al securității și conformității sistemelor IT&C ale instituției. Prin contrast, pentru serviciile cu privire la 3.1. Monitorizarea serviciilor de la terți și 3.2. Managementul schimbării în serviciile de la terți, ofertantul nu a făcut altceva decât să preia cuvânt cu cuvânt descrierea sumară a activităților din caietul de sarcini.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, să indice unde se găsesc, în cadrul ofertei, informațiile cu privire la modul în care oferta răspunde fiecărei cerințe.

În răspunsul la cererea de clarificări, precum și în contestație, contestatoarea face referire eronată la o presupusă cerință de conformitate cu documentele interne ale beneficiarului și standardul ISO 27001. O astfel de cerință nu se regăsește în caietul de sarcini, referința

la politicile ANI fiind prezentată numai în preambulul caietului de sarcini, ca justificare a contextului necesității acestei achiziții.

Mai mult, politicile invocate (POL-SI-07 și PO-08-SI) nu includ, și nu au cum să includă, descrieri ale modului de realizare a activităților, ele fiind numai documente generale de cerințe.

Descrierea îndeplinirii diverselor activități, este o solicitare a caietului de sarcini și nu intră în contradicție cu politicile generale definite de Standardul ISO 27001.

De asemenea, se susține că modul de lucru al autorității contractante se va schimba prin externalizarea activităților care se doresc contractate, argumentul că modificări aduse în procedurile de lucru pot conduce la neconformități interne și pierderea certificării fiind complet fals, în condițiile în care, unul dintre principiile de bază ale ISO 27001 este îmbunătățirea continuă.

În continuare, autoritatea contractantă a supus atenției aspecte care demonstrează bunăvoința acesteia în evaluarea ofertei contestatoarei:

1. Nicio cerință prezentată în invitația de participare nu a fost contestată în termenul legal de la data publicării, în consecință, contestatoarea a acceptat și și-a însușit cerințele astfel cum au fost ele formulate în documentația de atribuire;

2. ...a depus ofertă independentă în cadrul procedurii de cerere de ofertă pentru încheierea unui acord - cadru de servicii de „ respectiv:

- servicii de monitorizare a serviciilor IT de la terți (adică, a serviciilor furnizate de la prestatorii de servicii informatice ai Autorității contractante);

- servicii pentru realizarea auditurilor tehnice IT, periodice, conform planului de audit agreat, elaborat astfel încât să acopere pe parcursul unui an toate Sistemele IT&C ale instituției, definite conform caietului de sarcini, precum și orice alte Sisteme operaționale date în funcțiune pe parcursul contractului;

3. Unul dintre serviciile IT prestate pentru autoritatea contractantă este serviciul de emiterie de certificate digitale calificate pentru toți angajații agenției. Operatorul economic care prestează aceste servicii IT autorității contractante, încă din anul 2012, este ...Astfel, acceptarea acestui operator economic în evaluarea ofertelor s-a făcut de la premiza că serviciile pentru certificate digitale nu vor mai fi prestate de acesta, dacă va fi declarat câștigător, pentru a evita un posibil conflict de interese;

4. Având în vedere faptul că societatea contestatoarea are, conform Certificatului constatator ONRC nr. 307073/02.09.2014, printre acționari persoane juridice pe SC ...SA, autoritatea contractantă a solicitat o consiliere metodologică de la ANRMAP. Această solicitare a fost necesară deoarece SC ...SA implementează un Sistem informatic în cadrul autorității contractante (Sistemul „PREVENT - Sistem informatic integrat de prevenire a conflictelor de interese în achizițiile publice”), pe care, conform acestei achiziții, operatorul economic câștigător ar trebui să îl monitorizeze și să-l auditeze tehnic anual, după punerea sa în funcțiune.

Răspunsul formulat de ANRMAP nu a fost elocvent dacă acest operator economic va putea să își îndeplinească cu obiectivitate și imparțialitate atribuțiile de auditor al tuturor serviciilor IT prestate de terți. Pentru a asigura totuși egalitatea în participarea la procedura de achiziție, autoritatea contractantă a evaluat și oferta contestatoarei, lăsând la latitudinea organelor competente să decidă dacă ...avea dreptul să participe și să fie evaluată oferta sa sau nu;

5. Au fost depuse ca documente de calificare declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 180 (formularul 3), ale art. 181 (formularul 4) și ale art. 69<sup>1</sup> (formularul 6), date pe propria răspundere de către domnul ..., reprezentant legal al contestatoarei, dar semnate de domnul ..., împuternicit. Conform cerințelor din fișa de date a achiziției, declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 180 și art. 181 sunt declarații pe propria răspundere, care trebuiau semnate de reprezentantul legal. Conform Notei din subsolul modelelor de formulare 3 și 4 „Toate câmpurile trebuie completate de ofertant sau, după caz, de către reprezentantul ofertantului [...]”. Astfel, deși declarațiile au fost depuse, ele nu respectă cerințele din documentația de atribuire, nefiind de competența autorității contractante să decidă legalitatea completării acestor declarații, oferta nefiind descalificată pentru acest motiv.

Ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, precum și a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a prezentat „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 32873/29.12.2014, prin care a solicitat respingerea excepția tardivității contestației, iar pe fond, admiterea contestației, sens în care s-au adus precizări detaliate.

În ceea ce privește fondul contestației, contestatoarea a reiterat aspectele din cuprinsul contestației, susținând totodată că nu a asimilat pentru experiența similară servicii de natură diferită, ci servicii de natură similară, în condițiile în care sintagma „experiență similară” impune dovedirea de către ofertanți a unei experiențe similare, nu identice.

Se învederează că Sistemul de Management al Securității Informației nu poate fi considerat un sistem de management oarecare, obișnuit, ci reprezintă un sistem implementat pentru managementul securității informațiilor într-o organizație, inclusiv a informației din sistemele IT, sens în care s-au adus precizări detaliate.

Cu privire la afirmația autorității contractante legată de faptul că „activitățile nici nu aveau cum să includă preluarea în regim de externalizare a acestor activități, așa cum este solicitat prin caietul de sarcini”, contestatoarea consideră că introduce o nouă cerință, în caietul de sarcini nefiind cuprinsă nicio precizare referitoare la externalizare.

Prin adresa nr. 156/06.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 104/06.01.2015, autoritatea contractantă a prezentat „concluzii scrise”, reiterând solicitarea de respingere a contestației, sens în care au fost aduse precizări suplimentare celor din punctul de vedere.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 32428/17.12.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului – cadru de servicii având ca obiect „ cod CPV 72810000 – 1 *Servicii de audit informatic* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între ...7.500 și 120.000 euro, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 29.09.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 14010/29.09.2014, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 17859/03.12.2014, oferta ... fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și 79 alin. (1), respectiv art. 36 alin. (2) lit. b) și 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din adresa nr. 17864/03.12.2014, cuprinzând rezultatul procedurii, ... a depus contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale.

Cercetând cu înțâietate excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, raportat la momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv adresa nr. 17864/03.12.2014, privind rezultatul procedurii, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Adresa privind rezultatul procedurii (actul atacat) a fost cunoscută de autoarea contestației din data de 03.12.2014, iar contestația a fost înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, în data de 08.12.2014, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, motiv pentru care se constată respectarea termenului de contestare prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (5 zile).

Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, termenul de contestare a rezultatului procedurii, primit în data de 03.12.2014, se împlinea în data de 08.12.2014, dată la care a fost înaintată contestația.

Susținerea achizitoarei cu privire la faptul că ...a depus contestația la Consiliu în data de ... este considerată nefondată, câtă vreme informațiile înscrise pe plicul cu care a fost transmisă contestația prin poșta, evidențiază transmiterea în 08.12.2014 și primirea acesteia în ...

Excepția analizată fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a contestației înaintate de ...

Având în vedere respingerea ofertei prezentate de către societatea contestatoare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 16424/10.....2014, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări: „... 3. Referitor la cerința III.2.1) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii similare a căror valoare cumulată a fost de minim 33.000 euro fără TVA (formularele 10 și ...)*, vă rugăm să clarificați, prin indicarea în cadrul ofertei a documentelor sau prin

documente suplimentare, faptul că serviciile prestate sunt similare prezentului contract (servicii de monitorizare și analiză din punct de vedere al securității și serviciilor furnizate terți, Managementul incidentelor de securitate în sistemele IT&C, Audit de securitate al sistemelor IT&C) ... 5. Referitor la cerința III.2.1) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, Personalul responsabil de îndeplinirea contractului*, pentru poziția de Specialist Managementul Securității Serviciilor IT, a fost propus dl. .... Pentru *Experiența într-un proiect în care să fi ocupat poziția de specialist managementul securității serviciilor IT sau o poziție cu responsabilități similare celor din prezentul contract – dovedită prin recomandare, carte de muncă sau similar*, vă rugăm să ne comunicați care sunt documentele din cadrul ofertei sau suplimentare, care atestă că în cadrul contractului prezentat ca referință au fost prestate și serviciile menționate în recomandarea formulată pentru expertul propus”.

Totodată, prin aceeași adresă de clarificare, s-a mai solicitat: “... 6. Având în vedere faptul că recomandarea vizează o poziție de specialist managementul securității serviciilor IT în cadrul unui proiect, coroborat cu atribuțiile care îi revin acestui expert, vă rugăm să clarificați experiența specifică a expertului propus, ținând cont că proiectul referențiat nu susține experiența cumulată pentru poziția de specialist managementul securității serviciilor IT”.

Față de solicitările amintite, prin adresa nr. CS 3433/13.....2014, ofertantul a prezentat următorul răspuns: „3. Pentru proiectele prezentate ca referință, dorim să precizăm următoarele: 1. Contractul nr. S01B40/120291.06C-S – *Servicii de consultanță în securitatea informatică referitoare la securitatea cibernetică a Serviciului de Protecție fizică și Informații clasificate din cadrul CNE Cernavodă*, a cuprins servicii similare prezentului contract, și anume **servicii de Monitorizare și analiză din punct de vedere al securității serviciilor și servicii de Management al incidentelor de securitate în sistemele IT&C**. Aceste servicii sunt enumerate și se regăsesc în oferta depusă inițial, atât în contractul încheiat cu beneficiarul, cât și în procesele verbale de acceptanță, de la pagina ...7 la pagina ...9 a documentelor de calificare, precum și în Anexa nr. 2 la prezentul document; 2. Contractul nr. F01UF0/130481/C – *Servicii de audit Rompetrol*, a cuprins servicii similare prezentului contract, și anume **servicii de Monitorizare și analiză din punct de vedere al securității serviciilor, servicii de Management al incidentelor de securitate în sistemele IT&C și Audit de securitate al sistemelor IT&C**. Aceste servicii sunt enumerate și se regăsesc în oferta depusă inițial, atât în contractul încheiat cu beneficiarul, cât și în procesele verbale de acceptanță, de la pagina 120 la pagina 123 a documentelor de calificare, precum și în Anexa nr. 2 la prezentul document. 3. Contractul nr. 121/22.06.2012 – *Servicii de Consultanță privind implementarea și funcționarea unui Sistem de management al Securității în Centrul de calcul informatic, în conformitate cu standardul ISO/IEC 27001:2005*, a cuprins servicii similare prezentului contract, și anume **servicii de Monitorizare și analiză din punct de vedere al securității serviciilor și servicii de**

## **Management al incidentelor de securitate în sistemele IT&C.**

Aceste servicii sunt enumerate și se regăsesc în oferta depusă inițial, atât în contractul încheiat cu beneficiarul, cât și în procesele verbale de acceptanță, de la pagina 124 la pagina 136 a documentelor de calificare.”.

În referire la experiența d-lui ..., nominalizat ca Specialist în Managementul Securității Serviciilor IT, prin aceeași adresă de răspuns s-a precizat: „5. Vă rugăm să consultați răspunsul furnizat la întrebarea nr. 3, referitor la contractul nr. 121/22.06.2012 – *Servicii de Consultanță privind implementarea și funcționarea unui Sistem de management al Securității în Centrul de calcul informatic, în conformitate cu standardul ISO/IEC 27001:2005.* 6. ... Precizăm că activitatea de instalare ISMS (Sistem de Management al Securității Informației) a presupus activități specifice poziției de specialist management securității serviciilor IT”.

Alături de răspunsul prezentat, ofertantul a depus scrisori de recomandare emise de SC ...SA, în favoarea ..., pentru contractele de servicii nr. S01B40/120291.06C-S și F01UF0/130481/C, cu calificativul serviciilor prestate „Foarte bun” și cu precizarea „În cursul derulării contractului nu au fost înregistrate neconformități care să conducă la refaceri parțiale sau totale, cazuri de accidente tehnice, reparații amânate sau respinse datorită respectării parametrilor de calitate”.

Din analiza documentelor de calificare prezentate pentru dovedirea experienței similare a ofertantului, precum și a d-lui ..., nominalizat ca Specialist în Managementul Securității Serviciilor IT, s-a reținut depunerea următoarelor documente:

- Contractul nr. S01B40/120291.06C-S – *Servicii de consultanță în securitatea informatică referitoare la securitatea cibernetică a Serviciului de Protecție fizică și Informații clasificate din cadrul CNE Cernavodă, având beneficiar ...SA și valoare finală de 15.000 euro, pentru care a fost prezentat Formularul ... „Experiență similară”, în care s-au indicat serviciile prestate, monitorizare și analiză din punct de vedere al securității serviciilor, respectiv managementul incidentelor de securitate în sistemele IT&C, „Comanda fermă de prestări servicii” și „Raport de activitate” (paginile ...7-...9 din documentele de calificare);*
- Contractul nr. F01UF0/130481/C – *Servicii de audit Rompetrol în vederea obținerii unei opinii independente pentru propria securitate a informațiilor, având beneficiar ...SA și valoare finală de 14.800 euro, pentru care a prezentat Formularul ... „Experiență similară” în care s-au indicat serviciile prestate, servicii de monitorizare și analiză din punct de vedere al securității serviciilor, managementul incidentelor de securitate în sistemele IT&C, respectiv audit de securitate al sistemelor IT&C, copia contractului și proces – verbal de acceptanță (paginile 120-123 din documentele de calificare);*
- Contractul nr. 121/22.06.2012 – *Servicii de Consultanță în vederea implementării unui Sistem de Management al Securității Informației (SMSI), în conformitate cu standardul ISO/IEC 27001:2005, având beneficiar Ministerul Comunicațiilor și Tehnologia Informației Azerbaijan și valoare finală de 37.500 euro, pentru care a prezentat Formularul ...*

„Experiență similară” în care s-au indicat serviciile prestate, *monitorizare și analiză din punct de vedere al securității serviciilor*, respectiv *managementul incidentelor de securitate în sistemele IT&C*, copia contractului, inclusiv anexa 1, în varianta originală, precum și procesele – verbale de acceptanță, în varianta originală și în traducere (paginile 124-136 din documentele de calificare);

- Formularul 12 „Lista cu personalul de specialitate”, în care, ca specialist în managementul securității serviciilor IT este nominalizat domnul ..., pentru care s-au prezentat certificate și diplome pentru dovedirea competențelor sale, precum și recomandare din partea ..., prin care s-a confirmat participarea persoanei respective la realizarea proiectului având ca obiect *Servicii de Consultanță în vederea implementării unui Sistem de Management al Securității Informației (SMSI), în conformitate cu standardul ISO/IEC 27001:2005* - contract nr. 121/22.06.2012 (paginile 143-148 din documentele de calificare).

Totodată, s-a reținut faptul că, față de cerințele de calificare care au condus la respingerea ofertei prezentate de contestatoare, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, s-a solicitat: „1. Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii similare a căror valoare cumulată a fost de minim 33.000 euro fără TVA. Prin servicii similare se înțelege servicii de monitorizare și analiză din punct de vedere al securității a serviciilor furnizate de terți, Managementul incidentelor de securitate în sistemele IT&C, Audit de securitate al sistemelor IT&C. Cerința poate fi îndeplinită prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar la nivelul unui contract care să cuprindă toate aceste servicii sau a mai multor contracte care să cuprindă cumulativ toate aceste servicii. Modalitatea de îndeplinire: Completare Formular nr. 10. Pentru fiecare contract similar prezentat, ofertantul trebuie să prezinte certificate/documente doveditoare emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă ori de către un client privat/beneficiar, prin care să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară solicitată ... 2. (continuare) 2. Specialist Managementul Securității Serviciilor IT. Cerințe de calificare: ... d) Experiență într-un proiect în care să fi ocupat poziția de specialist managementul securității serviciilor IT sau o poziție cu responsabilități similare celor din prezentul contract – dovedită prin recomandare, carte de muncă sau similar. Modalitatea de îndeplinire: a) certificare profesională recunoscută național sau internațional – ISO 20000 Auditor/Manager sau echivalent; b) studii, cursuri sau certificări profesionale, care să acopere următoarele domenii: 1. Securitatea rețelelor; 2. Securitatea aplicațiilor și datelor; 3. Controlul accesului și managementul identității; 4. Malware; 5. Instrumente criptografice; c) certificare profesională pentru ocupația Manager de Proiect (cod COR 241919) sau echivalent; d) recomandare, carte de muncă sau similar.”.

Din cuprinsul caietului de sarcini s-au reținut următoarele: „Din scopul, orientările strategice și responsabilitățile stabilite prin lege de ... reiese clar necesitatea protecției fluxurilor informaționale și a

confidențialității, integrității și disponibilității sistemelor informatice .... În contextul celor de mai sus este necesară achiziția de servicii de (cod CPV: 72810000-1) pentru monitorizarea serviciilor prestate de terți și pentru realizarea periodică a auditurilor tehnice, în acord cu POL-SI-07, ediția 1, revizia 0, *Politica de securitate în raport cu terții* și PO-08/SI, ediția 1, revizia 0, *Monitorizarea resurselor IT&C*, cu următoarele caracteristici: 1. Perioada de derulare a serviciilor ... 2. Servicii: Monitorizarea serviciilor IT de la terți; Realizarea auditurilor tehnice IT, periodice; 3. Descrierea serviciilor: 3.1 Monitorizarea serviciilor de la terți ... 3.2 Managementul schimbării în serviciile furnizate de terți ... 3.3 Managementul incidentelor de securitate în sistemele IT&C ... 3.4 Audit anual al securității și conformității sistemelor IT&C ale instituției ... 4. Cerințe cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și a ofertei financiare ... 5. Cerințe cu privire la echipa de management a prestatorului: a) Manager de proiect ... b) Specialist managementul securității serviciilor IT ... c) Auditor șef sisteme informatice ... d) Manager de incidente ... e) Expert testare tehnică a securității rețelei și sistemelor ... f) Analist securitate infrastructură Microsoft ...”.

În conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și 35 și 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să clarifice cu ofertantul aspectele ofertei asupra cărora există incertitudini. Adresa transmisă în acest sens, trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În situația de față, întrucât autoritatea contractantă a solicitat cu privire la experiența similară a ofertantului, precum și pentru specialistul în managementul securității serviciilor IT, doar indicarea documentelor din cadrul ofertei sau prin documente suplimentare, demonstrarea faptului că serviciile prestate sunt similare prezentului contract (servicii de monitorizare și analiză din punct de vedere al securității și serviciilor furnizate terți, Managementul incidentelor de securitate în sistemele IT&C, Audit de securitate al sistemelor IT&C), nu putea să concluzioneze că explicațiile prezentate nu sunt concludente.

Fiind adresată solicitarea de clarificare într-o formă generală, fără vreo detaliere, răspunsul ofertantului a fost în consecință.

Astfel, aspectul reținut prin adresa nr. 17864/03.12.2014, care cuprinde rezultatul procedurii, cu privire la faptul că informațiile din recomandarea prezentată suplimentar documentelor de calificare sunt în contradicție cu cele din anexa 1 a contractului nr. F01UF0/130481/C din 13.05.2013, prezentată în versiunea electronică a ofertei, trebuia clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul.

În același sens, autoritatea contractantă trebuia să clarifice și faptul că obiectul contractului nr. 121/22.06.2012 și al proceselor – verbale de acceptanță prezentate în cuprinsul ofertei, sunt presupus diferite de cel din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. CS 3433/13.....2014.

Totodată, trebuia clarificat și aspectul reținut în cuprinsul aceluiași document (adresa nr. 17864/03.12.2014), în referire la contractul nr. 121/22.06.2012, legat de faptul că ofertantul a prezentat dovezi privind



conformitatea cu cerințele documentației de atribuire, care nu sunt rezonabile, prin solicitarea de traduceri în limba română ale contractului și anexelor corespunzătoare acestuia ori prin depunerea de explicații suplimentare în acest sens.

Solicitarea de explicații trebuia realizată și pentru serviciile de audit intern, precum și pentru suport de consultanță în timpul auditului de certificare, indicate în anexa 1 a contractului nr. 121/22.06.2012, pentru care nu s-a prezentat nici în ofertă și nici în clarificările transmise documente de recepție care să dovedească finalizarea contractului, fapt consemnat în cuprinsul adresei nr. 17864/03.12.2014, privind rezultatul procedurii.

Fiind solicitat pentru dovedirea experienței similare un anumit prag valoric, este relevant de cunoscut dacă întreg contractul a fost finalizat sau doar o parte a acestuia, contrar celor precizate de contestatoare în cuprinsul contestației.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că procesul – verbal de acceptanță confirmă că serviciile corespunzătoare contractului F01UF0/130481/C din 13.05.2013 au fost duse la bun sfârșit și nu au existat neconformități, este considerată lipsită de relevanță, respingerea ofertei fiind determinată de documentele prezentate și conținutul acestora, și nu de modul în care au fost finalizate contractele prezentate pentru demonstrarea experienței similare.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare. În cazul analizat, autoritatea contractantă a apreciat că cerința din documentația de atribuire mai sus citată nu a fost îndeplinită de societatea contestatoare, fără a stabili însă cu certitudine acest lucru.

De altfel, chiar din modul de formulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că achizițtoarea, deși, în urma solicitărilor de clarificări, s-a aflat în fața unor informații contradictorii, nu le-a lămurit cu ofertantul anterior luării deciziei de respingere a ofertei.

Astfel, deși s-a reținut că *documentele suplimentare prezentate (scrisoarea de recomandare din partea ...) sunt în contradicție cu documentele prezentate în documentele de calificare, respectiv cu anexa 1 la contractul nr. F01UF0/130481/C/13.05.2013*, comisia nu a mai cerut ofertantei clarificări referitoare la acest aspect, ci a concluzionat că proiectul prezentat nu poate fi similar. Or, atâta vreme cât existau informații contradictorii nelămurite, autoritatea nu putea stabili cu certitudine dacă proiectul este sau nu similar celui solicitat.

În același sens sunt și concluziile de la pct. c din comunicare (motivul 1 de respingere), unde s-a reținut: *Clarificarea face referire la contractul încheiat cu beneficiarul și procesele verbale de acceptanță, cuprinse la paginile 124-136 din documentele de calificare. În aceste documente, apare explicitat obiectul serviciilor contractate și prestate, altele decât cele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări [...]*. Nici aceste neconcordanțe nu au fost lămurite de autoritatea contractantă cu ofertantul.

De asemenea, pe motiv că nu au fost prezentate documente de recepție pentru etapele de audit intern și suport de consultanță în timpul auditului de certificare, coroborat cu procentul de finalizare declarat, s-a considerat că aceste etape nu au fost finalizate, însă nici în privința acestui aspect nu există vreo solicitare de clarificări transmisă anterior respingerii ofertei.

Se constată, așadar, că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare detaliată a modului în care Certsign SA a îndeplinit cerința privind experiența similară.

Pentru a determina îndeplinirea sau nu a cerinței de calificare, achizițtoarea trebuia să depună toate diligențele pentru obținerea tuturor informațiilor necesare, și nu să ia o decizie pe baza unor documente și informații contradictorii sau insuficiente.

Aspectele suplimentare din punctul de vedere față de contestație nu vor fi analizate de Consiliu, nefiind însușite de comisia de evaluare și nici comunicate contestatoarei prin actul atacat.

Cât privește motivul de respingere a ofertei ..., referitor la neconcordanța dintre informațiile documentelor depuse pentru domnul ..., respectiv contractul prezentat pentru dovedirea experienței similare, nr. 121/22.06.2012, și recomandarea corespunzătoare acestuia, precum în situațiile anterior analizate, era necesară o solicitare de clarificare.

De altfel, însăși concluzia autorității a fost că există o neconcordanță între documentele depuse cu privire la contractul referențiat și recomandarea formulată pentru expertul propus, neconcordanță asupra căreia nu au fost cerute clarificări ofertantei.

Vis a vis de faptul susținut de contestatoare că în documentația de atribuire nu s-a indicat că recomandarea trebuie să fie formulată de beneficiarul final, Consiliul consideră că într-adevăr în fișa de date, s-a solicitat depunerea unor documente pentru îndeplinirea cerinței în discuție, printre acestea și a unei recomandări, fără însă a se impune emitentul acesteia.

Având în vedere cele reținute, Consiliul consideră că respingerea ofertei societății contestatoare pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară a ofertantului și a expertului analizat este eronată, nefiind realizată cu obiectivitatea care o presupun prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se consideră necesară reevaluarea ofertei din acest punct de vedere.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere este considerată întemeiată.

În ceea ce privește respingerea ofertei prezentate de autoarea contestației ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. b) și art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că, prin adresa privind rezultatul procedurii, s-a indicat: „Cu privire la cerința 4 din caietul de sarcini: cerințe cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și a ofertei financiare, a fost solicitat la punctul b) ca *propunerea tehnică să fie realizată sub forma unei matrici de complianță; pentru fiecare cerință să fie făcută prezentarea ofertei și cum răspunde aceasta la respectiva cerință*. Deși propunerea tehnică este redactată sub forma

unei matrici de compliantă, la cerințele din cadrul serviciilor *Monitorizarea serviciilor de la terți și Managementul schimbării în serviciile furnizate de terți* nu este prezentată modalitatea/referința prin care oferta răspunde la acestea (referințe metodologice, descriere a activităților, criterii de realizare a serviciilor sau similar). S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 16424/10.....2014. S-a primit răspunsul nr. 16706/13.....2014, la solicitarea de clarificări. Prin răspunsul primit, ofertantul nu clarifică informațiile cu privire la modul în care oferta răspunde la fiecare cerință referită. Referirea implicită la cerințele standardului ISO 27001 și certificatele prezentate nu sunt relevante, deoarece se referă la activitățile interne ale ofertantului și nu definesc cerințe relevante pentru serviciile ce se doresc achiziționate ...”.

Totodată, Consiliul reține că, prin adresa nr. 16424/10.....2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarea clarificare: „Referitor la propunerea tehnică, pentru cerințele din cadrul serviciilor *Monitorizarea serviciilor de la terți și Managementul schimbării în serviciile furnizate de terți*, vă rugăm să ne comunicați unde se regăsesc în cadrul ofertei informațiile cu privire la modul în care oferta răspunde la fiecare cerință, respectiv indicarea unor referințe metodologice, descriere a activităților, criterii de realizare a serviciilor sau similar, conform 4 din caietul de sarcini: *cerințe cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și a ofertei financiare, punctul b) propunerea tehnică va fi realizată sub forma unei matrici de compliantă, pentru fiecare cerință se va face prezentarea ofertei și cum răspunde aceasta la respectiva cerință.*”.

Acestei solicitări, ofertantul a prezentat prin adresa nr. CS 3433/13.....2014, următorul răspuns: „Capitolul 3.1 *Conformitatea cu cerințele documentației de atribuire – matricea de compliantă* care începe de la pagina 8 a ofertei tehnice conține informații complete cu privire la modul în care oferta răspunde la fiecare cerință conform cerinței 4 din caietul de sarcini: Cerințele cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și a ofertei financiare, punctul b) propunerea tehnică va fi realizată sub forma unei matrici de compliantă, pentru fiecare cerință se va face prezentarea ofertei și cum răspunde la aceasta respectiva cerință. Pentru cerința din caietul de sarcini: *În contextul celor de mai sus, este necesară achiziția de servicii de (cod CPV: 72810000-1) pentru monitorizarea serviciilor prestate de terți și pentru realizarea periodică a auditurilor tehnice, în acord cu POL-SI-07, ediția 1, revizia 0, Politica de securitate în raport cu terți și PO-08/SI, ediția 1, revizia 0, Monitorizarea resurselor IT&C, cu următoarele caracteristici*, Certsign a menționat în oferta tehnică depusă că *monitorizarea serviciilor prestate de terți contractori ai beneficiarului și pentru realizarea periodică a auditurilor tehnice* se vor realiza conform metodologiei regulilor stabilite prin documentele interne ale beneficiarului POL-SI-07 și PO-08/SI, implicit și pentru serviciile solicitate la punctele 3.1 și 3.2 din caietul de sarcini. Acest lucru se regăsește în răspunsul dat de Certsign în oferta tehnică depusă la pagina ..., rândul 6. Având în vedere această cerință, pentru capitolele 3.1 *Monitorizarea serviciilor de la terți* și 3.2

*Managementul schimbării în serviciile furnizate de terți*, din caietul de sarcini, am considerat că este implicit ca realizarea obiectivelor și livrabilelor solicitate să fie făcută conform metodologiei și regulilor stabilite prin documentele interne ale beneficiarului, inclusiv *POL-SI-07, ediția 1, revizia 0* și *PO-08/SI* la care se adaugă specificațiile standardului ISO 27001, care are controale și obiective de securitate specifice celor două tipuri de servicii solicitate în capitolele 3.1 și 3.2 ... Certsign fiind certificat ISO 27001, așa cum am prezentat și în ofertă și cum se poate vedea și din certificatul atașat ... Așa cum se poate vedea, pentru celelalte tipuri de servicii solicitate, fiind vorba despre activități pentru realizarea cărora nu a fost menționată o metodologie și un mod de lucru implicit, am precizat detalii cu privire la modalități/metodologii de lucru, descrierea activităților și tool-uri care se vor folosi pentru asigurarea fiecărui obiectiv.”

Din analiza propunerii tehnice prezentate de ofertant în format electronic, astfel cum a precizat achiziția prin adresa privind rezultatul procedurii, Consiliul a constatat că nu există descrieri privind modul de îndeplinire a fiecărei cerințe impuse în caietul de sarcini.

Astfel, doar pentru cerințele 3.3 *Managementul incidentelor de securitate în sistemele IT&C* și 3.4 *Audit anual al securității și conformității sistemelor IT&C ale instituției* ofertantul a adus precizări privind modalitatea de realizare a acestora, nu și pentru celelalte cerințe, respectiv 3.1 *Monitorizarea serviciilor de la terți* și 3.2 *Managementul schimbării în serviciile furnizate de terți*.

Câtă vreme autoritatea contractantă a prevăzut pentru contractul care se va atribui îndeplinirea mai multor cerințe, ofertantul avea obligația să includă informații referitoare la modul în care oferta răspunde pentru fiecare dintre acestea, și nu doar pentru o parte.

Trimiterea caietului de sarcini la politicile *POL-SI-07, ediția 1, revizia 0, Politica de securitate în raport cu terți* și *PO-08/SI, ediția 1, revizia 0, Monitorizarea resurselor IT&C*, serviciile care fac obiectul contractului ce se va atribui trebuind să fie în acord cu acestea, nu putea îndreptăți societatea contestatoare la prezentarea modalităților de realizare doar pentru unele dintre cerințele caietului de sarcini.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, or societatea contestatoare, pentru cerințele 3.1 și 3.2, nu a respectat documentația, în sensul că nu a prezentat concret modul în care va efectua monitorizarea serviciilor de la terți și managementul schimbării în serviciile furnizate de terți, ci doar a preluat informațiile din caietul de sarcini.

Întrucât o completare a propunerii tehnice nu este permisă, în situația de față, autoritatea contractantă nu putea cere o astfel de completare, singura clarificare permisă, cu respectarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, fiind cea la care a apelat și achiziția, respectiv aceea de a solicita să se comunice unde se regăsesc informațiile cu privire la modul în care oferta răspunde la fiecare cerință.

De altfel, nu se poate susține că societatea contestatoare nu cunoștea aspectul că trebuie să prezinte, în concret, cum anume va asigura îndeplinirea cerințelor impuse în caietul de sarcini, câtă vreme la unele dintre cerințe a răspuns corespunzător.

Pe de altă parte, precizarea ofertantului din răspunsul la adresa de clarificare, mai sus reținută, în legătură cu faptul că, pentru cerințele 3.1 *Monitorizarea serviciilor de la terți* și 3.2 *Managementul schimbării în serviciile furnizate de terți*, din caietul de sarcini obiectivele și livrabilele solicitate se vor realiza conform metodologiei și regulilor stabilite prin documentele interne ale beneficiarului, inclusiv *POL-SI-07, ediția 1, revizia 0* și *PO-08/SI*, la care se adaugă specificațiile standardului ISO 27001, nu poate fi considerat suficient pentru admiterea conformității acestei oferte.

Mai mult, pentru toate cerințele de la pct. 3 era prevăzută respectarea celor două reglementări, or, pentru primele două, societatea contestatoare nu a prezentat, în concret, modul de îndeplinire a cerințelor, în schimb, pentru celelalte două (3.3 și 3.4), fiind prezentat.

Dacă ar fi urmat raționamentul contestatoarei, potrivit căruia este suficientă mențiunea că realizarea obiectivelor și livrabilelor solicitate trebuie făcută conform metodologiei și regulilor stabilite prin documentele interne ale beneficiarului, inclusiv *POL-SI-07, ediția 1, revizia 0* și *PO-08/SI* la care se adaugă specificațiile standardului ISO 27001, ar însemna că nu ar mai fi fost necesară o descriere nici pentru cerințele 3.3 și 3.4, or acest raționament nu poate fi primit.

Din acest punct de vedere se constată că respingerea ofertei prezentate de contestatoare ca neconformă este corectă, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată neîntemeiată.

Cu toate că motivul de respingere a ofertei ca inacceptabilă este considerat eronat, fiind constatat că motivul de neconformitate este corect reținut, Consiliul nu va mai dispune vreo măsură de remediere, considerând că finalitatea evaluării acestei oferte nu poate fi modificată.

În ceea ce privește posibilul conflict de interese generat de ...SA precum și declarațiile pe proprie răspundere prezentate de domnul ..., acestea nefiind motive de respingere, nu au făcut obiectul contestației, motiv pentru care nu au putut fi analizate de Consiliu.

Față de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

...