



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... formată din ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ...și ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ... ambele cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinetul de Avocatură ..., situat în ... împotriva adresei nr. 2232/16.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, lotul 1 – „Comunicare în limba română clasa I – 169.409 buc./an I”, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a II-a”, se solicită admiterea acesteia, ca fiind temeinică și legală și, pe cale de consecință, următoarele:

-anularea raportului procedurii nr. 2225/15.12.2014
anularea adresei nr. 2232/16.13.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 1, precum și a tuturor actelor subsecvente;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor privind lotul 1;

-în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acordarea cheltuielilor ce au fost efectuate cu ocazia formulării prezentei contestații;

-accesul la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante ... (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 493/13.01.2015, ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... situat în ... reprezentată convențional prin avocat ... solicită admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către ... – ... ca nefondată și menținerea actului autorității contractante, respectiv a adresei nr. 2232/16.12.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente referitoare la lotul 1, ca fiind temeinice și legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... formată din ... cu sediul în ... și ... cu sediul în ... cu sediul în ... ambele cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinetul de Avocatură ..., situat în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către ... formată din ... și ... privind acordarea cheltuielilor ce au fost efectuate cu ocazia formulării prezentei contestații, ca neîntemeiată.

Admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... situat în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 2232/16.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, lotul 1 – „Comunicare în limba română clasa I – 169.409 buc./an I”, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a II-a”, solicitând admiterea acesteia, ca fiind temeinică și legală și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 2225/15.12.2014 anularea adresei nr. 2232/16.13.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 1, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor privind lotul 1;

- în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acordarea cheltuielilor ce au fost efectuate cu ocazia formulării prezentei contestații;

- accesul la dosarul achiziției publice.

În susținerea contestației, ... – ... prezintă un scurt istoric al modului în care s-a derulat prezenta procedură de achiziție publică până la acest moment, precizând că prin adresa nr. 2232/16.12.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă.

De asemenea, acesta susține că, până în momentul de față, autoritatea contractantă nu i-a comunicat raportul procedurii de atribuire nr. 2225/15.12.2014, motiv pentru care solicită ... să depună la dosarul cauzei acest raport pentru a putea fi studiat.

În cele ce urmează, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2), lit. a), b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform documentației de atribuire, evaluarea tehnică de calitate a proiectelor de manuale școlare s-a realizat sub coordonarea ... cu echipe de experți evaluatori, pe baza a 7 criterii, 21 de indicatori asociați și 63 de descriptori de performanță formulați pe 3 niveluri de realizare.

Prin decizia nr. ... din data de ... C.N.S.C. a constatat nerespectarea de către ... a prevederilor art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2014, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii,

emisă ca urmare a evaluării, autoritatea contractantă nu a indicat motivele concrete pentru ofertanții care au fost declarați respinși și nu a specificat niciunul dintre cele 7 criterii, 21 de indicatori și 63 de descriptori de performanță formulați pe 3 niveluri de realizare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încercat doar „în aparență” să respecte legea și dispozițiile C.N.S.C., însă adresa nr. 2232/16.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire prezintă următoarele lipsuri și erori:

Astfel, la fila nr. 3 din cadrul adresei nr. 2232/16.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă invocă doar dispozițiile art. 207 alin. (2), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, omițând să facă precizări și cu privire la literele a) și b) din cuprinsul aceluiași alineat.

Prin urmare, ... nu a respectat dispozițiile legale imperative referitoare la indicarea motivelor concrete de respingere a ofertei asocierii ... – ... și nici nu a prezentat, în mod detaliat, motivele pentru care oferta menționată anterior a fost respinsă prin raportare la caietul de sarcini, așa cum prevede art. 207 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 207 alin. (2), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă trebuia să indice motivele concrete pentru care oferta asocierii ... – ... a fost respinsă. Deși legiuitorul specifică necesitatea argumentării prin indicarea de motive concrete, ... s-a rezumat la a menționa doar aspecte evazive, cum ar fi:

-„Avantajele relative ale ofertelor declarate câștigătoare provin din faptul că toate conceptele/termenii/informațiile noi sunt tratate în mod explicit, corecte științific și adaptate nivelului de învățământ, informația științifică este relevantă pentru elev și susține demersul didactic în raport cu programa școlară, iar itemii de evaluare/autoevaluare sunt corect proiectați științific”

-„Proiectele de manuale școlare câștigătoare sunt elaborate într-o concepție unitară, care stimulează dezvoltarea de valori și atitudini.”

Față de argumentele expuse anterior, contestatorul constată că autoritatea contractantă a dat o altă interpretare textului de lege ce vizează motivele concrete pe care aceasta la avut în vedere atunci când a respins oferta asocierii sale.

Totodată, ... arată că, în cadrul adresei nr. 2232/16.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă face referire la cele șapte criterii de evaluare, dar indică numai 4 dintre acestea, respectiv criteriile I, II, V și VII, cu o serie de punctaje indicate aleatoriu, probabil din fișele de evaluare întocmite.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă doar s-a formalizat cu privire la obligațiile prevăzute de art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a menționat nimic despre criteriile III, IV și VI, nu a indicat motivele concrete pentru care oferta sa fost respinsă, situație în care dispozițiile art. 207 din ordonanța de urgență aplicabilă nu au fost respectate.

Referitor la evaluatori și la procesul de evaluare, contestatorul solicită ... să depună la dosarul cauzei listele cu evaluatorii care au întocmit fișele de evaluare folosite pentru stabilirea rezultatului procedurii din datele de 04.08.2014, 22.09.2014 și 16.12.2014 pentru întreg lotul nr. 1, pentru a constata dacă sunt sau nu aceiași evaluatori și dacă aceștia întrunesc condițiile legale pentru a avea această calitate.

De asemenea, ... solicită autorității contractante să depună la dosarul cauzei și CV-urile evaluatorilor, împreună cu documente doveditoare, din care să reiasă, fără echivoc, faptul că evaluatorii sunt cadre didactice cu statut de expert, care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare, evaluatorii proiectelor de manuale școlare au specialitatea disciplinei/a modulului de pregătire pentru care se propune proiectul și au parcurs un program de formare în evaluarea proiectelor de manuale școlare, au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a manualelor școlare, au titlu științific de doctor sau au absolvit un masterat/un curs postuniversitar în domeniul științelor educației, au titlu de doctor în domeniul disciplinei sau în domenii conexe celui pentru care aplică, au gradul didactic I sau II sau definitiv.

Totodată, contestatorul solicită ... să depună și procesele verbale prevăzute în procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare, cadrul cărora au fost menționate rezultatul reevaluării și observațiile punctuale (pagina, paragraful, elementul necorespunzător/eronat), precum și punctajul obținut pentru criteriile tehnice de calitate, calculat cu două zecimale, fără rotunjire.

Prin contestația în cauză, ... mai aduce la cunoștința Consiliului o chestiune extrem de importantă care, în opinia sa, vizează însăși legalitatea prezentei proceduri de achiziție publică.

Astfel, contestatorul precizează că, la data de 29.09.2014, autoritatea contractantă a lansat Apelul pentru selecția cadrelor didactice în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare pentru învățământul primar pentru anul școlar 2014- 2015 nr. 1781/29.09.2014, deci după comunicarea rezultatelor din data de 22.09.2014 și înainte ca asocierea formată din ... S.A. și ... S.R.L. să formuleze contestație.

Conform susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă nu avea nici un motiv temeinic să emită acest apel, în condițiile în care nici un ofertant nu formulase contestație, iar ... tocmai finalizase reevaluarea și aceasta fusese comunicată părților interesate.

De asemenea, contestatorul precizează că pe site-ul autorității contractante, www.rocnee.eu, la secțiunea apeluri, la apelurile care vizează selecția evaluatorilor pentru evaluarea manualelor școlare figurează doar apelul inițial, din data de 29.04.2014 nu și apelul menționat anterior.

În acest context, ... solicită ... să aducă argumente în fapt și în drept cu privire la Apelul nr. 1781/29.09.2014, la inexistența altor apeluri pe site-ul autorității contractante, întrucât aceste fapte reprezintă o încălcare a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv a principiului transparenței și al legalității și constituie „motiv de nulitate virtuală”.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că din Anexa la Apelul pentru selecția cadrelor didactice în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare pentru învățământul primar pentru anul școlar 2014-2015 nr. 1781/29.09.2014, reiese că pentru Limba și Literatura română este codul de manual 01_lb_română, în timp ce din consultarea fișelor evaluatorilor, comunicate odată cu rezultatele din 16.12.2014, se constată că ... a schimbat codurile pentru manualele școlare, în loc de 01 acesta fiind 102. Prin urmare, nu a existat o recodificare oficială a proiectelor de manuale școlare, fapt dovedit prin lipsa unui apel din partea autorității contractante în acest sens.

Raportat la acest cod nou, respectiv 102, stabilit prin apelul 1781 din 29.09.2014, contestatorul solicită Consiliului să constate că acesta coincide cu cel transmis odată cu adresa nr.

2232/16.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, recodificarea producându-se înainte ca cineva să formuleze contestație.

Prin urmare, ... solicită ... să depună la dosarul cauzei dovada că a emis și comunicat către toate Inspectoratele școlare județene noul apel de selectare a cadrelor didactice pentru a evalua ofertele imediat după pronunțarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ...

În caz contrar, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat din nou procedura de selecție a unui nou grup de evaluatori, nu a efectuat recodificarea în condițiile legii, motive pentru care se impune reevaluarea tuturor ofertelor cu respectarea procedurilor, așa cum acestea au fost instituite de legiuitor, dar și conform dispozițiilor imperative ale Consiliului din cadrul deciziei nr. ... din data de ...

Totodată, ... solicită ... să depună la dosarul cauzei procesele verbale întocmite la data evaluării, respectiv 03.12.2014, din care să reiasă locul stabilit pentru a fi efectuată evaluarea, câte și ce săli au fost puse la dispoziția evaluatorilor pentru efectuarea evaluării, ora la care a început evaluarea, dacă evaluatorii au avut un anumit timp pentru întocmirea fișelor de evaluare, dacă evaluatorii au avut garantată intimitatea și dacă în sala în care efectuau evaluarea nu au mai putut intra și alte persoane.

Contestatorul consideră că orice ingerință în cursul evaluării din partea unor terțe persoane, aduce o gravă atingere principiilor și condițiilor în care ar fi trebuit să se desfășoare procesul de evaluare din data de 03.12.2014.

În ceea ce privește modalitatea în care s-a efectuat evaluarea, contestatorul susține că gradul de subiectivism în acordarea notelor s-a datorat pregătirii profesionale diferite a fiecăruia dintre evaluatori.

În mod aleatoriu, contestatorul menționează cu titlu de exemplu:

-la Criteriul de evaluare II, indicatorul 3, asocierii ... - ... i-au fost acordate 5 puncte de către un anumit evaluator, iar un alt evaluator a acordat 9 puncte, sau un altul 8 puncte;

-la Criteriul de evaluare IV, indicatorul 1, ... a primit de la un anumit evaluator 5 puncte, în rest a primit numai 9 puncte și un singur 8.

Față de cele expuse anterior, contestatorul consideră că evaluatorii trebuie selectați dintre persoanele care întrunesc

toate condițiile impuse de lege, cu acordarea priorității celor care au cele mai bune referințe, iar cadrul de desfășurare a evaluării trebuie, în mod obligatoriu, să garanteze confidențialitatea, intimitatea și astfel să fie exclusă orice ingerință în procesul de evaluare din partea unor terțe persoane, inclusiv să nu ofere posibilitatea evaluatorilor de a comunica între aceștia în cursul procesului de evaluare.

Cu titlu de exemplu, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, un Referat de evaluare a proiectelor de manuale lotul 1, întocmit de către prof. univ. dr. Marin Manolescu din cadrul Universității ... - Profesor titular pentru Formarea Profesorilor din cadrul Facultății de Psihologie și Științele Educației, coordonator de doctorat în Științe ale Educației și coordonator al programelor de Master Educație, politici și strategii de dezvoltare și Mentoratul în educație, prin care s-a concluzionat că proiectul asocierii ... - ... întrunește toate condițiile solicitate de către autoritatea contractantă și respectă modelul de proiectare curriculară, centrat pe competențe.

În aceste condiții, contestatorul consideră că diferențele de punctaj prezentate mai sus sunt cauza directă a diferenței nivelului de pregătire a evaluatorilor, a unor lacune în ceea ce privește deținerea tuturor competențelor profesionale solicitate de către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită toate referințele persoanelor care au avut calitatea de evaluatori.

De asemenea, ... solicită ... să depună la dosarul cauzei și înregistrările video ale procesului de evaluare din data de 03.12.2014.

Referitor la scopul instituit de către O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia autoritățile contractante trebuie să asigure promovarea concurenței între operatorii economici, contestatorul arată că ... a încălcat principiile care guvernează materia achizițiilor publice, în sensul că a permis pentru doi ofertanți să se comporte ca și câștigători, încă de dinaintea comunicării rezultatului din data de 04.08.2014.

Conform prevederilor caietului de sarcini, capitolul III, Secțiunea 1, "Pentru a fi admise în sesiunea de evaluare, proiectele de manuale școlare prezentate de către furnizorii de pachete educaționale trebuie să respecte următoarele specificații tehnice minimale: - Proiectul de manual școlar trebuie să fie

depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele furnizorului de pachete educaționale, sigla/logouri, alte; semne particulare sau date care pot conduce la identificarea autorilor/furnizorilor de pachete educaționale.”

Cu toate acestea, asocierea formată din ... + ... S.R.L. + ... tipărit manualele școlare și le-a expediat la toate inspectoratele școlare din țară, în acest fel, toți evaluatorii au putut cunoaște formatul, grafica și conținutul acestor manuale chiar de la inspectoratele județene.

În acest context, la data de 19.09.2014, ... a depus la sediul autorității contractante o sesizare, care a fost înregistrată cu nr. 1731, împreună cu copiile manualelor școlare din oferta ... + ... S.R.L. + ... S.R.L., dar și cu un pliant ce conținea oferta de manuale emis de către CD PRESS S.R.L.

Față de această sesizare, ... nu a formulat vreun răspuns.

Totodată, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului și faptul că C.N.S.C., prin decizia nr. ... din ... a reținut că obligația de a asigura secretizarea este în sarcina autorității contractante.

Având în vedere cele expuse mai sus, asocierea formată din ... + ... S.R.L. + ... preciază că ofertele prezentate de către CD PRESS S.R.L. și asocierea formată din ... + ... S.R.L. + ... S.R.L. sunt „vădit inacceptabile”.

Cu privire la prețurile propuse de către CD PRESS S.R.L. și asocierea formată din ... + ... S.R.L. + ... S.R.L., contestatorul susține că acestea sunt extrem de scăzute, încadrându-se astfel în prevederile art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin decizia din data de ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut că justificările solicitate de către ... au fost lipsite de consistență și a dispus ca, în cadrul reevaluării, să solicite mai multe detalii cu privire la componenta de preț.

Ulterior, prin decizia din data de ... C.N.S.C. a mai reținut, printre altele, și că „Asocierea (n.n. ... + ... S.R.L. + ... S.R.L.) mai detaliază costurile de realizare a DVD-urilor, costuri de tipărire, dar nu include nicăieri costuri de realizare a manualului, de imprimare a vocilor, de realizare a graficii etc, fiind îndreptățite susținerile contestatoarei. Demn de remarcat este și faptul că asocierea ... - ... S.R.L. – S.C. ... omis să menționeze și cheltuielile indicate expres în fișa de date, taxe de transport, încărcare, manipulare, depozitare. De asemenea, în ceea ce privește drepturile de autor, asocierea nu a detaliat care sunt persoanele care vor fi plătite din acest procent, pentru a se

putea verifica dacă suma de 0,15 bani/manual este îndestulătoare. De asemenea, deși în contractele de drepturi de autor este menționată o sumă fixă de 2000 lei/autor în avans, aceasta nu se regăsește în explicațiile furnizate de ofertant. Totodată, nu rezultă dacă procentul de 0,3% se împarte între toți autorii sau se cuvine fiecăruia dintre aceștia, după cum nu sunt menționate nici costurile aferente drepturilor de autor ale artiștilor care lecturează textele din varianta digitală. Astfel, explicațiile oferite de asociere nu sunt suficiente, și, cu toate acestea, autoritatea contractantă le-a acceptat întocmai, nefiind respectate prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006”.

În egală măsură, în ceea ce privește ofertantul CD PRESS S.R.L., C.N.S.C. a consemnat următoarele: ”nu apar costuri pentru grafică, și, în plus, Contract pentru furnizare de servicii consultanță și realizare manual digital nr. 31/28.03.2014, încheiat cu Concept Apps Development S.R.L., actele adiționale la acest act, precum și copiile facturilor emise pentru realizarea acestuia, respectiv ordine de plată care atestă achitarea acestor facturi, relevă sume însemnate care nu se regăsesc explicate și defalcate în adresa de răspuns. De asemenea, societatea în cauză nu a prezentat dovezi privind realitatea sumelor declarate drepturi de autor, nefiind prezentate contracte în acest sens, cu realizatorii manualului. De asemenea, nu au fost prevăzute cheltuieli cu plicurile de plastic, introducerea CD-urilor în plic, aplicarea holograme și lipirea acestora pe copertă.”

Ca urmare a acestor constatări, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația formulată de către ... S.A. + ... S.R.L. și a dispus efectuarea reevaluării.

Concluzionând, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă din nou aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele ale art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și să comunice către ceilalți ofertanți justificările pentru un astfel de preț odată cu comunicarea rezultatelor.

În acest context, ... solicită ... să depună la dosarul cauzei dovezile că a efectuat verificări amănunțite, așa cum prevede legea referitoare la prețurile oferite de către CD PRESS S.R.L. și de către asocierea formată din ... + ... S.R.L. + ...S.R.L.

Referitor la garanția de participare, contestatorul invocă dispozițiile art. 43¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 84 din H.G. nr.

925/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut că „Perioada de valabilitate a garanției de participare: 90 de zile de la data limită de primire a ofertelor”.

Raportat la prevederile legale și la cele din cadrul documentației de atribuire, în momentul de față, garanțiile de participare ale celor mai mulți dintre ofertanți au expirat, acestea fiind constituite sub formă de scrisori de garanție bancară sau polițe de asigurări ce au fost valabile pentru un termen de 90 de zile de la data limită a primirii ofertelor, fără ca autoritatea contractantă să solicite prelungirea acestora.

Așadar, fără a aduce atingere dispozițiilor art. 93 alin. (3) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu asumarea prevederilor art. 97 alin. (4), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, ... are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să adopte măsurile legale care se impun.

De asemenea, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație, ca fiind temeinică și legală și, pe cale de consecință, să dispună anularea raportului procedurii nr. 2225/15.12.2014 anularea adresei nr. 2232/16.13.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 1, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor privind lotul 1; în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acordarea cheltuielilor ce au fost efectuate cu ocazia formulării prezentei contestații; accesul la dosarul achiziției publice.

Totodată, în situația în care C.N.S.C. va constata și alte nereguli în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, contestatorul solicită să se facă aplicarea prevederilor art. 278 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 12/07.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 180/07.01.2015, referitor la contestația formulată de către ..., prin care ... prezintă un istoric al prezentei proceduri de achiziție publică până la emiterea noului raport al procedurii de atribuire nr. 2225/15.12.2014.

În ceea ce privește solicitarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor de reevaluare a proiectelor de manuale școlare, formulată prin decizia nr. ... din ... autoritatea contractantă arată că a pus în aplicare această decizie de reevaluare a ofertelor pentru lotul 1.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că ... nu a formulat vreo întâmpinare către C.N.S.C. pentru a susține raportul procedurii nr. 1733/19.09.2014, în urma căruia oferta sa fusese declarată câștigătoare.

Cu privire la aspectele referitoare la reevaluare, în urma căreia a fost întocmit raportul procedurii nr. 2225/15.12.2014 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2232/16.12.2014, autoritatea contractantă menționează că, în mod nejustificat, contestatorul acuză instituția sa de nerespectarea legii și a dispozițiilor C.N.S.C. în aparență, fără a indica elementele de „aparență” la care se referă.

Totodată, ... susține că a respectat, în totalitate, legea în ceea ce privește comunicarea către ofertanți a adreselor privind rezultatul procedurii de atribuire. Astfel, ... a invocat doar dispozițiile art. 207, alin. (2), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ... nu se află în situația de a fi candidat respins - situație prevăzută de lit. a) din articolul menționat, nici nu are ofertă respinsă - situație prevăzută de art. 207, alin. (2), lit. b), ci are o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, așa cum se specifică la lit. c) din articolul invocat de către contestator.

Referitor la susținerile contestatorului privind elementele de conținut ale comunicării rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 2232/16.12.2014, asocierii ... - ... i se aduce la cunoștință faptul că, pentru criteriul „Preț”, 5 din cele 6 oferte câștigătoare au un punctaj superior raportat la oferta sa (7,30 lei, pentru care a obținut 31,84 de puncte - locul VII în clasament), astfel :

OFERTANTUL	PREȚ (lei /manual) (8,1 conform Caietului de sarcini)	PUNCTAJ PREȚ	Locul final în clasament
S.C. CD Press S.R.L._OF 2	4,65	48,64	Locul I
S.C. CD Press S.R.L._OF 1	4,78	50	Locul II
Asocierea ...+ ... S.R.L.+S.C. ...	4,74	49,05	Locul III
Intuitext S.R.L.	5,39	43,13	Locul IV
Asocierea S.C. Grupul Editorial Art S.R.L. + S.C. Infomedia Pro S.R.L.	6,50	35,76	Locul V

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă mai arată că un singur ofertant dintre cei șase câștigători, și anume Asocierea ...+ ... S.R.L.+ S.C. ... ofertat un preț mai mare decât contestatorul, propunând 7,45 lei, pentru care a obținut 31,20 de puncte.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia „autoritatea contractantă a dat o altă interpretare textului de lege ce vizează motivele concrete pe care aceasta le-a avut în vedere atunci când a respins oferta”, ... menționează că a formulat comunicarea rezultatului procedurii în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările. Astfel, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, deci și asocierii ... - ... i-au fost prezentate caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare, în raport cu oferta sa. În textul comunicării nr. 2232/16.12.2014 au fost specificate, pe lângă explicații ce vizau aspectele calitative, și punctajele superioare obținute (în urma evaluării pentru criteriile tehnice de calitate) de ofertele câștigătoare față de oferta contestatorului.

Pe cale de consecință, nu se poate afirma că ... a descris avut, „într-un mod evaziv”, avantajele relative pe care ofertanții declarați câștigători le-au avut.

Autoritatea contractantă mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că evaluarea proiectelor de manuale școlare s-a făcut, conform celor stipulate în caietul de sarcini, în funcție de 7

criterii, punctajul tehnic final acordat fiind calculat pe baza formulei specificate în fișa de date a achiziției, acordându-se o pondere dublă criteriului I - „Corectitudinea conținutului științific”, criteriului II - „Abordarea didactică a conținutului învățării” și criteriului III - „Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară”.

În aceste condiții, punctajele pentru calitate, calculate cu două zecimale, conform formulei menționate în fișa de date a achiziției, obținute de fiecare dintre ofertanții câștigători și de contestator, sunt :

OFERTANTUL	PUNCTAJ CALITATE	Locul final în clasament
S.C. CD Press S.R.L._ OF 2	44,81	Locul I
S.C. CD Press S.R.L._ OF 1	41,82	Locul II
Asocierea ...+ ... S.R.L.+S.C. ...	41,61	Locul III
Intuitext S.R.L.	41,31	Locul IV
Asocierea S.C. Grupul Editorial Art S.R.L. + S.C. Infomedia Pro S.R.L.	46,42	Locul V
Asocierea Editura Didactica și Pedagogica + Ascendia Design S.R.L.	41,71	Locul VI
Asocierea ... + ...	39,71	Locul VII (necâștigător)

În cazul evaluării pe baza criteriilor tehnice de calitate, toți cei șase ofertanți câștigători au obținut punctaje superioare contestatorului, așa cum de altfel autoritatea contractantă a precizat în comunicarea nr. 2232/16.12.2014.

În cazul ofertei pentru Comunicare în limba română clasa I a contestatorului, doar în cazul celor 4 criterii menționate în comunicarea nr. 2232/16.12.2014 (criteriul I - „Corectitudinea conținutului științific”, criteriul II - „Abordarea didactică a conținutului învățării”, criteriul V - „Calitatea și accesibilitatea limbajului” și criteriul VII - „Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea pedagogică a activităților multimedia de învățare interactivă”), din cele 7 criterii prevăzute în caietul de sarcini, s-au înregistrat punctaje superioare celei a proiectului

de manual școlar elaborat de ... pentru toate cele șase oferte declarate câștigătoare.

În acest context, ... a detaliat, prin explicații și prezentarea punctajului, avantajele ofertelor câștigătoare doar în cazul acestor criterii, subliniind totodată și diferența de punctaj înregistrată între oferta contestatorului și ofertele câștigătoare. Pentru a furniza o viziune sintetică asupra punctajelor obținute în procesul de reevaluare și pentru o mai bună explicitare a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor câștigătoare în raport cu oferta declarată necâștigătoare, autoritatea contractantă a calculat punctajul pentru fiecare dintre criteriile tehnice de evaluare ca medie aritmetică cu două zecimale a mediilor acordate de către evaluatori.

Pentru conformitate, prezintă un tabel care relevă situația pentru fiecare dintre cele patru criterii menționate în comunicarea nr. 2232/16.12.2014 :

Ofertant	Punctaj				Locul în clasament
	Criteriul I*	Criteriul II*	Criteriul V	Criteriul VII	
Asocierea S.C. Grupul Editorial Art S.R.L. + S.C. Infomedia Pro S.R.L.	9,06	9,13	9,26	9,66	Locul V
S.C. CD Press S.R.L. OF 2	9	9	9,66	8,66	Locul I
S.C. CD Press S.R.L. OF 1	8,93	8,...	8,73	8,13	Locul II
Asocierea Editura Didactica și Pedagogica + Ascendia Design S.R.L.	8,66	8,59	8,06	8,19	Locul VI
Asocierea ... + ... S.R.L. + S.C. ...	8,73	8,39	8,39	7,79	Locul III
Intuitext S.R.L.	8,66	8,33	8,66	8,33	Locul IV
Asocierea ...	8,33			7,39	Locul

+ ...		7,93	7,86		VII (necâștigător)
-------	--	------	------	--	-----------------------

Așa cum se poate constata din cele prezentate anterior, punctajele obținute de către ... sunt inferioare tuturor celor șase câștigători.

Pentru celelalte criterii (criteriul III - „Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară”, criteriul IV - „Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare”, criteriul VI - „Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar”, situația se prezintă astfel :

Ofertant	Punctaj			Locul în clasament
	Criteriul III*	Criteriul IV	Criteriul VI	
Asocierea S.C. Grupul Editorial Art S.R.L. + S.C. Infomedia Pro S.R.L.	9,39	8,99	9,73	Locul V
S.C. CD Press S.R.L._ OF 2	8,66	8,33	9,66	Locul I
S.C. CD Press S.R.L._ OF 1	8,19	7,19	8,39	Locul II
Asocierea Editura Didactica și Pedagogica + Ascendia Design S.R.L.	8,52	8,...	7,06	Locul VI
Asocierea ...+ ... S.R.L.+S.C. ...	8,13	8,46	8,06	Locul III
Intuitext S.R.L.	7,33	8,33	8,66	Locul IV
Asocierea ... + ...	7,86	7,...	8,39	Locul VII (necâștigător)

Conform celor prezentate în tabel, față de punctajele cu care a fost evaluat proiectul de manual școlar al asocierii ... - ...

la criteriile III și IV câte un singur ofertant dintre cei câștigători a avut un punctaj inferior contestatorului, iar la criteriul VI doi ofertanți câștigători au avut un punctaj mai mic decât cel obținut de contestator, iar un ofertant a obținut un punctaj egal.

Motivele pentru care contestatorul a obținut punctajele menționate sunt detaliate în fișele de evaluare ale proiectului de manual școlar, la rubrica „Argumente/exemple”, iar autoritatea contractantă a pus la dispoziția fiecăruia dintre ofertanții necâștigători fișele de evaluare completate (dar depersonalizate) corespunzătoare propriului proiect de manual școlar.

Așadar, comunicarea nr. 2232/16.12.2014 către ... a fost însoțită de cele cinci fișe de evaluare completate de către evaluatorii de proiecte de manuale școlare.

Pe cale de consecință, pentru criteriul „Calitate”, autoritatea contractantă a prezentat în comunicările către ofertanții declarați necâștigători, explicații ce vizează caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare față de oferta declarată necâștigătoare pentru criteriile tehnice de calitate la care toți ofertanții câștigători au obținut punctaje superioare.

Cu privire la aspectele referitoare la evaluatori și la procesul de evaluare, autoritatea contractantă arată că pentru evaluarea inițială, pentru evaluarea realizată în „Procedurii de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea diferențelor de punctaj final”, aprobată prin Decizia nr. 64/19.12.2013, reevaluarea calității proiectelor de manuale școlare, solicitată de C.N.S.C. prin Decizia nr. ... din ... precum și pentru reevaluarea calității proiectelor de manuale școlare pentru lotul 1, solicitată de C.N.S.C. prin decizia nr. ... din ... care constituie etape ale aceleiași sesiuni de evaluare a proiectelor de manuale școlare, ... a realizat tragerea la sorți a evaluatorilor în condițiile interne impuse.

Astfel, evaluatorii care au efectuat reevaluarea calității proiectelor de manuale școlare, pentru lotul 1, solicitată de C.N.S.C. prin decizia nr. ... din ... nu au participat la niciuna dintre precedentele etape ale sesiunii de evaluare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că fiecare dintre cei șapte evaluatori selectați prin tragere la sorți (cinci pentru realizarea reevaluării, respectiv doi pentru evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea diferențelor de punctaj final - în cazul proiectelor de manuale școlare unde s-au înregistrat astfel de diferențe, situația nefiind

întâlnită pentru proiectul ofertat de contestator) întrunesc condițiile legale pentru a avea această calitate.

Pentru a selecta cadrele didactice în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare, ... a publicat pe site-ul propriu și pe cel al Ministerului Educației naționale un Apel public de selecție a cadrelor didactice, în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare pentru învățământul primar pentru anul școlar 2014-2015, având nr. 614/29.04.2014, în urma căruia s-au înscris 49 de cadre didactice.

Selectarea cadrelor didactice în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare s-a realizat în baza condițiilor precizate în Metodologia de constituire și de funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, aprobată prin OMEN nr. 5559/22.11.2013.

Conform celor prevăzute în metodologia menționată anterior, precum și în apelul nr. 614/29.04.2014, pentru a fi selectați, candidații trebuie să îndeplinească anumite condiții, certificate prin semnătură proprie, precum și prin documente specifice solicitate în procesul înscrierii și care se păstrează la sediul autorității contractante.

Autoritatea contractantă a realizat selecția cadrelor didactice înscrise în urma Apelului public de selecție, respectând ordinea de prioritate precizată în apelul menționat : cadrele didactice care au gradul didactic I sau II, au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces, au titlul științific de doctor în domeniul disciplinei sau în domenii conexe celui pentru care aplică, au titlul științific de doctor sau au absolvit un masterat/un curs postuniversitar, în domeniul științelor educației.

De asemenea, la selectarea cadrelor didactice care au evaluat proiectele de manuale școlare, ... a respectat prevederile cuprinse la art. 4 alin. (2) din Metodologia de constituire și de funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, cu excepția literei a).

Pentru lotul 1, ... a selectat 34 de cadre didactice în urma apelului public de selecție nr. 614/29.04.2014.

Astfel, au fost selectați prin tragere la sorți 5 evaluatori în ziua de 18 iulie 2014 (proces-verbal nr. 1202) - pentru

evaluarea inițială, 2 evaluatori în ziua de 28 iulie 2014 (proces-verbal nr. 1264) - pentru evaluarea realizată pentru soluționarea diferențelor de punctaj final, 5 evaluatori în ziua de 27 noiembrie 2014 (proces-verbal nr. 2122) - pentru reevaluarea calității proiectelor de manuale școlare pentru lotul 1, solicitată de C.N.S.C. (Decizia nr. .../...) și respectiv, 2 evaluatori în ziua de 8 decembrie 2014 (proces-verbal nr. 2179) pentru soluționarea diferențelor de punctaj final.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă a aplicat „Procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare”, ... o apreciază ca fiind eronată, în acest sens menționând că, în motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, în partea dedicată lotul 1 – Comunicare în limba română pentru lotul 1, Consiliul a criticat faptul că autoritatea contractantă a adoptat procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare specificând necesitatea păstrării aceluiași condiții, aceleiași proceduri, existența unor evaluatori diferiți de cei care au participat la evaluarea inițială a manualelor școlare și alocarea de noi coduri pentru proiectele de manuale școlare, înaintea reevaluării acestora (procesul-verbal de secretizare nr. 2124/27.11.2014).

Pe cale de consecință, ca urmare a aplicării prevederilor Metodologiei de constituire și de funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, documentele care atestă evaluarea pe baza criteriilor tehnice de calitate constau în cele 5 fișe de evaluare, pe care autoritatea contractantă le-a transmis contestatorului odată cu comunicarea nr. 2232/16.12.2014.

În ceea ce privește critica contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă a adus o „gravă atingere” principiilor în baza cărora trebuie să se desfășoare procesul de achiziții publice, în special al transparenței și al legalității, prin faptul că la data de 29 septembrie 2014 ... a lansat Apelul pentru selecția cadrelor didactice în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare pentru învățământul primar pentru anul școlar 2014-2015 (nr. 1781/29.09.2014), autoritatea contractantă reiterează faptul că pentru toate etapele aceleiași sesiuni de evaluare a proiectelor de manuale școlare, din cadru procedurii de atribuire în cauză, baza de selecție a cadrelor didactice

pentru a evalua proiecte de manuale școlare a fost reprezentată de cele 49 de cadre didactice, înscrise în urma Apelului public de selecție a cadrelor didactice în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare pentru învățământul primar pentru anul școlar 2014-2015 (nr. 614/29.04.2014) și nu cele înscrise în urma Apelului pentru selecția cadrelor didactice în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare pentru învățământul primar pentru anul școlar 2014- 2015 (nr. 1781/29.09.2014). Mai mult, în anexa Apelului nr. 1781/29.09.2014 care cuprinde Lista disciplinelor pentru care se organizează selecția cadrelor didactice apar doar discipline cuprinse în planul-cadru pentru clasele a III-a și a IV-a (de exemplu, disciplina Limba și literatura română, nu Comunicare în limba română, specifică celor două clase - I și a II-a).

Pe cale de consecință, selecția cadrelor didactice pentru evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru clasele I și a II-a a fost făcută în urma înscrierilor la Apelul public de selecție a cadrelor didactice în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare pentru învățământul primar pentru anul școlar 2014-2015 (nr. 614/29.04.2014), publicat pe www.edu.ro și pe www.rocnee.eu.

Referindu-se la anexa Apelului nr. 1781/29.09.2014 (Lista disciplinelor pentru care se organizează selecția cadrelor didactice), contestatorul a confundat codul alocat disciplinei în vederea înscrierii candidaților pe platforma on-line cu codul de secretizare al fiecărui proiect de manual școlar, alocat în vederea evaluării pe baza criteriilor tehnice de calitate.

Prin urmare, susținerea contestatorului, cu privire la faptul că autoritatea contractantă a schimbat codurile pentru manualele școlare, „în loc de 01 avem 102, prin urmare nu a existat o recodificare oficială a proiectelor de manuale școlare, fapt dovedit prin lipsa unui Apel din partea C.N.E.E. în acest sens”, nu are obiect.

Concluzionând, autoritatea contractantă reiterează faptul că a respectat procedura de selecție a unui nou grup de evaluatori, a efectuat recodificarea proiectelor de manuale școlare și a utilizat aceeași procedură de evaluare ca și în cazul evaluării inițiale, în conformitate cu cele solicitate de către C.N.S.C. prin decizia nr. ... din data de ...

În ceea ce privește solicitarea asocierii ... – ... de a pune la dispoziție procesele verbale referitoare la spațiile stabilite pentru realizarea evaluării proiectelor de manuale școlare și la procesul

propriu-zis desfășurat, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

-toate activitățile care se desfășoară în ..., în vederea îndeplinirii scopului pentru care a fost înființat (conform H.G. nr. 1401/2009) - realizarea și coordonarea sistemului național de evaluare și examinare în învățământul preuniversitar și coordonarea evaluării manualelor școlare - sunt desfășurate cu sprijinul grupurilor de lucru constituite din cadre didactice de specialitate (selectate în mod transparent, pe baza criteriilor precizate în apelurile publice lansate periodic de către C.N.E.E.) și coordonate de consilierii C.N.E.E.;

-activitățile de proiectare a subiectelor pentru evaluările, examenele și concursurile naționale și internaționale se clasifică în categoria documentelor secret de serviciu din momentul demarării activităților, până în momentul în care subiectele devin publice, conform metodologiilor în vigoare pentru evaluările și examenele naționale;

-activitățile de evaluare a proiectelor de manuale școlare sunt confidențiale din momentul demarării activității, până la momentul desecretizării documentelor realizate;

-realizarea subiectelor pentru evaluări, examene și concursuri se realizează în spațiul special amenajat la sediul din Str. ..., nr. ..., al ... , iar persoanele care au acces la spațiile de lucru dedicate realizării subiectelor sunt clar precizate în procedurile instituționale interne;

-același spațiu de lucru a fost alocat în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare pentru clasele I și a II-a, iar activitatea de evaluare a manualelor nu a interferat cu nicio altă activitate din portofoliul ...;

-intrarea în instituție este restricționată, iar accesul în spațiile de lucru dedicate pregătirii evaluărilor, examenelor, concursurilor și evaluării manualelor este permisă doar membrilor grupurilor de lucru, coordonatorilor ... și conducerii Ministerului Educației Naționale;

-întregul proces de realizare a subiectelor, precum și cel de evaluare a proiectelor de manuale școlare este auditabil, astfel încât să fie asigurată securitatea activităților derulate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit procedurilor sale interne de lucru, intrarea în spațiul de lucru securizat presupune completarea, de către fiecare evaluator, a angajamentului de confidențialitate (conform formularului-tip prevăzut în Anexa care face parte integrantă din Metodologia de

constituire și funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare în învățământul preuniversitar), însoțit de copia cărții de identitate, iar responsabilii desemnați ai ... consemnează într-un registru special fiecare intrare a unei persoane în incinta spațiului de lucru securizat.

În aceste condiții, în spațiul dedicat reevaluării, pe baza criteriilor tehnice de calitate a proiectelor de manuale școlare pentru lotul 1 (în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ...) au fost prezenți doar cinci evaluatori și, prin rotație, 4 dintre membrii desemnați ai comisiei de evaluare, în calitate de supraveghetori, conform schiței spațiului de lucru și capturilor de imagine anexate, în copie, la dosarul cauzei.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că, pe parcursul procesului de reevaluare a proiectelor de manuale școlare pentru lotul 1 (ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ...), derulat în perioada 2-11 decembrie 2014, nu a fost posibilă nicio ingerință din partea unor terțe persoane, iar condițiile de confidențialitate și securitate a informațiilor în care s-a desfășurat procesul de evaluare au fost respectate întocmai.

Pe cale de consecință, evaluatorii proiectelor de manuale școlare au avut garantată intimitatea și independența.

Cu privire la „gradul de subiectivism” în acordarea notelor, invocat de către ... autoritatea contractantă precizează următoarele :

Reevaluarea proiectelor de manuale școlare, în urma deciziei C.N.S.C., a presupus evaluarea formei tipărite și a formei digitale a proiectelor de manuale, în aceleași condiții ca și în cazul evaluării inițiale : convocarea unor noi evaluatori, recodificarea proiectelor de manuale școlare depersonalizate, derularea activității de evaluare a proiectelor de manuale școlare în mod independent de fiecare dintre evaluatori, monitorizarea procesului de evaluare de către consilierii

Obiectivitatea și, implicit, corectitudinea stabilirii punctajului în urma reevaluării calității proiectului de manual școlar a fost asigurată prin respectarea ad litteram a prevederilor OMEN nr. 5559/22.XI.2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, atât în ceea ce privește selectarea experților evaluatori, cât și în derularea activității acestora.

Reevaluarea propriu-zisă a proiectelor de manuale școlare s-a realizat prin analizarea fiecărui proiect de manual școlar, în mod independent, de către fiecare evaluator, în funcție de

criteriile, indicatorii și descriptorii de performanță menționați în caietul de sarcini.

Așadar, activitatea de reevaluare a manualelor pe baza criteriilor tehnice de calitate nu este subiectivă, fiind realizată în baza a 7 criterii, 21 de indicatori asociați și 63 de descriptori de performanță, formulați pe niveluri de realizare, cu punctaj clar alocat.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează faptul că ... nu a făcut nicio întâmpinare la contestația nr. 28423/07.10.2014, formulată de către asocieria formată din S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. în urma primei reevaluări decise de C.N.S.C., deși în cuprinsul acesteia se solicita autorității contractante realizarea unei evaluări suplimentare, pentru a exclude „orice dubiu din partea ofertanților”, invocându-se dispozițiile art. 71-82 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește obiecțiile contestatorului, cu privire la notele acordate de către evaluatori (interpretarea dată de evaluatori descriptorilor formulați în caietul de sarcini), autoritatea contractantă subliniază că toți evaluatorii au participat la procesul de formare pentru aplicarea descriptorilor, proces asigurat de către instituția sa, ... neputând interveni pe partea de conținut pe durata procesului de reevaluare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă reiterează faptul că evaluatorii trași la sorți pentru reevaluarea proiectelor de manuale școlare pentru lotul 1, solicitată de C.N.S.C., s-a făcut din baza de date cu cadrele didactice selectate în urma înscrierilor la Apelul nr. 614/29.04.2014 și că toate persoanele selectate întrunesc condițiile impuse prin OMEN nr. 5559/22.10.2013, fiind alese în ordinea priorității specificate în Apel.

Raportat la referatul de evaluare, întocmit de către prof. univ. dr. Marin Manolescu din cadrul Universității ... pentru proiectul de manual școlar aferent lotului 1, ofertat de către contestator, autoritatea contractantă precizează că acest referat nu contrazice în fapt cele specificate de către evaluatori prin exemplele și argumentele invocate în fișele de evaluare completate și care fac trimitere directă la conținutul proiectului de manual școlar reevaluat.

Astfel, în cadrul referatului de evaluare, prof. univ. dr. Marin Manolescu nu face o analiză calitativă pentru acordarea

unui punctaj pe baza descriptorilor de performanță, ci face doar aprecieri cu caracter de generalitate.

Proiectul de manual școlar al asocierii ... - ... a obținut 39,71 puncte pentru criteriile tehnice de calitate în urma reevaluării solicitate de C.N.S.C., punctaj mai mic decât cele obținute de toți cei șase câștigători, dar superior celor trei operatori economici, care au prezentat oferte admisibile, dar necâștigătoare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că argumentele invocate de către contestator au ca scop supraevaluarea punctajului acordat pentru proiectul de manual școlar oferat, neputându-se proba faptul că, în realitate, acesta a fost păgubit de un rezultat mai bun, care să îl claseze între ofertele câștigătoare.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia „S.C. CD Press S.R.L. și Asociera ... - ... S.R.L. - S.C. ... în calitate de ofertanți s-au comportat ca și adevărați câștigători ai licitației, încălcând obligația de a asigura confidențialitatea proiectelor de manuale școlare depuse”, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu decizia C.N.S.C. nr. ... din ... instituția sa a trebuit să realizeze reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 1 din cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Reevaluarea proiectelor de manuale școlare s-a realizat pentru toate ofertele depuse la data de 16 iulie 2014 (termenul limită la care ofertanții au putut depune proiecte de manuale școlare) - oferta financiară, proiectul de manual școlar în format tipărit și în format digital -, fiind asigurată secretizarea ofertelor și alocarea unei noi codificări a proiectelor de manuale școlare, conform procesului verbal de secretizare nr. 2124/27.11.2014.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu are atribuția de a controla/monitoriza publicarea de broșuri, reclame publicitare și site-uri de promovare ale proiectelor de manuale școlare.

Totodată, în cadrul O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu se face vreo referire la obligativitatea autorității contractante de a verifica situațiile în care ofertanții își promovează produsele, pe parcursul derulării evaluării/reevaluării ofertelor.

Pe cale de consecință, afirmația contestatorului, potrivit căreia „C.N.E.E. tolerează acest comportament neconcurențial” se constituie într-o „eroare logică”.

Cu privire la susținerea contestatorului, conform căreia „componenta preț a ofertelor depuse de către S.C. CD Press S.R.L. și Asociera ... - ... S.R.L. - S.C. ... în ceea ce privește lotul nr. 1 denotă o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate”, autoritatea contractantă precizează următoarele :

Încă de la începutul procesului de evaluare a procedurii de atribuire în cauză, în urma analizării propunerilor financiare pentru ofertele depuse (consemnate în procesul-verbal nr. 1240/24.07.2014), ... a solicitat justificări privind prețul neobișnuit de scăzut al unor oferte (adresa nr. 1222/23.07.2014), precum și completări ale documentelor de calificare (adresa nr. 1241/24.07.2014).

În urma analizării răspunsurilor primite referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al unor oferte, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 1265/28.07.2014, în care a consemnat că „ofertele în cauză sunt considerate admisibile”.

Ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr., ... din ... prin care s-a anulat raportul procedurii, autoritatea contractantă a întocmit solicitări de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru acei operatori economici pentru care C.N.S.C. a considerat că argumentele invocate nu sunt suficient de relevante.

De asemenea, autoritatea contractantă a reluat solicitarea de clarificări pentru prețul neobișnuit de scăzut al unor oferte depuse (de exemplu, adresa nr. 1641/11.09.2014 către Asociera ... + ... S.R.L.+S.C. ... prin care se solicită : justificarea prețului ofertat în mod concludent și clar cu explicații/dovezi/justificări/calculare cu privire la prețurile avantajoase de care ofertantul beneficiază pentru tipărirea manualelor și la costurile de producție a formei tipărite și a formei digitale a manualelor, precum și fundamentări economice pentru modul de formare a prețului unitar în acord cu metodele de realizare utilizate, procesul de producție, serviciile prestate).

De altfel, în acord cu decizia C.N.S.C., autoritatea contractantă a solicitat ofertanților detalieri bazate pe furnizarea de documente doveditoare (facturi, oferte de preț, precontracte etc.), privind costurile efective de realizare a manualelor, pe unitate de produs (cheltuieli directe, indirecte, profit etc.).

În cadrul procesului nr. 1729/19.09.2014, prin care au fost analizate clarificările primite, se specifică faptul că Asocieria ... + ... S.R.L. + ... a transmis răspunsul nr. 111/15.09.2014, justificând prețurile oferite pentru loturile 1 și 19, prin detalierea categoriilor de costuri - costuri fixe de realizare a conținutului manualelor, bazate pe tariful jurnalier (cheltuieli de personal, chirie, comunicații, consumabile, amortizare, abonament imagini externe, cheltuieli indirecte companie), numărul de zile-om și rata de amortizare, costuri de realizare a tirajului (costuri de tipărire manuală, costuri multiplicare DVD, plicuri, cost ambalare, lipire hologramă, lipire carte, costuri cu drepturile de autor).

Totodată, asocieria ... + ... S.R.L. + ... a pus la dispoziția autorității contractante documente justificative - contracte de cesiune drepturi de autor (nr. 69A/12.03.2014, 70A/12.03.2014), oferta de preț din data de 7 iulie 2014 de la 4 Colours Advertising pentru tipărirea manualelor și oferta de preț nr. 2586/10.07.2014 de la ODS S.R.L. pentru multiplicare DVD, plic hârtie CD și servicii ambalare CD în plic.

Analizând răspunsurile și documentele transmise, comisia de evaluare a constatat că prețurile oferite în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică sunt „corecte și clar fundamentate”.

În urma pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... de reevaluare a ofertelor pentru lotul 1, ... a solicitat ofertanților, inclusiv S.C. CD Press S.R.L. și asocierii ... - ... S.R.L. - S.C. ... prin adresa nr. 2127/27.11.2014, justificarea prețului oferit, preț mai mic cu 80% din valoarea estimată, în termenii precizați prin critica adusă de C.N.S.C. în motivarea deciziei.

De asemenea, autoritatea contractantă a verificat toate aspectele menționate în documentele furnizate de către ofertanți în argumentarea răspunsurilor formulate și a întocmit procesul verbal de analiză a clarificărilor ofertelor financiare cu preț neobișnuit de scăzut a proiectelor de manuale școlare nr. 2190/09.12.2014.

Totodată, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că, potrivit documentației de atribuire, criteriul de acordare a contractului este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, stabilirea ofertei câștigătoare realizându-se, conform art. 14 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin aplicarea unui sistem de factori de

evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative și formula de calcul, specificată în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, la data analizării aspectelor precizate de către operatorii economici în vederea fundamentării prețului ofertat pentru lotul 1, comisia de evaluare a constatat că, în urma atribuirii contractelor de achiziție publică (aferele manualelor de Comunicare în limba română clasa a II-a, Matematică și explorarea mediului clasa I și Matematică și explorarea mediului clasa a II-a), ofertanții S.C. C.D.PRESS S.R.L. și Asocieria ... + ... S.R.L. + ... au furnizat tirajele de manuale școlare, conform obligațiilor contractuale, la preț unitar ofertat (comparabil cu prețul ofertat pentru lotul 1), devansând chiar termenele limită prevăzute în realizarea contractelor subsecvente acordurilor-cadru încheiate în urma câștigării licitației pentru loturile corespunzătoare manualelor menționate.

În ceea ce privește garanția de participare, ... invocă prevederile art. 43¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și solicită Consiliului să constate lipsa de interes a contestatorului în invocarea acestui capăt de cerere.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, până la acest moment, nu a existat nicio situație de natură să o prejudicieze în vreun fel.

Pe cale de consecință, omisiunea solicitării de prelungire a garanției de participare nu a creat niciun prejudiciu ... și, mai mult, nu poate avea vreun efect asupra evaluării ofertelor și atribuirii contractului.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea excepției de lipsă de interes a contestatorului, cu privire la situația de omisiune din partea instituției sale de a solicita prelungirea garanției de participare și, în subsidiar, să se constate lipsa unei măsuri coercitive, în cazul în care ... nu se conformează prevederilor art. 6, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia "autoritatea contractantă nu depune minim de diligențe pentru ca procedura să se desfășoare în condiții de legalitate, cu asigurarea unui tratament legal tuturor ofertanților", ... precizează că nu se poate reține în numele său vreo vină referitoare la modalitatea de constituire a garanției de

participare de către ofertanți, aceasta fiind opțiunea fiecărui participant la procedura de atribuire, conform art. 86 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat prelungirea garanției de participare pentru nici un ofertant, fapt ce a asigurat un tratament egal pentru toți participanții la procedură.

Raportat la cele expuse anterior, ... solicită Consiliului să constate că aspectul privitor la garanția de participare, astfel cum a fost invocat de către contestator, nu este de natură a afecta în vreun fel raportul procedurii sau comunicarea rezultatului procedurii.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă cererea asocierii ... - ... de anulare a raportului procedurii nr. 2225/15.12.2014 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2232/16.12.2014 în ceea ce privește lotul 1, precum și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, documentele emise și primite ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ...

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 12/07.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 180/07.01.2015 și în urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. XVIII/CII2/12.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 446/13.01.2015, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, având nr. XVIII/CII/2/12.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 446/13.01.2015, contestatorul concluzionează că tergiversarea prezentei proceduri de achiziție publică este „rezultatul exclusiv al autorității contractante”, care, în opinia sa, își invocă propria culpă în ceea ce privește modul în care a condus această procedură.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia, pe motiv că asocierea din care face parte are un interes legitim, născut, actual, personal și direct în ceea ce privește expirarea garanțiilor de participare a majorității ofertanților.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferte care nu mai erau

valabile la data efectuării reevaluării și comunicării rezultatului procedurii, încălcând astfel dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la modul de selecție și formare a evaluatorilor, ... arată că, analizând Apelul nr. 614/29.04.2014 a constatat că lipsește orice aspect referitor la disciplina Comunicare în limba română, atât pentru clasa I, cât și pentru clasa a II-a, anexele la Apel vizând Comunicarea în limba maternă (bulgară, cehă, croată, rromani etc).

În acest context, contestatorul consideră că Apelul nr. 1781/29.09.2014 este singurul care face referire la disciplina Limba și literatura română și care vizează manualele de clasa I și a II-a, nu doar de clasa a III- a și a IV-a.

Față de cele prezentate anterior, ... înțelege să stăruie în criticile invocate prin contestația ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... cu privire la apelul pentru selecția cadrelor didactice în vederea evaluării.

În legătură cu formarea evaluatorilor, contestatorul precizează că, la data de 27.11.2014, a fost întocmit de către ... procesul verbal nr. 2122, prin care au fost selectați evaluatorii de proiecte de manuale școlare (lotul 1) și că, ulterior, la data de 02.12.2014, a fost elaborat procesul verbal nr. 2136, în cuprinsul căruia se menționează că au formați evaluatorii de proiecte de manuale școlare.

Analizând procesul verbal nr. 2136/02.12.2014, contestatorul a constatat că autoritatea contractantă nu menționează în ce a constatat procedura de formare a evaluatorilor selectați, ora la care a început și ora la care s-a finalizat acest procedeu de formare, precum și în ce a constatat formarea evaluatorilor.

Conform susținerilor contestatorului, pregătirea evaluatorilor trebuie să constea în pregătirea efectivă a acestora, în sensul că evaluatorii trebuie să înțeleagă conceptul și să acorde punctajul conform caietului de sarcini și nu în urma unor clarificări asupra punctajului obținut, criteriilor sau indicatori.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, ... a mai constatat că, anterior întocmirii procesului verbal nr. 2136/02.12.2014, în aceeași zi, respectiv 02.12.2014, au fost emise sub același număr de adresă, și anume 2135, mai multe documente către mai mulți ofertanți, înscrișuri care se regăsesc

în dosarul cauzei la filele 150, 166, 169, 172, 175, 176, 180, 183, 186 și 190.

Totodată, contestatorul arată că, în cadrul dosarului achiziției publice se regăsește un tabel olograf, în cuprinsul căruia se specifică că, la data de 02.12.2014, ora 8:20 a început evaluarea manualelor de clasa I, evaluare ce a durat 8h30min., sigilat de persoana Tokacs Emil la ora 16:50.

În aceste condiții, contestatorul se întreabă când a avut loc efectiv în cursul zilei de 02.12.2014 procesul de formare a evaluatorilor de manuale.

Tot din tabelul întocmit olograf rezultă că evaluările proiectelor de manuale școlare pentru lotul 1 s-au desfășurat la datele de 02.12.2014 (8h20min), 03.12.2014 (8h30min), 04.12.2014 (8h15min), 05.12.2014 (8h0min), 08.12.2014 (8h30min), 09.12.2014(8h30min), 10.12.2014(8h20min), 11.12.2014 (8h25min), 12.12.2014(8h25min).

Prin comparație cu datele menționate în toate fișele de evaluare întocmite cu această ocazie, contestatorul a constatat că, deși în tabelul sus-menționat se prezintă situația potrivit căreia proiectele de manuale au fost evaluate și la datele de 08.12.2014, 09.12.2014 și 12.12.2014, în fapt, nicio o fișă de evaluare nu are trecute aceste zile din tabel, zile în care ... susține că au fost efectuate evaluări.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să constate că tabelul în cauză și chiar fișele de evaluare au fost întocmite pro causa, iar evaluările nu au fost realizate efectiv

Mai mult decât atât, contestatorul prezumă că evaluarea nu a fost efectuată în urma unei instruiți corespunzătoare a evaluatorilor.

Contestatorul semnaleză faptul că fișele de evaluare nu sunt semnate pe fiecare pagină de către evaluatori, așa cum se prevede la art. 6. alin. (1) din Anexa 3 din Ordinul nr. 5559/2013, ci semnătura evaluatorilor apare doar pe pagina de gardă.

Contestatorul invocă prevederile Anexei 3¹ din Ordinul nr. 5559/2013, conform cărora fișa-tip de evaluare este formată din pagina de gardă și celelalte pagini ce cuprind cele șapte criterii de evaluare și susține că autoritatea contractantă nu a respectat procedura de evaluare prevăzută în Ordinului nr. 5559/2013 și a ales ca fișele-tip de evaluare să fie semnate doar de dl. Silviu-Cristian Mirescu, persoană care nu a avut calitatea de evaluator.

2.2.4. Față de aspectele privind pregătirea evaluatorilor pentru punerea în aplicare a deciziilor Consiliului, contestatorul subliniază că niciunul dintre evaluatorii aleși nu a semnat vreun document de aducere la cunoștință a metodelor de evaluare, sau de finalizare a vreunui instructaj.

În opinia contestatorului, evaluatorii selectați nu au respectat procedura legală de evaluare, ceea ce a condus la acordarea unor punctaje fără o susținere obiectivă ci, eminentemente subiectivă.

2.2.5. Contestatorul reiterează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și nici nu a respectat decizia Consiliului, comunicând doar parțial motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, aspect față de care ... nu a făcut referire în punctul de vedere.

Referitor la componenta tehnică a evaluării

Analiza punctajelor acordate ofertei asocierii ... - ... - contestatorul exemplifică următoarele:

1.1. În fișa-tip de evaluare nr. 102.1 din 03.12.2014, pentru criteriul IV, subcriteriul 2 evaluatorul acordă 6 puncte, iar în fișa-tip de evaluare nr. 102.5/03.12.2014, pentru același criteriu se primesc 9 puncte. De asemenea, la fișa 102.1, un evaluator consideră că itemii de evaluare nu sunt graduali, de la ușor la dificil, nu sunt însoțiți de explicații și acordă 6 puncte, iar evaluatorul 102.5 constată că testele de evaluare sunt distribuite echilibrat în raport cu conținutul, itemii de evaluare sunt însoțiți de indicații de rezolvare și acordă 9 puncte.

1.2. Evaluatorul din fișa 102.4 acordă 5 puncte la subcriteriul 3 din cadrul criteriului II iar evaluatorul 102.2. acordă 9 puncte la același criteriu. La 102.4. nu există o creștere graduală iar 102.2 precizează că se ține seama de particularitățile de vârstă ale elevilor, de specificul disciplinei.

1.3. În fișa-tip de evaluare 102.5 pentru criteriul VII subcriteriul 2 au fost acordate 8 puncte cu următoarele argumente: „competențele nu sunt menționate în general, explicit”, iar la fișa tip nr. 102.3 au fost acordate 2 puncte pentru „același subcriteriu 3” din cadrul criteriului VII, cu argumentația: „competențele specifice din programa școlară nu sunt în niciun fel evidențiate în proiectul de manual”.

Contestatorul învederează că argumentația nu se găsește în anexa din caietul de sarcini, iar punctajele de 9 și respectiv 2 sunt fundamentate pe o argumentație similară.

Asocierea contestatară concluzionează că plecând de la premisa că evaluatorii selectați au același grad de instruire și că au urmat cursul de formare prealabil organizat de CNEE, totuși nu se poate explica cum un evaluator poate acorda 2 puncte și un altul 8 puncte cu o argumentație relativ asemănătoare.

2. Contestatorul face o comparație între evaluările ofertei asocierii ... – ... și celelalte oferte:

2.1. La oferta de manual cu codul 110.1 criteriul V, indicativul 1 ofertantul primește 10 puncte cu următoarea argumentație: „Limbajul și topica sunt corecte, coerente în raport cu specificul disciplinei, asigurând coerența lingvistică. Conținutul asigură dezvoltarea limbajului...”, deși argumentele sunt cele pentru 9 puncte.

2.2. La oferta cu codul 111.5 criteriul IV indicator 1, ofertantul a primit punctaj maxim, 10, deși argumentele sunt pentru 9 puncte: „Temele recapitulative sunt distribuite echilibrat”.

Componenta preț a evaluării.

1.1. Consiliul a constatat, prin Decizia nr. ... din ... că ofertantul S.C. CD PRESS S.R.L. a depus o justificare a prețului pentru cele două loturi, prin adresele nr. 956/23.07.2014 și nr. 957/23.07.2014, care atestă că ar putea fi furnizate manualele la prețul ofertat, ca și ofertantul S.C. INTUITEXT S.R.L.

1.2. Prin decizia Decizia C.N.S.C. nr. .../... s-a constatat că Asocierea ... + ... + ... nu a prezentat costurile pentru grafică, iar contract pentru furnizare de servicii consultanță și realizare manual digital nr. 31/28.03.2014, încheiat cu S.C. CONCEPT APPS DEVELOPMENT S.R.L., actele adiționale la acest act, copiile facturilor emise pentru realizarea acestuia și ordine de plată care atestă achitarea acestor facturi relevă sume însemnate care nu se regăsesc explicate și defalcate în adresa de răspuns. De asemenea, în aceeași decizie se arată că nu au fost prezentate dovezi privind realitatea sumelor declarate ca drepturi de autor, și nici nu au fost prevăzute cheltuieli cu plicurile de plastic, introducerea CD-urilor în plic, aplicarea hologramei și lipirea acestora pe copertă, motive pentru care, Consiliul a dispus, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. 34/2006, anularea raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii.

Contestatorul subliniază că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 2225/15.12.2014, Asocierea ... + ... + ... a schimbat clarificările după cum i-a fost cerut, fără o justificare

corespunzătoare a acestor modificări fără, însă, a justifica modul de realizare a graficii manualelor sau modalitatea de plată pentru ca anumiți artiști să reprezinte interfața vocală a manualelor digitale.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să verifice argumentele de justificare a prețului și să dispună în condițiile legii.

IV. Contestatorul reiterează susținerile conform cărora nu s-a realizat secretizarea ofertelor de manual ale S.C. CD PRESS S.R.L. și Asocieria S.C. ... + S.C. ... + ... manualele școlare ale ultimului ofertant fiind făcute cunoscute prin intermediul inspectoratelor județene, aspect semnalat și de Federația Editorilor din România printr-un comunciat de presă din data de 18.09.2014, încălcându-se, astfel, principiile nediscriminării și tratamentului egal, cu favorizarea acestor 2 ofertanți, aspecte asupra cărora autoritatea contractantă nu a făcut referire în punctul de vedere.

Pentru toate aceste considerente, asocieria contestatoare solicită admiterea contestației, ca fiind temeinică și legală, anularea raportului procedurii nr. 2225 din 15.12.2014, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2232 din 16.12.2014 în ceea ce privește lotul 1, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza evaluării ofertelor, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor privind lotul 1.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În replică față de concluziile scrise formulate de către ... prin adresa nr. XVIII/CII2/12.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 446/13.01.2015, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 32/13.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 487/13.01.2015, prin care apreciază criticile formulate de către contestator cu privire la procesul de formare a evaluatorilor ca fiind nefondate.

În acest sens, ... precizează că, așa cum prevede Metodologia de constituire și funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare în învățământul preuniversitar (Anexa nr. 4 la OMEN nr. 5559/22.11.2013), la fiecare etapă a procesului de evaluare, deci și înaintea sesiunii de reevaluare a proiectelor de manuale școlare corespunzătoare lotului 1 (dispusă de C.N.S.C. prin Decizia nr. ... din ...), s-a realizat, la sediul său, cursul de instruire/pregătire a evaluatorilor de proiecte de manuale școlare.

Pentru reevaluarea proiectelor de manuale școlare din lotul 1, acest fapt a fost consemnat în procesul verbal nr.

2136/02.12.2014, întocmit cu prilejul finalizării programului de formare a cadrelor didactice cu statut de experți, care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, la începutul procesului de formare a evaluatorilor, aceștia au fost conduși și în spațiul de lucru securizat (intrare consemnată în registrul special, unde responsabilii ... înregistrează intrarea – ieșirea persoanelor în și din incintă, după cum s-a putut consemna în Anexa 2 la care contestatorul face referire) pentru a li se indica, punctele de lucru, computerele alocate, subliniind faptul că dispunerea acestora în spațiul securizat le asigură independența în procesul de evaluare, dar și imposibilitatea de comunicare între evaluatori pe tot parcursul procesului de evaluare a proiectelor.

În acest spațiu, în cadrul procesului de formare, evaluatorilor le-au fost prezentate proiectele de manuale școlare secretizate, le-au fost înmânate fișele de evaluare și s-a clarificat rolul pe care ... ca autoritate contractantă îl are în procesul evaluării.

În continuarea prezentei adrese, autoritatea contractantă reiterează unele aspecte invocate în punctul de vedere 12/07.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 180/07.01.2015, specificând, în plus că, la intrarea în spațiul de lucru securizat, evaluatorii au fost conduși de patru dintre formatorii menționați în procesul verbal nr. 2136/02.12.2014, și anume: domnul Cristian Mirescu, domnul Sorin Spineanu–Dobrotă, doamna Daniela Lăudoiu și domnul Radu Dascălu.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 493/13.01.2015, formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... se solicită admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată și menținerea actului autorității contractante, respectiv a adresei nr. 2232/16.12.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente referitoare la lotul 1, ca fiind temeinice și legale.

În susținerea cererii de intervenție, ... prezintă un istoric al modului în care s-a desfășurat procedura în cauză până la acest moment și precizează că, criticile asocierii ... – ... din cuprinsul contestației formulate, cu privire la oferta sa sunt nefondate.

În acest sens, ... menționează că, în cadrul etapei de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să reevalueze complet ofertele, inclusiv să considere necâștigătoare o ofertă care, inițial, a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, intervenientul arată că autoritatea contractantă, în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, secțiunea a 5-a Informarea candidaților și a ofertanților, nu are nicio obligație de a transmite raportul procedurii către ofertanți.

În acest context, ... apreciază ca neîntemeiată critica contestatorului referitoare la necomunicarea raportului procedurii și la nerespectarea de către autoritatea contractantă a legii și a dispozițiilor C.N.S.C.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, intervenientul susține că, ... a elaborat rezultatul procedurii în concordanță cu decizia C.N.S.C. și cu dispozițiile art. 207 alin. (2), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare .

Astfel, adresa nr. 2232/16.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire conține numele tuturor ofertanților cu care autoritatea contractantă urmează să încheie acordul-cadru și poziția fiecăruia în clasament, menționarea produselor oferite, pentru operatorii economici câștigători care vor semna acordul-cadru avantajele relative, dreptul de a depune contestație, având în vedere prevederile art. 256² alin. (1)", motiv pentru care criticile contestatorului cu privire la acest aspect sunt nefondate.

Cu privire la susținerile contestatorului, referitoare la încălcarea de către asocieria din care face parte a obligației de a asigura confidențialitatea proiectelor de manuale școlare, intervenientul le consideră ca fiind neîntemeiate.

În acest sens, ... invocă prevederile caietului de sarcini, capitolul III, secțiunea 1, pe cele ale art. 3 alin. (6) din Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 5559/2013, precum și decizia C.N.S.C. nr. ... conform căreia Consiliul a statuat că: „nu va reține faptul că ofertanții în cauză ar fi încălcat obligația de depersonalizare a manualului, din moment ce în fișa de date se menționează această obligație doar cu privire la proiectul de manual școlar”.

Raportat la afirmațiile contestatorului, cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei asocierii formate din ... și ... din perspectiva prețului oferit, intervenientul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

În acest sens, intervenientul solicită Consiliului să rețină că ... critică autoritatea contractantă în sensul nerespectării obligației de efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele stipulate la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul nu indică nici măcar un singur motiv care să conducă la concluzia că autoritatea contractantă nu ar fi îndeplinit întocmai cele impuse prin dispozitivul deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... toată argumentația acestuia constând în presupuneri, fără a menționa în ce mod răspunsul furnizat de către ... la solicitarea de justificare a prețului ofertat ar încălca prevederile legale.

Referitor la critica contestatorului cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, intervenientul arată că aceasta nu poate fi reținută de către C.N.S.C., întrucât, în cazul în care criteriul de atribuire îl reprezintă oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează, conform art. 14 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul prevăzut în caietul de sarcini.

De asemenea, intervenientul precizează că prețurile avantajoase de care beneficiază pentru tipărirea manualelor sunt detaliate în cuprinsul justificării prețului ofertat, respectiv sunt susținute de oferte de preț din partea furnizorilor, atașate la răspunsul la clarificări transmis de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește fundamentarea economică pentru modul de formare a prețului unitar, intervenientul susține că aceasta a fost realizată în acord cu metodele de realizare utilizate, aceste fundamentări fiind detaliate la secțiunea "Detalierea costurilor" (pagina 4 din cuprinsul justificării de preț); procesul de producție (realizare manual și CD, cheltuieli cu introducerea CD-urilor în plicuri, aplicarea hologramei, lipirea acestora pe copertă, etc): cheltuielile cu procesul de producție sunt detaliate (pagina 3 din cuprinsul justificării de preț) și sunt susținute de ofertele de preț atașate justificării de preț; serviciile prestate: sunt cele cuprinse, la secțiunea "Costurile de realizare a tirajului" (pagina 2 din cuprinsul justificării de preț).

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la modul de detaliere a costurilor manualelor, intervenientul subliniază că nedetalierea explicită a unei anumite categorii de cost aferentă

unui anumit tip de serviciu nu poate fi considerată o dovadă că respectivul serviciu nu a fost respectat sau inclus în costuri.

În continuarea prezentei cereri de intervenție, ... prezintă, punctual, fiecare dintre categoriile de costuri menționate ca fiind necesare în elaborarea manualelor, inclusiv pentru asocierea din care face parte și care au fost evidențiate în justificarea de preț, paginile 4-5, transmisă autorității contractante, la data de 05.12.2014.

Pe cale de consecință, susținerile contestatorului cu privire la pretinsa lipsă de justificare a prețului ofertat de către asocierea formată din ... și ... sunt neîntemeiate.

Referitor la susținerile asocierii ... - ... din finalul contestației, potrivit cărora aceasta își rezervă dreptul de a formula noi critici în urma studierii dosarului achiziției publice, intervenientul le consideră ca fiind inadmisibile.

În acest sens, ... invocă prevederile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, după expirarea termenului legal de contestare, este inadmisibilă permiterea completării unei contestații cu noi motive de fapt și/sau drept.

Concluzionând, intervenientul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată și să mențină ca temeinică și legală adresa nr. 2232/16.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente.

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a II-a”, ... a ales procedura de licitație deschisă, pe loturi ce a fost demarată la data de 19.04.2014, prin publicarea anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai

avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 30.508.150 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1196/17.07.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, 21 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 2225/15.12.2014, întocmit în urma reevaluării ofertelor depuse pentru lotul I „Comunicare în limba română clasa I”, s-au menționat cele șase oferte declarate câștigătoare pentru încredințarea acordului-cadru aferent procedurii de atribuire, oferta depusă de ... contestatorul din prezenta cauză, fiind admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 7, cu un punctaj total de 71,55 puncte....

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 2232/16.12.2014, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație.

După depunerea contestației de către ... a depus cerere de intervenție în interesul autorității contractante Asociera Grup Media Litera SRL - ... SRL - S.C. ... SA, solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către ... - ... ca nefondată și menținerea actului autorității contractante, respectiv a adresei nr. 2232/16.12.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente referitoare la lotul 1, ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de Asociera Grup Media Litera SRL - ... SRL - S.C. ... în vedere faptul că interesul acestei asocieri, în calitate de câștigătoare a procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Ca o chestiune prealabilă analizării pe fond a contestației formulată de către ... Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză a constituit obiectul a numeroase contestații, soluționate de C.N.S.C. prin emiterea Deciziilor nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... ultima decizie vizând doar lotul I „Comunicare în limba română clasa I”, lot ce face obiectul prezentului dosar, prin decizia anterioară Consiliul dispunând admiterea contestației formulată de Asociera SC ... SA – SC ... SRL, prin liderul asocierii SC ... SA, în contradictoriu cu ... și anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului

procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, în partea dedicată lotului 1.

Prezenta cauză are în vedere demersurile autorității contractante ulterioare Deciziei nr. ... finalizate prin întocmirea raportului procedurii nr. 2225/15.12.2014 și prin transmiterea către ofertanți a comunicărilor privind rezultatul procedurii, aferent lotului 1, demersuri contestate de ... sub următoarele aspecte:

1.-nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) literele a, b și c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește conținutul adresei nr. 2232/16.12.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în sensul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, emisă ca urmare a reevaluării, autoritatea contractantă nu a indicat motivele concrete pentru ofertanții care au fost declarați respinși și nu a specificat niciunul dintre cele 7 criterii, 21 de indicatori și 63 de descriptori de performanță formulați pe 3 niveluri de realizare;

2.-nerespectarea de către autoritatea contractantă a procedurii de selecție a unui nou grup de evaluatori și nu a efectuat recodificarea proiectelor de manuale școlare în condițiile legii, așa cum acestea au fost instituite de legiuitor și dispuse și prin Decizia C.N.S.C. nr. ...

3.-verificarea justificărilor aduse de către CD PRESS S.R.L. și asocieria formată din ... + ... S.R.L. + ... S.R.L. în ceea ce privește prețurile propuse, prețuri extrem de scăzute, reverificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute fiind dispusă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia anterioară, atunci când a reținut că justificările solicitate de către ... au fost lipsite de consistență și a dispus ca, în cadrul reevaluării, să solicite mai multe detalii cu privire la componenta preț;

4.-constatarea faptului că garanțiile de participare constituite de către ofertanți pentru lotul I au expirat iar autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea valabilității acestora deși un astfel de demers se impunea, fiind o situație excepțională care impunea o astfel de prelungire.

1. În ceea ce privește prima critică adusă de asocieria contestatoare, ce vizează nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) literele a, b și c) din

OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește conținutul adresei nr. 2232/16.12.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în sensul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, emisă ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu a indicat motivele concrete pentru ofertanții care au fost declarați respinși și nu a specificat niciunul dintre cele 7 criterii, 21 de indicatori și 63 de descriptori de performanță formulați pe 3 niveluri de realizare, Consiliul are în vedere că în considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... s-a menționat că „(...)regulile referitoare la evaluarea ofertelor stabilite clar și detaliat în documentația de atribuire trebuie prezentate în mod transparent ofertanților în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel încât aceștia să își poată urmări punctajul, tocmai în vederea depistării unor eventuale erori de punctaj, dar și pentru a avea convingerea că au participat la o procedură corectă de achiziție publică, cu respectarea regulilor de integritate”, precum și faptul că „Chiar dacă aparent susținerea contestației ar fi excesivă, în realitate dispoziția legală citată (n.n. art. 207 alin. 2, lit c din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) impune autorității o informare completă cu privire la avantajele ofertei câștigătoare. Este adevărat că multitudinea de indicatori pentru care se acordă punctaj, precum și numărul mare de manuale pentru acest lot, fac greoaie redactarea unei adrese de comunicare prin care ofertanții să fie informați corect și complet, dar autoritatea trebuia să aibă în vedere că este mult mai dificilă reluarea evaluării, în condițiile în care, odată contestată, criticile ar fi admise pe motiv că în adresa respectivă s-au comunicat doar tabele cu cifre, fără a se prezenta și elemente concrete de punctare a avantajelor.”

Așadar, în soluționarea contestațiilor anterioare, Consiliul a verificat, printre altele, și respectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aspect care este reiterat și în prezenta cauză.

Procedând la verificarea primului aspect criticat, Consiliul constată, pe de-o parte, că ... face o confuzie între obligațiile legale ce-i revin unei autorități contractante atunci când aceasta trebuie să-i informeze pe ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective.

Astfel, textul de lege invocat de asocierea contestatoare, respectiv art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, are în vedere mai multe situații în care se poate afla autoritatea contractantă atunci când trebuie să transmită o comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, și anume:

-situația de la litera a), când se transmite informarea către operatorul economic care a depus candidatura într-o procedură de licitație restrânsă, negociere sau dialog competitiv. Or, în speță, nu se aplică această situație, prezenta procedură fiind licitație deschisă;

-situația de la litera b), când se transmite informarea către operatorul economic care a depus ofertă, dar a fost respinsă, prin arătarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini. Or, în cazul de față, oferta depusă de către asocierea contestatoare nu a fost respinsă, ci a fost declarată admisibilă, și

-situația de la litera c)-ce se aplică în speță-când autoritățile contractante îi incumbă obligația de a transmite „fiecăruși ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Verificând temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă în adresa nr. 2232/16.12.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că acesta a fost art. 207 alin. (2) **lit. c)** din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așadar situația unei oferte acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 12/07.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 180/07.01.2015, conform cărora ... a invocat doar dispozițiile art. 207, alin. (2), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ... nu se află în situația de a fi candidat respins - situație prevăzută de lit. a) din articolul menționat, nici

nu are ofertă respinsă - situație prevăzută de lit. b), ci are o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, așa cum se specifică la lit. c) din articol, fiind pertinente, motiv pentru care Consiliul le reține în consecință.

Așadar, pentru considerentele expuse anterior în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarei conform cărora ... nu a respectat dispozițiile legale imperative referitoare la indicarea motivelor concrete de respingere a ofertei asocierii ... - ... și nici nu a prezentat, în mod detaliat, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă prin raportare la caietul de sarcini, așa cum prevede art. 207 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci s-a limitat la invocarea literei c) a art. 207 din ordonanța de urgență.

Pe de altă parte, procedând la verificarea conținutului adresei nr. 2232/16.12.2014, raportat la textul legal invocat anterior, pentru a constata respectarea obligațiilor ce-i reveneau autorității contractante, de prezentare a caracteristicilor și avantajelor relative ale celor șase oferte câștigătoare în raport cu oferta depusă de ... și a numelor ofertanților cu care urmează să se încheie acordul-cadru, contrar susținerilor asocierii contestatoare, Consiliul constată îndeplinirea acestei obligații de către

Astfel, în concordanță cu textul legal, Consiliul reține că prin adresa transmisă, pe lângă componenta de preț, în urma căreia cinci dintre cele șase oferte declarate câștigătoare au avut un punctaj cuprins între 50 de puncte (SC CD PRESS SRL OF 1) și 35,76 de puncte (ASOCIEREA SC GRUPUL EDITORIAL ART SRL-SC INFOMEDIA PRO SRL), superior celui obținut de asociere (31,84 de puncte), autoritatea contractantă a informat-o pe ... și asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale celor șase oferte câștigătoare în raport cu oferta depusă de asocierea contestatoare, prin detalierea punctajului obținut pentru componenta Calitate (stabilită în baza criteriilor tehnice de calitate), respectiv prin evidențierea punctajelor superioare (calculate ca medie aritmetică cu două zecimale, fără rotunjire, a mediilor acordate de fiecare evaluator în parte) obținute de cele șase oferte declarate câștigătoare în comparație cu oferta asocierii, indicând, în mod concret, punctual și detaliat, acele elemente care au departajat ofertele, și anume punctajele obținute la criteriul I-„Corectitudinea conținutului științific”,

criteriul II-„Abordarea didactică a conținutului învățării”, criteriul V –„Calitatea și accesibilitatea limbajului” și criteriul VII - „Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea pedagogică a activităților multimedia de învățare interactivă”).

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat-o pe ... detaliindu-i punctajul acordat ofertei acesteia comparativ cu punctajele obținute de celelalte șase oferte desemnate câștigătoare, pentru componenta Calitate, pentru fiecare dintre cele patru criterii care au departajat ofertele (criteriile I, II, V și VII).

Mai mult, Consiliul reține că adresa nr. 2232/16.12.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost însoțită de fișele de evaluare completate de către evaluatorii de proiecte de manuale școlare pentru proiectul de manual propus de ... în care este evidențiat punctajul obținut de asocierea contestatoare, inclusiv pentru cele patru criterii care au stat la baza departajării ofertelor, punctaj necontestat în vreun fel de către asociere.

Într-adevăr, Consiliul constată că la pagina 3 din adresa nr. 2232/16.12.2014, după prezentarea punctajului obținut la componenta Calitate, atunci când a menționat avantajele relative ale ofertelor declarate câștigătoare comparativ cu oferta asocierii, autoritatea contractantă s-a limitat doar să redea selectiv conținutul descriptorilor de performanță (indicator 1.-descriptor 1.1., indicator 2.-descriptor 2.1., indicator 3.-descriptor 3.1., indicatorii și descriptorii din cadrul criteriului II. „Abordarea didactică a conținutului învățării”, a criteriului III. „Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară”, a criteriul IV. „Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare”, a criteriului V. „Calitatea și accesibilitatea limbajului” și a criteriului VII „Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea pedagogică a activităților multimedia de învățare interactivă”-a se vedea Anexa la caietul de sarcini-„Tabel descriptori de performanță”-pagina 556 din D.A.P.), în condițiile în care aceasta ar fi trebuit să punteze elementele care au departajat ofertele.

Într-o atare situație, dacă autoritatea contractantă s-ar fi limitat doar la menționarea criteriilor și a descriptorilor, s-ar fi impus anularea adresei nr. 2232/16.12.2014 și obligarea acesteia la emiterea unei noi informării, cu respectarea

dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, în condițiile în care, în paragraful ulterior al adresei nr. 2232/16.12.2014, autoritatea contractantă a indicat punctual care au fost avantajele celor șase oferte desemnate câștigătoare în raport cu oferta depusă de ... anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ar reprezenta un demers pur formal.

Astfel, se constată că, evidențierea diferențelor care au stat la baza departajării ofertelor a fost detaliată și indicată concret în paragraful ulterior al adresei nr. 2232/16.12.2014, atunci când autoritatea contractantă a indicat punctual care au fost avantajele celor șase oferte desemnate câștigătoare în raport cu oferta depusă de ... acestea constând în punctajele superioare obținute de cele șase oferte pentru criteriile I-„Corectitudinea conținutului științific”, criteriul II-„Abordarea didactică a conținutului învățării, criteriul V –„Calitatea și accesibilitatea limbajului” și criteriul VII - „Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea pedagogică a activităților multimedia de învățare interactivă”.

Așadar, din cele redate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a respectat obligația legală prevăzută la art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, informând asocierea contestatoare asupra avantajelor relative ale celor șase oferte desemnate câștigătoare comparativ cu oferta sa, critica adusă de ... urmând a fi respinsă.

Această decizie este avută în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât, deși contestatoarea a avut cunoștință de punctajul obținut de asocierea sa pentru cele patru criterii care au stat la baza departajării ofertelor (din cele 7 criterii), comparativ cu punctajele obținute de celelalte șase oferte desemnate câștigătoare, prin anexarea la adresa nr. 2232/16.12.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a celor cinci fișe de evaluare completate de către evaluatorii de proiecte de manuale școlare pentru proiectul de manual propus de ... **aceasta nu a contestat în vreun fel punctajul acordat**, invocând doar faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, critică ce, așa cum s-a argumentat anterior, este nefondată.

De altfel, însăși contestatoare arată că, în cadrul adresei nr. 2232/16.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă face referire la cele șapte criterii de evaluare, dar indică numai 4 dintre acestea, respectiv criteriile I, II, V și VII, cu o serie de punctaje indicate aleatoriu, probabil din fișele de evaluare întocmite.

Așadar, deși aceasta a avut cunoștință despre avantajele relative care au stat la baza departajării ofertelor, și anume punctajele mai mari obținute de cele șase oferte desemnate câștigătoare, comparativ cu oferta sa, pentru cele patru criterii indicate chiar de asociere în contestație (criteriile I, II, V și VII) din cele 7 criterii avute în vedere de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, ... - ... nu a contestat în vreun fel punctajul obținut de asocierea sa pentru cele patru criterii deși i-au fost comunicate fișele individuale de punctaj.

Asocierea contestatoare, având cunoștință de punctajele care au departajat ofertele, ar fi putut contesta punctajul obținut de oferta sa (punctaj ce i-a fost comunicat, prin anexarea la adresa nr. 2232/16.12.2014 a fișelor individuale de punctaj) comparativ cu punctajele obținute de celelalte șase oferte desemnate câștigătoare și, ca urmare a accesului la dosarul cauzei (solicitare formulată prin contestație și căreia i s-a dat curs în zilele de 08.01.-09.01.2015, conform adresei C.N.S.C. nr. 84/.../07.01.2015, ocazie în care a luat la cunoștință și despre conținutul raportului procedurii nr. 2225/15.12.2014, pe care autoritatea contractantă nu era obligată să i-l comunice, cum eronat susține contestatoarea) ar fi putut dezvolta argumentele care să determine verificarea fișelor de punctaj ale asocierii contestatoare comparativ cu a celorlalți ofertanți, prin raportare la conținutul documentației de atribuire.

Or, prin necontestarea punctajului obținut de asocierea sa și în lipsa unor critici concrete și a unor argumente care să determine Consiliul să verifice legalitatea modalității de punctare a ofertei contestatoarei comparativ cu celelalte șase oferte câștigătoare, se constată că, în fapt, asocierea contestatoare și-a însușit punctajul acordat de autoritatea contractantă, criticile ulterioare sub acest aspect fiind tardive.

În considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... așa cum s-a reținut anterior în motivare, Consiliul a menționat că „(...)regulile referitoare la evaluarea ofertelor stabilite clar și detaliat în documentația de atribuire trebuie prezentate în mod transparent ofertanților în adresa de comunicare a rezultatului

procedurii, astfel încât aceștia să își poată urmări punctajul, tocmai în vederea depistării unor eventuale erori de punctaj,...”.

În situația dată, prin necontestarea propriului punctaj obținut pentru criteriile I, II, V și VII, care au stat la baza departajării ofertelor, indicate în mod transparent în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comparativ cu punctajul celor șase oferte (pentru care autoritatea a indicat intervalele de punctaje obținute), Consiliul nu poate primi analiza punctajelor acordate ofertei asocierii, prezentată de ... – ... la pagina 8 din „Răspuns la punctul de vedere al ... și Concluzii scrise” nr. XVIII/CII/2/12.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 471/13.01.2015, cap. II. „Componenta tehnică a evaluării”, punctul 1. „Analiza punctajelor acordate ofertei subscrisei asocieri” (subpunctele 1.1., 1.2., 1.3.), aceasta fiind tardiv formulată, motiv pentru care o va respinge în consecință.

Totodată, Consiliul constată că prin adresa sus-amintită, la cap. II. „Componenta tehnică a evaluării”, punctul 2. „Comparație între evaluările altor ofertanți și ale subscrisei” asocierea contestatoare aduce critici noi legate de punctajele acordate de autoritatea contractantă ofertelor de manuale cu codul 110.1 și 111.5, critici ce vor fi respinse, ca inadmisibile, neputând fi analizate în condițiile în care practica constantă a Consiliului, menținută de deciziile Curților de Apel, a avut în vedere că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului unei proceduri de atribuire, nu pot fi primite motive noi de contestare, acestea constituind, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestațiilor*, demers aflat în totală contradicție cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice care obligă persoana vătămată să sesizeze Consiliul într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, completarea contestației cu noi critici, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare(a se vedea Decizia nr. 226/CA din 25 iunie 2013, a Curții de Apel Constanța, Decizia civilă nr. 1570 din 24 august 2011, a Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, referitoare la completarea contestației cu noi motive în urma studierii dosarului cauzei).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă doar s-a formalizat cu privire la obligațiile prevăzute de art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care nu a

menționat nimic despre criteriile III-„Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară”, IV-„Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare” și VI-„Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar”, în urma verificării fișelor individuale de punctaj aflate la dosarul cauzei (filele 371-845 din D.A.P.), Consiliul respinge această susținere, constatând că la criteriile III și IV câte un singur ofertant dintre cei câștigători a avut un punctaj inferior contestatorului (la criteriul III-S.C. Intuitext S.R.L. a obținut 7,33, față de 7,86 obținut de asocierea contestatoare iar la criteriul IV-S.C. CD PRESS_OF 1 a obținut 7,19 față de 7,33 obținut de asociere), la criteriul VI doi ofertanți câștigători au avut un punctaj mai mic decât cel obținut de contestator, de 8,39 (Asocierea Editura Didactică și Pedagogică+Ascendia Design S.R.L.-a obținut 7,06 iar Asocierea ...+ ... S.R.L.+S.C. ... obținut 8,06), iar un ofertant a obținut un punctaj egal (S.C. CD PRESS_OF 1-8,39).

În condițiile în care, pentru aceste trei criterii, ofertele desemnate câștigătoare nu au obținut punctaje mai mari decât cele obținute de asocierea contestatoare, acestea nu au constituit avantaje pentru autoritatea contractantă, avantaje care să fie evidențiate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, acesta fiind rațiunea pentru care în cuprinsul adresei nr. 2232/16.12.2014 nu se regăsesc informații despre punctajele acordate pentru criteriile III, IV și VI.

De altfel, prezentarea detaliată, sub formă de tabel, a punctajelor obținute de ofertanți pentru cele trei criterii (III, IV și VI) se regăsește și în punctul de vedere nr. 12/07.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 180/07.01.2015, care i-a fost transmis și asocierii contestatoare și despre care aceasta a avut cunoștință și cu ocazia studierii dosarului cauzei, cu atât mai mult cu cât a înțeles să formuleze și un răspuns, prin adresa nr. XVIII/CII/2/12.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 471/13.01.2015, fără, însă, a-și prezenta vreun punct de vedere față de explicația dată de autoritate cu privire la punctajul acordat ofertanților la cele trei criterii.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, reținând și faptul că în adresa nr. 2232/16.12.2014 a fost menționat și numelor ofertanților cu care urmează să se încheie acordul-cadru, Consiliul respinge, ca nefondată, critica formulată de către ... în ceea ce privește nerespectarea de către autoritatea

contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) literele a, b și c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. În ceea ce privește cea de-a doua critică adusă de ... ce vizează nerespectarea de către autoritatea contractantă a procedurii de selecție a unui nou grup de evaluatori și neefectuarea recodificării proiectelor de manuale școlare în condițiile legii, așa cum acestea au fost instituite de legiuitor și dispuse și prin Decizia C.N.S.C. nr. ... Consiliul are în vedere următoarele:

Referitor la procedura de selecție a unui nou grup de evaluatori, dispusă prin Decizia C.N.S.C. nr. ... se constată că ... a procedat la tragerea la sorți a evaluatorilor selectați în urma Apelului public de selecție a cadrelor didactice, în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare pentru învățământul primar pentru anul școlar 2014-2015, având nr. 614/29.04.2014, iar nu a Apelului pentru selecția cadrelor didactice în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare pentru învățământul primar pentru anul școlar 2014-2015 (nr. 1781/29.09.2014-număr care nu apare pe documentul postat pe site-ul CNEE), cum eronat susține asocierea contestatoare, acest ultim apel vizând alte discipline decât cele ce fac obiectul prezentei achiziții (ex: Limba și literatura română iar nu Comunicare în limba română-a se vedea „Lista disciplinelor pentru care se organizează selecția cadrelor didactice” aflată în anexa Apelului pentru selecția cadrelor didactice).

Solicitarea contestatoarei de a fi verificată competența evaluatorilor excede competenței materiale a Consiliului, raportat la art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind atribuția autorității contractante de a efectua o astfel de verificare, conform metodologiei menționată anterior.

Pe cale de consecință, neputând face aprecieri asupra competenței profesionale a experților evaluatori implicați în evaluare, Consiliul respinge susținerea asocierii referitoare la modalitatea în care s-a efectuat evaluarea, considerată de aceasta ca fiind afectată de gradul de subiectivism în acordarea notelor, datorat pregătirii profesionale diferite a fiecăruia dintre evaluatori.

În analiza criticii aduse, ulterior deciziei C.N.S.C., Consiliul constată că ... a selectat prin tragere la sorți 5 evaluatori în ziua de 27 noiembrie 2014, ocazie în care s-a încheiat procesul-

verbal nr. 2122 în care s-a consemnat că selecția experților evaluatori s-a efectuat prin extragerea numărului de ordine din lista experților înscriși (listă întocmită în urma Apelului public de selecție a cadrelor didactice, nr. 614/29.04.2014, în urma căruia s-au înscris 49 de cadre didactice), precizându-se că pentru lot I-Comunicare în limba română clasa I „dintr-un număr de 21 de evaluatori rămași înscriși după participarea la sesiunile anterioare de evaluare/reevaluare s-au efectuat 12 extrageri, din care: după excluderea evaluatorilor care sunt din același județ cu cei care au participat anterior (3 persoane), 3 persoane nu au răspuns la telefon, o persoană nu a confirmat, iar la final au confirmat următorii experți evaluatori (întreaga procedură a fost înregistrată video): 1. Covaci Loredana-Maramureș, 2. Ganea Nela-Vaslui, 3. Purcel Claudiu-Arad, 4. Barcan Mirela-Galați, 5. Apopei Elena-Valentina-Vrancea” (a se vedea fila 118 din dosarul achiziției publice).

De asemenea, în ziua de 8 decembrie 2014 s-au selectat alți 2 evaluatori (1. Moldovan Dana-Alba, 2. Radu Mihaela-Galați), ocazie în care s-a încheiat procesul-verbal nr. 2179, aceștia pentru eventualitatea în care se impunea soluționarea diferențelor de punctaj final (a se vedea fila 116 din D.A.P.).

Mai mult, contrar susținerilor contestatoarei cum că experții evaluatori nu au fost instruiți conform procedurilor, Consiliul constată că în data de 02.12.2014, s-a încheiat procesul-verbal nr. 2136, cu prilejul finalizării programului de formare a cadrelor didactice cu statut de experți (pentru cei 5 experți evaluatori selectați, conform procesului-verbal nr. 2122/27.11.2014) care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare, pentru reevaluarea cerută prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... iar în data de 09.12.2014 s-a încheiat procesul-verbal nr. 2187 cu ocazia finalizării programului de formare a cadrelor didactice cu statut de experți (pentru cei 2 experți evaluatori selectați, conform procesului-verbal nr. 2127/09.12.2014-a se vedea filele 108 și 126 din D.A.P.).

Legat de solicitarea asocierii ... - ... ca ... să depună la dosarul cauzei procesele verbale întocmite la data evaluării din care să reiasă locul stabilit pentru a fi efectuată evaluarea, câte și ce săli au fost puse la dispoziția evaluatorilor pentru efectuarea evaluării, ora la care a început evaluarea, dacă evaluatorii au avut un anumit timp pentru întocmirea fișelor de evaluare, dacă evaluatorii au avut garantată intimitatea și dacă în sala în care efectuau evaluarea nu au mai putut intra și alte

persoane, Consiliul constată că aceste documente nu sunt concludente în soluționarea cauzei.

Cu toate acestea, se rețin în motivare argumentele autorității contractante care, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările, a detaliat procedura de desfășurare a activității de evaluare a proiectelor de manuale școlare, relevantă în cauză fiind susținerea conform căreia în spațiul dedicat reevaluării, pe baza criteriilor tehnice de calitate a proiectelor de manuale școlare pentru lotul 1 (în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ...) au fost prezenți doar cinci evaluatori și, prin rotație, 4 dintre membrii desemnați ai comisiei de evaluare, în calitate de supraveghetori, conform schiței spațiului de lucru și capturilor de imagine anexate, în copie, la dosarul cauzei, precum și faptul că pe parcursul procesului de reevaluare a proiectelor de manuale școlare pentru lotul 1, derulat în perioada 2-11 decembrie 2014, nu a fost posibilă nicio ingerință din partea unor terțe persoane, iar condițiile de confidențialitate și securitate a informațiilor în care s-a desfășurat procesul de evaluare au fost respectate întocmai.

În aceste condiții, constatând că autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor Consiliului și a respectat metodologia de constituire și de funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, criticile aduse de asocierea contestatoare cu privire la selectarea experților evaluatori se resping, ca nefondate.

Referitor la neefectuarea recodificării proiectelor de manuale școlare în condițiile legii, Consiliul reține că în considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. ... s-a menționat „Cum autoritatea contractantă recunoaște în sarcina sa obligația secretizării manualelor, singura modalitate, dincolo de orice suspiciune din partea participanților, este recodificarea manualelor cu reevaluarea aferentă, în baza regulilor stabilite în documentație, aplicând aceleași criterii și rigoare tuturor ofertanților.”

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că la fila 106 se regăsește procesul-verbal nr. 2124/27.11.2014 încheiat în data de 27.11.2014 cu ocazia avut procesului de secretizare a proiectelor de manuale școlare pentru clasa I și a II a cu coduri corespunzătoare ofertanților, fiind atribuite noi coduri proiectelor de manuale școlare, în documentul menționat anterior fiind prezentate sub formă de

tabel, cu rubrici distincte, codurile vechi-denumite „Cod procedură”-și codurile noi-denumite „Cod Re-evaluare ... autoritatea contractantă punând astfel în executare decizia Consiliului.

În aceste condiții, susținerea contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă a schimbat codurile pentru manualele școlare, „în loc de 01 avem 102, prin urmare nu a existat o recodificare oficială a proiectelor de manuale școlare, fapt dovedit prin lipsa unui Apel din partea C.N.E.E. în acest sens”, nu este întemeiată, motiv pentru care Consiliul o respinge în consecință.

Referitor la critica adusă de asocierea contestatoare în ceea ce privește modul de întocmire a fișelor de evaluare, și anume cu nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Anexa 3 din Ordinul nr. 5559/2013 care prevede că „Fiecare fișă-tip de evaluare a proiectului de manual școlar cuprinde codul proiectului de manual școlar, disciplina/modulul de pregătire, clasa/nivelul de studiu, filiera, profilul, specializarea, numărul ordinului ministrului educației naționale pentru aprobarea programei școlare, titlul și numărul de pagini al proiectului de manual școlar, numele, prenumele și semnătura evaluatorului”, contestatoare semnând că fișele de evaluare nu sunt semnate pe fiecare pagină de către evaluatori, semnătura acestora apărând doar pe pagina de gardă, Consiliul respinge această critică, constatând că fișele-tip de evaluare, întocmite de experții evaluatori și aflate la dosarul achiziției publice-filele 371-845-poartă numele și prenumele evaluatorului și semnătura acestuia, numărul de pagini, pe fiecare fișă-tip de evaluare regăsindu-se și semnătura d-lui Silviu-Cristian Mirescu, în calitate de director al ... și ștampila C.N.E.E., evaluarea efectuată fiind însușită de expertul evaluator prin semnătură (chiar dacă mențiunile de la rubricile „Numele și prenumele evaluatorului” și „semnătura evaluatorului” din cadrul exemplarelor trimise la C.N.S.C. de către autoritatea contractantă nu sunt lizibile).

Totodată, se respinge și solicitarea asocierii contestatoare privind obligarea ... de a depune la dosarul cauzei a înregistrărilor video ale procesului de evaluare din data de 03.12.2014, luând în considerare prevederile art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că procedura în fața Consiliului este scrisă, Consiliul stabilind că documentele aflate la dosarul achiziției publice,

transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, sunt suficiente pentru soluționarea cauzei.

3. În ceea ce privește verificarea justificărilor aduse de către S.C. CD PRESS S.R.L. și asocierea formată din ... + ... S.R.L. + ... S.R.L. în ceea ce privește prețurile propuse, Consiliul are în vedere următoarele:

Legat de prețul propus de S.C. CD PRESS S.R.L. se reține că prin Decizia nr. .../... s-a constatat că ofertantul în discuție nu își justificase costurile pentru grafică, și, în plus, Contract pentru furnizare de servicii consultanță și realizare manual digital nr. 31/28.03.2014, încheiat cu Concept Apps Development SRL, actele adiționale la acest act, precum și copiile facturilor emise pentru realizarea acestuia, respectiv ordine de plată care atestă achitarea acestor facturi, relevă sume însemnate care nu se regăsesc explicate și defalcate în adresa de răspuns. De asemenea, s-a reținut că societatea în cauză nu a prezentat dovezi privind realitatea sumelor declarate drepturi de autor, nefiind prezentate contracte în acest sens, cu realizatorii manualului. De asemenea, nu au fost prevăzute cheltuieli cu plicurile de plastic, introducerea CD-urilor în plic, aplicarea hologramei și lipirea acestora pe copertă.

Procedând la verificarea demersurilor autorității contractante, ulterioare Deciziei nr. .../... Consiliul constată că ... i-a solicitat clarificări ofertantului S.C. CD PRESS S.R.L., prin adresa nr. 2127/27.11.2014 (fila 191 din D.A.P.), privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus, pentru toate componentele de preț menționate de Consiliul în decizia sus-amintită (costuri de grafică, costuri pentru drepturile de autor, ș.a.) și prin detalierea acestor costuri și furnizarea de documente doveditoare (facturi, oferte de preț, precontracte etc.), privind costurile de realizare a manualelor de unitatea de produs (cheltuieli directe, indirecte, profit, etc.), S.C. CD PRESS S.R.L. dând curs solicitării autorității contractante prin adresa nr. 1302/03.12.2014, înregistrată la C.N.E.E. cu nr. 2158/04.12.2014, în care a detaliat fiecare componentă a prețului propus și a anexat o serie de documente doveditoare.

De asemenea, se constată că, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a verificat toate aspectele menționate în documentele furnizate de către ofertantul S.C. CD PRESS

S.R.L. în argumentarea răspunsurilor formulate și a întocmit procesul verbal de analiză a clarificărilor ofertelor financiare cu preț neobișnuit de scăzut a proiectelor de manuale școlare nr. 2190/09.12.2014 (filele 64-70 din D.A.P.).

Astfel, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că aceasta a verificat justificările aduse de către S.C. CD PRESS S.R.L., precum și toate documentele depuse în dovedirea celor susținute, la dosarul achiziției publice regăsindu-se toate aceste documente (filele 267-370 din dosarul conținând documente confidențiale, transmise de autoritatea contractantă odată cu dosarul achiziției publice).

Ca urmare a verificărilor efectuate, certificate prin analiză de către Consiliu, prin verificarea tuturor aspectelor reținute de comisia de evaluare în procesul verbal de analiză a clarificărilor ofertelor financiare cu preț neobișnuit de scăzut a proiectelor de manuale școlare nr. 2190/09.12.2014, se constată că autoritatea contractantă a stabilit că prețul propus de S.C. CD PRESS S.R.L. este fundamentat atât în ceea ce privește costurile de grafică și drepturi de autor (contract de cesiune a drepturilor de autor nr. 459/27.03.2014, la care a făcut C.N.S.C. referire în decizia anterioară, respectiv necesitatea prezentării contractelor cu realizatorii manualului.) cât și în ceea ce privește detalierea costurilor aferente contractului pentru furnizare de servicii consultanță și realizare manual digital nr. 31/28.03.2014, încheiat cu Concept Apps Development SRL, prin detalierea în adresa de răspuns la clarificări a sumelor aferente contractului.

De asemenea, au fost justificate cheltuielile cu plicurile de plastic, introducerea CD-urilor în plic, aplicarea hologramei și lipirea acestora pe copertă (ex: a se vedea oferta pentru producerea unui anumit număr de CD-uri, aflată la fila 282 din D.A.P.).

Legat de prețul propus de Asocieria Grup Media Litera SRL - Grup Editorila Litera SRL - SC ... SA, Consiliul a constatat că ofertantul în discuție nu a inclus costuri de realizare a manualului, de imprimare a vocilor, de realizare a graficii, asocieria omițând să menționeze și cheltuielile indicate expres în fișa de date, taxe de transport, încărcare, manipulare, depozitare iar în ceea ce privește drepturile de autor, asocieria nu a detaliat care sunt persoanele care vor fi plătite din acest

procent, pentru a se putea verifica dacă suma de 0,15 bani/manual este îndestulătoare.

De asemenea, deși în contractele de drepturi de autor este menționată o sumă fixă de 2000 lei/autor în avans, aceasta nu se regăsește în explicațiile furnizate de ofertant. Totodată, nu rezultă dacă procentul de 0,3% se împarte între toți autorii sau se cuvine fiecăruia dintre aceștia, după cum nu sunt menționate nici costurile aferente drepturilor de autor ale artiștilor care lecturează textele din varianta digitală.

Verificând demersurile autorității contractante, ulterioare Deciziei nr. .../... Consiliul constată că ... i-a solicitat clarificări ofertantului Asocieria ... - ... S.R.L. – S.C. ..., prin adresa nr. 2127//27.11.2014, ce au vizat aspectele reținute de Consiliu în decizia menționată anterior, la care asocieria ofertantă a răspuns prin adresa nr. 207/05.12.2014, înregistrată la C.N.E.E. cu nr. 2166/05.12.2014 (filele 198-266 din dosarul conținând documente confidențiale, transmis de autoritatea contractantă odată cu dosarul achiziției publice).

Astfel, au fost justificate costurile de realizare a conținutului manualului, costuri bazate pe tariful jurnalier (cheltuieli de personal, chirie, comunicații, consumabile, amortizare, abonament imagini externe, cheltuieli indirecte companie, numărul de zile-om, costurile de realizare a tirajului care presupun costuri de tipărire manual, editare, costuri multiplicare DVD, cost plic, cost ambalare, lipire hologramă, lipire carte, costuri cu drepturi de autor (prin prezentarea contractului de cesiune drepturi de autor nr. 70A/12.03.2014-filele 210-215 din dosar documente confidențiale), fiind justificate și costurile de transport (prezentarea contractului de leasing financiar nr. 164834/05.09.2014, cărți de înmatriculare pentru mai multe autovehicole), încărcare, manipulare, depozitare.

Legat de costurile de înregistrare a vocilor necesare pentru partea audio a manualului digital, asocieria ofertantă a precizat că vocea folosită în varianta digitală a manualului Comunicare în limba română clasa I aparține unei repute actrițe, care a realizat înregistrările gratuit.

De altfel, toate justificările prezentate autorității contractante prin adresa nr. 207/05.12.2014, înregistrată la C.N.E.E. cu nr. 2166/05.12.2014, au fost reiterate de Asocieria ... - ... S.R.L. – S.C. ... în cadrul cererii de intervenție în interesul autorității contractante (fără număr de înregistrare la

emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 493/13.01.2015, în care a detaliat toate costurile aferente obiectului achiziției (procesul de producție-realizare manual și CD, cheltuieli cu introducerea CD-urilor în plicuri, aplicarea hologramei, lipirea acestora pe copertă, etc, cheltuielile cu procesul de producție sunt detaliate și sunt susținute de ofertele de preț atașate justificării de preț; serviciile prestate sunt cele cuprinse, la secțiunea "Costurile de realizare a tirajului" din cuprinsul justificării de preț).

Față de cele reținute anterior, constatând, pe de-o parte, faptul că asocierea contestatoare nu a solicitat Consiliului verificarea unei anumite componente a prețului propus de ofertanții în discuție ci „să verifice argumentele de justificare a prețului” iar, pe de altă parte, așa cum s-a reținut anterior și s-a confirmat prin analizarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, constatând că autoritatea contractantă a re-verificat prețurile propuse de ofertanții S.C. CD PRESS S.R.L. și asocierea formată din ... + ... S.R.L. + ... S.R.L., solicitându-le acestora și clarificări suplimentare ce au fost supuse analizei, Consiliul menține analiza efectuată de către autoritatea contractantă cu privire la prețurile propuse.

4. În ceea ce privește solicitarea asocierii de a se constata faptul că garanțiile de participare constituite de către ofertanți pentru lotul I au expirat iar autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea valabilității acestora deși un astfel de demers se impunea, fiind o situație excepțională care impunea o astfel de prelungire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes a contestatoarei, față de acest capăt de cerere, excepție care va fi respinsă, constatând că, într-adevăr, ... a omis să solicite ofertanților prelungirea garanției de participare, fapt recunoscut de însăși autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 12/07.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 180/07.01.2015, pct. IV, pagina 9.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 43¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că autoritatea contractantă solicită constituirea de către ofertanți a garanțiilor de participare în scopul de a fi protejată față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestora pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului, în dispoziția legală

aplicabilă în materia achizițiilor publice nefiind instituită vreo sancțiune aplicabilă autorității contractante pentru lipsa acestei diligențe, riscul fiind exclusiv al autorității contractante.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... formată din ... cu sediul în și ... cu sediul în ambele cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinetul de Avocatură ..., situat în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din și ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... situat în ...

Constatându-se nefondate criticile aduse de asocieria contestatoare și soluția pronunțată pe fondul cauzei, cererea formulată de către ... formată din ... privind acordarea cheltuielilor ce au fost efectuate cu ocazia formulării prezentei contestații nu este justificată motiv pentru care Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 62 (șaizecișidouă) pagini.