



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsr.ro](http://www.cnsr.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul social în ... .. jud. ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19594 din data de 12.12.2014 emisă de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cu invitație de participare nr. ... s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19594/ 12.12.2014, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite contestația ... anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 19593/12.12.2014, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile, prin reanalizarea ofertei depuse de ..., conform motivării ce urmează.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în sumă de 1.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19594/12.12.2014, transmisă de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând că decizia de a declara oferta ... drept câștigătoare a procedurii este una eronată.

În opinia sa, oferta respectivă trebuia respinsă ca inadmisibilă, motivat de faptul că, i-au lipsit documentele de calificare cu privire la conducătorii auto și la consilierul de siguranță pentru transport rutier, dovezile de la ARR privind autorizarea transportului rutier de mărfuri periculoase, potrivit OMT 980/2011, autorizația de transport de la ISU, certificatele ADR pentru fiecare tip de ambalaje de colectare și transport a deșeurilor periculoase, dovada privind dotările tehnice, precum și cântarul avizat și certificat metrologic de către BRML pentru vehicule și a dovezii privind specificațiile autovehiculelor cu care se realizează preluarea deșeurilor medicale. Referitor la primul aspect invocat, și anume lipsa documentelor de calificare cu privire la conducătorii auto și la consilierul de siguranță pentru transport rutier, contestatoarea apreciază că ... nu a depus integral documentele prevăzute la cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției pentru dovedirea cerințelor referitoare la instruirea personalului responsabil pentru efectuarea activității de transport și nici nu a făcut dovada deținerii, de către conducătorul auto, consilierul de siguranță și persoana desemnată, a cunoștințelor privind natura încărcăturii și normele de igienă privind deșeurile spitalicești rezultate din activitatea medicală.

Contestatoarea precizează că, în raportul întocmit de către autoritatea contractantă ca urmare a reevaluării ofertei ...(măsură dispusă de Consiliu prin decizia nr. ... .. nu există nicio referire la Claudiu Mihai Petre – consilier de siguranță, în legătură cu care, prin decizia amintită anterior, Consiliul reținuse lipsa certificatului de pregătire profesională pentru transport de mărfuri periculoase, certificatul de competență profesională pentru transportul național și internațional de marfă emis în baza OMT nr. 761/1999, copia contractului individual de muncă și curriculum vitae.

De asemenea, pentru conducătorii auto Roșca Constantin Florian și Bărbuceanu Gheorghe Paraschiv nu există documente care să ateste cunoștințele acestora referitoare la natura încărcăturii și normele de igienă privind deșeurile periculoase și nici CV-urile acestora.

Referitor la CV-uri, contestatoarea atrage atenția că acestea au fost depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări din data de 10.12.2014, dispusă de Consiliu prin decizia amintită, fapt care, în opinia sa, a fost de natură a crea un avantaj vădit acestui ofertant, fiind încălcate atât prevederile art. 2 lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 privind nediscriminarea și tratamentul egal al operatorilor economici ofertanți, cât și decizia Consiliului în cuprinsul căreia s-a precizat că autoritatea contractantă are obligația de solicita clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la documentele constatate lipsă, fără ca acestea să modifice prin răspunsuri elementele existente deja în ofertă și în documentele de calificare depuse.

Totodată, contestatoarea invocă și lipsa certificatului de pregătire pentru Claudiu Mihai Petre – consilier de siguranță și solicită să se verifice dacă pentru Roșca Constantin Florian și Bărbuceanu Gheorghe Paraschiv au fost depuse acte adiționale la contractele de muncă ale acestora înregistrate la ITM, prin care să se fi modificat salariul minim brut, deoarece primul are un salariu de 750 lei/lună, iar cel de al doilea de 850 lei/lună, aspecte care au impact asupra prețului ofertat.

În plus, atrage atenția asupra faptului că numele consilierului de siguranță, declarat în lista cu personalul răspunzător de îndeplinirea contractului, și anume Claudiu Mihai Petre, nu corespunde cu numele consilierului pentru care s-a prezentat certificatul de consilier de siguranță, așa cum reiese din pag. 107 din dosarul achiziției.

Referitor la al doilea aspect invocat, și anume, lipsa dovezilor de la ARR privind autorizarea transportului rutier de mărfuri periculoase potrivit OMT nr. 980/2011 și a autorizației de transport de la ISU, contestatoarea arată că acestea nu există la dosarul achiziției și nu rezultă nici din raportul procedurii că ar fi fost depuse, urmare a răspunsului la clarificările solicitate.

De asemenea, contestatoarea apreciază că indicarea site-ului ARR în care ... figurează la poziția 975, pagina 40 a Registrului electronic național al operatorilor de transport mărfuri periculoase nu reprezintă îndeplinirea cerinței de calificare, potrivit OMT nr. 980/2011, nefiind echivalentă cu prezentarea dovezii de la ARR, din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase.

În ceea ce privește referatele tehnice emise de Institutul Național de Sănătate Publică și Notificările privind certificarea conformității cu normele de igienă emise de DSP ... contestatoarea consideră că acestea nu pot face dovada îndeplinirii cerinței de calificare din documentația de atribuire, astfel că răspunsul la solicitările de clarificări nu putea fi apreciat ca fiind concludent, de către autoritatea contractantă.

Referitor la cel de al treilea aspect invocat, și anume, lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaje de colectare și transport a deșeurilor periculoase, contestatoarea arată că ... nu s-a conformat cerinței de la secțiunea IV pct. IV.1) din fișa de date a achiziției, în sensul că nu a prezentat Certificatele ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat prin caietul de sarcini, în limba română. De asemenea, nu a respectat nici cerința de la art. 28 din cadrul normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale existente în cadrul Anexei 2 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012, situație în care oferta în cauză nu putea fi considerată admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

Contestatoarea mai apreciază că, în contextul în care prin decizia nr. .... Consiliul a reținut că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința de calificare în discuție, doar parțial, acestuia lipsindu-i dovada certificatelor de calitate ADR pentru sacii galbeni 40 L și cutii carton anatomice cu dungă roșie 40 L, răspunsul la solicitările de clarificări prin care ... precizează că: *"pentru sacii galbeni de 40 L a depus un certificat de calitate ADR pentru cutia de carton de 10 KG"*, și că *"pentru cutiile de carton anatomice cu dungă roșie de 40 L (...) nu există nici o lege care prevede dungă roșie pe aceste cutii"*, nu putea considerat ca fiind un răspuns concludent, iar modul de prezentare a propunerii tehnice nu putea fi apreciat ca fiind conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Referitor la al patrulea aspect invocat, și anume, lipsa dovezii privind dotările tehnice, contestatoarea arată că ...nu a făcut dovada deținerii echipamentelor prevăzute la art. 3 – lit. a) și b) - Cerințe Tehnice din Caietul de Sarcini, echipamente necesare pentru activitatea de eliminare a deșeurilor medicale periculoase, fiind astfel afectată însăși capacitatea ofertantului câștigător de a efectua serviciul aferent contractului supus atribuirii. În ipoteza în care echipamentele în cauză se află în proprietatea unor terți,

oferantul trebuia să facă dovada obținerii acordului acestora cu privire la utilizarea lor pentru prezenta procedură.

De asemenea, în condițiile în care, la punctul C.9 din *Caietul de sarcini*, se prevede obligația pentru ofertant de a prezenta dovada asigurării continuității prestării serviciului pe toată durata derulării contractului, în conformitate cu graficul de prestare, nefiind făcută dovada privind dotările tehnice, ofertantul nu poate fi considerat că respectă cerința privind continuitatea prestării serviciului, consecința firească fiind declararea ofertei ca inadmisibilă.

Totodată, din declarația privind utilajele și echipamentele tehnice ale ofertantului declarat câștigător, prezentate la pag. 7 (OPIS), poate fi constatată și lipsa dotării cu două instalații de incinerare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății și cu două instalații de decontaminare termică, situație în care este afectată însuși capacitatea de executare a contractului, în mod eficient și corespunzător, în conformitate cu oferta depusă.

În opinia contestatoarei, răspunsul ... la solicitările de clarificări legate de acest aspect, conform căruia "depunerea în cadrul procedurii a unui număr de 2 instalații de eliminare (nota noastră: erau obligatorii un număr total de 4 instalații, câte 2 din fiecare tip) este absolut suficient, de vreme ce autoritatea contractantă are de eliminat o cantitate de doar 3500 kg/lună", nu este unul concludent, ci în fapt, e o contestare tardivă a documentației de atribuire.

Referitor la al cincilea aspect invocat, și anume, lipsa cântarului avizat și certificat metrologic de către BRML pentru vehicule, contestatoarea arată că ... nu a respectat cerințele de la pct C.5 și C.12 din caietul de sarcini. Deși ofertantul a făcut dovada deținerii a două cântare, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că doar pentru unul din cele două există un certificat metrologic emis de către BRML, așa după cum, de altfel, a reținut și Consiliu în decizia mai sus menționată.

Mai mult decât atât, ofertantul a prezentat în oferta sa 10 autovehicule pentru îndeplinirea contractului; or, din coroborarea acestui aspect cu prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia *Vehiculele care colectează deșeurile trebuie să fie dotate cu cântar pentru cântărire, avizat și certificat metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală BRML* se poate trage concluzia că ofertantul avea obligația de a prezenta câte un cântar pentru fiecare vehicul menționat în procedură și, prin urmare obligația în cauză privește toate cele 10 autovehicule care au fost declarate în oferta operatorului declarată câștigătoare.

Prin urmare, nici răspunsul la aceste solicitări de clarificări nu putea fi apreciat ca fiind unul concludent.

Referitor la al șaselea aspect invocat, și anume lipsa dovezii privind specificațiile autovehiculelor prin care se realizează preluarea deșeurilor medicale, contestatoarea precizează că din coroborarea cerințelor de la pct. C.12 și C.4 din caietul de sarcini, reiese că ofertantul trebuia să depună pentru toate vehiculele pe care le menționează în ofertă și în cadrul propunerii tehnice referatele tehnice emise de către Institutul de Sănătate Publică (ISP) în conformitate cu dispozițiile OMS nr. 613/2009 prin care se autorizează aceste autovehicule pentru transportul deșeurilor medicale, precum și notificările privind certificarea conformității cu normele de igienă emise de Ministerul Sănătății - Direcția de Sănătate Publică.

Or, autovehiculul cu numărul de înmatriculare IF-55-ECO este singurul autovehicul pentru care ... poate demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice, celelalte autovehicule nu întrunesc condiția referitoare la prezentarea notificărilor privind certificarea conformității cu normele de igienă emise de Ministerul Sănătății - Direcția de Sănătate Publică.

Contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că la dosarul achiziției nu a fost găsit referatul tehnic emis de către ISP pentru cele 10 vehicule propuse prin ofertă cu masa sub 3500 kg, și nici notificările privind certificarea conformității cu normele de igienă emise de Ministerul Sănătății-Direcția de Sănătate Publică, așa cum reținuse Consiliul prin decizia menționată.

Prin adresa nr. 20052/19.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32646/22.12.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

În opinia autorității contractante, contestatoarea nu a suferit niciun prejudiciu, în sensul dispozițiilor art. 255 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că cererea contestatoarei ar putea conduce la eliminarea concurenței între operatorii economici participanți la această procedură și obligarea sa la acceptarea unei oferte al cărei preț este mai ridicat.

Văzând criticile formulate de contestatoare, potrivit cărora nu a fost respectată decizia CNSC, autoritatea contractantă susține că acestea nu sunt întemeiate și solicită respingerea lor.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate criticile referitoare la presupusa neîndeplinire de către ... a condiției referitoare la cunoștințele conducătorilor auto privind natura încărcăturii și normele de igienă privind deșeurile periculoase, precizând că au fost depuse documente doveditoare în acest sens (copie ADR - Certificat de Pregătire Profesională a Conducătorului Auto, emis cu nr. 007535 de Autoritatea Rutieră Română - pentru

Roșca Constantin Florian; copia contractului individual de muncă nr. 5 din 18.06.2013, încheiat între ..., în calitate de angajator și Roșca Constantin Florian, în calitate de salariat, funcția/meseria - șofer, cod COR 832201 conform Clasificării ocupațiilor din România; copie ADR - Certificat de Pregătire Profesională a Conducătorului Auto, emis cu nr. 020484 de Autoritatea Rutieră Română pentru Bărbuceanu Gheorghe Paraschiv; copia contractului individual de muncă nr. 5 din 18.06.2013, încheiat între ..., în calitate de angajator și Bărbuceanu Gheorghe Paraschiv, în calitate de salariat, funcția/meseria - șofer autoturisme și camionete, cod COR 832201 conform Clasificării ocupațiilor din România), acte ce reprezintă dovada însușirii de către conducătorii auto a acestor cunoștințe. Prin prezentarea CV-urilor, autoritatea contractantă arată că, nu a creat niciun avantaj ofertantului ..., asigurând un tratament egal ofertanților.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că pentru îndeplinirea cerinței privind consilierul de siguranță, comisia de evaluare a detaliat conformitatea acesteia în raportul procedurii, document pe care l-a trimis celor doi ofertanți împreună cu comunicarea privind rezultatul procedurii.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că CNSC s-a pronunțat, prin decizia nr. .... din ... asupra criticilor privind presupusa lipsă a dovezii de la ARR privind autorizarea transportului rutier de mărfuri periculoase potrivit OMT 980/2011 și a autorizației de transport de la ISU, considerându-le nefondate.

În ceea ce privește numărul echipamentelor de care dispune ofertantul câștigător, precum și autorizarea acestora de către Autoritatea Teritorială de Mediu, respectiv avizarea de către Ministerul Sănătății, autoritatea contractantă arată că acesta nu poate fi considerat criteriu de calificare, întrucât nu a fost stabilită nicio condiție, prin documentația de atribuire.

În referire la criticile privind lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaj de colectare și transport a deșeurilor periculoase, lipsa cântarului avizat și certificat metrologic de către BRML, precum și privind prezentarea dovezii referitoare la specificațiile autovehiculelor prin care se realizează preluarea deșeurilor medicale, autoritatea contractantă le consideră nefondate.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică aparținând ofertantului ... satisface cerințele caietului de sarcini, considerând concludent răspunsul acestuia la solicitările sale de clarificări.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2617/06.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 133/ 06.01.2015, ... a înaintat Consiliului *Concluzii scrise*, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, a declarat câștigătoare oferta ..., fără să respecte propriile cerințe stabilite, în mod imperativ, prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, încălcând astfel dispozițiile art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006, pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. b), f), h) și i) din același act normativ, precum și pe cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Motivele pentru care oferta depusă de ... nu trebuia declarată admisibilă sunt, în opinia contestatoarei, următoarele:

- *lipsa documentelor de calificare cu privire la conducătorii auto și a consilierului de siguranță pentru transportul rutier.* Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a depus, nici în urma solicitării de clarificări, documente pentru dovedirea cerințelor referitoare la instruirea personalului responsabil cu efectuarea activității de transport.

Astfel, în urma răspunsului la clarificări, numele consilierului de siguranță declarat în lista cu personalul calificat răspunzător cu îndeplinirea contractului, și anume, Claudiu Mihai Petre, nu corespunde cu numele consilierului pentru care s-a prezentat certificatul de consilier de siguranță (pag. 107 din dosarul achiziției publice), fiind depuse acte pentru o altă persoană decât cea nominalizată în ofertă, respectiv pentru Radu Remus Marcel. Certificatul de pregătire, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă, există pentru Radu Remus Marcel, certificat de pregătire seria CCS nr. 0007866, nu și pentru Claudiu Mihai Petre, declarat în ofertă. Prin urmare, atât autoritatea contractantă, cât și ofertantul, deși cunoșteau această cerință, nu au respectat-o.

Pentru conducătorii auto Roșca Constantin Florian și Bărbuceanu Gheorghe Paraschiv nu există documentele care să ateste cunoștințele referitoare la natura încărcăturii și normele de igienă privind deșeurile periculoase, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător apreciază suficientă prezentarea Certificatelor ADR ca dovadă a atestării cunoștințelor conducătorilor auto referitoare la cunoștințele privind natura încărcăturii și normele de igienă privind deșeurile periculoase, autoritatea contractantă considerând răspunsul ofertantului ca fiind concludent, deși în fișa de date a achiziției sunt menționate ca fiind documente distincte.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, urmare a transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, a fost permisă depunerea unor documente noi, respectiv CV-uri pentru conducătorii auto Remus Marcel, Bărbuceanu Gheorghe Paraschiv, Miscolț Petre, Roșca Constantin și Dobre Antonio Mariu, care nu sunt semnate de aceștia.



În plus, pentru șoferii declarați Bărbuceanu Gh. Parachiv, Miscolț Petre, Roșca Constantin și Dobre Antonio Marius nu reiese că au actele adiționale la contractele de muncă înregistrate în REVISAL;  
- *lipsa dovezii de la ARR privind autorizarea transportului rutier de mărfuri periculoase potrivit OMT nr. 980/2011 și a Autorizației de transport de la ISU.* Dovada emisă de Autoritatea Rutieră Română - ARR din care să rezulte că ... poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase conform OMT nr. 980/2001, precum și Autorizația de transport de la ISU (solicitată prin caietul de sarcini) nu există la dosarul achiziției publice, acte ce nu au fost depuse nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Or, prezentarea Referatelor tehnice emise de Institutul Național de Sănătate Publică și a Notificărilor privind certificarea conformității cu normele de igienă emise de DSP ... nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare conform documentației de atribuire, fiind cu totul altfel de acte, dar pe care autoritatea contractantă, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, le apreciază, ca fiind concludente.

Nici indicarea site-ului ARR, în care acesta figurează la poziția 975, pagina 40 a Registrului electronic național al operatorilor de transport mărfuri periculoase, nu reprezintă îndeplinirea cerinței de calificare potrivit OMT nr. 980/2011, cu atât mai mult cu cât pe site nu se precizează nicio dată a înscrierii în Registru, nu se poate proba data înscrierii și nu se prezintă dovada de la ARR din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase;

- *lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaje de colectare și transport a deșeurilor periculoase.* Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... menționează că pentru sacii galbeni de 40 l a depus un certificat de calitate ADR pentru cutia de carton de 10 Kg, iar pentru cutiile de carton anatomice (cu dungă roșie) de 40 l, a recunoscut că nu a depus certificat de calitate ADR (așa cum reiese din propriul răspuns: „nu există nicio lege care prevede dungă roșie pe aceste cutii, de aceea, considerăm că cerințele referitoare la ambalaje au fost îndeplinite”. Ofertantul ... recunoaște că nu a depus aceste documente și susține că va transporta sacii de 40 l în interiorul cutiilor de carton de 10 Kg, depunând în locul certificatului ADR pentru cutia de carton anatomică de 40 l un certificat ADR pentru recipient polipropilenă de 40 l și recipient polipropilenă de 42 l.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă favorizează, în mod evident, acest ofertant, considerând concludent răspunsul acestuia, fără să explice modul în care a evaluat îndeplinirea acestei cerințe tehnice;

- *lipsa dovezii privind dotările tehnice.* Referitor la dotarea cu două instalații de incinerare, autorizate de Autoritatea Teritorială de

Mediu și avizate de Ministerul Sănătății și dotarea cu două instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății, Consiliul a constatat că lipsește dovada deținerii acestora, operatorul economic deținând doar un utilaj, din fiecare tip, de astfel de instalații.

Din Raportul procedurii reiese faptul că ofertantul declarat câștigător a considerat că „depunerea în cadrul procedurii a unui număr de 2 instalații de eliminare deși erau obligatorii un număr total de 4 instalații, câte 2 din fiecare tip, este absolut suficient, de vreme ce autoritatea contractantă are de eliminat o cantitate de doar 3500 kg/lună”.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent deși, în mod vădit, încalcă prevederile propriei documentații de atribuire și desigur, pe cele ale art. 201 alin. (2) și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, contestatoarea susține că ... a depus noi documente, respectiv două contracte semnate cu SC LG Prod SRL și SC Eco Fire Systems SRL, fără a depune și autorizările necesare funcționării acestor instalații. De altfel, analizând contractul încheiat cu SC Eco Fire Systems SRL, obiectul acestuia este colectarea și eliminarea deșeurilor industriale, nicidecum colectarea, transportul, procesarea și eliminarea deșeurilor spitalicești, conform obiectului procedurii în dispută;

- *lipsa cântarului pentru cântărire avizat și certificat metrologic de către BRML pentru vehicule.* Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada deținerii a două cântare, însă doar pentru unul din cele două există un certificat metrologic emis de către BRML, așa după cum a reținut și Consiliu, în decizia precedentă.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că ... a depus, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Buletinul de verificare metrologică cu nr. 0116795 din 18.08.2014, însoțit de o factură care atestă cumpărarea unei platforme PIE 600 Kg de către SC Industrial Parc Sabaru SRL cu nr. 68517 din 18.08.2014 și o altă factură prin care Industrial Parc Sabaru SRL vinde către ... această platformă PIE 600 Kg în data de 14.08.2014, această ultimă vânzare fiind anterioară achiziției inițiale. De altfel, acest Buletin de verificare metrologică, nr. 0116795, nu este emis pentru cântarul ale cărui documente au fost depuse în procedura actuală, așa cum susține ofertantul (în procedură s-a depus Certificatul de garanție și Declarația de conformitate pentru platforma cumpărată cu factura nr. 8392 din 14.08.2014), deci este vorba despre o altă platformă;

- *prezentarea dovezii privind specificațiile autovehiculelor prin care se realizează preluarea deșeurilor medicale.* Or, contestatoarea arată că autovehiculul cu numărul de înmatriculare IF-55-ECO este singurul autovehicul care demonstrează îndeplinirea cerințelor

tehnice, celelalte autovehicule cu care ofertantul susține că va executa prezentul contract, nu întrunesc condiția referitoare la prezentarea notificărilor privind certificarea conformității cu normele de igienă emise de Ministerul Sănătății - Direcția de Sănătate Publică.

Contestatoarea mai precizează că ... susține că va efectua aceste servicii cu un număr de 10 autovehicule, din care cel puțin 8 autovehicule sunt cu o capacitate de 3,500 Kg, dar Notificările emise de DSP sunt doar pentru un număr de 4 mașini: pentru IF-55-ECO cum reiese din oferta inițială și pentru cele cu numărul de înmatriculare IF-06-YAW, IF-06-XZC, B-03-LUD și B-03-GYO depuse ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cu încălcarea art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, contestatoarea consideră că, în mod total nejustificat, autoritatea contractantă a apreciat concludent răspunsul la solicitarea clarificări, acesta fiind în fapt în totală contradicție cu cele reținute de Consiliu, prin decizia precedentă și, de asemenea, cu cele specificate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, de unde rezultă că autoritatea contractantă a favorizat în mod evident acest ofertant.

**Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:**

Procedura cerere de oferte, desfășurată online, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare a deșeurilor spitalicești”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 21.10.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 14.665 și 439.950 lei, fără TVA. Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 16820 din 04.11.2014, evaluarea ofertelor fiind finalizată prin întocmirea raportului procedurii nr. 17048 din 07.11.2014.

Împotriva rezultatului procedurii din data de 07.11.2014, ... a formulat contestație, ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. .... din data de ... astfel: „Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu .... Anulează raportul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să solicite clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la:

1. lipsa documentelor de calificare cu privire la conducătorii auto și a consilierului de siguranță pentru transportul rutier,
2. lipsa documentelor de calificare cu privire la dovada din care să rezulte că ... poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase,
3. lipsa documentelor de calificare pentru saci galbeni (40 L) și cutii carton anatomice (cu dungă roșie) (40 L),
4. criticile contestatorului privind numărul echipamentelor de care dispune ofertantul câștigător precum și autorizarea acestora de către Autoritatea Teritorială de Mediu, respectiv avizarea de către Ministerul Sănătății,
5. lipsa avizului și certificatului metrologic emis de Biroul Român de Metrologie Legală BRML pentru cântarul electronic model PLATFORMA PIE 600 kg,
6. lipsa copiei notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă emisă de Ministerul Sănătății – Direcția de Sănătate Publică pentru autoutilitarele cu nr. de înmatriculare IF-06-YAW și IF-06-XZC, precum și pentru restul autoutilitarelor cu masa totală maximă autorizată sub 3500 kg ...”.

Împotriva noului rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr. 19594 din data de 12.12.2014, ... a formulat prezenta contestație, prin care solicită constatarea actului contestat ca fiind netemeinic și nelegal.

Consiliul constată că, urmare a punerii în aplicare a deciziei mai sus menționate, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător, ..., prin adresa nr. 19261 din 08.12.2014, clarificări cu privire la lipsa documentelor reținute în decizie, de la poziția 1 la poziția 6.

Prin adresa nr. 367/09.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 19414/10.12.2014, ... a răspuns la solicitare.

Analizând aspectele reținute în decizia mai sus menționată, prin raportare la răspunsul transmis de ..., Consiliul constată următoarele:

- la pagina 22-23 din decizia mai sus menționată, s-au reținut următoarele aspecte: *Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința de calificare în discuție doar parțial, acestuia lipsindu-i pentru CLAUDIU MIHAI PETRE documente de calificare, după cum urmează:*

- *Certificat de Pregătire Profesională a Consilierului de Siguranță pentru Transportul Rutier de Mărfuri Periculoase;*

- *Certificat de Competență Profesională pentru Transportul Rutier Național și Internațional de Marfă emis în baza Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 761/1999;*

- *copia contractului individual de muncă;*

- *Curriculum Vitae;*

*iar pentru conducătorii auto ROȘCA CONSTANTIN FLORIAN și BĂRBUCEANU GHEORGHE-PARASCHIV următoarele documente:*

- dovada cunoștințelor referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală;

- Curriculum Vitae.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt fondate criticile contestatorului privind lipsa acestor documente de calificare cu privire la conducătorii auto și a consilierului de siguranță pentru transportul rutier.

Răspunsul transmis de ..., cuprinde următoarele informații:

1. Referitor la lipsa documentelor de calificare cu privire la conducătorii auto și a consilierului de siguranță pentru transportul rutier. Aceste documente au fost depuse în cadrul procedurii astfel:

- Consilier de siguranță – Atestat și ADR – Remus Marcel – la pag. 107

- Consilier de siguranță – Contract de muncă – Remus Marcel – la pag. 154-157

- Conducător auto – ADR – Bărbuceanu Gheorghe – la pag. 108

- Conducător auto – ADR – Mișcolț Petre – la pag. 109

- Conducător auto – ADR – Roșca Constantin Florin – la pag. 110

- Conducător auto – Contract de muncă - Bărbuceanu Gheorghe – la pag. 146-149

- Conducător auto – Contract de muncă - Mișcolț Petre – la pag. 150-153

- Conducător auto – Contract de muncă - Roșca Constantin Florin – la pag. 142-145

Pentru a ne conforma cerințelor dumneavoastră anexăm prezentei, CV-urile pentru persoanele de mai sus, copii după atestările lor și copii după contractele lor de muncă. Menționăm că în sensul legii dovada cunoștințelor referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, se emit certificate ADR, care reprezintă dovada însușirii de către conducătorii auto a acestor cunoștințe. De asemenea vă transmitem copie după Certificat competență profesională cf. OMT 761/1999, Contract de muncă. ADR și CV, pentru Dobre Antonio Marius.

Astfel, se constată că, prin documentele prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției, așa cum au fost menționate mai sus, atât în ceea ce privește consilierul de siguranță, Radu Remus Marcel, (indicat eronat în *Lista cu personalul muncitor utilizat pentru prestarea serviciilor*, Claudiu Mihai Petre), dar având în cadrul documentelor de calificare depuse inițial (documente în susținere pentru Radu Remus Marcel), cât și conducătorii auto – Roșca Constantin Florin și Bărbuceanu Gheorghe Paraschiv, ceea ce face ca aceste critici să fie nefondate.

- la pagina 24 din decizia mai sus menționată, s-au reținut următoarele aspecte: *În dovedirea îndeplinirii acestor cerințe, ofertantul declarat câștigător... a prezentat următoarele documente:*

- copie „LICENȚA NR. 0171259 pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț”, emisă de Autoritatea Rutieră Română – ARR în data de 24.10.2014;

- copie „COPIE CONFORMĂ NR. 1037141 pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț”, emisă de Autoritatea Rutieră Română – ARR în data de 24.10.2014, pentru autovehiculul cu nr. de înmatriculare: IF-06-ZCE.

*Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința de calificare în discuție, din fișa de date a achiziției, doar parțial, acestuia lipsindu-i dovada din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase. Astfel, Consiliul stabilește că sunt fondate criticile contestatorului privind lipsa acestor documente de calificare cu privire la dovada din care să rezulte că ... poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase.*

Răspunsul transmis de ..., cuprinde următoarele informații: 2. *Referitor la lipsa documentelor de calificare cu privire la dovada din care să reiasă că ... poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase. Dovada îndeplinirii acestei cerințe o reprezintă referatele tehnice emise de Institutul Național de Sănătate Publică și Notificările privind certificarea conformității cu normele de igienă emise de DSP ... care au fost depuse de societatea noastră în cadrul procedurii astfel:*

- la pag. 73 – Notificare DSP pentru auto de 3,5 tone – IF 55 ECO

- la pag. 74-76 – Referat tehnic INSP pentru auto 3,5 tone – IF 55 ECO

- la pag. 73 bis – Notificare DSP pentru auto 12 tone – IF 06 ZCE

- la pag. 87-88 - Referat tehnic INSP pentru auto 12 tone – IF 06 ZCE

*Menționăm că pentru emiterea Licenței de transport rutier mărfuri periculoase s-a completat o cerere conform metodologiei de emitere, în care s-a bifat faptul că societatea noastră transportă mărfuri periculoase. Se poate verifica pe site-ul ARR-Utile-Informații privind operatorii de transport mărfuri periculoase, ... anexăm copii după documentele sus menționate.*

Din documentele mai sus menționate, rezultă că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase, referatele tehnice emise de INSP pentru auto 3,5 tone – IF 55 ECO și pentru auto 12 tone – IF 06 ZCE confirmând faptul că vehiculele auto pot să transporte mărfuri periculoase, ceea ce face ca aceste critici să fie nefondate.

- la pagina 27 din decizia anterioară, s-au reținut următoarele aspecte: *Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința de calificare în discuție, din fișa de date a achiziției, doar parțial, acestuia lipsindu-i dovada certificatelor de calitate ADR pentru saci galbeni (40 L) și cutii carton anatomice (cu dungă roșie) (40 L). Astfel, Consiliul stabilește că sunt fondate criticile contestatorului privind lipsa acestor documente de calificare pentru aceste două tipuri de ambalaje de colectare și transport a deșeurilor periculoase.*

Răspunsul transmis de ..., cuprinde următoarele informații: 3. *Referitor la lipsa documentelor de calificare pentru saci galbeni 40 litri și cutii carton anatomice (cu dungă roșie) 40 litri. În privința acestei cerințe vă comunicăm că societatea noastră a depus în cadrul procedurii la pag. 113 – 114 Certificat de agreare de tip CERT – AT- AMB – 015 – 13 emis de IPROCHIM pentru cutie de carton de 10 kg. În cadrul acestui certificat se poate vedea pe prima pagină la poz. 4 Specificația tehnică – faptul că această cutie este prevăzută în interior cu sac galben de capacitate 40 litri, astfel considerăm că această cerință este îndeplinită din moment ce acest certificat agreează inclusiv acest sac de 40 litri. În plus considerăm că putem furniza saci de 60 litri și 120 litri, nefiind o problemă de natură tehnică, ...*

*În privința cutiei cu dungă roșie de 40 litri pentru colectarea deșeurilor anatomo – patologice, ... societatea noastră a depus mostre, ... ocazie cu care s-a depus și recipient polipropilenă de 40 litri pentru colectarea deșeurilor anatomo – patologice, și certificat de agreare de tip CERT – AT- AMB – 0147 – 11 emis de IPROCHIM SA pentru recipient PP de 42 litri la pag. 117 – 118 unde se poate vedea pe prima pagină la poziția 5. Specificația tehnică – poziția 11 acest ambalaj. Având în vedere prevederile OMS 1226/2012 Art. 22 (1) Deșeurile anatomo – patologice încadrate la codul 18 01 02 (08 01 03\*) destinate incinerării sunt colectate în mod obligatoriu în cutii de carton rigid, prevăzute în interior cu sac de polietilenă care trebuie să prezinte siguranță la închidere sau cutii confecționate din material plastic rigid cu capac ce prezintă etanșeitate la închidere, având marcaj galben, special destinate acestei categorii de deșeuri și sunt eliminate prin incinerare. Nu există nicio lege care prevede dunga roșie pe aceste cutii ... anexăm din nou aceste certificate.*

Analizând documentele mai sus menționate prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că cerința din caietul de sarcini privind: „Asigurarea necesarului de ambalaje ... - cutii carton anatomice (cu dungă roșie) (40 L) = 100 buc”, pentru care s-a solicitat: „Obligatoriu certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj”, nu a fost îndeplinită, ofertantului lipsindu-i atât ambalajul solicitat, cât și certificatul ADR

corespunzător, acesta ofertând un ambalaj diferit de cel solicitat (cutie din prolipropilenă).

Având în vedere că ambalajul (*cutii carton anatomice (cu dungă roșie) (40 L)*), nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări sau a unei contestații depuse în termen, ofertantul avea obligația întocmirii ofertei conform documentației de atribuire, în caz contrar asumându-și riscul ca oferta depusă să fie respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini. Astfel, critica apare ca fiind fondată, urmând a fi admisă.

- la pagina 28 din decizia mai sus menționată, s-au reținut următoarele aspecte: *Astfel, Consiliul stabilește că sunt fondate criticile contestatorului privind numărul echipamentelor de care dispune ofertantul câștigător precum și autorizarea acestora de către Autoritatea Teritorială de Mediu, respectiv avizarea de către Ministerul Sănătății.*

Răspunsul transmis de ..., cuprinde următoarele: *4. Referitor la criticile contestatorului privind numărul echipamentelor de care dispune ofertantul câștigător precum și autorizarea acestora de către Autoritatea Teritorială de Mediu, respectiv avizarea de către Ministerul Sănătății. Având în vedere prevederile art. 35 alin. 5 din OUG 34/2006, ..., considerăm că depunerea în cadrul procedurii a unui număr de 2 instalații de eliminare este absolut suficient, de vreme ce autoritatea contractantă are de eliminat o cantitate de doar 3.500 kg/lună.*

*De asemenea, raportat la dispozițiile art. 33 alin. 3 din OUG 34/2006, ..., considerăm că autoritatea contractantă în mod corect și legal a considerat sunt suficiente cele 2 echipamente indicate de noi în cadrul procedurii ... În plus, societatea noastră a avut încheiate la data procedurii pentru situații de urgență ca și rezervă, contracte de eliminare finală prin sterilizare, cu LG PROD SRL și cu ECO FIRE SISTEMS SRL pentru eliminare finală prin incinerare, contracte ce le anexăm prezentei.*

Analizând documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că nici ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante, acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție, așa cum a fost impusă prin documentația de atribuire.

Totodată, trebuie avut în vedere, în primul rând, că această cerință a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, publicată în SEAP având nr. 16382 din 27.10.2014, astfel: *prin formularea „Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente: a. Două instalații de decontaminare termică și b. Două instalații de incinerare”, cuprinsă în caietul de sarcini ... Vă rugăm să ne comunicați dacă este acceptată o singură instalație de incinerare și o singură instalație de decontaminare termică, de vreme ce se vor colecta maximum 3,5 tone deșeuri medicale pe lună. La această*



solicitare autoritatea contractantă a răspuns că: „... înțelege să își mențină specificațiile tehnice din caietul de sarcini, fără alte modificări”. Prin urmare, pentru îndeplinirea cerinței ofertantul trebuia să depună dovezi din care să rezulte că deține: „a. Două instalații de decontaminare termică și b. Două instalații de incinerare”, și nu o instalație de decontaminare termică și o instalație de incinerare așa cum a probat ofertantul.

Referitor la critica autoarei contestației privind *lipsa Autorizației de transport de la ISU*, Consiliul constată netemeinicia ei întrucât, prin decizia anterioară nr. .... / ... s-a analizat acest aspect în sensul respingerii criticii ca nefondată, fiind reținute următoarele: *Consiliul reține că acest ofertant declarat câștigător s-a obligat față de autoritatea contractantă la prezentarea avizului de transport pentru ruta de transport a deșeurilor periculoase, emis de ISU conform HG nr. 1061/2008, până la data încheierii acordului – cadru, criticile contestatorului față de acest aspect fiind nefondate.*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică și integrală a ofertei, neîndeplinind obligația prevăzută la art. 34 alin. (2) și (3) și art. 35 din HG nr. 925/2006, de a verifica răspunsurile ..., la solicitările sale de clarificări.

Având în vedere caracterul neconform al ofertei ..., Consiliul nu va mai analiza celelalte critici, constatând că rezultatul procedurii nu ar putea fi influențat ca urmare a cercetării și eventual al invalidării lor.

Totodată, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu de respectat atât de operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și de autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să respecte principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, menționate la art. 2 alin. (2) din ordonanță. Prin acceptarea ofertei depuse de ..., în altă modalitate decât cea legală și expres menționată în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a adus atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

De altfel, în cazul în care existau neclarități sau obiecții asupra documentației de atribuire sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus prevederi contradictorii sau neclare, contestatoarea putea solicita autorității contractante clarificări, în

temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele prevederi în termenul legal, potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ. Prin necontestarea în termenul legal a prevederilor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât, mai ales, pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire (inclusiv pentru ...).

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că verificarea ofertei depuse de ... nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei este fondată.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost finalizată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă în competiție, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 19593/12.12.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei prin reanalizarea ofertei depuse de ..., ținând cont de cele reținute în motivarea de mai sus.

În concordanță cu dispozițiile de la alin. (8) al art. 278 și ale art. 297, din ordonanța de urgență, precum și cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, văzând documentele doveditoare înaintate de contestatoarea ... (factura fiscală seria SCA nr. 2382 din ... pentru servicii de asistență și reprezentare juridică), Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.000 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației. La reducerea sumei solicitate de contestatoare (2.529,60 lei), Consiliul a ținut cont de complexitatea redusă a cauzei, dar și de volumul de muncă ce a ținut de redactarea contestației și a concluziilor scrise, considerând că acordarea sumei solicitate în mod integral ar fi o măsură disproporționată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...