



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1/... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... nr. ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii nr. 155/05.01.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare (DALI) drumuri auto forestiere - DAF Tălmaș – Lot 1 și DAF Valea Hotarului - Lot 2 - DB”, cod CPV 71322500-6 (Rev.2), organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... bd. Regele ... județul ... a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării nr. 155/05.01.2015 și implicit a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu aplicarea corectă a principiului liberei concurențe și a nediscriminării.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. .. nr. ..., județul ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... bd. Regele ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 1/... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... împotriva rezultatului procedurii nr. 155/05.01.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare (DALI) drumuri auto forestiere - DAF Tălmaș – Lot 1 și DAF Valea Hotarului - Lot 2 - DB”, cod CPV 71322500-6 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării nr. 155/05.01.2015 și implicit a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu aplicarea corectă a principiului liberei concurențe și a nediscriminării.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că nu a fost semnată electronic documentația, neîndeplinind prevederile referitoare la semnătura digitală conform art. 17-19 din HG nr. ...60/2006. În acest sens, contestatoarea consideră că semnătura olografă are forță probantă superioară semnăturii electronice, susținând astfel că toate formularele și actele solicitate de autoritatea contractantă au fost corecte, respectând întru-totul solicitările din fișa de date a achiziției și răspunsul la solicitarea de clarificări (solicitare care a fost semnată tot olograf și la care s-a răspuns, nefiind contestată de autoritatea contractantă), având semnături olografe pe fiecare pagină postată pe SEAP.

Contestatoarea face trimitere la lucrarea dr. O. Prodan, lector la Facultatea de Drept a Universității „Babeș – Bolyai” Cluj Napoca, potrivit căreia „Semnătura reprezintă numele patronimic al unei autorități scris cu mâna autorului la finalul textului actului, ea are ca scop stabilirea originii actului și certificarea conținutului sau:

aplicând semnătura, autorul își însușește conținutul înscrisului, atestându-i sinceritatea și asumându-și răspunderea /.../”.

Invocând prevederile art. 17 alin. (3) din HG nr. ...60/2006, contestatoarea apreciază că actele semnate olograf nu pot fi considerate inacceptabile în nicio instanță, întrucât textul de lege arătat prevede verificarea conformității și nu depunerea inițială în SEAP.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că în documentația de atribuire s-a mai solicitat ca „Documentele prezentate în scopul susținerii declarațiilor proprii (provenite de la alte entități) vor fi certificate de către reprezentantul legal al ofertantului economic sau de persoana împuternicită de acesta, prin înscrierea pe fiecare pagină certificată a mențiunii «conform cu originalul» însoțită de semnătura persoanei respective”.

Având în vedere cele mai sus arătate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 278/08.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 384/12.01.2015, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație însoțit de o parte a dosarului achiziției publice și oferta societății declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a constituit garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției a fost prevăzut la cap. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” faptul că „/.../ oferta tehnică, documentele de calificare și răspunsul la solicitările de clarificări vor fi autentificate cu semnătură digitală”. În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cele ale art. 7 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, precum și cele ale art. 17 alin. (3) și art. 19 din HG nr. ...60/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază că în cazul aplicării unei proceduri de achiziție publică integral prin mijloace electronice, în măsura în care un operator economic nu deține semnătura electronică acesta are posibilitatea de a participa la procedură, dar lipsa semnăturii electronice de pe documentele transmise electronic prin intermediul SEAP poate atrage considerarea acestora ca nefiind depuse.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare (DALI) drumuri auto forestiere - DAF Tălmaș – Lot 1 și DAF Valea Hotarului - Lot 2 - DB”, cod CPV 71322500-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la12.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 53.377 lei.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prezenta contestație formulată de S.C. ... S.R.L. nu este însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 136/... .. transmisă prin fax la aceeași dată și având nr. de înregistrare la contestatoare 2/09.01.2015, ora 12:35, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea acesteia, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași condiții.

Autoritatea contractantă ... prin adresa nr. 345/13.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 497/13.01.2014, a comunicat faptul că până la această dată contestatoarea nu a achitat garanția de bună conduită.

Deși prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, i s-a comunicat acesteia necesitatea constituirii garanției de bună conduită, până la data emiterii prezentei decizii S.C. ... S.R.L. nu s-a conformat dispoziției Consiliului.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că neconstituirea garanției arătată este sancționată prin dispozițiile alin. (2) al articolului de lege indicat, cu respingerea contestației.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.