



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de *licitație deschisă*, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „Bobine de stingere cu reglaj continuu”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa din data de ...;

- constatarea ca fiind conformă a ofertei ... reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică, cu participarea contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare nr. ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „Bobine de stingere cu reglaj continuu”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației și:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa din data de ...;

- constatarea ca fiind conformă a ofertei ... reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică, cu participarea contestatoarei.

Prin aceeași contestație, ... a cerut suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. ... .../... din ...

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv OP nr. ... din ... pentru suma de ... lei, nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării, copia propunerii tehnice prezentate de către ... și copia clarificărilor solicitate ... referitoare la propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul).

... a transmis punctul său de vedere nr. ... din ... înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., atașând acestuia documentele cerute.

În motivarea contestației sale, ... arată că, în calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, a primit în data de ..., din partea autorității contractante, o adresă (fără număr și nedatată) prin care i se comunică rezultatul procedurii, respectiv că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, *„deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini”*, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare aparține S.C. ... S.R.L., cu susținere tehnică și profesională a S.C. ... S.R.L., fără a primi nicio invitație de participare și nici vreo decizie de excludere a sa de la etapa finală de licitație electronică.

Contestatoarea susține că toate aspectele consemnate de către autoritatea contractantă sunt nefondate, oferta sa tehnică fiind tratată cu neglijență și chiar rea credință, deoarece:

1. Față de lipsă asumare specificație tehnică, contestatoarea învederează că în dovedirea acoperirii și asumării în totalitate a specificațiilor tehnice, a depus declarațiile:

- declarația privind respectarea cu strictețe a specificațiilor tehnice și/sau standardelor care însoțesc caietul de sarcini și fișele tehnice (fila 12 ofertă);

- declarația nr. ... din ..., prin care declară pe proprie răspundere că produsele ofertate respectă specificația tehnică cap. 1 din Standarde specifice din caietul de sarcini (fila 13 ofertă).

Având în vedere că, în cuprinsul caietului de sarcini, se prevede în mod expres: *„produsele supuse achiziției sunt prezentate în tabelul din anexa 1. Datele tehnice pentru acestea sunt cuprinse în specificațiile tehnice ce se constituie anexe la prezentul caiet de sarcini”*, petenta arată că a prezentat specificația tehnică pentru produsul „bobină de compensare (stingere) cu reglaj continuu” având ca anexă 1 o fișă privind condițiile tehnice și caracteristici.

De asemenea, afirmă că a completat și semnat fișa tehnică (fișa privind condiții tehnice și caracteristici), ce reprezintă anexa nr. 1 la specificația tehnică, dar și contractul de furnizare, în cadrul căruia, la cap. 8, se prevede că printre documentele contractului se află și caietul de sarcini.

2. Față de lipsă desen dispoziție generală BS 120A cu părțile componente traduse în limba română, ... susține că, din documentele anexate propunerii tehnice, rezultă foarte clar că la pag. 4, la care se referă autoritatea contractantă, se află certificatul de calitate producător EGE EN ISO 9001:2008, EN ISO 14001:2008 și OHSAS 18001:2008. Documentul la care se referă autoritatea contractantă că ar lipsi, se află la pagina 15 a ofertei (identificată în opis ca și schiță). Această schiță oferă o vedere de ansamblu asupra bobinei de stingere și se completează cu detaliile generale despre bobina de stingere aflate la pagina 17 a ofertei. Această prezentare se regăsește la dosar atât în limba engleză, cât și în limba română.

3. Față de lipsă releu de presiune gaze conform cu cerințele din specificația tehnică, contestatoarea menționează că din documentele anexate ofertei tehnice, se poate observa că bobina de stingere poate fi accesoriată cu toate elementele solicitate în caietul de sarcini, aceasta având releu de presiune de gaze, care este conform caietul de sarcini și fișei tehnice completată.

4. Față de lipsă prospecte tehnice în limba română pentru BS 120A ofertată, petenta subliniază că oferta tehnică a fost însoțită de instrucțiunile generale ale bobinei de stingere (paginile 18-57 ale ofertei), dar și de prezentarea tehnică generală a bobinei - date de bază, design și echipament, înfășurări auxiliare și instrumente de monitorizare, accesorii suplimentare, service și reparații (paginile 16-17 ale ofertei).

5. Față de datele tehnice irelevante (image cu bobină de stingere cu conservator) de la pagina 16 din ofertă, ... precizează că pag. 16-17 ale ofertei conțin o prezentare generală. Bobinele de stingere ofertate și fabricate de EGE pot fi atât cu conservator cât și etanșe, putând fi echipate cu accesorii suplimentare în funcție de solicitările fiecărui beneficiar în parte, la pag. 17 a ofertei este prezentată și bobina etanșă, fără conservator.

6. Față de valorile dimensiunii gabarit (pag. 15) pentru bobina ASR 1.0 - MD3 ofertată diferite față de valorile prezentate în ofertă (pag. 17), contestatoarea consideră că autoritatea contractantă apreciat în mod eronat, faptul că pag. 16-17 ale ofertei conțin o prezentare generală a bobinei de stingere, aceasta putând fi particularizată în funcție de necesitățile fiecărui client în parte, lucru care poate antrena și modificarea dimensiunilor de gabarit ale echipamentului. Din documentele depuse la oferta tehnică, rezultă

că dimensiunile de gabarit ale bobinei ofertate sunt cele din schița de la pag. 5.

În susținerea considerentelor prezentate, ... subliniază că autoritatea contractantă nu a înțeles să facă aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, în sensul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de către ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Referitor la *„lipsă asumare specificație tehnică (pag 1-4)”*, autoritatea contractantă apreciază ca lipsite de suport cele prezentate în contestație la acest punct, deoarece:

- anexa 1 din caietul de sarcini nu se referă la anexa din specificația tehnică, la care se face trimitere în contestație, ci vizează anexa 1 de la pag. 3 din caietul de sarcini, unde se află un tabel cu: denumire produs, cantitate, sucursala beneficiară, adresa de descărcare, persoana de contact;

- fișa tehnică, la care ofertanta contestatoare face referire, se află la pag. 5 a specificației tehnice: bobină de compensare (stingere) cu reglaj continuu, S.T. nr. 95/2010, parte componentă a caietului de sarcini supus licitației, pag. 5, asumată de ...;

- declarația nr. ... din ... (fila 12 din ofertă) privește doar cap. 1 al specificației tehnice;

- declarația fără nr. (fila 13 din ofertă) se referă la luarea la cunoștință/termenul general de respectare a specificației/standardelor europene care însoțesc caietul de sarcini.

- este absolut necesară asumarea individuală de către ofertant a fiecărei pagini a specificației tehnice atașate caietului de sarcini (pag. 1-5), în special: fișa tehnică, condițiile generale de funcționare, caracteristicile constructive solicitate ale bobinei;

- contestatoarea a depus la oferta tehnică toată specificația tehnică (pag. 1-5) corect completată și asumată, conform cerinței din caietul de sarcini și fișei de date a achiziției, cap. IV. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

2. Referitor la *„lipsă desen dispoziție generală BS 120 A cu părțile componente tradusă în limba română (pag 15)”* și *„valori dimensiuni gabarit (pag. 15) pentru bobină ASR 1.0-MD3 ofertată diferite față de valorile prezentate în ofertă (pag. 17)”*, autoritatea contractantă arată că:

- schița prezentată este incompletă prin faptul că nu prezintă în întregime părțile componente ale acesteia, conform desenului, lipsind legenda cu părțile componente și identificarea acestora pe desen, și nu se completează cu informațiile de la pag. 17, unde este

prezentat întreg portofoliul de produse comercializate de ... Prin lipsa oricărei legături grafice între aceste informații și schița de la pag. 15 a ofertei depuse, această schiță nu se poate numi, nici în cel mai fericit caz, dispoziție generală BS 120 A;

- S.C. ... S.R.L. a depus la oferta tehnică desen dispoziție generală BS 120 A cu toate părțile componente tradusă în limba română, ușor de identificat, clar, conform cu cerințele din specificația tehnică (pag.1-5) atașată caietului de sarcini;

3. Referitor la *„pag. 16 din ofertă: date tehnice irelevante (imagine cu bobina de stingere cu conservator)”* și *„lipsă releu de presiune de gaze conform cu cerințele din specificația tehnică”*, autoritatea contractantă consideră că, prin neasumarea specificației tehnice (pag. 1-4) atașată caietului de sarcini, unde se solicită clar necesitatea releului de presiune gaze (pag. 2), prin nereprezentarea grafică a elementelor componente în schița prezentată în ofertă (pag. 15), oferta prezentată nu are releu presiune gaze. Cerința de la pag. 2 a specificației solicitate, cere imperativ bobină etanșă nu cu conservator. Astfel, prezentarea unei oferte de bobină de stingere cu conservator constituie o abatere clară și gravă de la cerință, ceea ce este de neacceptat, fiind considerată ofertă neconformă.

4. Referitor la *„lipsă prospecte tehnice în limba română pentru BS 120A ofertată”*, autoritatea contractantă precizează că ceea ce contestatoare a prezentat în ofertă (pag. 18-57) reprezintă instrucțiuni de transport montare și operare ale bobinei de stingere. În aceste prospecte nu se regăsesc testele efectuate în vederea: măsurării rezistenței înfășurării; măsurării curentului pe întreg domeniul de reglaj; măsurării raportului de tensiuni dintre înfășurarea principală și cele secundare; măsurarea tensiunii de tinere la frecvența industrială; testul de supratensiuni induse; testul mecanismului de operare; testul la creșterea temperaturii uleiului, conform cu standardul de referință IEC 60076-6 precizat.

Autoritatea contractantă menționează că S.C. ... S.R.L. a depus la oferta tehnică instrucțiuni de transport montare și operare ale bobinei de stingere, precum și toate testele precizate mai sus.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este punctul de vedere cu privire la contestație, nr. ... din ... emis de autoritatea contractantă, având atașate documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate

contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „Bobine de stingere cu reglaj continuu”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ...

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. ..., în conținutul căreia se precizează că: *„Oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/ 2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini:*

- *lipsă asumare specificație tehnică (pag. 1-4);*
- *lipsă desen dispoziție generală BS 120A cu părțile componente tradusă în limba română (pag. 4);*
- *lipsă releu de presiune de gaze ... valori dimensiuni gabarit ... pentru bobina ASR 1.0 – MD3 ofertată, diferite față de valorile prezentate în ofertă (...)*”.

De asemenea, în aceeași adresă se specifică faptul că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu susținere tehnică și profesională a S.C. ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, al cărei preț este de ... lei.

Nemulțumită de motivele invocate de autoritatea contractantă, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii, constarea că oferta SC ... SRL este conformă, reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică, cu participarea acesteia din urmă.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, în etapa de analiză a ofertelor, comisia de evaluare a întocmit Procesul-verbal de evaluare nr. ..., în conținutul căruia, referitor la oferta aparținând contestatoarei, se regăsesc motivele de neconformitate, preluate din *Raportul final evaluare oferte tehnice* emis de Direcția tehnică a autorității contractante.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut nici un demers astfel încât să solicite clarificări contestatoarei asupra motivelor tehnice care au dus la luarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei acesteia, neaplicând dispozițiile art. 35 coroborat cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră: *„Pe parcursul analizării și verificării*

*documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, respectiv: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât, înainte de a respinge oferta contestatorului ca neconformă, motivat de faptul că nu ar satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele astfel încât, pe de o parte, să se asigure că are ca obiectiv, printre altele, promovarea concurenței între operatorii economici, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia: *„Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: a) promovarea concurenței între operatorii economici”,* iar pe de altă parte, să respecte principiul transparenței, consacrat de alin. (2) lit. d) al aceluiași articol.

Având în vedere cele prezentate anterior, precum și susținerile ... Consiliul va dispune obligarea autorității contractante de a cere contestatoarei lămuriri cu privire la aspectele tehnice care se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., pe baza cărora propunerea tehnică a contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește observația contestatoarei privitor la faptul că „data indicată pentru depunerea contestației de către autoritatea contractantă este ..., în condițiile în care în fișa de date a procedurii, s-a inserat că termenul de exercitare a căilor de atac este de 10 zile, conform art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a”, Consiliul are în vedere principiul fundamental de drept potrivit căruia „Nemo ignorare legem censitur”, respectiv că „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii”, pentru a-și apăra dreptul său.

Prin urmare, indiferent dacă data de depunere a contestației a fost menționată în mod corect sau nu, de către autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertantul, care a ales să depună o contestație, este obligat să respecte dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, care, în cazul de față, au fost aplicate în mod corespunzător de către ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.



34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... și să anuleze rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare nr.

....

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând constatarea conformității ofertei ... va fi respins ca inadmisibil, deoarece stabilirea ofertelor conforme reprezintă atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din HG nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 10(zece) pagini.