



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

R 6

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare”, cod CPV, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, și anume verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, a parametrilor tehnici impuși de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cu parametrii tehnici reali ai produselor oferite.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de câștigătoarea declarată a procedurii de atribuire și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu

consemnarea modului în care s-a stabilit conformitatea ofertelor, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii de atribuire va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare, a documentației precum și a prevederilor legale în vigoare aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, deși a mai depus „încă 4 (patru) contestații privind aceleași aspecte solicitate și prin prezenta contestație”, care au fost admise de CNSC, prin Deciziile nr. ... din ... nr. nr. ... și nr. ... prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către, La aceeași dată i-a fost comunicat de către autoritatea contractantă și raportul procedurii nr.

Conform informațiilor din acest raport, apreciază că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC nr. respectiv nu sunt descrise efectiv modalitățile prin care, documentele depuse de, fac dovada respectării parametrilor funcționali menționați în caietul de sarcini.

În raportul procedurii se face precizează că ofertantul a depus și următoarele documente:

- documentația tehnică specifică a echipamentului ofertat, emisă de producător;
- un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, ce atestă că produsul ofertat este un echipament de măsurare continuă a fricțiunii și nu atestă conformitatea cu cerințele funcționale din caietul de sarcini, după cum impun prevederile legale și CNSC.

Prin contestațiile depuse, ... precizează că nu a contestat faptul că echipamentul ofertat de nu este un echipament de măsurare

continuă a fricțiunii pe pistă, ci a contestat faptul că echipamentul oferat nu este conform și nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Întrucât piața aeroportuară este una foarte specifică, iar acest tip de utilaj este fabricat doar de câțiva producători la nivel mondial, caracteristicile tehnice și performanțele modelelor existente pe piață sunt cunoscute tuturor părților implicate în industria aeroportuară.

În acest context, contestatoarea susține că utilajul nu este conform cu specificațiile caietului de sarcini. În sprijinul acestor afirmații, revine cu argumentele prezentate în contestațiile anterioare.

Totodată, contestatoarea solicită, în temeiul art. 275 alin. 4 din OUG nr. 34/2006, desemnarea unui expert independent pentru verificarea aspectelor de natură tehnică privind propunerea tehnică depusă de pentru procedura în cauză.

În drept, se invocă prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, precum și prevederile HG nr. 1.660/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea actelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulate ca fiind neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că, în urma Deciziei nr. emisă de către CNSC, Consiliul a solicitat comisiei de evaluare anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente raportului procedurii și a dispus reevaluarea ofertei depuse de către

În ultima contestație depusă în data decontestă din nou neconformitatea caracteristicilor tehnice ale echipamentului cu caracteristicile tehnice ale caietului de sarcini, deși în decizia CNSC nr. Consiliul a prevăzut că: „în legătură cu criticile formulate prin contestație, referitoare la neconformități ale echipamentului oferat de către, privind deplasarea, sistemul de ridicare-coborâre a roții de măsurare, existența diferențialului în axa spate, etc., Consiliul nu se va mai pronunța, deoarece au făcut obiectul analizei în primele trei decizii emise, care, prin neatacare, au devenit definitive”.

Pe parcursul celor patru contestații depuse de către ... au fost solicitate ambilor ofertanți documentații tehnice, manuale de utilizare, avize și certificări, declarații privind caracteristicile echipamentelor oferate, comisia neavând ce documente să mai solicite, toate documentele necesare evaluării existând deja la dosarul achiziției publice. Faptul că ofertantul nu a depus documentație în limba

română nu a constituit un impediment în desfășurarea activității comisiei de evaluare, limba engleză fiind limba de lucru uzuală în domeniul aviației. Mai mult, în legislația aplicabilă în aviație, versiunile în limba engleză ale normativelor ICAO și EASA au prioritate și sunt direct aplicabile față de versiunile traduse sau adaptate în limba română.

..... precizează faptul că în cadrul comisiei de evaluare au fost numite persoane competente în ceea ce privește activitatea de evaluare tehnică, după cum urmează:

1. ... - director tehnic - inginer profil mecanic, facultatea aeronave - specializarea navigație aeriană;
2. ... - director operațional - inginer aparatură bord – aeronave;
3. ... - șef infrastructură aeroportuară - inginer mecanic, mecanică fină;
4. ... - șef sector mijloace auto - inginer mecanic.

Comisia de evaluare tehnică a ofertelor a reefectuat o analiză temeinică și satisfăcătoare a întregii documentații tehnice puse la dispoziție de către ofertantul și a constatat că a fost oferit echipamentul la prețul de 238.000 lei, fără TVA.

Echipamentul este produs de, acest producător fiind autorizat de către AACR să distribuie echipamente aeroportuare pe aeroporturile din România.

..... a prezentat următoarele documente:

- autorizația emisă de către AACR cod AAD 09 - distribuție, reparații și întreținere a echipamentelor aeroportuare;
- avizarea de către AACR a specificațiilor tehnice ale echipamentului oferit;
- declarația producătorului ... privind conformitatea echipamentului cu cerințele solicitate în caietul de sarcini;
- declarația ofertantului privind conformitatea echipamentului cu cerințele caietului de sarcini;
- documentația tehnică și de exploatare cu caracter general asigurată de producător;
- documentația tehnică specifică a echipamentului oferit - model asigurată de producător;
- punct de vedere al AACR privind conformitatea echipamentului oferit cu cerințele caietului de sarcini
- documente care asigură respectarea standardelor aplicabile, cum ar fi:
 1. raportul de calibrare emis de ... pentru
 2. pagina 1 din Capitolul 4 CAP683 care atestă faptul că echipamentul este un echipament de măsurare continuă a fricțiunii „CFME”: Continuous Friction Measuring Equipment;

3.Circulara FAA atestă faptul că este aprobat ca echipament de măsurare continuă a fricțiunii „CFME”;

4.extras din ICAO care descrie echipamentul

5.declarația Computacion MIRG privind conformitatea produsului oferit care precizează că acesta este cel mai fiabil echipament pentru măsurarea CFM.

- recomandarea nr. 8249/08.10.2014, emisă de

- recomandarea nr. 5434/06.10.2014, emisă de

Analizând întreaga documentație tehnică pusă la dispoziție, comisia de evaluare a considerat că echipamentul, deși nu respectă în totalitate caietul de sarcini din punct de vedere constructiv, el este conform cu scopul propus al achiziției, adică măsurarea coeficientului de frânare.

În acest caz, comisia a considerat că se aplică prevederea legală privind soluțiile tehnice echivalente, echipamentul satisfăcând într-o manieră echivalentă cerințele caietului de sarcini, fără a se abate de la respectarea performanțelor și cerințelor funcționale solicitate, conform prevederilor OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, art. 35 și 36.

..... autorizează aceste echipamente pentru utilizarea lor în aeroporturi în urma unui audit special, în cadrul căruia se verifică întreaga documentație tehnică pusă la dispoziție de către producător, precum și efectuarea de teste și probe în sarcină.

În adresa nr. emisă de, se specifică clar faptul că AACR a autorizat echipamentele de pe și Aeroportul Internațional ...

Autoritatea contractantă,, consideră că este singura autoritate competentă pentru verificarea aspectelor de natură tehnică și care poate decide dacă echipamentul în cauză corespunde scopului declarat, respectiv pentru determinarea coeficientului de frânare, după cum este prevăzut în Ordinul ministrului Transporturilor nr. 1185/2006 privind desemnarea Regiei Autonome ca autoritate națională de supervizare, organism tehnic specializat pentru îndeplinirea funcției de supervizare a siguranței zborului în aviația civilă, la nivel național.

Autoritatea contractantă de altfel susține că președintele comisiei de evaluare - ... împreună cu ... - membru, s-au deplasat în cursul lunii decembrie, la sediul pentru a vedea acest echipament în funcțiune și pentru a primi referințe de la personalul specializat care exploatează efectiv acest model de echipament. Astfel, ei au constatat că echipamentul în cauză a fost utilizat în regim intensiv în ultimii patru ani, perioadă în care nu au fost semnalate niciun fel de disfuncționalități sau implicare în incidente/acidente aeronautice, care

să aibă ca și cauză furnizarea de informații necorespunzătoare privind starea pistei de către echipamente

Astfel, comisia consideră că decizia anterioară de atribuire a achiziției este corectă, atât din punct de vedere al legalității și conformității, cât și al obținerii rezultatelor practice pentru care se face achiziția respectivă.

În urma reevaluărilor făcute de către comisia de evaluare s-a concluzionat faptul că acest echipament satisface într-o manieră echivalentă cerințele caietului de sarcini, fără a se abate de la respectarea performanțelor și cerințelor funcționale solicitate, conform prevederilor OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, art. 35 și 36, și a declarat oferta depusă de societatea ca fiind conformă.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, cerere de oferte, online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare”, cod CPV ..., sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din 31.03.2014, având drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, și o valoare estimată a contractului de 300.000 lei, fără T.V.A.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr.

Rezultatul procedurii a fost atacat în mod repetat prin depunerea mai multor contestații, fiecare dintre acestea fiind admisă de CNSC prin deciziile nr. .../... nr. nr. ..., respectiv nr. autoritatea contractantă consemnând noul rezultat al evaluării ofertelor în raportul procedurii nr., fiind menținută câștigătoare oferta depusă de

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr.), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, și anume verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, a parametrilor tehnici impuși de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cu parametrii tehnici reali ai produselor ofertate.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă și a modului în care

aceasta din urmă a înțeles să pună în aplicare decizia CNSC nr.
Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere cel reținute în decizia sa anterioară nr.

„Relevante în cauză sunt următoarele considerentele reținute în decizia pronunțată anterior de către Consiliu, respectiv Decizia nr. ... din ...:

*„De asemenea, Consiliul reține că, în această situație, **respectiv în condițiile în care produsul oferat nu respectă caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini**, autoritatea contractantă, pentru a face aplicarea prevederilor art. 36 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația de a verifica dacă performanțele produsului oferat de SC A.T.S.A. INDUSTRY SRL, **și anume menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje și presiune verticală constantă la contactul roții de test cu suprafața de măsurare, sunt egale sau superioare celor care rezultă a fi dorite de autoritatea contractantă, prin specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini.***

Consiliul constată că, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a făcut această verificare, iar, pe de altă parte, că produsul oferat, constructiv, nu a fost conceput, pentru a menține raportul de alunecare constant la măsurarea în viraje și a avea o presiune verticală constantă la contactul roții de test cu suprafața de măsurare, criticile formulate de contestator, în acest sens, fiind fondate.

*Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile autorității contractante, conform cărora, chiar și în aceste condiții, produsul satisface necesitățile sale, **deoarece evaluarea ofertelor trebuie efectuată strict în raport cu prevederile documentației de atribuire**, așa cum stabilesc prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”, precum și lit. f) din cadrul atribuțiilor comisiei de evaluare, enunțate la art. 72 alin. (2) din același act normativ, respectiv “f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;”, analiza unei oferte, prin raportare la alte elemente, fie și la necesitățile autorității contractante, conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.*

Prin urmare, în aplicarea deciziei susmenționate, rămasă definitivă prin neatacarea, cu plângere, la curtea de apel, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica respectarea performanțelor privind menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje și presiunea verticală constantă la contactul roții de test cu suprafața de măsurare.

Demersul autorității contractante de a solicita un punct de vedere, referitor la prezenta cauză, constată Consiliul că este unul nerelevant, deoarece, cum chiar arată în adresa de răspuns, nr. 27145 din

01.10.2014, respectiva Autoritate "nu are competențe în soluționarea contestațiilor (...). Competențele atribuirii câștigătorului procedurii de achiziție publică îi revin prin comisia de evaluare".

Mai reține Consiliul că informațiile furnizate, prin adresa susmenționată, de către, referitoare la faptul că "atât cât sunt agenți autorizați pentru distribuția de echipamente aeroportuare", nu au relevanță în soluționarea contestației, în cauză aflându-se verificarea respectării, de către produsul oferit de către S.C., a parametrilor funcționali despre care s-a făcut vorbire în cele ce preced.

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile art. 36 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocate în decizia pronunțată anterior de către Consiliu, potrivit căroră "În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut (...) sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene (...)" și apreciază că singurul mijloc prin care în condițiile date se poate face dovada respectării cerințelor în discuție este dosarul tehnic al producătorului, celelalte variante enumerate în dispoziția legală menționată nefiind aplicabile prezentei cauze.

Prin urmare, autoritatea contractantă va solicita ofertantului S.C., în temeiul dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, depunerea unei copii, în limba română, a dosarului tehnic al echipamentului oferit, sau, dacă se identifică, a altor documente care pot face dovada respectării cerințelor funcționale menționate, cu condiția ca acestea din urmă să fie emise de organisme independente, certificate.

În legătură cu criticile formulate prin contestație, referitoare la neconformități ale echipamentului oferit de către S.C., privind roți deplasare, sistemul de ridicare coborâre a roții de măsurare, existența diferențialului în axa spate etc., Consiliul nu se va mai pronunța, deoarece au făcut obiectul analizei în primele trei decizii emise, care, prin neatacare, au devenit definitive.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de desemnare a unui expert independent pentru verificarea aspectelor de natură tehnică privind propunerea tehnică, Consiliul determină că acesta este un drept pe care îl are, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. 4 din ordonanța de urgență, or, în cazul de față, neapreciind ca fiind necesară prezența acestuia, urmează a respinge cererea contestatorului.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor astfel cum s-a precizat în motivare, procedura urmând a fi continuată."

Astfel, Consiliul constată că în discuție este modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea propunerii tehnice a,

ofertantul declarat câștigător, respectiv măsura în care echipamentul oferat de acesta este conform cerințelor caietului de sarcini.

Legat de acest aspect, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă cele reținute de Consiliu în decizia nr. respectiv faptul că nu se va mai pronunța asupra unor critici (privind deplasarea, sistemul de ridicare-coborâre a roții de măsurare, existența diferențialului în axa spate etc.), deoarece au făcut obiectul unor analize din deciziile anterioare. Într-adevăr, Consiliul prin decizia sa nr. ..., legat de aceste aspecte a reținut următoarele: ... *autoritatea contractantă a fost obligată prin decizia nr. din ... a Consiliului la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică, a fost acela de a verifica dacă aceasta îndeplinește condițiile minime din documentația de atribuire, condiții care, în opinia Consiliului, nu au fost dovedite de ofertantul declarat câștigător, prin răspunsul la clarificări. După o analiză detaliată a manualului de operare și training atașat răspunsului la clarificări rezultă că echipamentul oferat (.....) nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, îndeosebi la cele referitoare la „Diferențial în axa spate pentru menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje” și „Sistemul hidraulic - Va asigura furnizarea unei presiuni verticale constante la contactul roții de test cu suprafața de măsurare”.*

Cu privire la cerința minimă din caietul de sarcini privind diferențialul, Consiliul reține că echipamentul nu este prevăzut cu diferențial, iar cu privire la cerința privind sistemul hidraulic, constată că acționarea roții de măsurare la acest echipament este electrică iar nu hidraulică, așa cum se solicită în documentația de atribuire.

Totodată, prin aceeași decizie Consiliul a stabilit și că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă performanțele produsului în discuție (.....) sunt egale sau superioare celor solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje și presiunea verticală constantă la contactul roții de test cu suprafața de măsurare.

Prin decizia sa ulterioară, nr. legat de acest aspect, Consiliul constată că *singurul mijloc prin care în condițiile date se poate face dovada respectării cerințelor în discuție este dosarul tehnic al producătorului, celelalte variante enumerate în dispoziția legală menționată nefiind aplicabile prezentei cauze și impune autorității contractante să solicite ofertantului declarat câștigător depunerea unei copii, în limba română, a dosarului tehnic al echipamentului oferat, sau a altor documente care să ateste respectarea cerințelor funcționale menționate, decizie neatacată cu plângere la Curtea de Apel și prin urmare rămasă definitivă.*

Analizând documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că prin adresa nr. .. a solicitat depunerea documentelor precizate în cadrul procesului-verbal nr. ..(proces-verbal nr. 1), respectiv cele precizate mai sus prin decizia amintită, cu mențiunea că în cazul netransmiterii acestor documente oferta va fi considerată neconformă.

Drept răspuns la această solicitare,, prin adresa nr. ..., îi aduce la cunoștință autorității contractante documentele care au fost depuse până la acel moment pe parcursul procedurii, fără a fi depus vreun document suplimentar. Ori, autoritatea contractantă nici nu a pus în discuție eventuala incidență art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 datorită răspunsului primit

Legat de cele dispuse și modul de punere în practică a deciziei, ca prim aspect, Consiliul constată lipsa de relevanță a răspunsului primit, ofertantul în cauză indicând documente depuse anterior, care au fost apreciate insuficiente de Consiliu prin deciziile sale anterioare, rămase definitive, și indicând autorității contractante temeiul legal în baza căruia ar putea să-și anuleze procedura de atribuire și reluarea acesteia cu modificarea elementelor caietului de sarcini care au condus la contestarea declarării produsului pe care l-a oferit ca fiind câștigător. De asemenea, se constată lipsa de consecvență a autorității contractante în propriile acțiuni, prin nepunerea în practică a măsurilor pe care ea însăși s-a angajat să le ia, respectiv respingerea ofertei în caz de neconformare.

Un al doilea aspect, este faptul că documentele invocate prin acest răspuns, depuse în urma solicitărilor anterioare, au fost comunicate cu încălcarea prevederilor fișei de date, pct. IV.3.6 – *Limba sau limbile în care pot fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare*, potrivit cărora limba utilizată în redactarea ofertei și, implicit, a documentelor depuse ulterior, este limba română. Din nou se constată aceeași atitudine a autorității contractante lipsită de consecvență în acțiunile sale, de această dată cu privire la limba de redactare a documentelor, prin punctul de vedere la contestație aceasta declarând că nu prezintă importanță că s-a prevăzut în documentație că limba de redactare trebuie să fie limba română, deoarece limba engleză este una uzuală în domeniul aviației. Ori, ca de fiecare dată, autoritatea contractantă omite să ia în considerare faptul că ea este cea care a stabilit regulile de desfășurare a procedurii de atribuire prin documentația de atribuire și că este în aceeași măsură obligată să le respecte ca și operatorii economici implicați în procedura de atribuire. Altfel, acțiunile sale pot fi interpretate în sensul favorizării unuia sau altuia dintre participanți, cu consecințe asupra derulării întregii proceduri de achiziție.

Contrar afirmațiilor autorității contractante în discuție nu este măsura în care echipamentul oferit de este un echipament de măsurare continuă a fricțiunii sau dacă este conform legislației și normelor în vigoare aplicabile, ci măsura în care sunt respectate cerințele caietului de sarcini.

Potrivit art. 33 din OUG nr. 34/2006 singura responsabilă de modul de întocmire a documentației de atribuire este autoritatea contractantă. Operatorii economici au obligația de a-și întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, obligație imperativ prevăzută la art 170 din OUG nr. 34/2006. Nerespectare cerințelor caietului de sarcini atrage sancționarea ofertei prin respingerea ei ca neconformă conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, în discuție nu este nici competența tehnică a persoanelor care au realizat evaluarea ofertelor ori rezultatele constatate în urma unor vizite la alți utilizatori ai unui astfel de echipament, ci modul în care a fost realizată această evaluare și faptul că s-a omis în cadrul procesului de evaluare a ofertelor faptul că documentația de atribuire este în aceeași măsură opozabilă atât operatorilor economici participanți, cât și autorității contractante (membrilor comisiei de evaluare) și prin urmare, comisia de evaluare trebuia să verifice conformitatea echipamentului oferit cu cerințele documentației de atribuire.

Nu în ultimul rând, în discuție nu este faptul că echipamentul oferit (.....) corespunde sau nu necesităților reale ale autorității contractante, ci dacă acesta corespunde documentației de atribuire care a fost publicată în SEAP.

Este irelevant faptul că acesta este folosit cu succes pe alte aeroporturi din țară sau străinătate, sau dacă este conform întregii legislații în materie, atât timp cât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini de întocmirea căruia singura responsabilă este autoritatea contractantă care nu poate să invoce propria culpă în acest sens.

Cât privește modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire atât procesul-verbal de evaluare nr. 1 din 13.11.2015 și procesul-verbal nr. 2 din 09.12.2014, cât și raportul procedurii nr., nu conțin informații cu privire la modul în care s-a constatat conformitatea echipamentelor oferite în cadrul procedurii de atribuire și măsura în care sunt îndeplinite fiecare din cerințele caietului de sarcini. Având în vedere că rapoartele precedente și documentele subsecvente au fost anulate, documentele întocmite ulterior deciziei CNSC nr. sau cel puțin raportul procedurii nr. ..., trebuiau să conțină informații cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, îndeosebi legat de modul de îndeplinire a

cerințelor caietului de sarcini având în vedere că au fost formulate anterior nu mai puțin de 4 contestații cu privire la același motiv conformitatea echipamentului ... cu cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează în cadrul raportului procedurii amintit faptul că a concluzionat (comisia de evaluare), că echipamentul oferat de satisface într-o manieră echivalentă cerințele caietului de sarcini, deși în niciuna dintre deciziile anterioare ale Consiliului nu s-a făcut vorbire despre stabilirea unei eventuale echivalențe a echipamentului oferat cu cerințele caietului de sarcini, ci, dimpotrivă, s-a decis solicitarea de clarificări tocmai pentru determinarea, pe baza documentelor primite, a respectării sau nu a cerințelor caietului de sarcini, astfel cum acestea au fost stabilite de însăși autoritatea contractantă.

De altfel, prin punctul de vedere la contestație însăși autoritatea contractantă recunoaște faptul că echipamentul în discuție nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini din punct de vedere constructiv și, cu toate acestea, deoarece acesta este conform scopului propus al achiziției, respectiv măsurarea coeficientului de frânare, consideră că acesta corespunde cerințelor caietului de sarcini și-l declară conform. O astfel de apreciere, contravine nu numai documentației de atribuire, dar și principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea ofertanților.

Pe parcursul fiecăreia dintre deciziile Consiliului emise anterior s-a constatat de fiecare dată că echipamentul oferat de ofertantul declarat câștigător, pe baza documentelor depuse până la acel moment, considerate de fiecare dată insuficiente, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini și, cu toate acestea, autoritatea contractantă a continuat să declare câștigător același ofertant fără a arăta în concret modul în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini și fără a lua în considerare în totalitate cele reținute și dispuse de Consiliu. Se constată faptul că autoritatea contractantă omite să ia în considerare faptul că documentația de atribuire, în speță caietul de sarcini, se întocmește conform necesităților sale obiective, dispoziție expresă prevăzută de legiuitor la art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar evaluarea ofertelor se face prin raportare la cerințele documentației puse la dispoziția operatorilor economici, respectarea acestora neavând caracter orientativ, ci obligatoriu. Nu este permisă sub nicio formă în timpul desfășurării unei procedurii, pe parcursul evaluării ofertelor, ignorarea uneia sau mai multor cerințe ale caietului de sarcini, chiar dacă echipamentul oferat acoperă nevoia sa care a condus la demararea procedurii de atribuire, de achiziționare a unui

echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare. Acest echipament chiar dacă asigură măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare trebuie să îndeplinească și fiecare dintre cerințele caietului de sarcini pe care autoritatea contractantă le-a prevăzut urmare a modului în care a definit ea însăși nevoia sa obiectivă în cadrul acestuia.

Nicăieri în cuprinsul legislației aplicabile în materia achizițiilor publice nu se prevede faptul că membrii comisiei de evaluare, funcție de dorința lor, pot declara conforme oferte care nu corespund în totalitate cerințelor caietului de sarcini. Dimpotrivă, membrii comisiei de evaluare au obligația unei evaluări temeinice a fiecărei oferte, a identificării modului în care sunt îndeplinite fiecare dintre aceste cerințe, în baza atribuțiilor ce le revin potrivit art. 72 din HG nr. 925/2006. Nu Consiliul trebuie să stabilească conformitatea ofertei, în sarcina sa fiind doar verificarea legalității deciziilor emise de autoritatea contractantă, a respectării prevederilor legale și a cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă fiind aceea care are atribuții exclusive în evaluarea ofertelor, prin comisia numită în acest sens.

Astfel, Consiliul consideră necesară efectuarea unei evaluări complete a echipamentelor ofertate în cadrul procedurii de atribuire, cu solicitarea de documente în sensul deciziei CNSC anterioare, verificarea și menționarea modului de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințele caietului de sarcini, a respectării parametrilor impuși în cadrul acestuia, inclusiv cu precizarea modului de demonstrare a îndeplinirii a acestora, având în vedere că, încă la acest moment, lipsește dosarul tehnic al producătorului, ori acele documente care să confirme îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, altele decât declarații pe propria răspundere, traduse în limba română conform cerințelor documentației de atribuire.

Având în vedere toate acestea, precum și răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea autorității contractante, respectiv lipsa posibilității de verificare a modului în care autoritatea contractantă a stabilit conformitatea echipamentului ofertat de, precum și a celor stabilite anterior prin cele 4 decizii ale sale, Consiliul nu se poate pronunța asupra criticilor aduse de contestatoare unor specificații tehnice ale acestui echipament.

Cât privește solicitarea contestatoarei de desemnare a unui expert independent pentru verificarea aspectelor de natură tehnică privind propunerea tehnică depusă de, Consiliul respinge cererea, considerând că nu este necesară o astfel de expertiză, la acest moment impunându-se o evaluare a ofertelor în sensul celor de mai sus.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația depusă de către ... anulează raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii de atribuire conform celor precizate în motivare, cu respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor documentației de atribuire și a propriilor condiții precizate în documentele pe care le-a emis și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu consemnarea modului în care s-a stabilit conformitatea ofertelor, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii de atribuire va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare, a documentației precum și a prevederilor legale în vigoare aplicabile.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.