



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 0...084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului nr. 2**, comunicat prin adresa nr. 3852/12.12.2014, de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Bunuri și material publicitar pentru proiectul «.....»*”, lot nr. 2 – „**Furnizare de echipamente și sisteme informatice pentru proiectul**”, coduri CPV: 48000000-8; ...000000-9, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire, comunicată prin adresa nr. 3852/12.12.2014, respectiv, considerarea ofertei petentei depusă pentru lotul nr. 2 ca fiind conformă și reluarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu ... nr., județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 2, comunicat prin adresa nr. 3852/12.12.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Bunuri și material publicitar pentru proiectul «.....»*”, solicitând anularea deciziei de atribuire, comunicată prin adresa nr. 3852/12.12.2014, respectiv, considerarea ofertei petentei depusă pentru lotul 2 ca fiind conformă și reluarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că oferta sa, depusă pentru lotul nr. 2 „**Furnizare de echipamente și sisteme informatice pentru proiectul**” al procedurii de atribuire, a fost respinsă de autoritatea contractantă pe motiv că, deși „*Prin caietul de sarcini, pentru Lotul 2 s-a solicitat ca Playerul audiobook sa fie dotat și cu căști*”, „*din caracteristicile tehnice prezentate pentru produsul MP4player iPod Nano generația 7 nu rezultă că acesta este dotat cu căști*”.

Petenta susține că, prin adresa nr. 3801 din 05.12.2014, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind aspectul mai sus menționat, solicitare la care societatea sa a răspuns cu adresa nr. 86 din 05.12.2014, în care a precizat: „*Playerul Audiobook ofertat de societatea noastră, iPod Nano generația 7, are căști tip dopuri incluse în pachet. De asemenea, docking stationul are în pachet o pereche de căști over-the-ear. În total veți avea la dispoziție 2 perechi de căști pentru fiecare player*”.

... precizează că nu a modificat propunerea tehnică, astfel cum susține autoritatea contractantă, deoarece nu a schimbat produsul ofertat, nu a efectuat modificări asupra acestuia și nici nu i-a adăugat accesorii, ci „*pur și simplu s-a omis menționarea căștilor, în propunerea tehnică, dintr-o eroare de dactilografie*”.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea atașează fișa tehnică a producătorului, indicând ca sursă site-ul acestuia <http://www.apple.com/ro/ipod-nano/specs.html> și precizând, totodată, că firma Apple nu a comercializat niciodată un player audio fără căști.

De asemenea, petenta menționează că, în ipoteza în care autoritatea contractantă sau Consiliul apreciază că nu sunt suficiente dovezile prezentate, societatea sa este dispusă să prezinte un player sigilat, direct de la producător.

Având în vedere cele prezentate, solicită Consiliului să dispună următoarele: „*anularea deciziilor din comunicarea transmisă de ... în data de 12.12.2014, ora 15:39, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3852/12.12.2014, respectiv considerarea ofertei noastre pentru lotul 2 conformă, precum și reluarea procedurii de atribuire*”.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 3911/18.12.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 32511/18.12.2014, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, menținerea actelor încheiate de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire.

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în data de 31.10.2014, ... a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect *„Furnizare de bunuri și material publicitar pentru proiectul «.....»”,* obiectul contractului fiind divizat în 3 loturi, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 18.11.2014, ora 11.00, iar valoarea estimată a contractului de furnizare de 421.1... lei, fără TVA, din care valoarea estimată a produselor din componența lotului nr. 2 este de 275.332 lei, fără TVA.

- prin adresa nr. 3852/12.12.2014, ofertantului ... i s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, respectiv, faptul că oferta sa a fost respinsă, motivul fiind următorul: *„Prin caietul de sarcini, pentru Lotul 2, s-a solicitat ca Playerul audiobook sa fie dotat și cu căști. Din caracteristicile tehnice prezentate pentru produsul MP4player iPod Nano, generația 7, nu rezultă că acesta este dotat cu căști”.*

Autoritatea contractantă susține că, referitor la aspectele susmenționate, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului contestator clarificări, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 3801/05.12.2014, la pct. 1, precizând că playerul audiobook ofertat, respectiv iPod Nano generația 7, are căști tip dopuri, precum și faptul că doking stationul are în pachet o pereche de căști over-the-ear, deci, în total, două perechi de căști pentru fiecare player.

Organizatoarea procedurii menționează că răspunsul ofertantului nu a fost acceptat de comisia de evaluare din următoarele motive:

- din caracteristicile tehnice prezentate în propunerea tehnică inițială, pentru Player-ul audiobook iPod Nano generația 7 nu reiese faptul că acesta este dotat cu căști, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, cu mențiunea *„Specificațiile tehnice trebuie interpretate ca fiind cerințe minime obligatorii acceptabile pentru achiziția produselor. Oferta care nu nu satisface cerințele caietului de sarcini va fi considerată neconformă. Toate produsele vor fi noi. Ofertarea de produse care nu îndeplinesc toate caracteristicile tehnice minime solicitate, în caietul de sarcini, atrage respingerea ofertei, ca neconformă. Cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii și eliminatorii”.*

- la Cap IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției s-au precizat următoarele: *„În elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligați să respecte, în totalitate, cerințele prevăzute în caietul de sarcini. propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos – descrierea concretă a modului de realizare a*

contractului în concordanță cu cerințele caietului de sarcini – specificațiile tehnice cf caietul de sarcini (...)”.

Autoritatea contractantă susține că, făcând aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator să clarifice absența căștilor din caracteristicile tehnice prezentate pentru produsul MP4player iPod Nano generația 7, aspect necesar evaluării ofertei acestuia, însă nu *„nu a putut să solicite, prin clarificarea transmisă, completarea propunerii tehnice cu aceste informații, deoarece s-ar fi aflat în situația de a aduce, în mod evident, un avantaj și implicit ar fi încălcat principiul tratamentului egal reglementat de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, față de ceilalți ofertanți, care au prezentat căștile în caracteristicile tehnice din documentele depuse inițial”*.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, comisia de evaluare a apreciat că, prin răspunsul său, contestatoarea a modificat conținutul propunerii tehnice prezentate inițial și a declarat oferta acesteia neconformă, în temeiul art. 79 alin. (2), coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora nu ar fi adus nicio modificare propunerii tehnice, ci *„pur și simplu a omis menționarea căștilor în propunerea tehnică inițială dintr-o eroare de dactilografie”*, autoritatea contractantă apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește argumentele petentei de la pct. 1 al răspunsului la solicitarea de clarificări, potrivit cărora playerul audiobook oferat, respectiv iPod Nano generația 7, are căști tip dopuri, incluse în pachet, iar doking station-ul are, în pachet, o pereche de căști over-the-ear, autoritatea contractantă precizează: *„comisia de evaluare consideră că răspunsul este neconcludent, deoarece nu a putut considera că simpla declarație a acestuia, (...), îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, deoarece, în propunerea tehnică a acestuia, pentru playerul audiobook, nu au fost menționate aceste căști, iar alte documente care să susțină cele declarate nu s-au regăsit în propunerea tehnică inițială”*.

Mai mult, susține organizatoarea procedurii, justificarea contestatoarei privind omiterea căștilor în propunerea tehnică inițială *„reprezintă recunoașterea faptului că, pentru produsul iPod Nano generația 7, nu a prezentat căștile în cadrul propunerii tehnice inițiale, respectiv în descrierea caracteristicilor produsului”*, însă dacă în propunerea tehnică inițială s-ar fi regăsit fișa tehnică a playerului, pe care a atașat-o doar când a depus contestația, comisia de evaluare ar fi putut lua în considerare răspunsul transmis, care ar fi fost susținut de acest document.

Reiterând faptul că *„nu a făcut altceva decât să evalueze propunerea tehnică prin prisma cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*, autoritatea contractantă susține că a constatat astfel că petenta

a modificat conținutul propunerii tehnice prezentate inițial, caz în care oferta acesteia este neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Bunuri și material publicitar pentru proiectul «.....»*”, lotul nr. 2 - *Furnizare de echipamente și sisteme informatice pentru proiectul „.....”*, publicând în SEAP invitația de participare nr. .../13.10.2014., atașat căreia s-a publicat și documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a produselor din componența lotului nr. 2 – „*Furnizare de echipamente și sisteme informatice pentru proiectul Turist în Ținutul Haiducilor*” este de 275.332 lei, fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 18.11.2014, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. 3653/18.11.2014, iar potrivit raportului procedurii nr. 3854/12.12.2014, pentru lotul 2 au depus ofertă 5 ofertanți, printre care și contestatoarea.

Motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către petenta SCSRL pentru lotul nr. 2 „*Furnizare de echipamente și sisteme informatice pentru proiectul Turist în Ținutul Haiducilor*” este menționat în raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3859/12.12.2014, astfel: „*Prin caietul de sarcini, pentru Lotul 2 s-a solicitat ca Player-ul audiobook să fie dotat și cu casti. Din caracteristicile tehnice prezentate pentru produsul MP4plazer iPod Nano generația 7 nu reiese că acesta este dotat cu casti. Legat de acest aspect s-au solicitat clarificări.*

Prin răspunsul la punctul 1 din solicitarea de clarificări nr. 3801/05.12.2014 ofertantul menționează că playerul audiobook oferit, respectiv iPod Nano generația 7 are casti tip dopuri incluse în pachet. Totodată menționează că doking stationul are în pachet o pereche de casti over-the-ear, astfel în total vor fi două perechi de casti pentru fiecare player.

Comisia de evaluare nu poate accepta răspunsul ofertantului din următoarele motive:

Din caracteristicile tehnice prezentate în propunerea tehnică inițială a ofertantului pentru Player-ul audiobook, respectiv iPod Nano generația 7, nu reiese că acesta este dotat cu casti astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini, respectiv "Specificațiile tehnice trebuie interpretate ca fiind cerințe minime obligatorii acceptabile pentru achiziția produselor.

Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini va fi considerată „neconformă”. Toate produsele vor fi noi. Ofertarea de produse care nu îndeplinesc toate caracteristicile tehnice minime solicitate, în caietul de sarcini atrage respingerea ofertei ca neconforma. Cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii și eliminatorii.”

Prin Fisa de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat: “.... În elaborarea propunerii tehnice ofertantii sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: - descrierea concretă a modului de realizare a contractului în concordanță cu cerințele caietului de sarcini; - specificațiile tehnice cf Caietului de sarcini”.

În consecință, ofertantul avea obligația de a respecta cerințele din Documentația de atribuire, respectiv trebuia ca, în propunerea tehnică prezentată, să descrie toate specificațiile tehnice în conformitate cu cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă.

Potrivit art 78 din H.G. 925/2006 autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, a solicitat ofertantului să clarifice lipsa câștilor din caracteristicile tehnice prezentate pentru produsul MP4player iPod Nano generația 7, aspect necesar evaluării ofertei acestuia. Comisia de evaluare nu a putut să solicite ofertantului prin clarificarea transmisă completarea Propunerii tehnice cu acest informații, deoarece s-ar fi aflat în situația de a aduce în mod evident un avantaj acestuia și implicit ar fi încălcat principiul tratamentului egal reglementat de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, față de ceilalți ofertanți care au prezentat câștile în caracteristicile tehnice din documentele depuse inițial.

Comisia de evaluare considera că prin răspunsul transmis ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice prezentate inițial, astfel oferta este neconforma potrivit prevederilor art.79, alin. 2 din HG 925/2006 coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Decizia autorității contractante astfel comunicată a fost contestată de către ... în termen legal, prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pct. 2 „Specificații tehnice” al caietului de sarcini din componența documentației de atribuire conține următoarele precizări: „Specificațiile tehnice trebuie interpretate ca fiind cerințe minime obligatorii acceptabile pentru achiziția produselor. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini va fi considerată neconformă (...).”

La pct. 3, subpct. 8, pentru echipamentul/produsul „Player audiobook”, au fost impuse următoarele specificații tehnice:

„- ecran color minim Multi-Touch de 2 inch, cu rezoluție de minimum 220 x 360 pixeli;

- butoane ușor de folosit pentru reglarea (...);

(...)

- capacitate de 16 GB;
- **căști**;
- (...);
- **sistem docking cu boxe externe pentru audiții de grup**".

Conform centralizatorului de prețuri anexat propunerii financiare, ... a propus furnizarea produsului „Player audiobook” de tip „iPod Nano generația 7 + boxe cu doking station pentru Conector Lighting și funcție de încărcare”.

În propunerea tehnică a ofertei contestatoarei este menționat produsul „Player audiobook” de tip „MP4 Player iPod Nano generația 7” cu parametrii solicitați în caietul de sarcini, mai puțin subansamblul „căști”, fapt pentru care, prin adresa nr. 3801/05.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat petentei următoarea clarificare: „(...) din caracteristicile tehnice prezentate pentru produsul MP4 iPod Nano generația 7, nu rezultă că acesta este dotat cu căști. Legat de acest aspect vă solicităm clarificări”.

Răspunzând solicitării, prin adresa nr. 86/27.11.2014, petenta ... a precizat: „(...) Playerul Audiobook ofertat de societatea noastră, iPod nano generația 7, are căști tip dopuri incluse în pachet. De asemenea, docking station-ul are în pachet o pereche de căști over-the-ear (...)”, fără a prezenta niciun mijloc probant în susținerea afirmațiilor sale.

Într-o astfel de situație, Consiliul, raportându-se la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, constată culpa exclusivă a societății contestatoare care a elaborat propunerea tehnică fără a respecta întocmai cerințele documentației de atribuire, iar la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, petenta s-a limitat la o simplă afirmație, fără a prezenta vreun **mijloc adecvat** prin care să demonstreze că produsele oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate în sensul în care noțiunea de „mijloc adecvat” este reglementată de art. 36 alin. (2)-(3) din OUG nr. 34/2006, deși dosarul tehnic/fișa tehnică a produsului iPod nano (generația a 7-a) este disponibilă pe site-ul producătorului Apple - http://support.apple.com/ro-ro/HT1353#iPod_nano_7gen.

Sugestia petentei conform căreia în situația în care Consiliul ar aprecia că nu sunt suficiente dovezile prezentate, societatea sa este dispusă să prezinte un player sigilat, direct de la producător, putea fi o soluție adecvată în fața comisiei de evaluare, înainte de expirarea termenului limită acordat pentru a răspunde la clarificarea solicitată, respectiv, până la data limită de 10.12.2014, ora 15.00, comisia de evaluare fiind cea care, în raport de dispozițiile art. 34 alin. (2)-(3) din HG nr. 925/2006 - „(2) Comisia de evaluare **are obligația de a analiza și de a verifica** fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini” și cele ale art. 72 alin. (2) lit. f) din același act normativ - „Atribuțiile comisiei de

evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”, va stabili ofertele conforme/neconforme și va decide documentat aplicarea dispozițiilor art. 37, art. 81-82 din HG nr. 925/2006 și, respectiv, a art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Constatând că, în demersul său, societatea contestatoare își întemeiază cererile prin invocarea propriei culpe, precum și că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile legale în materie când a decis respingerea ofertei petentei, ca neconformă, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5)-(6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...