



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin director general dr. ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 27545 din 09.12.2014, „ce a avut ca bază procesul-verbal de evaluare mostre cu nr. 23021 din 09.10.2014 și nr. 23343 din 14.10.2014”, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă – privind loturile 24 și 30, emis de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, on line, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție materiale sanitare”, cod CPV 33157110-9, 15511700-0, 33141121-4, 33141641-5, 33192500-7, se solicită: anularea adresei susmenționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru loturile 24 și 30, „prin raportarea numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și art. 207 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în în contradictoriu cu SPITALUL DE URGENȚĂ ... cu sediul în județul ... anulează raportul procedurii de atribuire în părțile referitoare la lotul nr. 24, respectiv nr. 30, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către ... cu respectarea considerentelor din motivare și a dispozițiilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 27545 din 09.12.2014, „ce a avut ca bază procesul-verbal de evaluare mostre cu nr. 23021 din 09.10.2014 și nr. 23343 din 14.10.2014”, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, privind loturile 24 și 30, emis de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, on line, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție materiale sanitare”, se solicită: anularea adresei susmenționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru loturile 24 și 30 „prin raportarea numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și art. 207 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006”.

În fapt, contestatorul arată că, deși a depus ofertă în cadrul procedurii pentru loturi 5, 19, 24, 30, 33 și 35, „oferind produse care corespund 100% cu cerințele tehnice conținute în caietul de sarcini”, prin adresa nr. 27545 din 09.12.2014, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pentru loturile 24 și 30.

De asemenea, contestatorul arată că, urmare a contestației nr. 3467 din 03.11.2014, autoritatea contractantă i-a transmis motivele care au stat la baza declarării ofertei sale ca neconformă, motive care sunt, în opinia sa, „subiective, dar și ilegale, în același timp”.

Referitor la lotul 24 „Tampoane nazale – Merocel”, contestatorul arată că a depus 4 mostre de produs, iar, pentru lotul 30 „Pungi colostomie cu sistem de golire”, 2 mostre, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, produse care, după cum susține, respectă 100% specificațiile caietului de sarcini. De asemenea, contestatorul precizează că a atașat documentul Propunere tehnică, dar și pliante

ale produselor, din care se poate constata faptul că produsele pe care le-a oferit și specificațiile tehnice ale acestora, corespund 100% cu cerințele solicitate în caietul de sarcini.

Cu privire la motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă în ceea ce privește lotul 24 „Tampoane nazale”, respectiv: „mostrele pentru tampoane nazale nu asigură volumul necesar, porozitatea materialului este mai crescută, nerealizând compresiunea necesară unei hemostaze eficiente”, contestatorul apreciază că este subiectiv, dar și ilegal, deoarece nu a avut „la bază cerințele prealabile în caietul de sarcini, din documentația de atribuire”.

Tamponul nazal tip Merocel, precizează contestatorul, este un tampon (burete) nazal, fabricat într-o varietate de dimensiuni și design-uri și în două tipuri de densități - cu densitate înaltă și cu densitate joasă, care, după cum se arată, are o capacitate mare de absorbție a lichidelor, secrețiilor și sângelui și, după introducerea acestuia în nas, el își mărește volumul, până când va face compresiune pe pereții interni nazali, realizând astfel hemostaza, altfel zis oprirea sângerării.

Contestatorul arată, în continuare, că „Merocel-ul”, prin formele, dimensiunile și densitățile diferite, are și indicații diferite, sens în care anexează, în susținere, un pliant, conform căruia, tampoanele cu densitate înaltă sunt indicate spre a se folosi după anumite proceduri chirurgicale, iar cele cu densitate scăzută, sunt indicate în epistaxis - sângerare nazală, ce poate avea mai multe cauze, dar nu în urma unei intervenții chirurgicale la nas.

De asemenea, contestatorul arată, referitor la tampoanele nazale tip Merocel, care fac obiectul lotului 24, că, pe parcursul mai multor ani, societatea sa a participat la licitații similare organizate de aceeași autoritate contractantă, cu aceleași produse, fabricate de același producător, și a derulat și încheiat mai multe contracte cu aceasta, fără nicio obiecție referitoare la aceste produse, redând, cu titlu de exemplu, contractul subsecvent nr. 15081 din 13.08.2013, derulat și încheiat, fără nicio obiecție din partea autorității contractante.

Mai mult, contestatorul menționează că „tot aceste produse le-am oferit și în cadrul procedurii la care facem referire și pe care autoritatea contractantă le-a respins acum, ca neconforme”.

Totodată, contestatorul arată că tampoane nazale tip „Merocel”, astfel cum au fost ele descrise în specificațiile tehnice, oferite pentru lotul 24, sunt produsele originale (primele tampoane nazale de acest fel produse în lume) și singurele produse care sunt denumite „Merocel”. Toate celelalte produse similare, oferite de celelalte firme, sunt copii ale produsului original Merocel, fabricate de producători diferiți și având alte denumiri comerciale.

Contestatorul apreciază ca fiind „cel puțin ciudat” să declari un produs ca fiind neconform, în condițiile în care este produsul original „Merocel”, și, în același timp, să declari drept conformă, o copie a acestuia. Produsul original la care se face referire, și după care s-au copiat celelalte, susține contestatorul, ar trebui să fie conform, altfel, „dacă nici produsul original nu este conform, aceasta poate înseamna că, de fapt, autoritatea contractantă își dorește un alt produs, ceea ce, nu este cazul”.

Referitor la motivul de respingere privind faptul că tamponul nu asigură volumul necesar, întrucât nu realizează compresiunea necesară unei hemostaze eficiente, contestatorul arată că acest produs, Merocel, este fabricat în diferite dimensiuni și densități, ceea ce, în opinia sa, înseamnă că personalul medical trebuie să aleagă dimensiunea și densitatea necesară pentru fiecare pacient în parte. Astfel, susține contestatorul, dacă nu este aleasă dimensiunea corectă, sau dacă se folosește o dimensiune mai mică într-un nas mai mare, se poate ca „Merocel-ul” să nu asigure volumul necesar și să nu realizeze compresiunea necesară unei hemostaze eficiente. La fel se poate întâmpla și dacă se folosește un tampon nazal tip Merocel cu o densitate înaltă, în cazul unui pacient cu epistaxis sau atunci când se folosește un tampon cu densitate joasă post-chirurgical, în condițiile în care densitatea groasă este indicată în epistaxis.

Contestatorul precizează, referitor la cele două dimensiuni solicitate de autoritatea contractantă, că, astfel cum se poate constata și din pliantul anexat în susținere, acestea „au nu numai dimensiuni diferite, dar și densități diferite, ceea ce înseamnă că au și indicații diferite”.

Nerespectarea indicațiilor producătorului, susține contestatorul, „poate duce oricând la un rezultat nefavorabil, și la o concluzie eronată”, deși „autoritatea contractantă avea o experiență de mai mulți ani în care a folosit fără probleme sau obiecții tampon nazale tip Merocel furnizate de societatea” sa.

Astfel, contestatorul apreciază că „este greu de spus” dacă autoritatea contractantă, în urma testării mostrelor, a ajuns la această concluzie, eronată, deoarece, nu a ținut cont de indicația corectă a celor două dimensiuni solicitate, cu densități diferite sau dacă, din lipsa altor dimensiuni, a folosit mostrele la unii pacienți la care s-ar fi indicat alte dimensiuni și/sau forme, sau dacă a fost rău-intenționată, în condițiile în care, după experiența mai multor ani în care a folosit același produs, Merocel, cu aceleași dimensiuni, furnizat de societatea sa, fără obiecții, nu ar mai fi fost necesară testarea încă o dată a mostrelor furnizate, acestea fiind „testate” de-a lungul ultimilor ani.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă privind lotul 30: „Pungi colostomie cu sistem

de golire”, respectiv: „se detașează ușor, sistem de închidere greu de utilizat”, contestatorul susține că acestea sunt subiective și ilegale, deoarece, ca și în cazul produselor de la lotul anterior, în ultimii ani, societatea sa a derulat și încheiat contracte cu același produs, furnizat de la același producător și, de asemenea, fără vreo obiecție, în ceea ce privește calitate acestuia.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază, referitor la susținerile autorității contractante privind faptul că „pungile de colostomie se detașează ușor și sistemul de închidere este greu de utilizat”, că acestea nu pot fi invocate, deoarece „nu a avut la bază o solicitare prealabilă în caietul de sarcini, și nici nu ni s-a comunicat modalitatea cuantificării ușurinței sau greutateii în ceea ce privește utilizarea sistemul de închidere și/sau cuantificarea detașării acestor pungii”.

În concluzie, având în vedere argumentele anterior prezentate, contestatorul consideră că „s-a făcut o greșală” în evaluarea ofertei sale pentru loturile 24 și 30 și solicită „să reevaluați și să constatați că produsele oferite de societatea noastră respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini și de data aceasta”, astfel cum au fost respectate și în ultimii ani, atunci când, în urma unor proceduri similare, a derulat și încheiat mai multe acorduri-cadru împreună cu contractele subsecvente ale acestora și/sau contracte de achiziție.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 28486 din 22.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32854 din 29.12.2014, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii și arată că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ... pe care a pus-o în aplicare, în data de 09.12.2014, a ridicat suspendarea, pentru Lotul nr. 24 și Lotul nr. 30, și a retransmis comunicările privind rezultatul procedurii, în conformitate cu art. 207 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv comunicările rezultatului procedurii nr. 27543/09.12.2014, nr. 27544/09.12.2014, nr. 27545/09.12.2014, nr. 27546/09.12.2014, nr. 27547/09.12.2014, nr. 27548/09.12.2014, nr. 27549/09.12.2014, nr. 27550/07.12.2014 și nr. 27551/09.12.2014.

Împotriva acestui nou rezultat, ... a formulat o nouă contestație care este nefondată, în opinia autorității contractante, deoarece au fost îndeplinite obligațiile impuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. ... Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de achiziție publică.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, on line, cu fază finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție materiale sanitare”, cod CPV 33157110-9, 15511700-0, 33141121-4, 33141641-5, 33192500-7, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 26.08.2014.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între 1.179.408,56 și 2.358.817,12 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii, au fost depuse, pentru lotul 24 - 4 oferte, iar pentru lotul 30 - 6 oferte, care au fost deschise în S.E.A.P. în data de 07.10.2014, ora 16.00.

Potrivit raportului procedurii nr. 24343/28.10.2014, a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 24, oferta depusă de către S.C. THREE PHARM S.R.L., iar pentru lotul 30, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către S.C. PAUL HARTMANN S.R.L.

Împotriva acestui rezultat, ... a depus contestație, ce a fost admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. ...

După pronunțarea Consiliului, prin decizia susmenționată, autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta depusă de către ... pentru loturile 24 și 30.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii care a fost comunicat prin adresa nr. 27545 din 09.12.2014, contestatorul a depus, în termen legal, contestația ce formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de către ... pentru lotul 24, s-a făcut, în baza următoarelor motive care rezultă din comunicarea nr. 27545 din 09.12.2014: „produsele prezentate de firma dumneavoastră, ca mostre, pentru lotul nr. 24 (...) nu au corespuns cerințelor caietului de sarcini, respectiv «nu au asigurat volumul necesar, porozitatea materialului este mai crescută, nerealizând compresiunea necesară unei hemostaze nazale eficiente», așa cum rezultă din procesele verbale de testare a mostrelor nr. 23021/09.10.2014 și nr. 23343/14.10.2014”.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile din documentația de atribuire, care reglementează aspectul în discuție:

La punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a prevăzut astfel: „Oferta tehnică se va întocmi conform solicitărilor din caietul de sarcini anexat (va asigura verificarea corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în

caietul de sarcini). Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, oferta va fi considerată neconformă. (...)"

În caietul de sarcini, reține Consiliul că s-au prevăzut, pentru lotul nr. 24, următoarele specificații tehnice: "**LOT 24 TAMPOANE NAZALE** - TAMPOANE NAZALE – tip MEROCEL 8CM* 1,5 CM * 2 CM :

- tampon nazal hemostatic, moale, confortabil, își modifica forma în funcție de suprafețele cu care vine în contact; steril; ambalat sub compresie, ușor de folosit și tăiat".

În ceea ce privește mostrele, există tot în caietul de sarcini următoarele reglementări: "**NOTA.**

1. Pentru toate produsele pentru care s-a depus oferta se vor transmite 2(două) mostre, din fiecare lot(tip de produs) la sediul unității contractante, cu două zile înainte de data de deschidere.
2. Neprezentarea de mostre, are drept consecință respingerea ofertei ca inacceptabilă.
3. Autoritatea contractantă va stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut/ lot", conform art. 198 alin. (1) lit. b) din OUG nr 34/2006, cu respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini" .

Mai reține Consiliul ca având relevanță în cauză, precizarea din caietul de sarcini, în conformitate cu care: "Orice material sanitar trebuie să aibă avizul sanitar al Ministerului Sănătății, înscris în CE.

Certificate de calitate eliberate de organismele acreditate.

În certificatul de calitate al produsului trebuie să fie incluse următoarele informații:

- denumirea materialului sanitar;
- numele și adresa producătorului, a importatorului sau a distribuitorului înregistrați în România;
- data de expirare ;
- cantitatea netă;
- condițiile de depozitare și de folosire (dacă este cazul);
- locul de origine (dacă este cazul);
- instrucțiuni de utilizare;

Dacă materialele sanitare nu corespund din punct de vedere calitativ și nu sunt acceptate de Autoritatea Contractantă, aceasta își asigură dreptul de a rezilia contractul de achiziție publică.

Denumirea materialului sanitar

Denumirea materialului sanitar trebuie să includă și să fie însoțită sau să facă referiri la:

- informații descriptive și dacă este necesar de informații de utilizare;
- starea fizică a materialului sanitar.

Data de expirare

Termenul de valabilitate se compune din formularea clară a zilei, lunii și a anului.

Data este precedată de mențiunea clară << expira la data de _____>> ,

Se va indica după caz, condițiile de păstrare și conservare.

Cantitatea netă

Inscrierea cantității nete se face unitati pentru toate materialele sanitare.

Lotul

Toate materialele sanitare trebuie să poarte o indicație care să permită identificarea lotului din care fac parte.

Ambalaje

Ambalajele, utilajele, recipientele folosite trebuie să fie avizate sanitar.

Să asigure produsului o protecție eficientă.

Ambalajele se folosesc (...)" .

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în documentația de atribuire, nu se face vorbire despre testarea mostrelor și despre ce presupune această testare, astfel că procesul verbal de testare a mostrelor nr. 23021/09.10.2014 va fi reținut ca un înscris fără relevanță în cauză. Chiar conținutul acestui act se constată că este unul lapidar, mențiunea "mostrele pentru tampoane nazale nu asigură volumul necesar nerealizând compresia necesară unei hemostaze (porozitatea materialului crescută)" este pur subiectivă, în lipsa unei raportări la specificații tehnice concrete care, după cum reiese, nici nu au fost cuprinse în caietul de sarcini.

Consiliul constată, totodată, că ceea ce autoritatea contractantă denumeste proces-verbal de testare a mostrelor nr. 23021 din 09.10.2014, este, în fapt, o adresă internă, semnată de către dr. Brătoi Eufrosina, transmisă Serviciului de aprovizionare, în care se vorbește despre testarea mostrelor de "tampoane nazale - MEROCEL, primite de la firmele (...)" și despre concluzia că numai cele de la firma SC THREE PHARM S.R.L. "asigură volumul și compresiunea necesară pentru hemostază nazală", cele depuse de ceilalți ofertanți fiind necorespunzătoare. Documentul nu prezintă relevanță în cauză, deoarece emană de la o persoană neimplicată în procedură, de asemenea, în documentația de atribuire nu s-a prevăzut efectuarea unei astfel de testări, și, cum s-a arătat, respectivele rezultate nu se raportează la specificații tehnice explicite care să fi fost prezentate în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, certificarea calităților unui produs, raportat la cerințele din caietul de sarcini se poate face, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin "dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după

caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile (...)”. Prin urmare, odată în plus nu poate fi reținut actul invocat de către autoritatea contractantă, ca fiind unul cu relevanță în cauză, deoarece a fost emis cu încălcarea dispozițiilor legale invocate, dar și cu nerespectarea principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. 2 lit. d) din ordonanța de urgență.

De altfel, referitor la calitățile produsului, se constată că, prin caietul de sarcini s-a prevăzut, la “concluzii”, astfel: “Livrarea și documentele care însoțesc produsele: Produsele vor fi transportate, asigurate și livrate pe cheltuiala furnizorului la sediul achizitorului. Produsele livrate vor fi însoțite de documente care vor conține datele de expirare ale produselor pentru loturile incluse în transport. Fiecare lot de produs va fi însoțit de **o copie a certificatului de calitate emis de producător**. Fiecare produs va fi însoțit la livrare de **documente care să ateste conformitatea cu parametrii din oferta depusă**”.

În cauză, constată Consiliul că au fost încălcate dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, comisia de evaluare are, printre alte atribuții, pe aceia de “verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, **din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini** sau din documentația descriptivă”.

Prin urmare, Consiliul stabilește că respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de către ... pentru lotul nr. 24, în baza unui act întocmit cu încălcarea principiului transparenței, și cu încălcarea prevederilor legale susenunțate, dar și a documentației de atribuire în care nu s-a făcut vorbire despre efectuarea vreunei testări, este neîntemeiată, criticile contestatorului fiind reținute ca fondate.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei în cauză, pentru lotul nr. 30, respectiv: “produsele prezentate de firma dumneavoastră, ca mostre, pentru lotul nr. 30 (...) nu au corespuns cerințelor caietului de sarcini, respectiv «se detașează ușor, au sistem de închidere greu de utilizat», așa cum rezultă din procesele verbale de testare a mostrelor nr. 23037/09.10.2014, nr. 23021/09.10.2014 și nr. 23343/14.10.2014”.

Constată că, la fel ca în cazul precedent analizat, și pentru lotul nr. 30, la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, stau procese-verbale de evaluare a mostrelor, în care sunt cuprinse cele precizate în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emise în cadrul autorității contractante, înscrisul nr. 23037 din 09.10.2014 fiind semnat de către “as șef

secție Iordan Maria”, despre care nu se cunoaște ce calitate are în cadrul procedurii.

Cele reținute anterior sunt aplicabile și în cazul lotului nr. 30, în sensul că nu se face vorbire, în documentația de atribuire, despre executarea testării, condiții etc., pe de-o parte, iar, pe de altă parte, în sensul că astfel de operațiuni se efectuează de către organisme independente, pentru a fi opozabile părților și pentru a fi respectate principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Are în vedere Consiliul, în soluționare, specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, pentru lotul nr. 30, respectiv: **“LOT 30 PUNGI COLOSTOMIE ADULTI CU SISTEM DE GOLIRE**

Pungile drenabile se pot purta mai multe zile, timp în care se pot goli fără a fi deslipite de pe piele.

Flansa flexibilă cu suport de adeziv hyperFlex pentru un plus de confort.

Adeziv hidrocoloid special hipoalergic, creat din ingrediente naturale.

Aderare sigură și protecție maximă a pielii.

Plăci adezive decuoabile până la 70mm.

Strat protector moale pe partea dinspre corp a pungii pentru prevenirea iritațiilor și un plus de confort.

Filtru de carbune.

Opace sau transparente”.

Față de aceste prevederi ale caietului de sarcini, Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei depusă de către contestator pentru lotul nr. 30, respectiv neîndeplinirea unor cerințe (se detașează ușor, au sistem de închidere greu de utilizat), nu au legătură cu cerințele formulate în caietul de sarcini pentru produsul respectiv, și în acest caz fiind încălcate dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către ... anulează raportul procedurii de atribuire nr. 24343/28.10.2014 în părțile referitoare la lotul nr. 24, respectiv lotul nr. 30, precum și actele subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertei depusă de către contestator, cu respectarea dispozițiilor legale mai sus invocate, a prevederilor documentației de atribuire precum și a considerentelor din motivare.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.