



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „execuție lucrări pentru obiectivul Modernizare străzi în ... județul ... s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertei depusă de ... cu constatarea acceptabilității acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 13038 din 22.12.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin

reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la constatarea acceptabilității ofertei ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... critică decizia autorității contractante de a respingere oferta sa ca inacceptabilă.

La data de 15.12.2014, aceasta i-a solicitat clarificări referitoare la propunerea financiară, prin adresa nr. 12773/15.12.2014, la care a răspuns în termen cu adresa nr. APS 2240/16.12.2014, compusă din 7 file - documentul de bază și 32 file - documentele însoțitoare.

Prin solicitarea de clarificări s-au cerut următoarele: „Conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, vă rugăm să clarificați îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, având în vedere observațiile precizate, astfel: referitor la propunerea financiară: Criteriu de verificare: Prețul neobișnuit de scăzut cf. art. 202 din OUG 34/2006 / Observații: Având în vedere faptul că propunerea financiară depusă de dvs. reprezintă 77.64% din valoarea estimată a contractului, vă rugăm să transmiteți detaliile și precizările care justifică prețul ofertat, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006. În situația în care justificările privind prețul ofertat se referă la ajutorul de stat, prezentați documentele care demonstrează că acesta a fost acordat legal, conform art. 203 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.”

Răspunsul nr. APS 2240/16.12.2014, pentru justificarea prețului ofertei, conține informații detaliate referitoare la:

1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului final al ofertei cu următoarele direcții de argumentare:

- modul de creare a prețurilor unitare pe articole de deviz în baza indicatoarelor de norme în vigoare, conform listelor de cantități impuse de autoritatea contractantă;

- modul de elaborare a formularelor aferente ofertei financiare, inclusiv cotele de recapitulații în vigoare, având ca finalitate obținerea valorii lucrărilor pe fiecare obiect și categorie de lucrări;

- utilizarea prețurilor unitare ale resurselor, așa cum sunt înscrise în formularele C6, C7, C8 și C9 (listele cuprinzând: consumurile de materiale, cu mâna de lucru, de ore de funcționare a utilajelor de construcții și cele privind transporturile);

- elaborarea ofertei în strictă conformitate cu toate prevederile caietului de sarcini și ale celorlalte elemente din documentația de atribuire. Elementele propunerii tehnice și ale propunerii financiare prezentate demonstrează conformitatea cu cerințele fișei de date, iar claritatea și calitatea ofertei reies din modalitățile de planificare și organizare ale execuției și, în același timp, prioritatea în aplicarea celor mai noi tehnologii cu respectarea standardelor și normativelor tehnice în vigoare;

- modul de stabilire a prețurilor unitare de achiziție (intrare) ale materialelor, semifabricatelor și prefabricatelor cu impact major în costuri în baza ofertelor de prețuri de la terți, din perioada 22.11-02.12.2014, fiind luate în considerare și contractele de furnizare/angajamentele în vigoare;

- evidențierea ponderii și structurii detaliate a cheltuielilor indirecte aferente contractului, ce reprezintă 15% din valoarea totală a cheltuielilor directe, în sumă de 514.997,82 lei și reiterarea gradului ridicat de acoperire, prin quantum și structură, a necesarului de astfel de costuri.

2. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul proceselor de lucru cu evidențierea:

- utilizării simultane și diferențiate a diverselor metode și procese de producție ca: „succesivă”, „în paralel”, „în lanț” și „combinată”;

- descompunerii proceselor de lucru în structuri elementare: operația, faza, trecerea și mișcarea; definirii structurilor elementare ale proceselor productive utilizate;

- relevării importanței acordate mecanizării lucrărilor;

- maximizării tipizării execuției cofrajelor necesare în lucrările de betonare și reutilizării eficiente a acestora;

- perfecționării pregătirii profesionale aplicate a personalului de conducere și de execuție alocat.

- activităților managementului de proiect.

3. Nivelul de salarizare a forței de muncă pentru personalul alocat contractului, cu următoarele direcții de argumentare:

- Nivelurile valorilor unitare ale manoperei luate în calcul la elaborarea ofertei au fost fundamentate în concordanță cu legislația muncii referitoare la timpul de lucru și cu nivelurile de salarizare ale angajaților societății, situație demonstrată atât de elementele propunerii financiare/tehnice depuse, cât și de documentele doveditoare anexate (contracte de muncă). Astfel salariile orare ale muncitorilor participanți la execuția lucrărilor sunt de 1.300 lei lunar, rezultând $1300 \text{ lei} / 168 \text{ ore} = 7,74 \text{ lei/oră}$, valoare acoperită de cea a orei de manoperă, care a fost introdusă în devizul - oferta, respectiv 7,75 lei (formularul C6, nr. crt. 1-30).

- Nivelurile valorilor unitare ale salariilor pentru șoferii profesioniști și pentru mașiniștii la utilajele de construcții, luate în calculul costurilor, respectiv tona x km (în cazul transporturilor auto) și cu ora de funcționare a utilajelor de construcții (având quantumul de 1700 lei/lună, ceea ce înseamnă $1700 \text{ lei lunar} / 168 \text{ ore lunar} = 10,12 \text{ lei/oră}$).

4. Cheltuielile aferente prestației colaboratorilor - sunt incluse în cheltuielile indirecte.

5. Costurile și performanțele utilajelor și echipamentelor de lucru incluse în cadrul ofertei, pentru îndeplinirea contractului cu justificarea valorilor unitare ale orei de funcționare pentru principalele utilaje și cu justificarea prețurilor unitare pe tona de material transportată cu auto, detaliind:

- calculul tarifelor de funcționare orare ale principalelor utilaje de construcții, în concordanță cu formularul C8, pentru: excavator 0,71-1,25 mc, buldozer pe șenile 65-80 cp, autogreder până la 175 cp, încărcător frontal pe pneuri 1,0-1,49 mc, repartizator-finisor mixturi asfaltice;

- calculul tarifelor de transporturi auto, efectuat în concordanță cu costurile unitare per tona x km, cu respectarea legislației în vigoare referitoare la sarcinile utile maxime admisibile și cu corelarea valorilor rezultate din articolele TRA impuse prin lista de cantități cu distanțele reale de aprovizionare.

- corespondența tuturor tarifelor orare și pe tonă incluse în formularele aferente ale propunerii financiare depuse (din formularele C8 și C9) cu costurile reale ce concură la formarea acestor prețuri unitare, care se demonstrează a fi corect și complet fundamentate din punct de vedere tehnico-economic.

6. Oferte de preț de la furnizori și contracte valabile din perioada de elaborare a ofertei:

- Oferta de preț nr. 872/26.11.2014, emisă de SC ... Romania SRL- 1 filă;

- Oferta de preț nr. 551/26.11.2014, de la ... SRL - Stația ... - 1 filă;

- Contract de vânzare - cumpărare din 21.05.2014 (extras) și actul adițional nr. 1/22.11.2013 la acest contract, furnizor - ... SRL- Cariera ..., jud. ... 2 file;

- Oferta personalizată din data de 02.12.2014 de la ... betoane SRL - 2 file;

- Oferta de preț nr. 403/02.12.2014, emisă de ... SRL pentru nisipuri și pietrișuri - 1 filă;

- Oferta nr. 7615/02.12.2014, emisă de ... SRL pentru prefabricate beton- 1 filă;

- Lista oficială de prețuri .. valabile începând cu 29.11.2014 - 1 filă;

Referitor la răspunsul pentru justificarea „prețului aparent neobișnuit de scăzut”, petenta arată că documentul în cauza oferă informații detaliate atât structural, cât și din punct de vedere al conținutului, ce acoperă cu prisosință aria cerințelor, după cum urmează:

1) În raport cu solicitarea autorității contractante, respectiv „vă rugăm să transmiteți detaliile și precizările care justifică prețul ofertat, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”: Autoritatea contractantă a făcut trimitere la art. 202 alin. (1), dar nu a procedat conform aceluși articol și nu a specificat informațiile pe care dorea să le primească, lăsând la aprecierea contestatoarei alegerea acestor date și informații. Prin urmare, pentru a nu mai solicita la rândul

său alte clarificări, acțiune care ar fi putut fi interpretată ca fiind o încercare de a nu răspunde adresei nr. 12773/15.12.2014 și pentru a se încadra în termenul limită de răspuns, a redactat răspunsul nr. APS 2240/16.12.2014 în concordanță cu prevederile legale, inclusiv cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și cu conținutul efectiv al ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție.

Referitor la cererea autorității contractante din aceeași adresa nr. 12773/15.12.2014, respectiv: „În situația în care justificările privind prețul ofertat se referă la ajutorul de stat, prezentați documentele care demonstrează că acesta a fost acordat legal, conform art. 203 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”, se arată că, deoarece ... nu a beneficiat niciodată și nici nu beneficiază de ajutor de stat și niciun element al ofertei depuse nu susține că societatea ar beneficia de un astfel de ajutor (realitate dovedită de documentele financiare atașate la documentele de calificare), nu existau documente/informații pe care să le prezinte în sensul invocat de autoritatea contractantă. În același timp nu a făcut nicio referire la existența unui ajutor de stat pentru a justifica vreun preț/cost/alt element al ofertei financiare depuse.

2) În raport cu legislația în vigoare, respectiv cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 926/2006, petenta susține că prin răspunsul nr. APS 2240/16.12.2014, a abordat/tratat integral și detaliat toate aspectele impuse de legislație pentru justificarea prețului "aparent neobișnuit de scăzut".

Cu adresa nr. 13045/22.12.2014, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a înștiințat-o că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925.2006.

În motivarea deciziei de a repinge oferta ca inacceptabilă, autoritatea contractantă afirmă că: „În urma analizei răspunsului primit, comisia de evaluare constată următoarele:

- Nu sunt detaliate soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;

- Nu au fost evidențiate elemente de originalitate ale ofertei în vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini;

- Ofertantul nu beneficiază de ajutor de stat;

- Ofertele de la furnizori prezentate conțin prețuri practicate în mod curent pe piață pentru diferite materiale/echipamente sau fără diferențe semnificative și nu evidențiază condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul, în sensul art. 202 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- Justificările ofertantului privind prețul neobișnuit de scăzut nu elimină riscul neîndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația tehnică;

Văzând argumentele de mai sus, comisia de evaluare consideră neconcludente justificările ofertantului privind prețul neobișnuit de scăzut

și va respinge oferta ca inacceptabilă, cu aplicarea prevederilor art. 36, alin. (1) lit. f) din HG 925/2006”.

Referitor la decizia de respingere a ofertei depusă de ... deoarece aceasta ar fi o ofertă inacceptabilă, consideră că documentul respectiv contravine punctual și în ansamblul său prevederilor legislației în vigoare, atât în spiritul în care a fost elaborat, cât și în „litera”, respectiv conținutul/redactarea acestuia.

În acest sens, petenta susține că motivarea deciziei în cauză este superficială, nereală și tendențioasă, dovedind în același timp o probabilă lipsă de cunoștințe tehnico-economice din partea comisiei de evaluare, aprecieri pe care le argumentează după cum urmează:

1) În corespondența cu ... autoritatea contractantă a evitat sistematic folosirea sintagmei „preț aparent neobișnuit de scăzut”, așa cum este definită situarea prețului unei oferte sub pragul de 80% prevăzută de legislație, ci a utilizat expresia „preț neobișnuit de scăzut”, dând în mod incorect impresia de „lucru judecat”, pentru o stare care era în curs de justificare/argumentare/analizare.

2) Răspunsul nr. APS 2240/16.12.2014 oferă toate datele și informațiile necesare, ce dovedesc corectitudinea și sustenabilitatea ofertei financiare. Aceste informații ar fi trebuit luate în considerare de autoritatea contractantă, care era obligată să facă acest lucru, dar caracterul sumar și expeditiv al motivării respingerii ofertei nu arăta că s-ar fi întâmplat astfel.

În acest document (nr. APS 2240/16.12.2014) s-a tratat detaliat:

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului final al ofertei;
- Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul proceselor de lucru;
- Nivelul de salarizare a forței de muncă pentru personalul alocat contractului;
- Cheltuielile aferente prestației colaboratorilor, incluse în cheltuielile indirecte;
- Cheltuielile indirecte - surse de formare, structură, cuantumuri;
- Costurile și performanțele utilajelor și echipamentelor de lucru incluse în cadrul ofertei, pentru îndeplinirea contractului cu justificarea valorilor unitare ale orei de funcționare pentru principalele utilaje și cu justificarea prețurilor unitare pe tona de material transportată cu auto;

A atașat următoarele oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale și contracte valabile din perioada de elaborare a ofertei:

- Oferta de preț nr. 872/26.11.2014, emisă de SC ... SRL - 1 filă;
- Oferta de preț nr. 551/26.11.2014, de la ... SRL - - 1 filă;
- Contract de vânzare - cumpărare din 21.05.2014 (extras) și actul adițional nr. 1/22.11.2013 la acest contract, furnizor - ... SRL- Cariera .../jud. ... - 2 file;
- Oferta personalizată din data de 02.12.2014 de la ... betoane SRL - 2 file;
- Oferta de preț nr. 403/02.12.2014, emisă de ... SRL pentru nisipuri și pietrișuri - 1 filă;

- Oferta nr. 7615/02.12.2014, emisă de ... SRL pentru prefabricate beton - 1 filă;

- Lista oficială de prețuri ... valabile începând cu 29.11.2014 -1 filă;

3. Din totalul de 8 oferte depuse în cadrul procedurii, jumătate au valori totale sub pragul de 80% din valoarea estimată, iar toate ofertele au valori situate sub 90% din valoarea estimată, fapt ce ridică serioase semne de întrebare asupra realismului și corectitudinii stabilirii valorii estimate a lucrărilor de către proiectant. Probabilitatea ca valoarea de control/referință a proiectului să fi fost supraevaluată rezultă cu ușurință din faptul că, respectând cu strictețe listele de cantități, indicatoarele de norme de deviz și utilizând un program de calcul validat, a obținut o valoare a ofertei de 77,64% din cea estimată de achizitor, în condițiile în care:

- Valoarea manoperei utilizată în oferta sa este mai mare cu 44% față de valoarea minimă legală (1300 lei/900 lei=144%);

- Prețurile principalelor materiale și semifabricate (care au pondere de aproximativ 66% din ofertă) sunt la nivelul prețurilor practice în mod curent pe piață, deci nu sunt prețuri nerealiste sau de „dumping” și sunt oferite de terți furnizori, nefiind prețuri interne ale societății. Prin urmare, aceste prețuri (înscrise în formularul C6), care sunt confirmate prin documente valabile și relevante și care au o mare pondere în generarea prețului final a ofertei, ar fi trebuit să fie analizate cu precădere de către comisia de evaluare și să fie luate în considerare prin raportare la structura costurilor generată de indicatoarele de norme de deviz și de oricare din programele de ofertare, fapt care nu s-a întâmplat, comisia de evaluare nefăcând vreo referire detaliată și dedicată la acest subiect;

- Tarifele orare pentru utilajele de construcții și pentru transporturi sunt susținute de toate elementele de cost componente și au un nivel comparabil pe piață. După cum se vede în argumentarea transmisă cu nr. APS 2240/16.12.2014, la justificarea acestor tarife s-a luat în calcul, în afară de costurile preponderente, respectiv cele cu carburantul și salariul șoferului/mecanicului deservent, toate categoriile de costuri, inclusiv amortizări, întrețineri tehnice, acumulatori, și a ajuns la valori tarifare unitare sustenabile și conforme cu cele din economie;

- Recapitulațiile de deviz sunt elaborate în baza legislației în vigoare, cu toate procentele aplicate;

- Nivelul cheltuielilor indirecte (detaliat structurate și justificate în răspunsul nr. APS 2240/16.12.2014), este de 15%, acest quantum fiind mult mai mare, deci implicit mai sustenabil economic decât nivelul cheltuielilor indirecte folosit în mod curent de Guvernul României/ Ministerul Dezvoltării, la elaborarea standardelor de cost pentru lucrările de drumuri - de 10%. În același timp trebuie precizat că valoarea procentuală medie/uzuală a cheltuielilor indirecte aplicate de proiectanți în mod normal la elaborarea devizelor de lucrări din ramura construcții este de 10%, deci încă o dată se confirmă că un nivel al acestor cheltuieli de 15% este suficient și în niciun caz nu poate determina apariția unui preț al ofertei „aparent neobișnuit de scăzut”. Ca parte

componentă a cheltuielilor înregistrate în devizul pe categorii de lucrări, cheltuielile indirecte reprezintă un element important, de influență asupra nivelului total al valorii devizului și a demonstrat că această categorie este gestionată corect în elaborarea ofertei. Deși în adresa nr. APS 2240/16.12.2014, detalierea cheltuielilor indirecte prezentată cuprinde zeci de tipuri de costuri, iar importanță acestora este dată atât de proporția considerabilă în formarea prețului final (în cazul nostru 15%), cât și de gradul de acoperire al necesarului de finanțare pe toate categoriile de costuri în desfășurarea contractului, comisia de evaluare nu a făcut nicio referire la acest subiect, ignorând cu bună știință, chiar solicitarea proprie din documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini al procedurii de achiziție - distinct de caietele de sarcini tehnice), respectiv: *„Ofertantul va include în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini și documentația tehnică atașată”*.

- Nivelul previzionat al profitului din ofertă, de 7%, este un nivel superior (și prin urmare acoperitor și justificabil prin politica economică a firmei) față de cel utilizat de proiectanți; autorități centrale și locale în elaborarea standardelor de cost și a devizelor de lucrări, profit care în mod curent are cuantumul de 5%.

Concluzionând asupra posibilității ca evaluarea estimativă a contractului din partea autorității contractante să fi fost nerealistă, în sensul creșterii artificiale a acestei valori și prin urmare al creării situației în care oferte cu un preț corect să capete valențe de oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, petenta afirmă încă o dată că propunerea sa financiară include toate elementele impuse prin documentația de atribuire, iar corelarea elementelor acesteia cu propunerea tehnică a permis, concomitent cu respectarea integrală a cerințelor Proiectului Tehnic, atingerea unei valori competitive a ofertei, în condițiile în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Continuând analiza deficiențelor motivării deciziei autorității contractante, contestatoarea contraargumentează punctual cele afirmate în comunicarea nr. 13045/22.12.2014, astfel:

1. Referitor la afirmațiile: *„Nu sunt detaliate soluțiile tehnice adoptate și/ sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor”* și *„Nu au fost evidențiate elemente de originalitate ale ofertei în vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini”*.

Contestatoarea menționează că, în elaborarea ofertei, a respectat cu strictețe documentația tehnică, iar prețul ofertei este numai aparent neobișnuit de scăzut, obținând o valoare competitivă a lucrărilor fără a avea nevoie de alte soluții tehnice în afara celor stabilite de proiectant și impuse prin listele de cantități de lucrări, prin memoriul tehnic și prin clarificările aduse acestor documente în perioada de elaborare a ofertelor. De altfel, în afara prevederilor din documentația de atribuire publicată inițial în SEAP referitoare la modul de elaborare a ofertei,

autoritatea contractantă a completat documentația, în Răspunsul/Clarificari nr. 3 - înregistrat cu nr. 11718/28.11.2014, întrebarea 2, - publicând integral extrasele de materiale, manoperă, utilaj transport care trebuia respectate în totalitate la ofertare, deci orice acțiune de a aduce „elemente de originalitate” cu implicații în reducerea costurilor, despre care autoritatea contractantă afirmă că lipsesc din ofertă, ar fi însemnat de fapt transformarea ofertei într-una neconformă.

În același timp, autoritatea contractantă, în formularea motivelor din comunicare și în analiza ofertei și răspunsului, a pierdut din vedere specificul contractului care este de execuție, și nu de proiectare, iar procedura nu este vreun „concurș de soluții” și oricum ofertele alternative nu sunt permise. Prin urmare, fiind un contract de execuție lucrări, în baza unei documentații tehnico-economice aprobate de autorități și verificate de un vericator de proiecte autorizat, creativitatea tehnică a oricărui ofertant se poate manifesta numai în modul de organizare, planificare și în general de management al execuției. Totodată, comisia de evaluare pare să disocieze, din păcate, propunerea financiară pe care o verifică de propunerea tehnică prezentată, fapt care conduce la neluarea în seamă a tuturor elementelor ofertei și a corespondenței dintre acestea.

Petenta susține că toate documentele obligatorii au fost prezentate în volumul Propunerea tehnică și în Documentele de calificare, fără a se abate în vreun fel de la cele solicitate și impuse prin documentația de atribuire. Reproșul comisiei de evaluare cum că nu s-au detaliat soluțiile tehnice adoptate este contrazis de conținutul ofertei depuse care cuprinde, în volumul „Propunerea Tehnică”, suficiente elemente de ilustrare și demonstrare a soluțiilor tehnice adoptate, astfel: la pag. 1-45 - Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, de la pag. 46 la pag. 78, Programul Calității și cel de verificări - încercări, la pag. 88 și 102 Graficele de execuție ale lucrărilor. Pentru lămurirea acestei pretense deficiențe, ar fi fost suficient ca autoritatea contractantă să verifice aceste documente și să ia în considerare și răspunsul la solicitarea de clarificări, care detalia suplimentar, dar în acord cu propunerea tehnică, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul proceselor de lucru.

În răspunsul/Clarificări nr. 3 - înregistrat cu nr. 11718/28.11.2014, întrebarea 3 - autoritatea contractantă afirmă, la solicitarea unui operator economic de a posta în SEAP caietele de sarcini ale Proiectului Tehnic pe specialități, următoarele: *„Caietele de sarcini conțin condițiile de calitate ce trebuie respectate la execuție în conformitate cu standardele și normativele în vigoare și nu influențează valoarea lucrărilor. Determinările și frecvența lor sunt în conformitate cu standardele și normativele în vigoare și, de asemenea, nu influențează valoarea lucrărilor”*.

Prin urmare, în aprecierea unor factori financiari, ca de exemplu „prețul aparent neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă nici nu putea face referire la lipsa detalierei „soluțiilor tehnice adoptate”, cât timp chiar această autoritate, evitând să publice caietele de sarcini pe specialități, a stabilit că aceste caiete (terasamente, fundații, mixturi

asfaltice etc.), care de fapt reglementează în detaliu cerințele tehnice ale lucrărilor, nu influențează valoarea lucrărilor.

Revenind la motivarea din comunicarea nr. 13045/22.12.2014, referitor la lipsa detalierii oricăror „condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor”, petenta reiterează faptul că nu are niciun motiv de a invoca astfel de condiții deosebit de favorabile în susținerea prețului aparent neobișnuit de scăzut, deoarece valoarea finală a ofertei a fost obținută în condiții normale tehnico-economico-financiare. Așadar, stabilirea acestui motiv de către comisia de evaluare ca fiind unul din factorii de decizie a inacceptabilității ofertei este forțată și, de fapt, fără obiect, fiind probabil mult mai ușor pentru această comisie, în absența altor motive evidente, de a exclude oferta din procedura de achiziție, de a transplanta *ad litteram* un text din legislație fără a înțelege aplicabilitatea acestui text și spiritul în care legiuitorul a încercat să ofere o reglementare pentru toate tipurile de contracte de achiziții (de servicii, de furnizare, de lucrări), lăsând în același timp în sarcina fiecărei entități achizitoare aplicarea diferențiată și la obiect a prevederilor legale respective.

2. În același context, contestatoarea apreciază că este de neînțeles formularea celui de-al treilea motiv al declarării ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv: *„Ofertantul nu beneficiază de ajutor de stat”*. Da, este adevărat, societatea nu beneficiază și nu a beneficiat niciodată de ajutor de stat și nu consideră sub nicio formă și în niciun fel că participarea în condițiile liberei concurențe la orice procedură de achiziție publică poate constitui, în sine, un motiv de respingere a ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție.

3. Al patrulea motiv al declarării ofertei ca inacceptabilă, respectiv: *„Ofertele de la furnizori prezentate conțin prețuri practicate în mod curent pe piață pentru diferite materiale/echipamente sau fără diferențe semnificative și nu evidențiază condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul, în sensul art. 202 alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006”*, ilustrează fragilitatea modului în care a înțeles comisia să analizeze oferta și răspunsul la solicitarea de calificare/justificare. Autoritatea contractantă, în loc să demonstreze inacceptabilul din ofertă, procedează la validarea corectitudinii ofertei și a valabilității bazelor de elaborare ale ofertei financiare - prețurile unitare de intrare în deviz ale materialelor (care reprezintă 66% din valoarea totală a ofertei).

În concluzie, referitor la acest motiv al comisiei, petenta arată că nu are nimic de obiectat sau demonstrat, deoarece însuși motivul invocat de autoritatea contractantă vine în confirmarea acceptabilității ofertei sale.

4. Al cincilea motiv prin care comisia de evaluare motivează inacceptabilitatea ofertei, respectiv: *„Justificările ofertantului privind prețul neobișnuit de scăzut nu elimină riscul neîndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația tehnică”* este din nou o extracție *ad litteram* a unei formulări legislative, fără a detalia în niciun fel conținutul acesteia și fără a face nicio referire concretă și enunțiativă la modul în care a ajuns la această concluzie.

Comisia nu a identificat elementele la care face referire și nu a spus în niciun fel care sunt parametrii cantitativi solicitați prin documentația tehnică pe care nu-i va atinge.

În încheierea motivării deciziei prin care oferta a fost declarată inacceptabilă, se precizează: *„Văzând argumentele de mai sus, comisia de evaluare consideră neconcludente justificările ofertantului privind prețul neobișnuit de scăzut și va respinge oferta ca inacceptabilă, cu aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006”*.

Așa cum s-a demonstrat raportat la toate „argumentele” invocate în motivare, principiile și modalitățile în care s-a efectuat analiza ofertei și a celorlalte documente transmise către autoritatea contractantă au fost viciate de stabilirea unor ipoteze de lucru eronate, de superficialitate în luarea în considerare a tuturor elementelor ofertei, de ignorare a mecanismelor economice de formare a prețurilor și de stabilire antedatată a puterii lucrului judecat, subordonând scopului final, de respingere a ofertei, toată activitatea de evaluare a comisiei.

Menționând faptul că respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, așa cum este cerută de art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în elaborarea ofertei a fost confirmată și prin prezentarea documentului „Declarația privind condițiile de muncă și de protecție a muncii” situată în propunerea tehnică depusă, la pag. 87, și este relevantă și de alte elemente ale propunerii tehnice depuse (Programul de lucru de 8 ore zilnic, evidențierea costurilor cu protecția muncii în cheltuielile indirecte, graficele de execuție cu baza de calcul de cinci zile lucrătoare/săptămâna a câte opt ore zilnic, etc) și din răspunsul nr. APS 2240/16.12.2014 (nivelurile veniturilor salariale și calculul salariului orar al personalului direct productiv prin luarea ca baza a 168 ore lunar-valoare ce corespunde unui program normal de lucru de 8 ore zilnic), petenta precizează că oferta sa financiară a fost elaborată și redactată în strictă conformitate cu solicitările din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 18702/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice și a ofertei depusă de ... precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației cu adresa nr. 124/06.01.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 171/07.01.2015, atașând punctul său de vedere cu privire la contestația înaintată de ...

În urma verificării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că 4 oferte din cele 8 depuse în cadrul procedurii intră sub incidența art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prețurile ofertate fiind mai mici decât valoarea estimată a contractului cu sume cuprinse între 1.760.187,42 lei fără TVA și 1.216.041,22 lei fără TVA (în cazul ofertei contestatoarei).

Pe data de 15.12.2014 au fost transmise tuturor acestor operatori economici solicitări de clarificări, pentru justificarea prețului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări cu adresa nr. APS2240/16.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12912/17.12.2014. În urma analizei răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Nu sunt detaliate soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;

- Nu au fost evidențiate elemente de originalitate ale ofertei în vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini;

- Ofertantul nu beneficiază de ajutor de stat;

- Ofertele de la furnizori prezentate conțin prețuri practicate în mod curent pe piață pentru diferite materiale/echipamente sau fără diferențe semnificative și nu evidențiază condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul, în sensul art. 202. alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006.

- Justificările ofertantului privind prețul neobișnuit de scăzut nu elimină riscul neîndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația tehnică, astfel încât oferta acestui operator economic a fost respinsă ca inacceptabilă de către comisia de evaluare, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006.

Contraargumentarea punctuală a contestatoarei pornește de la premiza eronată că fiecare element de mai sus constituie, în sine, câte un motiv de respingere a ofertei, ceea ce este în mod evident, fals.

Constatările comisiei de evaluare exprimă rezultatul verificării comparative a răspunsului la clarificări cu elementele concrete precizate la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care ar prezuma justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, și cu precizarea concluziilor acestor verificări: există/nu există condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul în execuția lucrărilor; sunt/nu sunt evidențiate elemente de originalitate ale ofertei; beneficiază/nu beneficiază de ajutor de stat etc, astfel încât contraargumentarea punctuală a contestatoarei, prin care se arată de ce oferta nu are elemente de originalitate sau de ce nu primește (și nu a primit niciodată) ajutor de stat, este nerelevantă.

După cum reiese și din comunicarea rezultatului procedurii, oferta a fost respinsă deoarece, conform art. 36 alin. (1) lit. f): în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență 34/2006 se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere nu numai

atribuirea contractului ofertantei care a prezentat cel mai scăzut preț, ci și aspectul ca acesta să fie unul real, justificat și care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

În condițiile în care:

- contestatoarea a depus o ofertă cu 1.216.041,22 lei, fără TVA, mai mică decât valoarea estimată a contractului;
- justificările privind formarea prețului conțin pasaje șablon, aplicabile oricărei proceduri de atribuire și nu prezintă elemente care pot fi luate în considerare în conformitate cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că acceptarea acestor justificări o poate expune riscului neîndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini. Acest risc este amplificat de practica răspândită în execuția contractelor similare conform căreia, după atribuirea unui contract în aceste condiții (valori sub 80% din valoarea estimată), contractantul să blocheze/tergiverseze lucrările cu solicitări repetate de suplimentare a valorii acestora.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, menținerea comunicărilor transmise ofertanților și a celorlalte acte emise pe parcursul evaluării și încuviințarea continuării procedurii de atribuire.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „execuție lucrări pentru obiectivul Modernizare străzi în ... județul ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 20.11.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor opt oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 11871 din 04.12.2014 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 13038 din 22.12.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13045 din 22.12.2014) ... a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertei depusă de ... cu constatarea acceptabilității acesteia.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive,

raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 13045 din 22.12.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 din următoarele motive:

REFERITOR LA PROPUNEREA FINANCIARĂ:

Observații:

*Având în vedere faptul că propunerea financiară depusă de ofertant este de **4.224.698,78 lei fără TVA**, reprezentând **77,64%** din valoarea estimată a contractului, s-au solicitat **clarificări privind formarea prețului ofertei**, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006.*

Ofertantul a transmis răspunsul la solicitările de clarificări cu adresa nr. APS2240/17.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12912/17.12.2014.

„În urma analizei răspunsului primit, comisia de evaluare constată următoarele:

- Nu sunt detaliate soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;

- Nu au fost evidențiate elemente de originalitate ale ofertei în vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini;

- Ofertantul nu beneficiază de ajutor de stat;

- Ofertele de la furnizori prezentate conțin prețuri practicate în mod curent pe piață pentru diferite materiale/echipamente sau fără diferențe semnificative și nu evidențiază condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul, în sensul art. 202 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- Justificările ofertantului privind prețul neobișnuit de scăzut nu elimină riscul neîndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația tehnică;

Văzând argumentele de mai sus, comisia de evaluare consideră neconcludente justificările ofertantului privind prețul neobișnuit de scăzut

și va respinge oferta ca inacceptabilă, cu aplicarea prevederilor art. 36, alin. (1) lit. f) din HG 925/2006”.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabile în baza prevederilor art. 36, alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 sunt considerate de Consiliu întemeiate. Dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 prevăd: *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei, Consiliul constată că propunerea financiară a contestatoarei are valoarea de 4.224.698,78 lei, fără TVA și reprezintă 77,64% din valoarea estimată a contractului (5.440.740,0 lei fără TVA). Fiind aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 12773/15.12.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în sensul:

REFERITOR LA PROPUNEREA FINANCIARĂ:

Criteriu de verificare: Prețul neobișnuit de scăzut cf. Art. 202 din OUG 34/2006.

Observații:

Având în vedere faptul că propunerea financiară depusă de dvs. reprezintă 77,64% din valoarea estimată a contractului, vă rugăm să transmiteți detaliile și precizările care justifică prețul oferit, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În situația în care justificările privind prețul oferit se referă la ajutorul de stat, prezentați documentele care demonstrează că acesta a fost acordat legal, conform art. 203 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa de răspuns nr. APS2240/16.12.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 12912/17.12.2014, contestatoarea precizează:

Referitor la procedura de achiziție - cerere de ofertă privind atribuirea contractului - Execuție lucrări pentru obiectivul "Modernizare străzi în ... județul ...", urmare la solicitarea de clarificări nr.12773/ 15.12.2014, vă răspundem în termen după cum urmează:

1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului final al ofertei a avut la bază ca prim pas în evidențierea cheltuielilor directe, crearea prețurilor unitare pe articole de deviz în baza indicatoarelor de norme în vigoare, conform listelor de cantități impuse de autoritatea contractantă.

Prețul unitar rezultat pentru fiecare articol de deviz evidențiază distinct, cantitativ și valoric consumurile de materiale, manoperă, ore funcționare utilaje și cu transporturile.

Cu respectarea listelor de cantități, utilizând programul de calcul computerizat WinDev 6.5, am elaborat toate formularele aferente ofertei financiare, la finalul cărora am aplicat cotele de recapitulării în vigoare, având ca finalitate obținerea valorii lucrărilor pe fiecare obiect și categorie de lucrări.

Am elaborat oferta având ca date de intrare prețurile unitare ale resurselor așa cum sunt înscrise în formularele C6; C7; C8 și C9 (listele cuprinzând: consumurile de materiale, cu mâna de lucru, de ore de funcționare a utilajelor de construcții și cele privind transporturile).

Principalele elemente de planificare ale elaborării ofertei au fost: perfectarea de acorduri cu terții, evaluarea resurselor umane și materiale mobilizabile, verificarea planificării ofertării.

Perfectarea de acorduri cu terții a constat în menținerea contractelor de distribuție (furnizorul de produse folosește cealaltă parte contractantă drept canal de distribuție pentru produsele sale conform contractelor de furnizare și ofertelor de prețuri).

Evaluarea resurselor umane și materiale mobilizabile a constat în determinarea limitărilor interne care pot compromite sau periclita proiectul și în asigurarea rezervelor necesare.

Prețurile unitare ale principalelor materiale ce vor fi introduse în lucrări au fost stabilite cu luarea în considerare a structurii entității ofertante, acordând importanța cuvenită poziției de pe piața de profil a principalilor furnizori din zona Dobrogea și negociind condițiile prealabile de livrare a materialelor în cauză.

Oferta a fost elaborată în strictă conformitate cu toate prevederile "Caietului de sarcini" și ale celorlalte elemente din documentația de atribuire. Prin elementele Propunerii Tehnice și ale Propunerii Financiare prezentate demonstrăm conformitatea cu cerințele Fișei de date, iar claritatea și calitatea ofertei reiese din modalitățile în care am înțeles să planificăm, să organizăm execuția și în același timp să aplicăm cele mai noi tehnologii cu respectarea standardelor și normativelor tehnice în vigoare.

Stabilirea prețurilor unitare de achiziție (intrare) ale materialelor, semifabricatelor și prefabricatelor utilizate în cadrul proiectului a fost, datorită ponderii ridicate a acestor costuri în costurile totale, principala preocupare a echipei de management al ofertării, realizându-se, prin negocieri atente cu potențialii furnizori, atingerea unor niveluri rezonabile ale prețurilor unitare, care permit încadrarea în trendul de piață, cu asigurarea concomitentă a sustenabilității și stabilității acestor prețuri pe o perioadă cât mai lungă.

Pentru resursele materiale cu impact major în costuri s-au obținut oferte de prețuri de la terți, din perioada 22.11- 02.12.2014 fiind luate în considerare și contractele de furnizare/ angajamentele în vigoare, astfel:

- Emulsie bituminoasă cu rupere cationică - de la SC Bitunova Romania SRL- stația de producție Ovidiu/jud. ... - Oferta de preț nr. 872/ 26 11.2014;

- Mixtura asfaltică preparată la cald tip BA16 - de la Urbis Rep SRL - Stația Dorobanțu/ jud. ... - Oferta de preț nr. 551/ 26.11.2014, Deoarece Autoritatea contractantă nu a acceptat înlocuirea articolului de preparare mixtură asfaltică BA16 cu cod de procurare material (BA16), iar societatea noastră nu deține stație de fabricat mixturi asfaltice. pentru o parte din componentele ce formează rețeta art. DZ16B1- de exemplu filerul, bitumul - prețul de intrare în deviz conform formular C6 a fost stabilit prin coroborarea cu prețul curent din piața și cu celelalte resurse (uscător filer, tanc bitum, etc.) astfel încât prețul final al articolului de deviz să corespundă cu cel din oferta de la Urbis Rep (221 lei/ tonă);

- Agregate de carieră pentru fundația din piatră spartă și celelalte lucrări de drumuri din șantier de la Consal Trade SRL- Cariera Nicolae Balcescu/ jud.... Contract de vânzare cumpărare din 21.05.2014 și actul adițional nr. 1 / 22.11.2013 la acest contract;

- Beton de ciment- clasa C12/15- de la Lafarge betoane SRL- stația Medgidia- oferta personalizată din data de 02.12.2014. Deoarece Autoritatea contractantă nu a acceptat înlocuirea articolului de preparare beton cu cod de procurare material (beton), iar societatea noastră nu deține stație de preparat betoane, pentru o parte din componentele ce formează rețeta art. CZ 010611- de exemplu cimentul- prețul de intrare în deviz conform formular C6 a fost stabilit prin coroborarea cu prețul curent din piață și cu celelalte resurse(centrala de beton, etc), astfel încât prețul final al articolului de deviz să corespundă cu cel din oferta Lafarge(195 lei/mc);

- Nisipuri și pietrișuri- Libra Nav SRL- Oferta de preț nr. 403/ 02.12.2014;

- Prefabricate de beton pentru podețe (tuburi beton cu D=400 mm și 600 mm) și borduri beton - de la Elis Pavaje SRL- Oferta nr.7615/ 02.12.2014;

Ca urmare a celor constatate în perioada de elaborare a ofertei, Autoprime Serv SRL a stabilit limita minimă a prețului total al lucrărilor ca fiind de 4.224.698,78 lei exclusiv TVA, în condițiile în care, nivelul total a procentajului cheltuielilor indirecte să fie de 15%, și cu realizarea unui profit brut de 7%. Ponderea de 15% a cheltuielilor indirecte a fost realizată având în vedere următoarele:

- Cheltuielile pentru lucrările de construcții aferente organizării de șantier sunt estimate la 2% din valoarea investiției = 3.433.318,80 lei x 2%= 68.666 lei.

- Șantierul este situat la o distanță rezonabilă față de municipiul ... și față de principalii furnizori, fapt care are un impact pozitiv asupra nivelului cheltuielilor cu deplasările-delegările personalului și asupra costurilor cu transporturile interne.

- Pentru semnalizarea temporară a execuției lucrărilor și pentru dotarea organizării de șantier se vor utiliza, în cea mai mare parte mijloacele de semnalizare rutieră, containerele și mobilierul de care dispune în stoc SC Autoprime Sen/ SRL, aprovizionate în perioada anterioară.

Cheltuielile indirecte aferente contractului reprezentând 15% din valoarea totală a cheltuielilor directe, în sumă de 514.997,82 lei, din care se scad cele 2% aferente lucrărilor de construcții aferente organizării de șantier, adică suma de 68.666 lei, respectiv, rotunjit= 446.332 lei se compun din:

a) Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor:

- Cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de alta specialitate, administrativ, de deservire și pază = 124.000 lei;
 - Cheltuieli pentru încercări și determinări de laborator; pentru conducere și asigurarea calității lucrărilor= 24.300 lei;
 - Dobânzi bancare= nu este cazul;
 - Cheltuieli cu protecția muncii și PSI= 38.450 lei
 - Cheltuieli de mică mecanizare, scule și dispozitive=3.120 lei;
 - Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului = 12.000 lei;
 - Cheltuieli legate de predarea lucrărilor, inclusiv evacuarea șantierului = 12.000lei;
 - Cheltuieli legate de cazarea și transportul periodic al personalului, exclusiv cheltuielile cu transportul personalului nelocalnic de la locul de muncă la spațiile de cazare = 36.050 lei;
 - Cheltuieli cu retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, asupra retribuțiilor) = 10.000 lei;
 - Cheltuieli pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări, neimputabile = 8.000 lei;
 - Cheltuieli de protocol (reprezentare, transport)=32.000 lei;
 - Cheltuieli pentru publicitate (reclame, pliante)=3.600 lei;
 - Cheltuieli pentru pregătire (calificare), creșterea competențelor = 8.000 lei;
- b) Cheltuieli administrativ gospodărești:
- Cheltuieli cu achiziția de furnituri de birou, documentații, servicii poștă = 4.000 lei;
 - Cheltuieli determinate de detașările/deplasările în interes de serviciu ale personalului=14.000 lei;
 - Cheltuieli cu întreținerea și curățenia clădirilor(inclusiv reparații)= 3.000 lei;
 - Cheltuieli pentru funcționarea, întreținerea și repararea mijloacelor de transport ușor= 24.000 lei,
 - Cheltuieli pentru asigurarea încălzirii spațiilor = 10.000 lei;
 - Cheltuieli cu energie electrică, cu apa, canalizarea, salubritatea și toalete ecologice = 39.962 lei;
- c) Cheltuieli generate de întreruperi ale execuției și privind asigurarea lucrărilor de construcții:
- Cheltuieli privind asigurarea obligatorie prevăzută prin contract la condițiile speciale de contractare a lucrărilor de construcții pe perioada execuției=9.850 lei.
 - Cheltuieli generate de întreruperi neplanificate ale activității productive = 30.000 lei;

2. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul proceselor de lucru au fost analizate și discutate în perioada de elaborare a ofertei, corelându-se prevederile Propunerii Tehnice depuse cu toate prevederile din documentația de atribuire.

Procesele de producție în șantier se vor desfășura prin utilizarea simultană și diferențiată a metodelor: " succesiva", „în paralel", "în lanț" și "combinată". Procesele de lucru se descompun în diferite elemente ca: operația, faza, trecerea, și mișcarea.

Operația este acea parte a procesului de muncă omogenă din punct de vedere tehnologic ce constituie obiectul unei norme de muncă și care se execută într-un interval de timp prestabilit de către un executant pe un anumit loc de muncă cu o înzestrare precizată; faza este o subdiviziune a operației caracterizată prin folosirea aceleiași unelte de lucru și a aceluiași regim tehnologic în care obiectul muncii suferă o singură transformare tehnologică; trecerea reprezintă o parte a fazei care se repetă identic cu același regim de muncă pe același loc de muncă cu aceleași unelte și dispozitive, iar mișcarea reprezintă numai o parte omogenă a fazei.

Se va acorda o atenție deosebită, în toate etapele execuției pe mecanizarea lucrărilor, inclusiv pe extinderea ariei de cuprindere a acesteia prin înlocuirea manoperei cu mijloace mecanice, prin largirea gamei de anexe ale utilajelor de construcții (cupe speciale, lame și cuțite cu profile adaptabile, etc.) și prin utilizarea excavatoarelor-buldozerelor de mare capacitate, concomitent cu întrebuințarea unor mijloace auto fiabile și cu bene de capacitate de minim 18 mc. Se va maximiza tipizarea execuției cofrajelor necesare în lucrările de betonare și prin reutilizarea eficientă și cu costuri minime a acestor subansambluri.

În perioada de timp disponibil de la data semnării contractului și până la primirea ordinului de începere a lucrărilor, societatea noastră va asigura pregătirea personalului de conducere și de execuție în următoarele direcții:

- Studiarea documentației tehnice de execuție aferentă Proiectului Tehnic și Propunerii Tehnice ofertate precum și a documentației contractuale, diferențiat, funcție de atribuțiile specifice individuale,
- Nominalizarea, prin decizii sau alte documente (unde este cazul) a tuturor persoanelor implicate în execuție.

- Actualizarea fișelor de post pentru personalul tehnic de execuție angajat în proiect cu sarcinile nou - rezultate din categoriile de lucrări (dacă este cazul), pregătirea teoretică și practică pentru operațiunile specifice și verificarea nivelului de pregătire; înlocuirea personalului necorespunzător și angajarea - recalificarea de personal care să-l înlocuiască,

- Coordonarea personalului care este implicat în proiect prin definitivarea organigramei integrate și pentru stabilirea fluxurilor informaționale, de decizie, colaborare, a nivelurilor ierarhice și a relațiilor de subordonare.

- Stabilirea participării personalului (când, pe ce perioada, cu ce atribuții) la executarea lucrărilor, raportată la graficul de execuție actualizat.

- Selecția/angajarea personalului suplimentar necesar (dacă este cazul, în urma analizelor interne).

După primirea ordinului de începere a lucrărilor, Autoprima Serv va planifica, organiza și dispune:

- Deplasarea și dislocarea muncitorilor, a mașiniștilor, șoferilor și personalului de conducere a șantierului în zona lucrărilor, asigurând cazarea (cât mai aproape de punctele de lucru) și celelalte activități logistice de profil.

- Constituirea echipelor de execuție și a eșaloanelor de transport, execuție terasamente, fundații, poduri-podețe, betoane, așternere mixturi asfaltice, semnalizare rutieră, etc., conform categoriilor de lucrări și planurilor detaliate de organizare a lucrului.

Instruirile zilnice și periodice asupra:

- procedurilor tehnice de execuție aplicabile,
- modului de relaționare cu personalul împuternicit al beneficiarului și cu terții implicați în realizarea contractului de lucrări,

- prevederilor regulilor de trafic și siguranța rutieră,
- regulilor și normelor de comportament pe timpul și în afara programului de lucru a normelor de protecția muncii și PSI,

- prevederilor Planului de management al mediului aplicat la lucrare,
- prevederilor Programului calității,

- punctelor de reper cantitativ și temporal din graficul de execuție al lucrărilor și stadiile fizice realizate precum și măsurile necesare de recuperare a eventualelor întârzieri,

- regulilor specifice de acces, deplasare și executare a diverselor activități productive în cadrul șantierului,

- normelor și regulilor rezultate din clauzele generale și specifice ale contractului de execuție lucrări.

Informații - Documentare

Fluxurile informaționale se vor realiza astfel încât să se asigure permanent:

- Cunoașterea de către toți factorii implicați a situației reale și la zi din șantierul de lucrări.

- Desfășurarea cu ritmicitatea planificată a tuturor activităților productive, logistice, de personal și financiare.

- Rapiditatea și flexibilitatea deciziilor și a măsurilor de remediere a situațiilor nefavorabile sau pentru accelerarea ritmului realizării contractului.

- Colaborarea eficientă intraorganizațională și cu terții implicați în desfășurarea contractului.

Documentele vor fi elaborate conform procedurilor interne, dar în concordanță cu prevederile contractului de execuție de lucrări și vor asigura, prin conținut, oportunitate și legalitate, întreg suportul informațional necesar.

3. Nivelul de salarizare a forței de munca pentru personalul alocat contractului

este superior salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata stabilit-conform HG nr.871/14.1 1.2013 la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014 (începând cu data de 01.07.2014).

Prețurile unitare ale manoperei luate în calcul la elaborarea ofertei au fost fundamentate în concordanță cu legislația muncii referitoare la timpul de lucru și cu nivelurile de salarizare ale angajaților societății, situație relevantă atât de elementele propunerii financiare/tehnice depuse cât și de documentele doveditoare anexate la prezenta.

Astfel, în cadrul Autoprima Serv SRL, salariile muncitorilor participanți la execuția lucrărilor sunt de 1.300 lei lunar, rezultând 1300 lei/ 168ore = 7,74 lei/ ora, valoare acoperită de cea a orei de manoperă care a fost introdusă în devizul- ofertă de 7,75 lei (formularul C6, nr. crt. 1-30) Anexăm spre dovedire, în copii conforme cu originalul, contractele de muncă însoțite de actele adiționale aferente pentru 3(trei) asfaltatori. Salariile pentru șoferii profesioniști și pentru mașiniștii la utilajele de construcții au fost luate în considerare în calculul costurilor - respectiv tona x km (în cazul transporturilor auto) și cu ora de funcționare a

utilajelor de construcții și acestea sunt de 1700 lei/ lună, ceea ce înseamnă 1700 lei lunar/ 168 ore lunar= 10,12 lei/ ora. Anexăm spre dovedire copii de pe contracte de muncă și actele adiționale aferente pentru 1 șofer și 1 mecanic (mașinist).

3. Cheltuielile aferente prestației colaboratorilor sunt incluse în cheltuielile indirecte declarate anterior (pct.1 .a).

4. Costurile și performanțele utilajelor și echipamentelor de lucru incluse în cadrul ofertei, pentru îndeplinirea contractului sunt influențate în primul rând de performanțele tehnologice superioare ale acestora. Utilajele de construcții utilizate la lucrări (excavatoare pe roți și pe șenile autogredere, compactoare, buldoexcavatoare, buldozere, încărcătoare frontale, finisoarele de mixturi asfaltice) și mijloacele de transport auto utilizate au performanțe tehnico-economice superioare celor luate în considerare la elaborarea indicatoarelor de norme de deviz, au consumuri de carburant reduse, fiabilitate ridicată și o mare parte dintre ele caracter multifuncțional prin posibilitatea atașării de echipamente de lucru suplimentare.

Calculul tarifelor de funcționare orare pentru principalele utilaje de construcții, în concordanță cu formularul C8:

- a) Excavator 0,71-1,25mc - motorina: $9,6 \text{ I} \times 5,45 \text{ lei/l} = 52,32 \text{ lei}$
- salariu deservent: = 10,12 lei
- amortismente = 23,84 lei
- întreținere + consumabile = 20,20 lei
- anvelope=25,40 lei
- acumulatori=18,12lei
Total=150 lei/ora funcționare.
- b) Buldozer pe șenile 65-80cp - motorina: $10,0 \text{ I} \times 5,45 \text{ lei/l} = 54,50 \text{ lei}$
- salariu deservent: =10,12lei
- amortismente = 9,10 lei
- întreținere+ consumabile = 8,28 lei
- acumulatori = 7,00.
Total= 89 lei/ora funcționare
- c) Compactor autopropulsat 8-14 tf - motorina: $6,4 \text{ I} \times 5,45 \text{ lei/l} = 34,88 \text{ lei}$
- salariu deservent: = 10,12 lei
- amortismente = 1,6 lei
- întreținere+ consumabile =1,20 lei
- acumulatori = 2,2 lei.
Total= 50 lei/ora funcționare
- d) Autogreder până la 175 cp - motorina: $12,00 \text{ I} \times 5,45 \text{ lei/l} = 65,40 \text{ lei}$
- salariu deservent: = 10,12 lei
- amortismente = 17,70 lei
- întreținere+ consumabile = 19,20 lei
- anvelope=15,80 lei
- acumulatori = 11,78 lei
Total=140 lei/ora funcționare
- e) Încărcător frontal pe pneuri 1,0-1,49 mc - motorina: $9,30 \text{ I} \times 5,45 \text{ lei/l} = 50,69 \text{ lei};$
- salariu deservent: = 10,12 lei
- amortismente = 9,70 lei
- întreținere+ consumabile = 8,20 lei
- anvelope= 10,07 lei
- acumulatori - 9,22 lei
Total= 98 lei/ora funcționare
- f) Repartizator-finisor mixturi asfaltice - motorină: $18,60 \text{ I} \times 5,45 \text{ lei/l} = 101,37 \text{ lei}$
- salariu deservent: = 10,12 lei
- amortismente = 24,25 lei
- întreținere+ consumabile = 34,63 lei
- acumulatori = 19,63 lei
Total=190 lei/ora funcționare

Calculul tarifelor de transporturi auto s-a efectuat în concordanță cu costurile unitare per tona x km , cu respectarea legislației în vigoare referitoare la sarcinile utile maxime admisibile și cu corelarea valorilor rezultate din articolele TRA impuse prin listă de catități cu distanțele reale de aprovizionare.

- a) Pentru articolul TRA 01A03P - transport rutier pământ și moloz:
 $0,33 \text{ lei/ tona/km} \times 3 \text{ km} = 0,99 \text{ lei/ tona}$

Prețul unitar pe tona transportată din Formularul C9, nr. crt.4 este de 1,00 lei/tona, valoare rotunjită/acoperitoare pentru cea rezultată din calculul de fundamentare.

b) Pentru articolul TRA 01A25 - transportul rutier al agregatelor de carieră și balastieră de la Nicolae Balcescu și Ovidiu - distanța reală de transport este de 40 km pe sens. Prin urmare, evaluarea costului real de transport pe tona de marfă devine:

$$0,25 \text{ lei/ tona/km} \times 25 \text{ km} \times 40\text{km}/25 \text{ km} = 10,00 \text{ lei/ tona.}$$

Prețul unitar pe tona transportată din Formularul C9, nr. crt. 14,8,15,9, este de 10,00 lei/tonă, valoare identică cu valoarea rezultată din calculul de fundamentare.

c) Pentru articolul TRA 01A40 - transportul rutier al asfaltului la lucrare de la stația Dorobanțu, deoarece distanța reală de transport este de 30 km pe sens, rezultă:

$$0,25 \text{ lei/ tona/km} \times 40 \text{ km} \times 30\text{km}/ 40 \text{ km} = 7,50 \text{ lei/ tona.}$$

Prețul unitar pe tona transportată din Formularul C9, nr. crt. 7, este de 7,50 lei/tona, valoare identică cu valoarea rezultată din calculul de fundamentare.

d) Pentru articolul TRA 03A25 - transportul rutier al betonului, am luat în considerare specificațiile furnizorului Lafarge din oferta atașată și am calculat media ponderată a prețurilor unitare de transport în cele două localități distincte ale șantierului (... și Satu Nou), după cum urmează:

- Cantitate beton pentru ... = 1792,23 mc, ce reprezintă 45,88% din totalul de aprovizionat.

- Cantitate beton pt Satu Nou = 2113,87 mc, ce reprezintă 54,12% în totalul de aprovizionat.

Conform oferta Lafarge, prețul unitar al transportului este 7,50 lei/km:6,50 mc (la o cursă)=1,1538 lei/mc/km, adică 1,1538 lei/mc/km:2,4 tone/mc (densitatea volumetrică a betonului) = 0,4808lei/t/km. Continuând calculul: 0,4808lei/t/km x 45,88% x 32 km (distanța de la Stație la ...) + 0,4808lei/t/km x 54,12% x 20 km (distanța de la Stație la Satu Nou)= 7,0589 lei/t + 5,2042 lei/t= 12,26 lei /tona (valoarea medie ponderată).

Prețul unitar pe tona transportată din Formularul C9, nr. crt. 13 este de 12,30 lei/tona, valoare rotunjită/acoperitoare pentru cea rezultată din calculul de fundamentare.

Concluzionând, rezultă corespondența tuturor tarifelor orare și pe tonă incluse în formularele aferente ale propunerii financiare depuse (din formularele C8 și C9) cu costurile reale ce concurează la formarea acestor prețuri unitare, care se demonstrează a fi corect și complet fundamentate din punct de vedere tehnico- economic.

În sprijinul argumentației de mai sus, anexăm, în copii conforme cu originalul, următoarele documente:

- Oferta de preț nr. 872/ 26.11.2014 emisă de SC Bitunova România SRL- 1 fila,
- Oferta de preț nr. 551/ 26.11.2014 - de la Urbis Rep SRL- Stația Dorobanțu - 1 filă;
- Contract de vânzare - cumpărare din 21.05.2014 (extras) și actul adițional nr. 1/22.11.2013 la acest contract, furnizor - Consal Trade SRL- Cariera Nicolae Balcescu/ jud. ... - 2 file;
- Oferta personalizată din data de 02.12.2014 de la Lafarge betoane SRL- 2 file;
- Oferta de preț nr. 403/02.12.2014 emisă de Libra Nav SRL pentru nisipuri și pietrișuri- 1 fila;
- Oferta nr.7615/02.12.2014 emisă de Elis Pavaje SRL pentru prefabricate beton - 1 fila;
- Lista oficială de prețuri OMV Petrom valabile începând cu 29.11.2014-1 fila;
- Contracte individuale de muncă și adiționale pentru personal Autoprime Serv SRL- 22 file;

În condițiile în care adresa de solicitare clarificări a autorității contractante a avut un caracter general (vă rugăm să transmiteți detaliile și precizările care justifică prețul ofertat, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006), modalitatea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost lăsată la latitudinea ofertantului. În cazul de față contestatoarea a prezentat o justificare suficient de detaliată a modului de formare a prețurilor unitare pe care le-a considerat relevante pentru prețul ofertei sale. Autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare a acestor informații, mulțumindu-se doar să ia act că s-a răspuns solicitării de clarificări și să inventeze motive de respingere a ofertei, care în fapt, sunt legate de neîndeplinirea obligației sale de verificare a veridicității prețurilor comunicate. Dacă considera că

sunt și alte elemente ale propunerii financiare care necesită lămuriri autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări concrete/punctuale ofertantului. Dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 sunt clare în acest sens: Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă se află în eroare totală în ceea ce privește interpretarea dispozițiilor art. 202 alin. (2) și art. 203 din OUG nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, (1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

c) *originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

d) *respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

e) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

De asemenea, dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, prevăd: (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

Având în vedere dispozițiile legale mai sus precizate, care impun autorității contractante obligația ca pentru efectuarea verificărilor prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 să solicite ofertantului în concret documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, Consiliul constată că autoritatea nu și-a îndeplinit această obligație, în sensul că nu a indicat ce anume informații individualizate trebuie aduse de ofertant. Solicitarea autorității contractante a fost formulată la modul general. Cu toate acestea, ofertantul a prezentat în detaliu modul de formare a prețului ofertat, inclusiv documente justificative și susținerea afirmațiilor și calculelor sale. Mai mult, deși avea obligația de a realiza o evaluare detaliată a informațiilor transmise de ofertant la solicitarea sa de clarificări, autoritatea contractantă nu a efectuat un asemenea demers.

După o evaluare temeinică a ofertei, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (cu precizarea în concret a elementelor propunerii financiare ce trebuie justificate și ce documente trebuie prezentate). De asemenea, după primirea răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă pentru anumite prețuri care sunt considerate aparent neobișnuit de scăzute documentele prezentate susțin prețurile ofertate și dacă acestea se datorează unor condiții favorabile de care beneficiază ofertantul (de exemplu discount-uri de la furnizori, etc) sau beneficiază de ajutor de stat. În condițiile în care din documentele prezentate în propunerea financiară și ca răspuns la solicitarea de clarificări nu rezultă că ofertantul ar beneficia de vreun ajutor de stat (care în caz afirmativ trebuia dovedit cu documente), autoritatea contractantă în mod eronat a invocat ca motiv de respingere a ofertei faptul că acesta nu beneficiază de ajutor de stat. Și în acest sens dispozițiile art. 203 din OUG nr. 34/2006, respectiv: *(1) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă pe acest temei numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul este în imposibilitate de a demonstra, într-o perioadă de timp stabilită de autoritatea contractantă și care nu poate fi mai scurtă de 3 zile, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.* Ofertantul și-a întocmit oferta în condiții concurențiale de piață fără a fi obligatoriu să beneficieze de ajutor de stat.

De asemenea, autoritatea contractantă nu precizează care sunt soluțiile tehnice/condițiile deosebit de favorabile prezentate de ofertant în propunerea sa financiară/răspuns la clarificări care ar fi trebuit detaliate și nu au fost.

Aceeași situație este valabilă și pentru ofertele de la furnizori prezentate de contestatoare în susținerea prețurilor unitare folosite în propunerea financiară. Deși arată că ofertele de la furnizori conțin prețuri practicate în mod curent pe piața pentru materiale/echipamente autoritatea contractantă respinge în mod eronat oferta contestatoarei pentru *neevidențierea condițiilor deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul*. Ofertanții au obligația de a întocmi oferta conform documentației de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006. Mai mult, ofertanții au obligația de a justifica prețurile unitare incluse în propunerea financiară prin analize de preț pentru materialele/produsele pentru care sunt producători, oferte de preț de la furnizori pentru celelalte materiale/produse, contracte de închiriere, prestare servicii etc., neexistând obligația generală de a prezenta *condiții deosebit de favorabile* pentru procurarea unor materiale sau prestarea unor servicii. Doar în cazul în care ofertantul susține că beneficiază de astfel de condiții favorabile trebuie să dovedească acest fapt prin prezentarea de documente justificative.

Susținerile autorității contractante că din practica răspândită în execuția contractelor similare rezultă că astfel de contracte (cu valori sub 80% din valoarea estimată) prezintă un risc amplificat de neîndeplinire la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini nu pot fi acceptate de Consiliu. Autoritatea contractantă trebuie să demonstreze concret printr-o analiză temeinică că oferta contestatoarei are un preț neobișnuit de scăzut și că la acest preț nu se poate realiza contractul în condițiile cantitative și de calitate precizate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a invocat ca motive de inacceptabilitate a ofertei contestatoarei dispoziții ale art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care includ în fapt atribuțiile sale în evaluarea ofertelor, respectiv obligația sa de a lua în considerare justificările prezentate de ofertant cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut dacă acestea se referă la situațiile precizate la punctele a) până la f) ale acestui articol.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertelor așa cum impun dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, prin raportare la documentația de atribuire și legislația în vigoare.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 13038 din 22.12.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la constatarea acceptabilității ofertei ... este respins de Consiliu ca

inadmisibil, aceasta fiind atributul exclusiv al autorității contractante în conformitate cu dispozițiile art. 81 și 82 dinHG nr. 925/2006.

Redactată în patru exemplare, conține 24 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,