



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / 7

Data: ...

Prin contestația nr. PEX113/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... având CUI ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect *bilet ... din carton termoreactiv pentru emiterea legitimațiilor de călătorie în trafic intern*, cod CPV 34980000-0 *Bilete de transport* (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 101/3/3889/11.12.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, anularea deciziei prin care oferta ...a fost declarată admisibilă și câștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ...de la etapa admisibilității acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 101/3/3888/11.12.2014, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și la stabilirea rezultatului procedurii în termen de

10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat în termen legal operatorilor economici implicați.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. PEX113/... înregistrată la Consiliu cu nr. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, prezentând o scurtă descriere a procedurii de atribuire și arătând că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele pentru care consideră nelegală declararea ofertei sale necâștigătoare și acceptarea ofertei ...ca admisibilă și câștigătoare.

Astfel, conform fișei de date, punctul III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința de calificare a autorității contractante, impusă a fi îndeplinită de către ofertanți, a fost următoarea: „Mostre de produs, constând într-un calup cu 750 de formate a câte trei bilete (2.250 bilete), pentru evaluarea caracteristicilor tehnice ale acestui produs.

Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții vor depune mostrele, până la data limită de depunere a ofertelor și a documentelor de înscriere la sediul etaj IV, camera 17, ... Conform Anunțului de participare nr. ... termenul limită pentru depunerea ofertelor sau a cererilor de participare este 12.11.2014 ora 10:00”.

Conform procesului - verbal de deschidere a ofertelor nr. 101/3/3579/12.11.2014, ...a depus mostrele în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, „după ora 11:00”, motiv pentru care contestatoarea consideră că oferta ...trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Invocând prevederile art. 172 și 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că acestea au fost încălcate și că s-a adus atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin (2) din același act normativ.

Totodată, conform punctului IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea ofertelor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar (care va sta la baza încheierii acordului - cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului - cadru și prin raportarea la valoarea maximă.

Conform procesului - verbal de deschidere a ofertelor nr. 101/3/3579/12.11.2014, prețul unitar ofertat de ...este de 15,92 lei/1.000 bilete, valoarea maximă ofertată pentru acordul - cadru este 3.1....160 lei, valoarea estimată fiind de 5.544.000 lei.

În aceste condiții, contestatoarea arată că prețul ofertat de ...reprezintă 56,85% din valoarea bugetată, ceea ce reprezintă un preț

neobișnuit de scăzut, având în vedere prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, la capitolul 2 din caietul de sarcini au fost specificate Condiții tehnice de calitate, iar la pct. 2.1 „Caracteristici de imprimare”, cerințele autorității contractante sunt următoarele:

„2.2.3. Produsul nu trebuie să producă depuneri semnificative pe senzori, pe tamburul de antrenare, pe capul termic al imprimantei în timpul imprimării termice. Imprimanta trebuie să funcționeze corect, fără blocaje sau alte defecțiuni datorate biletelor.

2.2.4. Produsul nu trebuie să producă uzuri anormale asupra capului de imprimare termică sau altor piese componente ale imprimantei, iar calitatea imprimării (uniformitate, intensitate, etc.) trebuie să fie bună”.

Conform procesului - verbal intermediar nr. 101/3/3753/02.12.2014, întocmit și semnat după ședința comună de testare a celui de-al doilea calup de mostre, rezultatele testelor mostrelor depuse pentru ...sunt următoarele: „Caracteristici de imprimare: **Cu două bilete netăiate; Cu depuneri pe capul de imprimare** raportat la topurile de bilete testate prezentate de celelalte firme, la data întocmirii prezentului proces verbal; Calitate imprimare: calitate bună fără erori, caractere lizibile”.

În Anexa la procesul - verbal intermediar ...a adus de asemenea următoarele observații:

- „Compania ...a fost acceptată la procedură cu toate că nu a prezentat mostrele în termenul limită menționat în caietul de sarcini;
- Stratul UV prezentat pe biletele companiei mai sus menționate este slab vizibil comparativ cu cel al biletelor ... prezentate ca modul de testare.

- Stratul termic al biletelor ...se activează și lasă urme vizibile fără a trece prin mecanismul de tipărire a biletelor”.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că oferta ...nu poate fi declarată admisibilă deoarece produsele oferite nu respectă cerințele tehnice de funcționalitate stabilite în caietul de sarcini, mostrele prezentând bilete netăiate care afectează modul de funcționare al imprimantei și depuneri pe capul de imprimare.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006 și ale documentației de atribuire, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv adresa nr. 101/3/3889/11.12.2014, privind rezultatul procedurii, procesul - verbal de deschidere a ofertelor nr. 101/3/3579/12.11.2014, procesul - verbal intermediar nr. 101/3/3753/02.12.2014, anunțul de participare nr. ... caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 101/4020/29.12.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 32880/29.12.2014, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat istoricul procedurii de atribuire, arătând că, în „Lista documentelor prezentate de ofertanți” din cadrul procesului - verbal de deschidere nr. 101/3/3579/12.11.2014, a fost consemnată existența documentelor depuse.

Mostrele au fost solicitate de autoritatea contractantă, în Secțiunea III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:...* e) *mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru*”.

Mostrele au fost depuse astfel:

- ... odată cu depunerea ofertelor, respectiv până la data de 12.11.2014, ora 10:00;
- ...la momentul deschiderii ofertelor, respectiv în data de 12.11.2014, ora 11:00.

În temeiul prevederilor art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare ...a depus formularul 10 „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”.

Ulterior depunerii declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare (depusă odată cu depunerea ofertei, la termenul limită de depunere, respectiv 12.11.2014, ora 10:00), ...a depus mostrele la deschiderea ofertelor respectiv 12.11.2014, ora 11:00, acest lucru fiind posibil raportat la prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a susținut că depunerea mostrelor de către ...la data de deschidere a ofertelor nu a fost o completare a ofertei, contrar susținerilor contestatoarei, acestea având rol de document de calificare, nemodificând propunerea tehnică și financiară depuse la data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la criticile contestatoarei privind propunerea financiară depusă de ..., autoritatea contractantă a arătat că a solicitat fundamentarea economică a ofertei financiare depuse de aceasta.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 101/3/3836/05.12.2014, ...a transmis răspunsul la solicitarea de fundamentare economică a ofertei financiare, constatându-se că propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată, aceasta fiind considerată acceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă a susținut că prevederile de la capitolul 2 punctele 2.2.3 și 2.2.4 din caietul de sarcini, menționate de contestatoare, nu au fost încălcate, respectiv mostrele de la toate firmele ofertante au fost considerate acceptabile, respectiv la niciuna din mostre, urmare a procesului de testare, nu au fost constatate „depuneri semnificative” (nefiind cuantificat), „blocaje sau alte defecțiuni datorate

biletelor" (nefiind cuantificat și fără alte solicitări exprese ale caietului de sarcini), „uzuri anormale asupra capului de imprimare” sau „calitatea imprimării” necorespunzătoare.

În referire la acest aspect, autoritatea contractantă a supus atenției faptul că cerințele tehnice prevăzute la punctele 2.2.2, 2.2.3 și 2.2.4 vor fi verificate pe un lot de 9000 de bilete pentru fiecare tranșă de bilete care va fi livrată.

Astfel, deși la ofertantul ...a fost specificat că au apărut 2 bilete netăiate, acest aspect nu a produs blocaj în activitatea de tipărire, respectiv, biletele nu au rămas în imprimantă și nici procesul nu a fost oprit, respectiv procesul de emitere pentru restul de bilete (introduse în imprimantă) a continuat, fără nicio perturbare.

Totodată, așa cum este specificat în procesul - verbal de testare depunerile constatate pe capul de imprimare nu au fost „semnificative”.

Autoritatea contractantă a precizat că deși la unele mostre (inclusiv a celor prezentate de contestatoare) au fost constatate depuneri pe capul de imprimare (după finalizarea procesului de tipărire), aceste aspecte nu au fost considerate cu implicații majore în procesul de tipărire, astfel mostrele au fost considerate acceptabile.

Referitor la afirmația contestatoarei privind completările făcute de către reprezentantul ... în anexa la procesul - verbal nr. 101/3/3753/02.12.2014 privind stratul UV, respectiv stratul termic care se activează fără a trece prin mecanismul de tipărire al biletelor, autoritatea contractantă a susținut că aceste observații au fost făcute doar de către reprezentantul firmei menționate, comisia și reprezentanții celorlalți operatori economici, inclusiv al contestatoarei, au considerat că elementele de siguranță vizibile la lumina UV sunt corespunzătoare și vizibile, respectiv imprimarea s-a făcut în condiții de calitate bună, fără erori și cu caractere lizibile.

În opinia autorității contractante, contestatoarea omite cu bună știință să precizeze că reprezentantul ... SRL în anexa la procesul - verbal nr. 101/3/3753/02.12.2014 a făcut mențiuni și la oferta ... respectiv „a prezentat mostre care nu respectă dimensiunile markerului conform caietului de sarcini” și „Numărul de înseriere (seria și numărul) nu este poziționat conform caietului de sarcini”. Comisia a stabilit, însă, în urma testării, că aceste elemente nu sunt în măsură să afecteze procesul de tipărire al biletelor.

Contestatoarea a adus în discuție deficiențe viitoare, în cazul utilizării produselor oferite de către ..., deficiențe pur ipotetice, nesusținute tehnic.

Totodată, autoritatea contractantă a invocat prevederile Ordinului președintelui ANRMAR nr. 509/2011 (anexa 3 pct. 2) susținând că mostrele solicitate nu pot fi un factor de evaluare, fiind solicitate la capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, iar în conformitate cu HG nr. 925/2006 nu există bareme de rigurozitate impuse de lege.

În concluzie, autoritatea contractantă a apreciat că propunerea tehnică prezentată de ...este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. PEX 126/09.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 322/09.01.2015, contestatoarea a transmis concluzii scrise, reiterând cele solicitate și precizate în cuprinsul contestației.

Totodată, a susținut că acceptarea depunerii de documente în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, documente care sunt parte din ofertă dar care nu au fost prezentate până la data limită și cu privire la care nu s-a făcut o solicitare din partea autorității în sensul dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 raportat la art. 11 alin. (4) din același act normativ, ar echivala cu acceptarea ca ofertanții să depună oricum și oricând documentele ce constituie oferta.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora mostrele ...„nu au prezentat depuneri semnificative (nefiind cuantificabil)” și „nu au produs blocaj în activitatea de tipărire”, contestatoarea supune atenției faptul că aceste depuneri necuantificate au existat la o testare de probă pe un număr mic de bilete (respectiv 2.250 bilete), iar punerea în executare a contractului va avea în vedere un număr foarte mare de bilete (până la 27.000.000 de bilete), depunerile devenind cu siguranță semnificative.

De asemenea, contestatoarea a susținut că mostrele prezentate de ...constau în bilete cu hârtie fără suprafața protejată prin film de protecție – top coat, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea a prezentat răspunsul ...(adresa nr. PEX 121/06.01.2015), precum și cel transmis de către ..., furnizorul său (adresele nr. PEX 123/07.01.2015 și 124/07.01.2015).

...nu a oferit un produs cu material-tip Ricoh 120TLA sau un echivalent al acestuia, echivalent care ar trebui să fie tot o hârtie protejată prin film de protecție, această neconformitate regăsindu-se și în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prețul unitar pentru cartonul termic fiind considerabil mai mic pentru o hârtie neprotejată cu film de protecție.

Totodată, contestatoarea a susținut că din compararea prețurilor ofertate se poate observa că toate cele 5 companii care au oferit hârtie protejată conform cerințelor caietului de sarcini se află la același nivel de preț, diferențele de până la 10% fiind generate de cotele de cheltuieli indirecte și de profit aplicate de fiecare în parte, nu de costul direct al materialului.

În încheiere, contestatoarea a susținut că ...este singura ofertantă căreia nu i s-au solicitat clarificări pe aspecte tehnice, deși testarea mostrelor a avut rezultate neconforme din punct de vedere tehnic, astfel cum rezultă din procesul – verbal intermediar nr. 101/3/3753/02.12.2014, întocmit după testarea celui de-al doilea calup de mostre.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 32880/29.12.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect *bilet ... din carton termoreactiv pentru emiterea legitimațiilor de călătorie în trafic intern, cod CPV 34980000-0 Bilete de transport (Rev. 2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitația deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 756.000 și 5.544.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar deschiderea ofertelor a fost în data de 12.11.2014, ora 11:00.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 101/3/3579/12.11.2014, iar rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 101/3/3888/11.12.2014, câștigătoare fiind declarată oferta ..., oferta contestatoarei fiind clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta ...a fost declarată admisibilă și câștigătoare, astfel cum rezultă din adresa nr. 101/3/3889/11.12.2014, cuprinzând rezultatul procedurii, ... a depus contestația de față solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei ..., declarate câștigătoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva faptului că prezentarea mostrelor solicitate de către ...s-a realizat fără respectarea termenului impus în acest sens, Consiliul are în vedere că, la pct. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date s-a solicitat ofertanților: „Mostre de produs, constând într-un calup cu 750 de formate a câte trei bilete (2.250 bilete), pentru evaluarea caracteristicilor tehnice ale acestui produs. Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții vor depune mostrele, până la data limită de depunere a ofertelor și a documentelor de înscriere la sediul ... etaj IV, camera 17, ... Conform anunțului de participare nr. ... termenul limită pentru depunerea ofertelor sau a cererilor de participare este 12.11.2014 ora 10:00”.

Totodată, s-a reținut că, față de data de depunerea mostrelor de către ..., în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 101/3/3579/12.11.2014, s-a consemnat: „Da. S-a depus în timpul ședinței de deschidere a ofertelor”.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de către ..., s-a constatat depunerea Formularului nr. 10 „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare” și a anexei corespunzătoare acesteia în care s-a consemnat: „Subsemnatul ... reprezentant împuternicit al ...în susținerea DECLARAȚIEI menționez succint modul concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă ... D Capacitatea tehnică și/sau profesională: listă a principalelor livrări de produse similare furnizate în ultimii 3 ani – Formular C1 și anexa; documente care confirmă livrarea produselor; mostre de produs, constând într-un calup de 750 de formate a câte trei bilete (2.250 bilete) ...”.

În condițiile în care ofertantul a prezentat declarația pe proprie răspundere, inclusiv anexa corespunzătoare acesteia, Consiliul constată

incidența prevederilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 [Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. (5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.]

Fiind prezentată în ofertă o declarație pe proprie răspundere conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, inclusiv pentru îndeplinirea cerinței privind prezentarea mostrelor, ofertantul avea dreptul de a le depune ulterior datei stabilite, respectiv 12.11.2014, ora 10:00.

Faptul că prezentarea mostrelor pentru procedura în cauză s-a realizat la inițiativa proprie a ofertantului și nu ca urmare a unei solicitări explicite a autorității contractante conform prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, mai sus evocate, nu poate fi considerat o nelegalitate ori că a creat un avantaj în detrimentul altui ofertant.

Este adevărat că transmiterea documentelor de către ofertanți, inclusiv a mostrelor în cazul în care aceștia au depus declarația pe proprie răspundere pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ulterior expirării datei de depunere a ofertelor trebuie să se realizeze doar ca urmare a unei solicitări a autorității contractante, însă prezentarea mostrelor în absența solicitării respective nu putea conduce la respingerea ofertei în cazul analizat.

Doar pentru că ofertantul a prezentat mostrele solicitate după expirarea termenului de depunere a ofertelor, fără a exista o cerere în acest sens din partea achizitoarei, oferta acestuia nu trebuia respinsă, autoritatea contractantă fiind îndreptățită la adresarea unei cereri de prezentare a acestora, fiind depusă în ofertă declarația pe proprie răspundere.

Nu există vreo dovadă sau vreo informație care să confirme că autoritatea contractantă nu ar fi intenționat să solicite ofertantului respectivele mostre, dimpotrivă, întrucât autoritatea contractantă le-a luat în considerare la evaluarea ofertelor, rezultă că ar fi făcut aplicarea art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 și ar fi solicitat respectivele mostre.

În sensul celor mai sus constatate este și Decizia civilă nr. 7124 din 6 octombrie 2014, a Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterile aceleiași probleme, din cuprinsul căreia redăm: «... Pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe, intimata ...a depus mostre pentru o parte dintre produse, iar cu privire la

celelalte a depus o declarație în care a precizat că acestea lipsesc întrucât se aduc din import numai pe bază de comandă fermă în termen de 4 săptămâni, acestea au fost comandate deja iar în cazul în care societatea va fi declarată câștigătoare, va depune aceste mostre. A precizat și că, pentru a face dovada bunei credințe, în lipsa mostrelor, anexează fotografii/descrieri ale produselor originale OEM, extrase de pe pagina web a producătorului acestora.

Intimata a depus și declarație conform art. 11 din HG nr. 925/2006 prin care declară că îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cerința privind capacitatea tehnică și că înțelege ca, în cazul în care primește din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, se obligă să le prezinte în termenul stabilit.

Rezultă din cele de mai sus, că intimata ...nu a contestat cerința din fișa de date a achiziției publice privind depunerea de mostre, însă a înțeles să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe prin depunerea unei declarații pe propria răspundere în conformitate cu art. 11 din HG nr. 925/2006.

Curtea reține că dreptul intimatei de a putea face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea tehnică prin depunerea unei declarații pe propria răspundere prin care confirmă că produsele oferite îndeplinesc cerințele impuse de autoritatea contractantă este prevăzut expres în art. 11 alin 4 din HG nr. 925/2006 potrivit căruia *pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

Din alin. 5 al aceluiași articol rezultă și cum trebuie procedat de către autoritatea contractantă în această situație: *(5) în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.*

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația, ca în cazul în care considera că nu este suficientă depunerea declarației pe propria răspundere, de a solicita intimatei depunerea mostrelor în termenul indicat de ea, dar care să nu fie mai mic de 3 zile de lucrătoare.

În cazul de față, petentul ... nu a procedat conform dispozițiilor de mai sus, și a declarat oferta intimatei ca inacceptabilă, deși aceasta a înțeles să se prevaleze de dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006 și i-a indicat petentului acest lucru prin declarația din 21.07.2014 atașată ofertei.

Potentul mai susține că prin acceptarea unor eventuale completări ale ofertei cu mostrele solicitate prin fișa de date s-ar fi creat contestatoarei un privilegiu în detrimentul celorlalți participanți care au avut acces la aceleași informații și au întocmit oferta conform cerințelor din documentația de atribuire.

Și această critică este nefondată întrucât dreptul unui ofertant de a demonstra îndeplinirea unei cerințe privind capacitatea tehnică prin depunerea inițial a unei declarații pe propria răspundere este prevăzut expres de art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006.

S-a mai invocat de către petent faptul că acest articol nu ar fi aplicabil în cazul mostrelor, ci doar al documentelor/certificatelor care sunt de natură a proba îndeplinirea cerințelor de calificare, însă art. 11 alin. 4 se referă la criteriile de calificare prev. de art. 176 din OUG nr. 34/2006 printre care și capacitatea tehnică a ofertanților iar prezentarea de mostre vizează tocmai îndeplinirea acestei cerințe.

De asemenea, din art. 19 alin. 3 din HG nr. 1660/2006 care prevede că, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în cuprinsul documentației modalitatea de prezentare a mostrelor, nu se poate trage concluzia că în cazul mostrelor nu ar fi aplicabil art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006.

Curtea apreciază că nici din dispozițiile art. 188 alin. 1 lit. e din OUG nr.34/2006 nu rezultă că în cazul mostrelor nu sunt aplicabile prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006 întrucât prin depunerea mostrelor se urmărește dovedirea unei cerințe privind capacitatea tehnică a ofertantului, art. 188 fiind plasat într-un paragraf intitulat "Capacitatea tehnică și/sau profesională", iar la acest criteriu menționat și în art. 176 din OUG nr. 34/2006 trimite expres art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006.

Față de considerentele de mai sus, Curtea, apreciază ca fiind temeinică și legală /decizia CNSC contestată, astfel că, în temeiul art. 285 alin. 4 din OUG nr. 34/2006, va respinge plângerea formulată de petentul ... ca nefondată ...»

Se determină în aceste condiții că cele criticate de contestatoare în referire la prezentarea mostrelor după data limită de depunere a ofertelor sunt nefondate.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva prețului ofertat de ..., Consiliul constată că acesta reprezintă 56,85% din valoarea estimată, fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care era necesar ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare să solicite fundamentarea modului de formare a acestuia, conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

În acest sens, s-a reținut că, prin adresa nr. 101/3/3818/05.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat ...fundamentarea economică a propunerii financiare prezentate, ofertantul prezentând răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 101/3/3836/05.12.2014.

Prin adresa de răspuns amintită, ofertantul a adus următoarele precizări: „Prețul neobișnuit de mic în comparație cu ceilalți ofertanți survine, în principal datorită următoarelor aspecte: a) Tehnologia aleasă de compania noastră pentru realizarea biletelor este bazată pe procesul de tipărire offset, nu digital. Această tehnologie de tipar offset este mult mai ieftină decât cea digitală. Dispunem de această tehnologie de aproximativ 20 ani. ...fiind unul dintre furnizorii de top de formulare financiar contabile, role termice de case de marcat, tichete parcare. Am fost vreme de 12 ani abilitați de Imprimeria Națională să producem formulare cu regim special; b) Având o cifră de afaceri de peste 7 milioane de euro în 2013. ...procesează peste 250 tone de hârtie – carton pe lună, motiv pentru care are putere de negociere în fața furnizorilor de materie primă. Costul cartonului termic folosit la realizarea biletelor este unul foarte competitiv, sub media pieței; c) ...este producător direct de acest gen de produse. Activează în ... – România. Costurile noastre de

transport ale produsului finit sunt neglijabile în raport cu valoarea ex-works”.

Totodată, prin aceeași adresă de răspuns, ofertantul a detaliat, pentru prețul unitar prezentat, 15,92 lei/1.000 buc, principalele categorii de costuri, respectiv costuri directe (carton termic, cerneală tipografică, plăci tipografice, cutii, cartuș cerneală Inkjet pt. înscriere, manoperă, energie electrică) și costuri indirecte (cost transport, amortizare utilaje, cost speații, cheltuieli generale TESA și Management).

Urmare a răspunsului transmis de ofertant, prin procesul – verbal nr. 101/3/3868/10.12.2014, față de oferta ..., s-a consemnat: „... având în vedere dispozițiile art. 34 alin. (4) din HG nr. 925/2006 ... în urma analizei propunerilor financiare depuse de ... și fundamentarea transmisă de ...membrii comisiei de evaluare au constatat că propunerile financiare se încadrează în valoarea estimată aprobată prin referatul de necesitate nr. 54/1/305/01.08.2014 a Serviciului Legitimații de călătorie și notei nr. 102/5/373/2014 a Serviciului Costuri și Analize Economice, acestea fiind acceptabile”.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ...fundamentarea economică a propunerii financiare prezentate, fiind ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut, era necesar ca ulterior primirii răspunsului, să verifice informațiile prezentate, respectiv dacă răspunsul este concludent.

Fiind solicitată justificarea modului de formare a prețului, cu respectarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă informațiile prezentate de ofertant reprezintă o justificare de tipul celei solicitate.

În niciun caz răspunsul prezentat de ofertant ca urmare a cererii de justificare a propunerii financiare nu trebuie analizat doar prin simpla comparare a acesteia cu valoarea estimată a contractului care se va atribui, astfel cum s-a procedat în cazul de față, după cum reiese din procesul – verbal nr. 101/3/3868/10.12.2014, potrivit celor mai sus reținute.

În condițiile în care s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, achiziția trebuia să verifice dacă informațiile prezentate de ofertant, respectiv categoriile de costuri asigură îndeplinirea contractului care se va atribui, dar și dacă aceste costuri sunt corecte, existând posibilitatea demonstrării efective, pe bază de calcule sau oferte de preț de la furnizori a acestora.

Simpla prezentare a unor informații pentru justificarea propunerii financiare, nu poate fi considerată suficientă pentru a se aprecia că prețul este justificat, în absența unei verificări temeinice a acestora.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că solicitarea autorității contractante de justificare a propunerii financiare, nu trebuie să fie exprimată la modul general, ci trebuie să cuprindă *detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă*, astfel cum prevăd art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și 36¹ din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul consideră întemeiată critica contestatoarei în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat de ..., motiv pentru care se impune revenirea asupra solicitării de justificare a propunerii financiare prezentate, prin reformularea acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale, implicit asupra verificării informațiilor prezentate de ofertant, potrivit celor reținute.

În ceea ce privește ultima critică adusă de contestatoare faptului că produsele oferite de ...nu respectă cerințele tehnice de funcționalitate stabilite în caietul de sarcini, mostrele prezentând bilete netăiate care ar afecta modul de funcționare al imprimantei și depuneri pe capul de imprimare, Consiliul are în vedere că, prin caietul de sarcini, la cap. 1 „Generalități”, s-a precizat: „1.1.2. Cartonul termoreactiv se utilizează ca materie primă pentru confecționarea biletelor ... prin tipărire și pliere cu utilaje și metode poligrafice obișnuite și este special destinat imprimării termice la imprimante Practical Automation model 2003c sau alte imprimante cu caracteristici similare. 1.1.3. Cartonul termoreactiv se obține prin tratare la suprafață a unui suport de carton cu o pastă de culoare albă ce conține compuși chimici producând o imprimare de culoare neagră. 1.1.4. Biletele ... din carton termoreactiv ale căror dimensiuni sunt prezentate în tabelul 1.2 vor fi grupate câte trei bilete într-un format delimitat de perforații și se livrează în calupuri de câte 750 formate (2.250 de bilete). Biletele din cadrul aceleiași format nu sunt delimitate de perforații. Biletele sunt înseriate și numerotate, fiecare serie este formată din patru litere, iar numerotația în cadrul unei serii este de la 0000 la 8999.”.

La pct. 2.2 „Caracteristici de imprimare”, s-a precizat: „2.2.1. Cartonul termoreactiv trebuie să prezinte capacitatea de a fi tipărit pe ambele fețe prin procedee poligrafice obișnuite. 2.2.2. Produsul trebuie să permită o bună calitate a imprimării termice, astfel: culoarea caracterelor imprimate trebuie să fie neagră; cele mai mici caractere trebuie să fie imprimate în întregime, fără porțiuni lipsă; cele mai groase caractere trebuie să nu prezinte porțiuni mânjite; trebuie să nu existe pete de reziduuri sau orice alte defecțiuni care pot crea confuzii în interpretarea textului imprimat. 2.2.3. Produsul nu trebuie să producă depuneri semnificative pe senzori, pe tamburul de antrenare, pe capul termic al imprimantei în timpul imprimării termice. Imprimanta trebuie să funcționeze corect, fără blocaje sau alte defecțiuni datorate biletelor. 2.2.4. Produsul nu trebuie să producă uzuri anormale asupra capului de imprimare termică sau altor piese componente ale imprimantei, iar calitatea imprimării (uniformitate, intensitate, etc.) trebuie să fie bună.”

Totodată, s-a precizat în cadrul aceleiași document la pct. 2.3. „Structură și aspect”: „2.3.1. Suprafața cartonului trebuie să fie fără cute, încrețituri, rupturi, găuri, pete, zgârieturi. 2.3.2. Marginile cartonului tratat trebuie tăiate drept și fără scame”, iar la cap. 3 „Metode de verificare a calității”: „3.1. Condițiile tehnice de la pct. 2.2.2, 2.2.3 și 2.2.4 vor fi verificate pe un lot de 9.000 de bilete (grupate în 3.000 de formate) pentru fiecare tranșă de bilete care va fi livrată. Important. În cazul în care lotul de bilete verificat nu corespunde condițiilor cerute de

prezentul caiet de sarcini întreaga cantitate (tranșa) de bilete va fi respinsă, iar furnizorul, pe cheltuiala proprie, este obligat să înlocuiască întreaga cantitate de bilete aferentă tranșei respective. 3.2. Cartonul trebuie să permită o imprimare de calitate pe fața termoreactivă și să permită imprimarea de mesaje publicitate în policromie (mai mult de două culori) pe partea albă (netratată)“.

Față de mostrele prezentate de ofertanți, inclusiv de către ..., prin procesul – verbal intermediar nr. 101/3/3753/02.12.2014, s-au reținut următoarele: „... În data de 25.11.2014 ora 10:00, membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru a analiza mostrele depuse de, ...și au constatat că în urma testării mostrelor au apărut disfuncționalități în utilizarea și emiterea biletelor. Mostrele au determinat blocaje și depuneri pe tamburul de antrenare și pe capul termic al imprimantei, în timpul imprimării. Comisia de evaluare a propus o nouă testare, pentru a face o evaluare cu acuratețe a conformității mostrelor depuse cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Având în vedere cele menționate și pentru respectarea tratamentului egal și implicit principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 ... coroborat cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 ... și în conformitate cu art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 ... comisia de evaluare a solicitat ca ofertanții să prezinte până în data de 02.12.2014 ora 11:00 mostre, constând într-un calup cu 750 de formate a câte trei bilete (2.250 bilete), pentru o nouă testare, la sediul ..., ... La testarea mostrelor în data de 02.12.2014 ora 11:30 vor participa membrii comisiei de evaluare, reprezentanții împuterniciți ai ofertanților și membrii comisiei de specialitate. În situația neprezentării mostrelor solicitate vor face obiectul evaluării mostrele depuse și testate anterior. ... Până la data de 02.12.2014, au depus mostre la sediul, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 101/3749/02.12.2014, ora 10:40; ..., înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 101/3750/02.12.2014, ora 10:45; ... înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 101/3751/02.12.2014, ora 10:50; ..., înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 101/3751/02.12.2014, ora 10:...”.

În cadrul aceluiași document, în referire la oferta ...printre rezultatele testării noilor mostre s-au reținut: „... Elemente de siguranță vizibile UV – ok; Caracteristici de imprimare: cu două bilete netăiate; cu depuneri pe capul de imprimare raportat la topurile de bilete testate prezentate de celelalte firme, la data întocmirii procesului – verbal; Calitate imprimare: calitate bună, fără erori, caractere lizibile”.

Documentul amintit a fost semnat de reprezentantul contestatoarei prezent la ședința de testare a mostrelor.

Rezultatele testării mostrelor reținute în procesul – verbal intermediar nr. 101/3/3753/02.12.2014, sunt confirmate de Nota nr. 54/2359/03.12.2014, întocmită de comisia de specialitate numită de autoritatea contractantă.

Faptul că rezultatul testării a evidențiat față de caracteristicile de imprimare ale mostrelor prezentate de ...că au *două bilete netăiate*, precum și *depuneri pe capul de imprimare raportat la topul de bilete testate prezentate de celelalte societăți participante*, nu putea să atragă

neconformitatea acestei oferte, astfel cum susține contestatoarea, câtă vreme prin caietul de sarcini s-au interzis depunerile semnificative pe capul termic al imprimantei în timpul imprimării termice.

Doar pentru că au fost înregistrate depuneri pe capul de imprimare la momentul testării mostrelor prezentate de ofertant nu era necesar să se constate inadmisibilitatea ofertei, câtă vreme, prin caietul de sarcini au fost interzise depunerile semnificative.

În ceea ce privește cele precizate de contestatoare în referire la faptul că în punctul de vedere achizitoarea a susținut că mostrele prezentate de ... „nu au prezentat depuneri semnificative (nefiind cuantificabile)” și „nu au produs blocaj în activitatea de tipărire”, respectiv că aceste depuneri necuantificate au existat la o testare de probă pe un număr mic de bilete (respectiv 2.250 bilete), iar punerea în executare a contractului va avea în vedere un număr foarte mare de bilete (până la 27.000.000 de bilete), depunerile devenind cu siguranță semnificative, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

Cerința caietului de sarcini în discuție a fost impusă pentru un anumit lot de bilete, care urmează a fi analizat, respectiv 2.250 bilete și nu pentru toate biletele care urmează a se achiziționa, respectiv 27.000.000 bilete.

Trebuie avut în vedere și faptul că, deși mostrele ...au avut 2 bilete netăiate, acest aspect nu a produs blocaj în activitatea de tipărire, respectiv, biletele nu au rămas în imprimantă și nici procesul nu a fost oprit, respectiv procesul de emitere pentru restul de bilete (introduse în imprimantă) a continuat, fără nicio perturbare, aspecte evidențiate în procesul – verbal intermediar nr. 101/3/3753/02.12.2014 și Nota nr. 54/2359/03.12.2014, precum și de punctul de vedere al autorității contractante.

Pe de altă parte trebuie avut în vedere că, pentru calitatea de imprimare, ca urmare a testării s-a constatat *calitate bună, fără erori, caractere lizibile*.

Cât privește criticile aduse de contestatoare în referire la stratul UV, respectiv stratul termic al mostrelor prezentate, care se activează fără a trece prin mecanismul de tipărire al biletelor, din verificarea procesului – verbal intermediar nr. 101/3/3753/02.12.2014 (semnat de comisia de specialitate, de comisia de evaluare și de reprezentanții ofertanților) și a Notei nr. 54/2359/03.12.2014 (semnată de comisia de specialitate), Consiliul reține că s-a considerat că elementele de siguranță vizibile la lumina UV sunt corespunzătoare și vizibile, iar imprimarea s-a făcut în condiții de calitate bună, fără erori și cu caractere lizibile. În virtutea principiului asumării răspunderii, ținând cont de cerințele documentației de atribuire și de testările făcute, prin intermediul specialiștilor desemnați, achizitoarea este cea care a apreciat și stabilit că mostrele corespund specificațiilor tehnice impuse.

Mai mult, atașat contestației, autoarea acesteia nu a prezentat probe cu privire la depunerea unor mostre de către ..., care să lase depuneri semnificative și care să nu aibă elemente de siguranță vizibile UV.

Referitor la criticile privind faptul că mostrele prezentate de ...constau în bilete cu hârtie fără suprafața protejată prin film de protecție – top coat, respectiv că nu s-a oferit un produs cu material-tip Ricoh 120TLA sau un echivalent al acestuia, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, formulate prin „concluzii scrise”, Consiliul constată că acestea sunt suplimentare celor din cuprinsul contestației.

Criticile din contestație au fost soluționate în paginile de mai sus.

Separat de aceste critici, Consiliul a reținut că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, contestatoarea a înaintat concluzii scrise, prin care a sesizat și alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*.

Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul poate pune în vederea contestatoarei să-și completeze contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Cele susținute de societatea contestatoare cu privire la faptul că ...este singura ofertantă căreia nu i s-au solicitat clarificări pe aspecte tehnice, deși testarea mostrelor a avut rezultate neconforme din punct de vedere tehnic, astfel cum rezultă din procesul – verbal intermediar nr. 101/3/3753/02.12.2014, întocmit după testarea celui de-al doilea calup

de mostre, sunt considerate de Consiliu nefondate, mostrele fiind declarate conforme.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 101/3/3888/11.12.2014, în partea care privește rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și la stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat în termen legal operatorilor economici implicați.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...