



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 087/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... precizată prin adresa nr. 1026/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32677/... formulată de către ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... emisă de ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Protecția conductei de transport gaze naturale 20" Valea Călugarească-Teleajen, la traversarea râului Teleajen”, cod CPV 45246200-5 – Lucrări de protecție a malurilor (Rev.2), se solicită următoarele:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente acesteia;
2. obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor cu respectarea legislației achizițiilor publice și solicitarea de clarificări clare și concise;
3. suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea acerstei contestații;
4. accesul la oferta depusă de ..., în temeiul prevederilor art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acesteia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 087/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Protecția conductei de transport gaze naturale 20" Valea Călugarească-Teleajen, la traversarea râului Teleajen”, organizată de către ... solicitând următoarele:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente acesteia;

2. obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor cu respectarea legislației achizițiilor publice și solicitarea de clarificări clare și concise;

3. suspendare procedurii de achiziție până la soluționarea acestei contestații;

4. accesul la oferta depusă de ..., în temeiul prevederilor art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006.

În motivare, contestatorul arată că oferta depusă de ... este subevaluată, având în vedere că prețul acesteia reprezintă 60 % din valoarea estimată, situație în care, conform prevederilor Ordinului nr. 509/2011, trebuiau justificate prețurile ofertate.

... menționează că își va completa contestația cu concluzii scrise după studierea dosarului achiziției care va fi depus la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 48987/20.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32675/... .. a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... în care arată că documentația de atribuire nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări din partea potențialilor ofertanți, conform dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, ceea ce indică faptul că aceasta a fost clară și concisă.

Autoritatea contractantă precizează că, în etapa evaluării ofertelor, a constatat că sunt incidente prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, prin adresa nr. 45683/02.12.2014 a solicitat ofertantului ..., a cărei ofertă s-a situat sub 80% din valoarea estimată, justificări referitoare la fundamentarea economică a prețului, la care respectivul ofertant a răspuns, prin adresa nr. 46356/04.12.2014, transmițând fundamentarea prețului ofertat, precum și o copie a ofertelor de preț de la principalii furnizori.

În punctul de vedere se arată că în urma analizării ofertei depusă de ... și a completărilor aduse acesteia prin răspunsul transmis, comisia de evaluare a concluzionat că toate ofertele depuse respectă în totalitate documentația de atribuire și, drept urmare, au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost desemnată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., cu prețul total de 818.827,03 lei.

Autoritatea contractantă susține că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, fără omitea vreunui aspect impus de lege, neconstatându-se existența vreunui dintre cazurile prevăzute la art. 36 din H.G. nr. 925/2006, pentru declararea ca inacceptabilă sau neconformă a vreunei oferte și nici existența vreunui dintre considerentele prevăzute la art. 209 din din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că, în opinia autorității contractante, nu se impune anularea procedurii de atribuire.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire cu încheierea contractului cu ofertantul a cărei ofertă a avut cel mai scăzut preț dintre ofertele declarate admisibile.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile art. 36 și următoarele din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 170, art. 202 alin. (2) și art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 49220/23.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32827/29.12.2014, ... a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele depuse la dosarul achiziției împreună cu ofertele relevante.

Prin adresa nr. 18521/.../... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului, în temeiul art. 270 alin. (2) coroborat cu art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să completeze contestația, indicând motivele pentru care consideră că ... nu a justificat prețul oferat.

Cu adresa nr. 1026/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 321677/... ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că în cazul ofertei sale, având prețul de 1.049.321,48 lei fără TVA, reprezentând cca. 76% din valoarea estimată a contractului, de 1.375.000 lei fără TVA, autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 201 alin. (1) și alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și nu a solicitat „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă”.

Contestatorul subliniază în mod deosebit că în cazul ofertei depusă de ..., al cărei preț total de 818.827,03 lei reprezintă 60% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare avea obligația, conform aceluiași prevederi legale, să solicite „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă”.

În situația în care acestea au fost solicitate, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă solicitarea comisiei de evaluare a respectat prevederile legale de mai sus, și a precizat, în mod expres, ceea ce trebuia detaliat și justificat în vederea susținerii prețului neobișnuit de scăzut al ofertei respective, precum și dacă documentele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări au fost obținute înainte de data limită de depunere a ofertelor sau dacă acestea, fiind obținute ulterior acestei date, prezintă informații care erau valabile la data limită de depunere a ofertelor și nu ulterior acesteia.

Contestatorul învederează că din cele 4 oferte depuse, oferta sa se situează pe locul al doilea urmată de două oferte cu valori apropiate, respectiv 1.098.968,81 lei și 1.112.948 lei, situație care confirmă realitatea ofertei sale și a prețurilor utilizate la întocmirea acesteia.

... precizează că putea pune la dispoziția comisiei de evaluare documentele care au stat la baza întocmirii ofertei sale, dacă acestea îi erau solicitate.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu va putea realiza lucrarea în condiții optime cu prețul oferat.

Față de cele de mai sus, se reiterează solicitările din contestație.

... a transmis, cu adresa nr. 30/07.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 140/07.01.2015, „concluzii scrise”, prin care solicită următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâştigătoare, comunicată prin adresa nr. ...
- anularea deciziei prin care a fost declarată câştigătoare oferta depusă de ..., comunicată prin adresa nr. ...
- anularea raportului procedurii, ca o consecinţă a anularii deciziei de declarare câştigătoare a ofertei depusă de ...;
- anularea adresei nr. ... prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, ca act subsecvent al raportului procedurii;
- obligarea autorităţii contractante la evaluarea ofertelor cu respectarea legislaţiei achiziţiilor publice şi solicitarea de clarificări clare şi concise.

Contestatorul arată că, în urma studierii dosarului cauzei aflat la Consiliu, a constatat că ofertantului ... a depus următoarele documente:

1. oferta de preţ de la ..., reprezentând agregate, pietriş şi balast, care nu este datată, nu are valabilitate şi prezintă modificări în privinţa datei începerii perioadei de valabilitate şi cu privire la obiectivul de investiţii;

2. oferta de preţ de la ... pentru închiriere pompă beton, depusă la ofertă (pag. 55 din oferta tehnică), care nu este şampilată şi nu precizează obiectivul de investiţii pentru care a fost emisă;

3. oferta de preţ de la ... nr. 246 din 30.07.2014, în care nu are specificată perioada de valabilitate şi obiectivul de investiţii, iar produsele din ofertă oţel beton PC 52 Φ 12 şi Φ 16 nu îndeplinesc cerinţele din listele de cantităţi şi caietul de sarcini, respectiv produse OB 37 Φ 12 şi Φ 16 şi alte cantităţi;

4. oferta de preţ de la ... din data de 30.07.2014 este neşampilată şi nu are specificată perioada de valabilitate şi obiectivul de investiţii;

5. oferta de preţ de la ... nr. 0359 din 29.07.2014, reprezentând refuz de ciur şi balast, este neşampilată, nu are specificată perioada de valabilitate şi are specificat un alt obiectiv de investiţie, respectiv „...”;

6. oferta de preţ ... nr. 0358 din 29.07.2014, reprezentând beton, este neşampilată, nu are specificată perioada de valabilitate şi are specificat un alt obiectiv de investiţie, respectiv „...”;

... învederează că în lista consumurilor cu mâna de lucru - Formular ... din oferta financiară depusă de ... s-a prevăzut un număr de 7905 ore de manoperă fascinal, în loc de 10540 ore cât este prevăzut în lista consumurilor cu mâna de lucru din caietul de sarcini, pentru fierar betonist sunt prevăzute în ofertă un număr de

7734 ore în loc de 9284 ore, cât se prevede în caietului de sarcini, iar pentru sudorul electric s-a prevăzut un număr de 56 ore manoperă în loc de 5621 ore, cât se prevede în caietul de sarcini.

Contestatorul susține că în lista consumurilor de materiale Formular C6 a constatat lipsa următoarelor cantități de materiale: 329 șuruburi, 329 piulițe, 5 kg șaibe, 131 kg ulei decoflor, 73 mc apă industrială, 7995 kw energie, iar pentru electrozi sudură S 1125/2 E48 a fost oferită cantitatea de 24,99 kg în loc de 2498,56 kg.

În opinia contestatorului aceste modificări influențează foarte mult prețul oferit.

Contestatorul mai arată că, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. 1 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. 45683 din 02.12.2014, să justifice fundamentarea modului de formare a prețului, respectiv să prezinte facturi, contracte, documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate, nivelul de salarizare a forței de muncă și costurile implicate de anumite utilaje, la care acest ofertant a răspuns, prin adresa 2898 din 04.12.2014, prezentând odată cu memoriul justificativ al prețului și următoarele oferte de preț de la furnizori:

1. oferta de preț de la ... pentru beton, balast, bolovani, transport, care nu este datată, nu are termen de valabilitate, nu este șampilată și în care nu se specifică obiectivul de investiții pentru care a fost emisă;

2. oferta de preț de la ..., emisă la data de 27.07.2014, care nu are termen de valabilitate, nu este șampilată și a fost emisă pentru alt obiectiv de investiții, respectiv „Mărul Alb și Cucuteanu, Măgureni Prahova”;

3. oferta de preț de la ..., care nu este datată, nu este șampilată, nu are termen de valabilitate, nu specifică obiectivul de investiții pentru care a fost emisă, iar materialele cuprinse nu corespund caietului de sarcini;

4. oferta de preț de la ..., emisă la data de 10.07.2014, care nu este șampilată și în care nu se specifică pentru ce obiectiv de investiții a fost emisă.

În concluziile scrise, contestatorul arată că în urma verificării acestor documente, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ofertantului ... ca nefiind concludent, iar, prin adresa nr. 46883/09.12.2014, a solicitat acestui ofertant „să prezinte oferte de preț semnate și șampilate de la furnizori, pentru achiziția în cauză, se va prezenta valabilitatea ofertei de preț, se va menționa dacă oferta de preț include transportul la beneficiar”, la care ... a răspuns, transmitând răspunsul, prin e-mail, în data de 10.12.2014

ora 11⁵⁴, iar documentele solicitate au fost transmise, prin fax, în aceeași zi, la ora 12³⁶, deși termenul era scadent la data de 10.12.2014 ora 12⁰⁰.

Contestatorul precizează că în răspunsul său, ... a transmis memoriul justificativ privind prețul ofertat, depunând în susținere aceleași oferte de preț care au fost depuse odată cu oferta sau în urma solicitării autorității contractante nr. 45683 din 02.12.2014 respectiv:

- ofertele de preț ... nr. 0674 și nr. 0673 din 10.12.2014, reprezentând refuz de ciur și beton;

- ofertele de preț de la ... și ..., care au mai fost depuse odată cu ofertele, precum și în urma adresei nr. 45683 din 02.12.2014, având modificări vizibile, nefiind date și fără a specifica termenul de valabilitate și obiectivul de investiții.

Contestatorul învederează că în ziua imediat următoare emiterii ofertelor de preț ... nr. 0674 și nr. 0673 din 10.12.2014, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, în sensul:

- anulării deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. ...

- anulării deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., comunicată prin adresa nr. ...

- anulării raportului procedurii ca o consecință a anularii deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ...;

- anulării adresei nr. ... prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, ca act subsecvent al raportului procedurii;

- obligării autorității contractante la evaluarea ofertelor cu respectarea legislației achizițiilor publice și solicitarea de clarificări clare și concise.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Protecția conductei de transport gaze naturale 20" Valea Călugarească-Teleajen, la traversarea râului Teleajen”, cod CPV 45246200-5 – Lucrări de protecție a malurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.375.000 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 5 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 27.11.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 45124.

Conform raportului procedurii nr. ..., a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de ..., având prețul de 818.828,03 lei fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 1.049.321,48 lei fără TVA s-a clasat pe locul 2.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire faptul că ... a oferat un preț aparent neobișnuit de scăzut, precum și critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că prin adresa nr. 45683/02.12.2014, comisia de evaluare a solicitat ... precizări cu privire la modul de fundamentare a prețului oferat, precizând că „având în vedere faptul că prețul ofertei depusă de dvs. este neobișnuit de scăzut față de ceea ce urmează a fi executat, respectiv reprezintă mai puțin de 80% față de valoarea estimată inițial, comisia de evaluare vă solicită în baza art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, precizări referitoare la fundamentarea modului de formare a prețului, respectiv facturi, contracte, se vor prezenta și documente privind prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Se reține că ... a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 2898/04.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 46356/04.12.2014, prin care se arată modul de fundamentare a prețului oferat prin prezentarea unui memoriu justificativ în acest sens, fiind furnizate informații referitoare la calculul manoperei, la costurile cu utilajele de construcții, costurile materialelor specifice, a organizării de șantier, la cheltuielile indirecte și la nivelul profitului, la care a atașat ofertele de preț de la furnizorii de materiale și servicii, respectiv ...

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. 46883/09.12.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să prezinte ofertele de preț semnate și stampilate de furnizori, cu precizarea valabilității ofertelor de preț și cu mențiunea dacă ofertele de preț includ și transportul la beneficiar, acest ofertant răspunzând prin adresa nr. 2938/10.12.2014, la care a atașat ofertele de furnizori în forma solicitată de comisia de evaluare.

Consiliul are în vedere prevederile art 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi

furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv” și constată că deși comisia de evaluare a solicitat precizări referitoare la fundamentarea modului de formare a prețului în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de ..., considerând a fi semnificative informațiile referitoare la „documente privind prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, aceasta nu a verificat cu temeinicie răspunsurile prezentate de ofertant, în cuprinsul dosarului achiziției, prezentat de autoritatea contractantă, neexistând niciun proces verbal intermediar din care să rezulte că a fost efectuată o analiză a modului de formare a prețului, așa cum a fost solicitat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind astfel încălcate prevederile art. 75 alin. (2), teza finală, potrivit căreia „Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”.

Consiliul reține că singurul document din cuprinsul dosarului achiziției, întocmit de comisie pe parcursul evaluării ofertelor prezentate de ofertanți, este adresa către Direcția Licitații Publice și Contractări prin care se arată că în urma analizării propunerilor tehnice comisia de evaluare a constatat că cele patru oferte analizate sunt conforme și corespund cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

În același timp, Consiliul constată că, deși prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă să solicite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în cazul fiecărei oferte cu preț mai mic decât 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, urmând ca după stabilirea admisibilității ofertelor să se procedeze la aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului doar ofertantului care a prezentat oferta cu prețul cel mai mic, cu toate că, în conformitate cu cele prevăzute în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 45124/27.11.2014, au fost prezentate mai multe oferte cu prețul aparent neobișnuit de scăzut, așa cum acestea au fost definite la art. 202 alin. (1¹).

De asemenea, în ceea ce privește critica formulată de contestator prin documentul intitulat „concluzii scrise” nr. 30/07.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 140/07.01.2015, cu

privire la faptul că prețul scăzut ofertat de ... a fost influențat de nerespectarea unor consumuri cu mâna de lucru și a unor cantități de materiale, așa cum au fost impuse prin documentația de atribuire, Consiliul constată că în ceea ce privește consumurile cu mâna de lucru, în propunerea financiară prezentată de acest ofertant, în cuprinsul formularului ...- lista consumurilor cu mâna de lucru, la pag. ... este prevăzută manoperă pentru fascinar de 7905,600 ore în timp ce prin documentația de atribuire (formular ...) s-au solicitat 10540,734 ore, pentru fierar beton s-a ofertat o manoperă de 7734,202 ore în loc de 9287, 407 ore, iar pentru sudor electric s-a ofertat o manoperă de 56,218 ore în loc de 5621,760 ore, aspecte ce trebuiau verificate de către comisia de evaluare anterior declarării ofertei ca fiind conformă, astfel cum impun prevederile art. 72 alin. (2) din H.G.nr. 925/2006.

Totodată, se constată că în lista consumurilor de resurse materiale, prezentată la pag. 45-46 din propunerea tehnică, ofertantul ... nu a ofertat materialele „șurub cu cap pătrat”, „piuluțe pătrate”, „șaiță plată pentru lemn”, „ulei emulsionabil pentru decofrare betoane”, „energie electrică” și „apă industrială”, iar în ceea ce privește articolul „electrod sudură oțel nealiat”, prevăzut la poziția 16 din formularul C6 - lista consumurilor de resurse materiale din documentația de atribuire, deși s-au solicitat 2498.56 kg, au fost ofertate doar 24,99 kg, aspecte care, deasemenea trebuiau clarificate.

Astfel, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, nefăcând o verificare temeinică a propunerilor financiare prin raportare la prevederile documentației de atribuire, nu a întocmit înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare, nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru toate ofertele conforme, care au prezentat un preț mai mic decât 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, și nu a verificat în mod temeinic justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentată de, motiv pentru care admite criticile formulate de ... impunându-se anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii de achiziție publică, această solicitare a fost soluționată prin emiterea deciziei nr. ... din ...

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține pagini 12 (douăsprezece) pagini