



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ..., împotriva adresei nr. ... din ... emisă de către... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, ecvinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”, s-a solicitat, pentru lotul nr. ..., obligarea autorității contractante la a lua orice măsură de remediere a situației prezentate, inclusiv anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. ..., prin recunoașterea faptului că nu îi era adresată societății contestatoare prezentarea cazierului fiscal pentru persoană fizică și declararea acceptabilă, din punct de vedere al documentelor de calificare, a ofertei acesteia, cu toate consecințele ulterioare, aplicabile conform dispozițiilor prevăzute de art. 278-... din O.U.G. nr. 34/2006, în funcția de soluția dată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

În baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ... și în actele subsecvente acestuia, inclusiv în adresa de comunicare nr. ..., pentru lotul

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta ... depus[pentru lotul ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, pentru lotul ..., cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. ... alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă... în vederea încheierii

acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, ecvinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr., a solicitat, pentru lotul nr. ..., obligarea autorității contractante la a lua orice măsură de remediere a situației prezentate, inclusiv anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 8, prin recunoașterea faptului că nu îi era adresată societății contestatoare prezentarea cazierului fiscal pentru persoană fizică și declararea acceptabilă, din punct de vedere al documentelor de calificare, a ofertei acesteia, cu toate consecințele ulterioare, aplicabile conform dispozițiilor prevăzute de art. 278-... din O.U.G. nr. 34/2006, în funcția de soluția dată.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către la contestație, respectiv OP nr. ... din ... pentru suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, de a transmite copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării, copia documentelor de calificare prezentate de către ... și copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul), pentru lotul

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, critică rezultatul aplicării procedurii, pentru lotul nr. ..., comunicat prin adresa nr. ... din ..., respectiv faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, pentru faptul că nu a depus cazier fiscal pentru persoana fizică, deși a participat la procedura de atribuire ca persoana juridică, pentru care a depus cazier fiscal, pentru următoarele considerente:

Contestatoarea arată că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru loturile la care a participat, loturile 7, 8 și 26, la secțiunea „Cazier fiscal (atât ca persoană fizică cât și ca

persoană juridică)”, s-a menționat „DA” numai pentru persoană juridică, iar în data de ... a fost notificată de către comisia de evaluare, prin adresa nr. ..., că se prelungește perioada de evaluare a ofertelor, fără alte menționări.

Referitor la faptul că nu a fost invitată la etapa de licitația electronică, desfășurată în SEAP în perioada ..., în urma căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fără a i se cere sau da vreo explicație, menționează că în data de ..., prin adresa nr. ..., a notificat autoritatea contractantă, iar prin răspunsul acesteia, adresa nr. ... primită în data de ..., nu i s-au solicitat clarificări sau completări de documente.

În ceea ce privește temeiul juridic ce a stat la baza desemnării inacceptabilă a ofertei sale pentru loturile 7, 8, 26, în speță pentru lotul nr. 8, faptul că nu întrunește condițiile prevăzute în art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „... *documente relevante în acest sens*”, contestatoarea susține că atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție, cum ar fi „*cazier fiscal pe persoană fizică*”.

.... învederează că a depus oferta de participare la procedura de achiziție publică în calitate de persoană juridică, documentele depuse în aplicarea procedurii au fost depuse în numele persoanei juridice ... iar toate declarațiile cerute au fost date în numele reprezentantului legal împuternicit sau al ofertantei, d-nul ..., ... său, termenul de persoana fizică nefiind folosit nici măcar în cazul cazierului judiciar din fișa de date a achiziției, unde s-a menționat expres: „*pentru reprezentantul legal sau persoană împuternicită*”.

În acest sens, petenta precizează că ofertanții participanți la procedura de atribuire în cauză puteau fi organizați doar în două moduri: fie unități medical-veterinare cu personalitate juridică, înființate în baza Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, având ca obiect principal de activitate - activități veterinare, dovedite cu certificat ORC și înregistrate în Registrul unic al cabinetelor medical-veterinare, fie ca și cabinete medicale-veterinare, unități fără personalitate juridică, furnizoare de servicii medical-veterinare în care își exercită profesia medicul veterinar titular, care poate avea ca salariați ori colaboratori medici veterinari sau orice altă categorie de personal (art. ... alin. (1) pct. b) și art. 29 din Legea nr. 160/1998).

Astfel, ... participând la procedura de atribuire ca persoană juridică, a depus „certificat de cazier fiscal pentru persoana juridică”, „certificat de cazier fiscal pentru persoana fizică”, așa cum a fost prevăzut în secțiunea III.2.a) din fișa de date a achiziției, fiind depus

de către medicii veterinari titulari care își desfășoară activitatea organizată în cabinetul medical veterinar, în condițiile Legii nr. 160/1998.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că a fost nedreptățită și abuziv eliminată de a participa la etapa de licitație electronică, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, încălcând prevederile art. 78 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, susține contestatoarea, în condițiile în care comisia de evaluare avea neclarități în ceea ce privește forma sa de organizare sau situația sa, înainte de a ne declara oferta inacceptabilă, avea obligația legală de a-i solicita clarificări și completări.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, având în vedere următoarele:

1. Cu privire la critica vizând faptul că documentul „cazier fiscal pentru persoană fizică” nu are legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și la data depunerii contestației, pe considerentul că acest document reprezintă un element component al fișei de date a achiziției din cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de ..., prin anunțul nr. ..., motivat de depășirea termenului de formulare al contestației, care a început să curgă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că, în condițiile în care contestatoarea avea neclarități în privința documentației de atribuire, avea posibilitatea de a formula solicitări de clarificări referitor la cazierul fiscal, în temeiul art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile și termenele prevăzute de lege, posibilitate de care contestatoarea nu s-a prevalat.

Mai mult, faptul că s-a solicitat „cazier fiscal pentru persoană fizică” și în cazul persoanei juridice a fost înțeles și îndeplinit de toate celelalte persoane juridice, neexistând nicio solicitare de clarificare în acest sens, depusă în termenul legal, de vreunul dintre operatorii economici participanți la procedură.

Totodată, menționează autoritatea contractantă, comisia de evaluare are, în temeiul art. 72 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, printre atribuții „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de

atribuire” și nu are competențe în privința eliminării sau clarificării unor documente cerute în documentația de atribuire, nici de a stabili factorii de evaluare și nici de a aprecia dacă sunt sau nu relevanți sau au/nu au legătură directă cu natura și obiectul contractului.

Potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 75/2001, republicată, privind organizarea și funcționarea cazierului fiscal, arată autoritatea contractantă, *„în cazierul fiscal se ține evidența persoanelor fizice și juridice, precum și a societăților, acționarilor și a reprezentanților legali ai persoanelor juridice care au săvârșit fapte sancționate de legile fiscale, financiare, vamale, precum și cele care privesc disciplina financiară, denumiți contribuabili”.*

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, atât cabinetele veterinare autorizate, cât și societățile comerciale din domeniul veterinar, au ca persoană responsabilă un medic veterinar titular (persoană fizică), așa cum rezulta din Hotărârea nr. 3/2013, publicată în M.O. nr. 676 din 16.09.2014, cât și din certificatul de înregistrare în registrul unic al cabinetelor medical veterinare, depus de contestatoare în cadrul ofertei.

2. Referitor la critica vizând *„decizia comisiei de evaluare a ofertelor de a nu trimite invitație de participare la licitația electronică desfășurată în perioada 15-16 decembrie 2014 pe S.E.A.P. fără a ni se cere sau da vreo explicație și în urma căreia am fost declarați cu oferte inacceptabile”*, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a acesteia, pentru considerentele:

- potrivit art. 38 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„autoritatea contractantă are obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertanții care au depus oferte admisibile”;*

- prin adresa nr. ... din ..., cât și prin adresa nr. ... din ..., i s-a comunicat contestatoarei faptul că, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”;

- declararea ofertei ca inacceptabilă nu se realizează de către SEAP, această informare fiind comunicată prin adresa înregistrată nr. ... din ...;

- faptul că în data de i s-a comunicat contestatoarei prelungirea perioadei de evaluare a ofertei, este irelevantă, această informare fiind anterioară adresei nr. ... din ..., prin care i se comunică temeiul legal și motivația pentru care oferta acesteia a fost desemnată inacceptabilă.

3. Susținerea că, înainte de a declara inacceptabilă oferta contestatoarei, *„dacă avea neclarități în ce privește forma noastră de organizare, respectiv situația personală”*, comisia de evaluare avea obligația legală de a cere clarificări și completări, este, în opinia autorității contractantă, nelegală și netemeinică, deoarece legiuitorul nu prevede o obligație ce ar incumba comisiei de evaluare, având în vedere prevederile art. 201 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, ci numai dreptul de a solicita clarificări și completări.

Raportat la data comunicării procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă apreciază că, și în privința acestei critici, contestația este tardivă, având dreptul de a contesta acest aspect după comunicarea procesului-verbal al ședinței de deschidere.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este punctul de vedere cu privire la contestație nr. ... din ..., emis de autoritatea contractantă, împreună cu documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect *„Acord-cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, ecvinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de ... lei, fără TVA; procedura de atribuire fiind divizată pe loturi - lotul 8 având valoarea estimată de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ...

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată prin adresa nr. ... din ..., respectiv faptul că, în urma verificării

ofertei depuse în aplicarea procedurii, pentru loturile 7, 8 și 26, oferta societății a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2066, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a îndeplinit în totalitate criteriile de calificare, respectiv nu a fost depus „*Certificat de cazier fiscal pentru persoană fizică*”, așa cum a fost prevăzut la secțiunea III.2.1.a) din fișa de date a achiziției.

Împotriva deciziei autorității contractante formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită, pentru lotul nr. ..., obligarea autorității contractante la a lua orice măsură de remediere a situației prezentate, inclusiv anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. ..., prin recunoașterea faptului că nu îi era adresată societății contestatoare prezentarea cazierului fiscal pentru persoană fizică și declararea acceptabilă, din punct de vedere al documentelor de calificare, a ofertei acesteia, cu toate consecințele ulterioare, aplicabile conform dispozițiilor prevăzute de art. 278-... din O.U.G. nr. 34/2006, în funcția de soluția dată.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, în cazul de față, este vorba de un contract de achiziție de servicii a cărui atribuire se realizează pe loturi, și, întrucât, contestația este formulată împotriva lotului ..., a cărui valoare estimată este de ... lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit cărora: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, stipulează: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de

sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că critică rezultatul procedurii, despre care a luat cunoștință în data de ..., din adresa nr. ..., împotriva căreia a formulat contestația nr. .../..., pe care a transmis-o către CNSC, fiind înregistrată cu nr. .../...

Aplicând prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen, prezenta contestație, era data de ..., astfel că termenul legal de 10 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este respectat.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă și va proceda la analiza pe fond a actelor existente la dosarul cauzei privind contestația de mai sus.

Astfel, din verificarea fișei de date a achiziției, Consiliul constată că la cap. III.2.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, se regăsește, printre altele, Cerința nr. 6 - „*Certificat de cazier fiscal (atat ca persoana fizica cat si ca persoana juridica) emis de unitatea teritoriala competenta a ANAF din care sa reiasa ca nu are inscrite fapte in cazierul fiscal - Document semnat, stampilat, inregistrat, valabil la data depunerii ofertelor (original sau copie legalizata)*”.

Cercetând actele dosarului cauzei, Consiliul constată că, prin depunerea *Certificatului de cazier fiscal nr. ...*, pe numele ...SA, contestatoarea a îndeplinit cerința de mai sus.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante conform căreia, în documentația de atribuire, s-a solicitat „Cazier fiscal pentru persoană fizică” și în cazul persoanei juridice, întrucât, așa cum este formulată cerința în discuție, permite prezentarea acestui document fie de o persoană juridică, fie de o persoană fizică, cunoscut fiind faptul că la procedura de atribuire în cauză pot participa atât persoane juridice, cât și persoane fizice autorizate.

Mai mult, în cazul în care autoritatea contractantă ar forta să fie prezentate ambele acte așa cum susține, avea obligația de a preciza foarte clar aceste aspecte, astfel încât să fie respectate prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”.

De altfel, chiar denumirea capitolului III.2.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, certifică faptul că societatea comercială sau persoană fizică, în calitate de candidat sau

ofertant, sunt obligate să prezinte Cazierul fiscal fie ca persoană juridică, fie ca persoană fizică autorizată.

Deci, contestatoarea fiind persoană juridică, este obligată să prezinte doar cazierul fiscal pe numele ... SA (ceea ce s-a întâmplat), nu și pe numele angajaților acesteia, așa cum susține autoritatea contractantă, deoarece situația fiscală, în acest caz, aparține și nu medicului/medicilor veterinar/veterinari, care ar activa în această societate comercială.

Prin urmare, Consiliul constată că motivul de inacceptabilitate, reținut de comisia de evaluare, este nefondat, oferta contestatoarei fiind admisibilă, raportat la cerința de calificare menționată mai sus.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că nu se identifică, în speță, motive de fapt și de drept pentru care procedura este viciată în întregul său, astfel încât să fie necesară luarea unei astfel de măsuri.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de și să anuleze rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ... și în actele subsecvente acestuia, inclusiv în adresa de comunicare nr. ..., pentru lotul ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta ... depusă pentru lotul ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, pentru lotul ..., cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 11(unsprezece) pagini.