



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 0... 3104641 Fax. +4 0... 3104642, +40...8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 19455/22.12.2014, emis de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ...”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP la 09.10.2014, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante „la semnarea contractului cu societatea noastră, în ceea ce privește ...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 19455/22.12.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut (555.638,16 lei fără TVA – 7,49 lei/oră/agent), față de valoarea estimată a procedurii, serviciile ce urmează a fi prestate fiind imposibil de realizat la această valoare.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că oferta depusă de ... trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

Răspunzând solicitării Consiliului de a preciza opinia față de termenul de formulare a contestației, autoarea acesteia a transmis, prin fax, adresa nr. 44/12.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 424/12.01.2015, arătând că: „autoritatea contractantă ... ne-a adus la cunoștință că eventualele contestații se pot depune până la data de 13.01.2014, considerând o eroare de tehnoredactare din partea autorității contractante, data limită a depunerii contestației fiind de Ca urmare societatea noastră a luat drept termen limită de depunere a contestației data de ... solicităm respectuos Consiliului să accepte contestația noastră ca fiind în termen”.

Totodată, prin adresa nr. 4.../..., înregistrată la CNSC sub nr. 447/..., autoritatea contractantă precizează că a calculat eronat termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, nerespectând întocmai prevederile art. 3 lit. z) din același act normativ, dar având în vedere actul atacat din data de 22.12.2014 și data contestației din ... consideră criticile formulate de contestator ca tardive.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ...”, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 09.10.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul evaluării prin adresa nr. 19455/22.12.2014, împotriva

căruia ... a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 7.047,48 lei), solicitând Consiliului revizuirea lui.

Față de data actului contestat și momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția de tardivitate (excepție ce a fost pusă în discuția părților, din oficiu, prin adresele nr. 173/.../... și nr. 174/.../... din 12.01.2015), Consiliul constată incidența ei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... a transmis adresa nr. 44/12.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 424/12.01.2015, prin care precizează că a formulat contestația în termenul limită de depunere (...), termenul limită indicat de autoritatea contractantă (13.01.2014) considerându-l o eroare de tehnoredactare din partea acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că, deși a calculat eronat termenul având în vedere actul atacat din data de 22.12.2014 și data contestației din ... criticile formulate de contestator sunt tardive.

În speță, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică (între 704.748 și 2.054.508 lei), Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 22.12.2014, pentru respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la data de 05.01.2015 (1, 2, 3 și 4 ianuarie 2015 fiind zile nelucrătoare) și nu la ... cum a procedat contestatoarea.

Consiliul are în vedere și faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoarea se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la*

începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Prin urmare, este lipsit de relevanță că în cuprinsul termenului s-au regăsit și zile nelucrătoare, acestea neconducând la o prelungire a îndeplinirii lui.

Raportat la aspectele menționate, Consiliul reține faptul că eronat autoritatea contractantă a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că „eventualele contestații se pot depune până la data de 13.01.2014”.

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul, în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept, *nemo censetur ignorare legem* nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, contestatoarei îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea, atunci când înțelege să se folosească de ele.

Termenul de contestare, este stabilit expres prin ordonanță, neputând fi modificat (prelungit ori redus) de autoritate, de contestator, de Consiliu sau de instanță, iar indicarea unui termen eronat, de către autoritate, nu exonerează contestatoarea de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. ... din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, fără analiza pe fond a cauzei, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...