



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 31046... Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... din ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin avocat ... cu sediul în ..., județul ... dar și prin contestațiile nr. 9078 și nr. 9079 din ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv nr. ... înaintate de ... (în prezent ...), cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... lider al ... (în prezent ...) - ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere pe timp de vară și servicii de dezăpezire a drumurilor județene din județul ... 3 Loturi”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP la 11.09.2013, s-a solicitat Consiliului anularea actelor atacate, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresele nr. 1936C și nr. 1937C din 17.12.2014, respectiv nr. 1946C și 1947C din 18.12.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 32443 și nr. 32444 din 17.12.2014, respectiv nr. 32492 și 32491 din 18.12.2014, ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ..., a înaintat Consiliului patru cereri de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând admiterea lor în principiu și respingerea contestațiilor formulate de ... pentru loturile 2 și 3, precum și menținerea rezultatului procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, respectiv respingerea contestațiilor formulate de ... pentru loturile 1 și 3.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Conexează cele patru contestații.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de ...

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de ...

Admite contestațiile formulate de ... și de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2 și 3.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea ofertelor prezentate de ... și ... (la lotul III), de ... (la lotul I) și de ... (la lotul II) și stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

Respinge cererile de intervenție formulate de ... ca nefondate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... .. atacă rezultatul procedurii aferent lotului 3, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9820/19.11.2014, emis de... în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de a declara drept câștigătoare oferta depusă de ... care, în opinia sa, prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

În fapt, contestatoarea arată că a mai formulat, în procedură, o contestație ce a fost admisă, în parte, de Consiliu, prin Decizia nr. ... 2838, 2839, 2840, 28..., 2842 din ... dispunând anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale, respectiv a stabilirii ofertei câștigătoare, precum și actele subsecvente acestora. De asemenea, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei contestatoarei, fiind declarată admisibilă și invitată să participe la etapa finală de licitație electronică, la finalul căreia a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II.

În opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, prețul propus de acesta

(37.661.776,87 lei, fără TVA) reprezentând 68,34% din valoarea estimată a contractului.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile coroborate ale art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, indicând două posibilități:

(i) fie autoritatea contractantă a omis să solicite justificarea prețului, caz în care, raportat la prevederile citate, desemnarea drept câștigătoare a acestei oferte apare ca nelegală;

(ii) fie autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului și, în lumina răspunsului primit, a considerat oferta acceptabilă, cu consecința declarării ei câștigătoare.

În această ipoteză, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze cu maximă rigurozitate solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă ofertantului declarat câștigător, precum și răspunsurile furnizate de acesta, menite să justifice prețul ofertat.

În continuare, contestatoarea indică unele aspecte de ordin general care pot atrage caracterul nejustificat al prețului ofertat de ...

Astfel, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător și-a modificat oferta tehnică pe parcursul etapei de licitație electronică (a modificat rețetele articolelor de deviz din oferta inițială, cel puțin, la următoarele coduri de lucrări 101.1.1, 101.1.2, 101.1.5, 101.3, 103, 105, 106; a schimbat furnizorii de materiale, aceiași tip de materiale au prețuri diferite de la un deviz la altul), încălcând astfel dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Drept pentru care, contestatoarea solicită Consiliului să verifice modul în care ofertantul declarat câștigător a înțeles să își reducă prețul total ofertat (scăderea fiind una considerabilă: de la 54.932.444,23 lei, fără TVA la 37.661.776,87 lei, fără TVA) și, în măsura în care se va constata că ofertantul și-a modificat oferta și sub alt aspect decât al elementelor propunerii financiare, să constate că această ofertă trebuia respinsă ca neconformă.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu poate justifica prețul clorurii de calciu cuprins în ofertă, fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. Printre criticile pe care le-a formulat față de oferta câștigătoare în cadrul primei contestații a arătat că prețul ofertat de ... pentru clorura de calciu (care, la acel moment, era de 449,79 lei/tonă) este nejustificat, fiind situat mult sub prețul pieței, sens în care a atașat o ofertă de preț obținută de la Uzina Chimică Borzerști, singurul producător din țară, ofertă de 1250 lei/tonă.

Prin Decizia nr. 2549/... din data de ... Consiliul a respins această critică reținând, pe de o parte, faptul că „oferta intervenientei nu este o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut”.

În plus, Consiliul a făcut referire la explicațiile furnizate de ... în

concluziile scrise depuse în fața CNSC, în care aceasta precizează că „aprovizionează bazele de dezăpezire cu clorură de calciu soluție, în concentrație 20%, la prețul de 449,79 lei/to”, prezentând modul de calcul al costului pe tonă, ca fiind „0,20 to x 1375 lei/to = 275 lei/to, restul până la 449,79 lei/to reprezentând transportul, apă, inhibitorul de coroziune și costurile de preparare”.

În măsura în care ofertantul declarat câștigător a înțeles să își justifice prețul aferent clorurii de calciu într-o manieră similară, contestatoarea apreciază că aceste explicații nu sunt de natură să susțină prețul oferit.

Aceasta întrucât, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertanților li s-a cerut, în mod explicit, să oferteze clorura de calciu și nu soluție de clorură (care are în concentrație clorură de calciu în proporție de doar 20%), susține contestatoarea.

Drept urmare, contestatoarea consideră că orice explicație a ofertantului declarat câștigător care pornește de la costul aferent soluției de clorura de calciu nu poate fi primită, cu atât mai mult cu cât, în prezent, prețul oferit de acesta se situează mult sub pragul de 80% din valoarea estimată.

Totodată, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu poate justifica nici prețul oferit pentru sare.

În acest sens, arată contestatoarea, în conformitate cu oferta de preț de la Salrom - care deține monopol național pe sare, prețul minim de comercializare a sării „loco salină” este de 189 lei/tonă + TVA. Astfel, orice preț situat sub acest prag trebuie apreciat ca nejustificat.

Mai mult, contestatoarea menționează că ofertantul declarat câștigător nu a aplicat recapitulăția ofertei financiare în conformitate cu nivelul contribuțiilor sociale, astfel cum acestea au fost modificate prin Legea nr. 123/22.09.2014.

Având în vedere faptul că etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat după această dată, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător trebuia să aplice în oferta financiară cotele de contribuții astfel cum au fost acestea modificate prin dispozițiile Legii nr. 123/2014, în caz contrar, oferta financiară urmând a fi apreciată drept neconformă.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta financiară depusă de ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, încălcând astfel prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că prețurile pentru următoarele materiale nu pot fi justificate de către ofertantul declarat câștigător: emulsie bituminoasă, bitum, piatră spartă, cribluri, ciment, mixturi asfaltice, balast, betoane.

Totodată, prețurile pentru următoarele utilaje nu pot fi justificate: autogreder, excavator pe șenile, cilindru compactor, excavator pe pneuri, cisternă de apă.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu a depus certificat de conformitate pentru balast stabilizat, produs „in situ” (așa cum a ofertat), ci în stația de betoane. În opinia contestatoarei, acest ofertant trebuia să depună certificat de conformitate care să ateste calitatea produsului „in situ”, în caz contrar oferta urmând a fi apreciată ca neconformă.

În continuare, solicitând accesul la dosarul cauzei, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat existența unei împrejurări dintre cele prevăzute la art. 24 din OUG nr. 34/2006, astfel încât să îi fie îngădit accesul la propunerea financiară a acestui ofertant.

În cadrul aceleiași proceduri, ... a înaintat și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... prin care atacă rezultatul procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9819/19.11.2014, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată în fapt că a mai formulat, în procedură, o contestație ce a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. ... 2838, 2839, 2840, 28..., 2842 din ... autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei sale în sensul clarificării documentelor de conformitate ale produselor furnizate de către SC Eco Dif Solution SRL (furnizor nominalizat în cuprinsul ofertei depuse), respectiv: beton, mixturi asfaltice și agregate stabilizate cu ciment.

Astfel, prin adresa nr. 7629/04.09.2014 (prima solicitare de clarificări), autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele:

- cu privire la beton, transmiterea certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică, certificatul de conformitate pentru betoanele fabricate de SC Eco Dif Solution SRL (conform fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1) și Contractul de furnizare a betonului încheiat cu SC Eco Dif Solution SRL, valabile la data depunerii ofertei;

- cu privire la mixtura asfaltică, transmiterea certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică, certificatul de conformitate pentru mixtura asfaltică BAD 25 fabricată de SC Eco Dif Solution SRL (conform fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1) și Contractul de furnizare a mixturii asfaltice BAD 25 încheiat cu SC Eco Dif Solution SRL, valabile la data depunerii ofertei;

- cu privire la agregate stabilizate cu ciment, transmiterea contractului de furnizare pentru agregate stabilizate cu 4% ciment încheiat cu SC Eco Dif Solution SRL, precum și certificatul de conformitate pentru agregate stabilizate cu 4% ciment fabricate de SC Eco Dif Solution SRL (conform fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1), valabile la data depunerii ofertei.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 5720/09.09.2014, atașând acesteia următoarele documente:

- pentru beton: Declarație de conformitate pentru anul 2013 și Certificat de conformitate nr. 179 P din 01.09.2014, Certificat de conformitate nr. 180 P din 01.09.2014, Contract de vânzare cumpărare nr. 8/16.01.2013;

- pentru mixturi asfaltice: Certificat de conformitate nr. 110 P din 31.05.2013, Certificat de conformitate nr. 111 P din 31.05.2013, Certificat de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 0223-CPR-2014 din 01.09.2014, Certificat de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 0224-CPR-2014 din 01.09.2014, Certificat de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 0225-CPR-2014 din 01.09.2014, Declarație de conformitate din 2013;

- pentru balast stabilizat: Certificat de conformitate nr. 181 P din 01.09.2014.

Ulterior, la solicitarea autorității contractante referitoare la depunerea unor certificate de conformitate pentru beton, beton rutier și balast stabilizat, valabile la data depunerii ofertei, contestatoarea arată că a depus următoarele documente: Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 452/2013 din 17.07.2013 și Declarație de conformitate din 2013 pentru beton și Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 453/2013 din 17.07.2013 și Declarație de conformitate din 2013 - pentru agregate naturale stabilizate cu ciment.

Printr-o nouă solicitare de clarificări, precizează contestatoarea că autoritatea contractantă i-a cerut să transmită „*Certificatul de conformitate pentru produsul BETON, Certificatul de conformitate pentru produsul BETON RUTIER și Certificatul de conformitate pentru produsul BALAST STABILIZAT, valabile la data depunerii ofertei (16.12.2013), eliberate de un organism de certificare, conform Regulamentului privind atestarea conformității produselor pentru construcții aprobat de Ordinul nr. 1558/2004. (...) produsele de mai sus (beton, beton rutier și agregate stabilizate cu ciment) fac obiectul Anexei II din Regulamentul privind atestarea conformității produselor pentru construcții aprobat prin Ordinul nr. 1558/2004, în conformitate cu art. 4 al aceluiași regulament*”.

Văzând această solicitare de clarificări și apreciind că excede atât dispozițiilor fișei de date a achiziției, cât și reglementărilor în vigoare, contestatoarea a solicitat autorității contractante, prin intermediul unei Notificări de remediere a măsurilor adoptate, să revină asupra solicitării de clarificări și să procedeze la evaluarea finală a ofertei sale, argumentând că:

(i) dispozițiile legale la care autoritatea contractantă a făcut trimitere în cuprinsul solicitării de clarificări (HG nr. 622/2004 și Anexa nr. II la Regulamentul privind atestarea conformității produselor pentru construcții) nu prevăd obligația producătorilor de beton și agregate stabilizate cu ciment de a obține certificarea de conformitate a

produselor de către un organism de certificare;

(ii) dispozițiile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 permit operatorilor economici să dovedească conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate prin orice mijloc adecvat. În sensul dispozițiilor citate, orice mijloc adecvat îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări, arătând că înțelege să își mențină solicitarea de clarificări adresată anterior.

Prin urmare, văzând poziția autorității contractante, pentru a evita respingerea ofertei ca neconformă, contestatoarea a transmis adresa nr. 60.../24.09.2014, învederând autorității contractante că SC Eco Dif Solution SRL, pe lângă activitatea sa de producător, cumpără, atât beton, cât și agregate stabilizate cu ciment, de la alți producători. Pentru această activitate, SC Eco Dif Solution SRL a pus la dispoziția sa certificatele de conformitate pentru produsele beton, beton rutier și agregate stabilizate cu ciment, valabile la data depunerii ofertei, deținute de SC CML RO SRL și SC Ready Mix SRL (producători cu care SC Eco Dif Solution SRL avea încheiate contracte de furnizare pentru beton și agregate stabilizate cu ciment, valabile la data depunerii ofertei).

În motivarea respingerii ofertei sale ca neconformă, susține contestatoarea că autoritatea contractantă invocă faptul că certificatele de conformitate depuse au fost emise ulterior datei de depunere a ofertei și că, prin urmare, nu corespund exigențelor documentației de atribuire (autoritatea contractantă raportându-se, în analiza sa, exclusiv la Certificatul de conformitate nr. 179 P din 01.09.2014, Certificatul de conformitate nr. 180 P din 01.09.2014 și Certificatul de conformitate nr. 181 P din 01.09.2014).

Din comportamentul autorității contractante, reflectat atât în solicitările de clarificări, cât mai ales în decizia de excludere din procedură, contestatoarea deduce că aceasta a înțeles să accepte cu titlu de documente de conformitate doar certificatele de conformitate emise de către un organism de certificare.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante nu este motivată, aceasta neanalizând toate documentele de conformitate depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări, aspect ce evidențiază caracterul nelegal al deciziei de excludere din procedură, întrucât este contrar dispozițiilor art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34.2006.

Astfel, contestatoarea reiterează faptul că a depus certificate de conformitate a controlului producției în fabrică pentru produsele beton și agregate stabilizate cu balast, certificate ce au fost emise în baza unui control al procesului în fabrică și pe baza încercărilor și

analizelor efectuate de către un laborator neutru de încercări (laboratorul de încercări în construcții Eurotest acreditat Renar), autorizat grad 1 de către ISC ....

De altfel, susține contestatoarea, fișa de date a achiziției nu impunea ofertanților prezentarea unor documente de conformitate emise de organisme independente de certificare, ci certificate de conformitate al controlului producției în fabrică (stații de betoane, stații de preparare a mixturilor asfaltice) pentru materialele semifabricate (balast stabilizat, betoane de ciment, mixturi asfaltice, cribluri, bitum și emulsie de bitum), valabile la data depunerii ofertei.

Aceste dispoziții nu fac nicio mențiune cu privire la emitentul documentelor de conformitate, motiv pentru care contestatoarea apreciază că demersul autorității contractante de a adăuga unele condiții la dispozițiile fișei de date a achiziției prin intermediul solicitărilor de clarificări este unul care contravine dispozițiilor legale ale art. 33 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea susține că dispozițiile legale, aplicabile în materie, nu prevăd obligația producătorilor de a supune produsele beton, beton rutier și agregate stabilizate cu ciment unor proceduri de certificare a conformității, derulate de organisme independente de certificare.

Cadrul legal, care reglementează atestarea conformității produselor pentru construcții, este alcătuit din următoarele acte normative:

- HG nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții;
- Regulamentul privind atestarea conformității produselor pentru construcții, aprobat prin Ordinul nr. 1558/2004.

Contrar opiniei autorității contractante, dispozițiile art. 21 alin. (3) lit. b) din HG nr. 622/2004 reglementează cadrul atestării conformității produselor, producătorul trebuind să dispună de un sistem de control al producției în fabrică apt să asigure că producția este conformă cu specificațiile tehnice relevante. Prin excepție, pentru anumite produse precizate în specificațiile tehnice relevante, pe lângă sistemul de control aplicat în fabrică, este necesar să intervină un organism de certificare pentru a evalua și supraveghea controlul producției sau produsul însuși.

Aceste dispoziții trebuie corelate cu dispozițiile art. 3 și art. 4 din Regulament, care prevăd două ipoteze de atestare a conformității produselor. Astfel, dispozițiile art. 3 permit producătorului să ateste conformitatea produselor prevăzute în Anexa nr. I la Regulament printr-o procedură în care, sub unica sa responsabilitate, producătorul menține un sistem de control al producției în fabrică apt să asigure că produsul este în conformitate cu specificațiile tehnice relevante.

În opoziție cu art. 3, dispozițiile art. 4 din același Regulament prevăd că pentru produsele prevăzute în Anexa nr. II, pe lângă sistemul de



control al producției în fabrică efectuat de producător, un organism de certificare este implicat în evaluarea și supravegherea controlului producției sau a produsului însuși.

Așadar, problema de a ști dacă documentele de conformitate trebuiau sau nu emise în speță de către un organism de certificare se tranșează în funcție de produsul supus procedurii atestării conformității. Astfel, conformitatea produselor prevăzute în Anexa nr. I se atestă chiar de către producător, printr-o procedură care implică menținerea unui sistem de control al producției în fabrică, în vreme ce pentru produsele din Anexa nr. II atestarea conformității presupune, pe lângă sistemul de control al producției în fabrică, menținut de către producător, intervenția unui organism de certificare în evaluarea și supravegherea controlului producției sau a produsului însuși.

Produsele beton, beton rutier și agregate stabilizate cu ciment nu se regăsesc în Anexa nr. II a Regulamentului, astfel încât, în mod greșit, autoritatea contractantă a stabilit că furnizorul SC Eco Dif Solution SRL avea obligația deținerii unor certificate de conformitate emise de organisme de certificare.

În aceste condiții, este aplicabilă regula înscrisă la art. 21 alin. (3) lit. a) din HG nr. 622/2004, potrivit căreia producătorul este responsabil de atestarea conformității produselor prin intermediul unui sistem propriu de control al producției în fabrică.

În considerarea tuturor celor arătate, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

De asemenea, prin contestația nr. 9078/... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii aferent lotului 2, emis în cadrul aceleiași proceduri, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9817/19.11.2014, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Preliminar, arată că, în cadrul aceleiași proceduri, a formulat contestație și împotriva rezultatului procedurii nr. 6265/10.07.2014, contestație ce a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. ... 2838, 2839, 2840, 28..., 2842 din 28.08.2014.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile legale în materia achizițiilor publice și nici pe cele ale deciziei Consiliului, mai susmenționată, respingându-i în mod nelegal oferta.

În acest context, contestatoarea arată că a răspuns la solicitarea autorității contractante, de a transmite acte doveditoare, respectiv cărți de identitate complete sau taloane pentru autobasculantele cu număr de înmatriculare B-73-USU, B-73-UKX, B-87-VRB, CJ-17-NPM, B-73-ULA, declarate în tabel la pag. 6 din răspunsul nr. 29.../21.03.2014, precizând că a oferit un număr de 9 autobasculante, dintre care „Autobasculantele oferite cu numerele - B-73-USW - corect B-73-USV - eroare materială de redactare, B-73-

UKX, B-87-VRB, B-73-ULA sunt închiriate de asociata SCC Napoca SA cu SC Panpetrol Corn SRL conform contractului de închiriere nr. 1168/21.10.2013. Reatașăm cărțile de identitate ale acestora, contractul de închiriere nr. 1168/2013 și contractul de leasing financiar al SC Panpetrol Com SRL. Pentru autobasculanta CJ-17-NPM, arată că asociata SCC Napoca SA o deține în baza contractului de închiriere nr. ... încheiat cu SC Napocamin SRL și atașăm cartea de identitate și contractul de închiriere. Autobasculanta cu nr. de înmatriculare CJ-10-NOM este proprietate RADJ. Din analiza cărților de identitate a autobasculantelor - 6 buc - B-73-USV, B-73-UKX, B-87-VRB, B-73-ULA, CJ-17-NPM și CJ-10-NOM, rezultă îndeplinirea caracteristicilor din AND 525/2013 - adică formula roților 8x4 și sarcina utilă mai mare de 10.000 kg”.

Prin urmare, apreciază contestatoarea, a demonstrat îndeplinirea cerințelor din Normativul AND 525/2013, răspunzând complet și pertinent la solicitarea autorității contractante.

Ulterior, precizează contestatoarea, la solicitarea autorității contractante de a face dovada deținerii de către SC Panpetrol Com SRL a autobasculantelor închiriate, s-a adresat acestui operator economic, care, nemaiputând pune la dispoziție autobasculantele cu numerele de înmatriculare B-73-USV, B-73-UKX, B-87-VRB, B-73-ULA (pierzând dreptul de folosință asupra lor), îi va pune la dispoziție alte 4 autobasculante cu numere de înmatriculare CJ-92-TSC, CJ-89-TSC, C-86-TSC și CJ-98-TSC, autobasculante care îndeplinesc cerințele din Normativul AND 525/2013. Aceste autobasculante sunt închiriate de la SC Transcrown SRL, conform contractului de închiriere nr. 424/2014. Atașat răspunsului său, contestatoarea a înaintat autorității contractante cărțile de identitate ale autobasculantelor cu nr. CJ-92-TSC, CJ-89-TSC, C-86-TSC și CJ-98-TSC.

Raportându-se la prevederile documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, pct. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*), contestatoarea menționează că nu se interzice înlocuirea autobasculantelor/utilajelor deținute, în cazuri bine justificate, așa cum este cel de față, ci s-a solicitat dovada deținerii utilajelor necesare realizării activităților prevăzute în propunerea tehnică, precum și dovada îndeplinirii caracteristicilor tehnice menționate în Normativul AND 525/2013.

De altfel, susține contestatoarea, prin înlocuirea acestor autobasculante nu se completează lipsuri din ofertă sau se acoperă o neconformitate a caracteristicilor tehnice a utilajelor ofertate raportat la Normativul AND 525, deoarece atât primele autobasculante menționate cât și cele ulterioare îndeplinesc cerințele solicitate de acest normativ.

Considerând că a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, demonstrând faptul că utilajele corespund

condițiilor impuse de Normativul AND 525, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, ale Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, precum și pe cele ale Codului de procedură civilă.

Prin contestația nr. 9079/... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă și rezultatul procedurii aferent lotului 3, ce i-a fost comunicat prin adresa 9818/19.11.2014, considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă și neconformă.

În demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la utilajele necesare îndeplinirii contractului, contestatoarea aduce aceleași argumente prezentate în contestația anterioară (la lotul 2), apreciind că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Deciziei CNSC nr. ... 2838, 2839, 2840, 28..., 2842 din 28.08.2014.

Astfel, contestatoarea arată că, la data deschiderii ofertelor (16.12.2013), deținea, prin Contractul de închiriere nr. 1168/21.10.2013 (încheiat de asociata sa SCC NAPOCA SA cu SC Panpetrol Com SRL), un număr de 28 de autobasculante, printre care și autobasculantele cu numerele de înmatriculare B-38-EAO, B-73-UUB, B-73-USV, B-... B-38-DNF, B-46-LBT, ce îndeplinesc cerințele din Normativul AND 525/2013, transmițând, la solicitarea autorității contractante, cărțile de identitate pentru cele 6 autobasculante și contractul de leasing încheiat între SC Panpetrol Com SRL și AFIN Leasing IFN SA.

Ulterior, precizează contestatoarea, la solicitarea autorității contractante de a face dovada deținerii de către SC Panpetrol Com SRL a autobasculantelor închiriate, s-a adresat acestui operator economic, care, nemaiputând pune la dispoziție autobasculantele cu numerele de înmatriculare B-38-EAO, B-73-UUB, B-73-USV, B-... B-38-DNF, B-46-LBT (pierzând dreptul de folosință asupra lor), îi va pune la dispoziție autobasculantele cu numerele de înmatriculare B-74-LCZ, B-73-KJW, B-74-FTZ, B-38-EAO, B-73-UKZ, B-46-LBT, care îndeplinesc cerințele din Normativul AND 525/2013. Aceste autobasculante sunt închiriate de la SC Termo Curier SRL (contractului de închiriere nr. 990/03.10.2014). Atașat răspunsului său, contestatoarea a înaintat autorității contractante cărțile de identitate ale autobasculantelor cu numerele de înmatriculare B-74-LCZ, B-73-KJW, B-74-FTZ, B-38-EAO, B-73-UKZ, B-46-LBT.

Autobasculantele cu numerele de înmatriculare B-38-EAO și B-46-LBT au fost în posesia SC Panpetrol Com SRL, conform contractului de leasing, iar după predarea acestora către societatea de leasing, acestea au ajuns în proprietatea SC Termo Curier SRL.

În dovedirea dreptului de folosință asupra acestor autobasculante în favoarea SC Termo Curier SRL, contestatoarea susține că a depus contractul de vânzare-cumpărare nr. 140923 SA01, încheiat cu societatea de leasing. Acest contract a fost semnat în prealabil de

către SC Termo Curier SRL și comunicat către societatea de leasing, care urma să îl semneze după achitarea avansului ce face obiectul facturii proforme nr. 529.

Aceste autobasculante se află în posesia și folosința operatorului economic SC Termo Curier SRL, încă din data de 23.09.2014, conform documentelor anexate, iar semnarea contractului de vânzare-cumpărare de către societatea de leasing s-a petrecut la data de 27.10.2014. Faptul că, la data comunicării documentelor către autoritatea contractantă, s-a depus contractul de vânzare-cumpărare nr. 140923 SA01, nesemnat de către vânzător, s-a datorat modalității de comunicare a actelor dintre cele două societăți (SC Termo Curier SRL și SC Iveco Capital Leasing Ifn SA).

Bunurile transferate prin acest contract de vânzare-cumpărare sunt bunuri mobile, iar în conformitate cu prevederile art. III, posesia și folosința acestora se transferă la cumpărător (SC Termo Curier SRL) în momentul preluării acestora de la deținătorul lor.

Ori, SC Termo Curier SRL deține aceste autobasculante, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 140923 SA01, a facturii proforme nr. 529 și a ordinului de plată.

În acest context, contestatoarea apreciază că a răspuns clar și concludent la solicitările autorității contractante, demonstrând îndeplinirea condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 10392/08.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31957/09.12.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctele de vedere la contestații, precum și documentele emise de aceasta după Decizia CNSC nr. ... 2838, 2839, 2840, 28..., 2842 din 28.08.2014.

Prin adresa nr. 10391/08.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31961/09.12.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de ... împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată și nelegală.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatoarei, că membrii comisiei de evaluare au efectuat o verificare riguroasă a ofertei financiare, depuse după faza finală de licitație electronică, precizând că oferta declarată câștigătoare îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, i-a solicitat ofertantului ... justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute din Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect pentru materiale și din Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor, la care s-au redus prețurile, comparativ cu prețurile prezentate în propunerea financiară depusă înainte de faza finală de licitație electronică.

La această solicitare, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a justificat prețurile unitare pentru materialele și utilajele nominalizate în solicitarea de clarificări, prezentând și acte doveditoare (adresele nr. 8944/23.10.2014, respectiv nr. 9060/27.10.2014).

În continuare, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a depus, la pagina 1716 din propunerea tehnică – volum 3, Certificatul de conformitate nr. 0328.1/30.04.2013 pentru produsele „Agregate naturale stabilizate cu ciment”, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, susține autoritatea contractantă, prețurile unor materiale din propunerea financiară depusă de ... sunt mai mari decât prețurile propuse de contestatoare. Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă indică prețul la criblură dublu concasată 3/8, 8/16, 16/25, prețul la nisip de concasare și prețul bitum pentru drumuri tip D.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prețul la clorura de calciu este același atât în propunerea financiară depusă inițial cât și după faza finală de licitație electronică și prețul la sare a scăzut cu 0,08 lei față de propunerea financiară depusă inițial.

Mai mult, furnizorii de materiale sunt aceiași, atât în propunerea financiară depusă inițial cât și după reofertare, iar prețul la același material din devize diferite este același.

De altfel, menționează autoritatea contractantă, prin Decizia nr. ... din 28.08.2014, Consiliul a respins criticile contestatoarei privind oferta financiară aparținând ... motivând că „în condițiile în care oferta acestui operator economic nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în accepțiunea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006”, autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i solicita justificarea elementelor de preț criticate contestație (transport, clorura de calciu, etc).

De asemenea, susține autoritatea contractantă, valoarea totală a ofertei nu a fost diminuată prin modificarea cantităților de lucrări, anexând, în probă, rețetele articolelor de deviz din oferta financiară inițială și din oferta financiară finală după reofertare.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă susține că ... a respectat recapitulația ofertei financiare, în conformitate cu nivelul contribuțiilor sociale, astfel cum acestea au fost modificate prin Legea nr. 123/2014.

Prin adresa nr. 10388/08.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31958/09.12.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată și nelegală.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că a procedat la punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ... din 28.08.2014,

declarând neconformă oferta contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta nu a răspuns concludent la întrebările referitoare la certificarea produselor beton, beton rutier și balast stabilizat cu ciment 4% fabricate de SC Eco Dif Solution SRL.

Astfel, analizând răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de contestatoare, autoritatea contractantă a constatat că, deși SC Eco Dif Solution SRL a fost declarat, în oferta inițială, ca furnizor, certificatele de conformitate depuse (pentru beton, beton rutie și balast specializat) nu erau valabile la data depunerii ofertelor (16.12.2013), așa cum prevedea fișa de date a achiziției și memoriul privind modul de desfășurare a activităților pe timp de vară, întocmit și asumat de contestatoare. Mai mult, certificatele de conformitate depuse nu erau valabile nici la data depunerii ofertei după licitația electronică (05.06.2014), nici la data depunerii primei contestații (21.07.2014).

În același timp, precizează autoritatea contractantă, autoarea contestației a depus certificate de conformitate pentru mixturi asfaltice, pentru SC Eco Dif Solution SRL, emise de un organism de certificare – Rad Cert, cu data emiterii curente la 31.05.2013.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a depus, până la data transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/16.01.2013, încheiat între SC Eco Dif Solution SRL și ....

Revenind asupra solicitării unor certificate de conformitate valabile la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației i-a transmis:

- un certificat de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 452/2013 pentru beton, pentru SC Eco Dif Solution SRL, emis de aceeași societate;
- un certificat de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 453/2013 pentru agregate naturale stabilizate cu ciment, pentru și emis de SC Eco Dif Solution SRL.

Întrucât materialele care intră în componența betonului, betonului rutier și a agregatelor stabilizate cu ciment fac obiectul anexei II la Regulamentul privind atestarea conformității produselor pentru construcții, autoritatea contractantă și-a menținut solicitarea privind dovada eliberării certificatelor de către un organism de certificare autorizat.

Drept răspuns, arată autoritatea contractantă, autoarea contestației a transmis certificate valide pentru alți operatori economici, care nu sunt declarați în Lista privind principalii furnizori de materiale, certificate ce nu pot fi luate în considerare.

Prin adresa nr. 10389/08.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31959/09.12.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ...împotriva

rezultatului procedurii aferent lotului 2, solicitând respingerea ei ca nefondată și neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că a procedat la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../... 2839/2840/28.../2842 din data de 28.08.2014, declarând, în urma analizării răspunsurilor la clarificările nr. 7745/10.09.2014, nr. 7815/16.09.2014 și nr. 8079/24.09.2014, oferta contestatoarei ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (oferantul nu îndeplinește cerința stabilită în documentația de atribuire privind deținerea autobasculantelor B-73-USV (inițial B-73-USU), B-73-UKX, B-87-VRB, B-73-ULA, închiriate de la SC Panpetrol Com SRL) și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din același act normativ (oferantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări privind autobasculantele).

În opinia sa, contestatoarea nu a răspuns concludent la întrebările privind transmiterea de acte doveditoare pentru folosirea autobasculantelor cu numere de înmatriculare B-73-USV (inițial B-73-USU), B-73-UKX, B-87-VRB, B-73-ULA, închiriate de la SC Panpetrol Com SRL, în baza contractului nr. 1168/21.10.2013.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că din cărțile de identitate/cărțile tehnice ale vehiculelor B-73-USV, B-73-UKX, B-87-VRB, B-73-ULA rezultă că acestea îndeplinesc cerințele din Normativul AND 525/2013, însă deținătorul este Afin Leasing IFN SA conform contractului de leasing financiar nr. 101223AA23/23.12.2010 și nu SC Panpetrol Com SRL conform contractului de închiriere nr. 1168/21.10.2013.

De asemenea, din talonul vehiculului cu numărul de înmatriculare CJ-17-NPM rezultă că deținătorul este SC Napocamin SRL.

De altfel, autoritatea contractantă susține că, până la data de 10.09.2014, contestatoarea nu a indicat că ar dispune de o autobasculantă închiriată de la SC Napocamin SRL, respectiv cea cu numărul de înmatriculare CJ-17-NPM.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației recunoaște (prin adresa nr. 8079/24.09.2014) că SC Panpetrol Com SRL nu mai este în măsură să pună la dispoziție autobasculantele cu numerele de înmatriculare B-73-USV, B-73-UKX, B-87-VRB, B-73-ULA.

Arătând că autoarea contestației a depus alt contract, la care nu se face referire în documentele depuse inițial, autoritatea contractantă apreciază că oferta contestatoarei este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind dovada deținerii autobasculantelor.

Prin adresa nr. 10390/08.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31960/09.12.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de DRUMURI ȘI PODURI JUDEȚENE ... SA împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3,

solicitând respingerea ei, ca nefondată și neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că a procedat la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../... 2839/2840/28.../2842 din data de 28.08.2014, iar, în urma analizării răspunsurilor la clarificările nr. 7746/10.09.2014 și nr. 8395/06.10.2014, a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (oferantul nu îndeplinește cerința stabilită în documentația de atribuire privind dispunerea de autobasculantele B-38-EAO, B-73-UUB, B-73-USV, B-... B-38-DNF, B-46-LBT, închiriate de la SC Panpetrol Com SRL) și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din același act normativ (oferantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări privind autobasculantele).

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a declarat că dispune, pentru lotul 3, de 12 autobasculante, din care 6 sunt în proprietatea sa, celelalte 6 fiind închiriate de la SC Panpetrol Com SRL.

Autoritatea contractantă mai precizează că, din cele 6 autobasculante deținute în proprietate de contestatoare, doar două îndeplinesc cerințele din Normativul AND 525/2013, respectiv CJ-23-RDJ și CJ-24-RDJ, iar prin adresa nr. 8395/06.10.2014, contestatoarea arată, că doar CJ-23-RDJ este autobasculanta care va realiza serviciile de dezăpezire.

Pe de altă parte, cele 6 autobasculante închiriate de la SC Panpetrol Com SRL au fost înlocuite de contestatoare cu alte 6 autobasculante închiriate de SC Panpetrol Com SRL de la SC Termo Curier SRL, prin contractul de locațiune autoutilitare nr. 990/03.10.2014 (autobasculantele B-74-LCZ, B-73-KJW, B-74-FTZ, B-38-EAO, B-73-UKZ, B-46-LBT), pentru care a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din Normativul AND 525/2013.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a depus, în acest sens, un nou contract pentru alte autobasculante, document la care nu s-a făcut referire în oferta inițială.

Mai mult, în dovedirea deținerii în proprietate a autobasculantelor de către SC Termo Curier SRL, contestatoarea a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări (i) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 140923SA01, nedatat și nesemnat de către vânzător, având drept vânzător pe SC Iveco Capital Leasing IFN SA și drept cumpărător pe SC Termo Curier SRL, având ca obiect cumpărarea a 36 de vehicule Iveco, conform facturii proforme nr. 529/23.09.2014, în valoare de 120.000 euro, inclusiv TVA, precum și (ii) ordinul de plată nr. 108 emis în 01.10.2014, pentru suma de 67.050,00 lei.

În aceste condiții, văzând și clauzele Contractului nr. 140923SA01, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu a făcut dovada îndeplinirii condiției referitoare la utilaje-



autobasculante.

Prin adresele nr. 1936C și nr. 1937C din 17.12.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 32443 și nr. 32444 din 17.12.2014, ... a înaintat Consiliului cereri de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând admiterea lor în principiu și respingerea contestațiilor formulate de ... pentru loturile 2 și 3, precum și menținerea rezultatului procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Susținându-și interesul în prezenta cauză, intervenienta invocă, pe cale de excepție, dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2), (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, solicitând Consiliului să respingă contestațiile în situația în care acestea nu au fost însoțite de o garanție de bună conduită în cuantumul prevăzut de lege.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că autoarea contestațiilor nu a făcut dovada deținerii a 6 autobasculante (pentru lotul 2) și respectiv 7 autobasculante (pentru lotul 3) necesare serviciilor de dezăpezire, din documentele depuse reieșind faptul că numai un utilaj îndeplinește cerința impusă de Normativul AND 525/2013.

De asemenea, intervenienta arată că, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, contestatoarea trebuia să facă dovada deținerii autobasculantelor declarate inițial ca fiind închiriate de la SC Panpetrol Com SRL.

Ori, în condițiile în care, în ceea ce privește aceste autobasculante, s-a făcut dovada contrarie, respectiv faptul că ele nu mai pot fi puse la dispoziție, este evident că oferta acesteia este inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, nici măcar în ceea ce privește autobasculantele despre care s-a afirmat că ar putea fi puse ulterior la dispoziția contestatoarei nu s-a demonstrat deținerea lor.

Astfel, intervenienta precizează că nu există contract încheiat între SCC Napoca SA și SC Panpetrol Com SRL pentru autobasculante.

În ceea ce privește utilajul deținut de SC Napocamin SRL (pentru lotul 2), intervenienta afirmă că actul adițional prin care s-a făcut dovada deținerii lui a fost încheiat ulterior solicitării de clarificări.

În ceea ce privește lotul 3, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a analizat actele care au fost depuse de contestatoare, respectiv contractul de vânzare-cumpărare a celor 6 autobasculante declarate ulterior de aceasta, contract semnat doar de SC Termo Curier SRL, nu și de societatea de leasing.

În acest context, intervenienta susține că orice document depus după ce autoritatea contractantă a luat o decizie nu mai poate fi luat în considerare.

Or, depunerea de către contestatoare, doar în fața Consiliului, a contractului de vânzare-cumpărare semnat de societatea de leasing, prin care se încearcă demonstrarea deținerii de către SC Termo

Curier SRL a autobasculantelor, nu poate avea niciun efect asupra respingerii ofertei sale. De altfel, acest contract a fost semnat doar la data de 27.10.2014, drept pentru care, în data de 03.10.2014 - dată la care s-a încheiat locațiunea dintre SC Panpetrol Com SRL și SC Termo Curier SRL, era imposibil ca aceasta din urmă să transmită folosința autobasculantelor, la acea data ea neavând nici proprietatea, nici folosința acestor utilaje.

În aceste condiții, intervenienta susține că autoarea contestației nu a făcut dovada deținerii autobasculantelor necesare îndeplinirii contractului (lotul 2 și 3), autoritatea contractantă declarând inacceptabilă oferta contestatoarei, în mod legal și temeinic.

Prin adresa nr. 10628/15.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32453 din 17.12.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, parțial, copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1947C din 18.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32491 din 18.12.2014, ... a înaintat Consiliului cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând admiterea ei în principiu și respingerea contestației formulate de ... pentru lotul 1.

Susținându-și interesul în prezenta cauză, intervenienta invocă, pe cale de excepție, dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2), (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, solicitând Consiliului să respingă contestația în situația în care aceasta nu a fost însoțită de garanția de bună conduită în cuantumul prevăzut de lege.

Pe fondul cauzei, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a încercat, prin solicitările de clarificări, să stabilească dacă produsele beton, beton rutier și balast stabilizat, declarate de contestatoare ca fiind furnizate de SC Eco Dif Solutions SRL, la un preț neobișnuit de scăzut, îndeplinesc sau nu cerințele impuse prin documentația de atribuire (atât produsul cât și controlul producției în fabrică sunt certificate în conformitate cu reglementările în materie). Analizând toate documentele depuse de contestatoare, autoritatea contractantă a concluzionat că acestea nu pot forma convingerea că produsele sunt certificate așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1).

Mai mult, intervenienta menționează că certificatele depuse de contestatoare, odată cu răspunsul la ultima solicitare de clarificări, atestă conformitatea unor produse fabricate de două societăți care nu au fost declarate ca și furnizori (SC CML RO SRL și SC Readymix România SRL), sens în care nu pot fi luate în considerare.

Pentru aceste motive, intervenienta apreciază că decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta contestatoarei este temeinică și legală.

Prin adresa nr. 1946C din 18.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32492 din 18.12.2014, ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând admiterea ei în principiu și respingerea contestației formulate de ... pentru lotul

3.

Intervenienta invocă, pe cale de excepție, dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2), (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, solicitând Consiliului să respingă contestația în situația în care aceasta nu a fost însoțită de garanția de bună conduită în cuantumul prevăzut de lege.

Pe fondul cauzei, raportându-se la criticile contestatoarei, intervenienta precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, astfel încât toate afirmațiile acesteia referitoare la o posibilă încălcare a dispozițiilor legale sunt profund tendențioase și lipsite de temeinicie.

De asemenea, susține intervenienta, contrar opiniei contestatoarei, nu și-a modificat oferta tehnică (nici rețetele articolelor de deviz, nici furnizorii de materiale).

În ceea ce privește criticile referitoare la prețul clorurii de calciu, intervenienta înțelege să invoce autoritatea de lucru judecat, arătând că, prin Decizia nr. .../...2839/2840/28.../2842 din data de ... CNSC s-a pronunțat asupra acestui motiv.

În referire la prețul sării, intervenienta susține că, după faza de licitație electronică, a scăzut oferta inițială a prețului sării cu 0,08 lei, acesta nefiind, în opinia sa, un preț neobișnuit de scăzut.

În continuare, intervenienta arată că simpla lectură a ofertei depuse după faza de licitație electronică demonstrează netemeinicia susținerilor contestatoarei, potrivit cărora nu a aplicat recapitulărea ofertei financiare în conformitate cu nivelul contribuțiilor sociale impuse prin Legea nr. 123/2014.

Totodată, intervenienta susține că pentru toate materialele și utilajele indicate de contestatoare a făcut o justificare foarte pertinentă a prețurilor.

În referire la afirmația contestatoarei potrivit căreia nu există certificat de conformitate pentru balast stabilizat produs *in situ*, intervenienta precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unui certificat de conformitate pentru balast stabilizat produs *in situ*, ci doar a balastului stabilizat (fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) paragraful 3).

Față de considerentele expuse, intervenienta solicită respingerea contestației și menținerea deciziei autorității contractante.

Prin adresa nr. 1975C/22.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32682/22.12.2014, ... a transmis, în urma studierii dosarului cauzei, concluzii scrise referitoare la contestația formulată de ... pentru lotul 1, prin care reiterează aspectele precizate în cererea de intervenție referitoare la neconformitatea ofertei acestui operator economic.

În plus, intervenienta arată că, urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../...2839/2840/28.../2842 din ... autoritatea contractantă era obligată să clarifice câteva aspecte privind justificarea unui preț neobișnuit de scăzut pentru balast și beton.

În opinia intervenientei, contestatoarea nu a oferit răspunsuri

concludente și pertinente, prețurile propuse nefiind rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificate, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i respingă oferta.

Prin adresele nr. 1977C și nr. 1978C din 22.12.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 32697 și nr. 32705 din 22.12.2014, ... a înaintat Consiliului, în urma studierii dosarului cauzei, concluzii scrise referitoare la contestațiile formulate de ... pentru loturile 2 și 3, prin care reiterează aspectele precizate în cererile de intervenție referitoare la neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificări privind autobasculantele necesare executării contractului.

În plus, intervenienta arată că, urmare a Deciziei CNSC nr. .../...2839/2840/28.../2842 din data de ... autoritatea contractantă era obligată să clarifice aspectele legate de dotarea contestatoarei cu autoremorcher cu braț special de ridicat cu sarcina utilă mai mare de 8,5 tone.

Analizând răspunsul contestatoarei, intervenienta precizează că aceasta a indicat un alt utilaj față de cel inițial prezentat, modificându-și astfel propunerea tehnică.

În acest context, intervenienta arată că oferta contestatoarei trebuie declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 32691/22.12.2014, ... a înaintat Consiliului concluziile scrise rezultate în urma studierii dosarului cauzei aferent lotului 3.

Cu titlu prealabil, contestatoarea solicită respingerea excepției de inadmisibilitate invocată de intervenientă, arătând că a constituit garanția de bună conduită, în cuantum de 443.470 lei.

Pe fondul cauzei, analizând răspunsul intervenientei la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertei, precum și înscrisurile atașate acestuia, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, transmitând informații neconcludente, astfel încât oferta depusă de acesta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea prezintă neconcordanțele sesizate în modul de justificare a prețului de către ... reiterând, în esență, structura criticilor formulate în contestația depusă:

- a schimbat furnizorii de materiale, încălcând astfel dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Astfel, o parte din prețurile unitare au fost justificate cu oferte de la furnizori nedeclarați în oferta inițială (Mantrans Impex, Smith Rotrans, Orlen Asphalt, ALP Stone). În acest context, contestatoarea reclamă conduita autorității contractante, care nu a solicitat clarificări în condițiile în care s-a depus un număr ridicat de oferte de preț care nu proveneau de la furnizorii declarați

- În oferta inițială și pentru care nu s-au depus certificate de calitate.
- ofertele de preț depuse de ofertantul declarat câștigător sunt nerealiste și anticoncurențiale, neacoperind costurile minimale ale materialelor furnizate (ex: transport);
  - nu a justificat prețul ofertat pentru beton, analizele de preț depuse fiind neconcludente (greșite);
  - nu a justificat tarifele utilajelor (freză asfalt și fulljet), care au fost foarte mult diminuate față de oferta inițială;
  - autoritatea contractantă a acceptat ca ofertantul declarat câștigător să includă transportul apei sau emulsiei în chiria autocisternei sau autogudronatorului, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire;
  - a ofertat prețuri diferite pentru aceleași articole de deviz;
  - nu a justificat prețul pentru clorura de calciu și pentru sare.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că intervenienta nu a corelat propunerea tehnică și cea financiară cu documentele de calificare depuse în ofertă.

În acest context, contestatoarea reclamă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului egalității de tratament, învederând că, în cadrul evaluării ofertelor depuse pentru lotul 1, autoritatea contractantă i-a solicitat certificate de conformitate de la furnizori pentru betoane, deși depusese în ofertă certificate de conformitate în stație, provenite de la ea.

Prin urmare, dacă pentru ea autoritatea contractantă a considerat că se impune corelarea ofertei tehnice cu documentele de calificare, atunci, în vederea respectării principiului egalității de tratament, trebuia să procedeze la fel și cu ofertantul declarat câștigător prin solicitarea depunerii certificatului de conformitate, în acord cu propunerea tehnică și cu cea financiară.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 32692/22.12.2014, ... a înaintat Consiliului și răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă.

Arătând că, pentru produsele beton și agregate stabilizate cu ciment, a depus și Certificate de conformitate a controlului producției în fabrică, emise de către SC Eco Dif Solution SRL, valabile la data depunerii ofertelor, documente ce nu au fost criticate în cuprinsul deciziei de excludere din procedură, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă a acceptat, implicit, depunerea lor și faptul că acestea corespund cerințelor sale.

Mai mult, contestatoarea susține că produsele „beton” și „agregate stabilizate cu ciment” nu se regăsesc în Anexa II la Regulamentul privind atestarea conformității produselor pentru construcții.

Or, autoritatea contractantă formulează, pentru prima dată, în cuprinsul punctului de vedere, critici față de Certificatele de conformitate a controlului producției în fabrică emise de către SC Eco Dif Solution SRL în cursul anului 2013 pentru produsele „beton” și

„agregate stabilizate cu ciment”, certificate emise în baza încercărilor efectuate de un laborator neutru (*Eurotest*). În opinia contestatoarei, această critică este tardivă, de vreme ce nu a fost cuprinsă în decizia de excludere din procedură.

Pe de altă parte, contestatoarea depune testele și încercările efectuate de laboratorul (*Eurotest*) atât pentru produsul „beton”, cât și pentru „agregate stabilizate cu ciment”, precizând că, în accepțiunea art. 36 din OUG nr. 34/2006, un mijloc adecvat pentru a dovedi conformitatea produsului cu specificațiile tehnice îl poate reprezenta fie dosarul tehnic al producătorului, fie un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi un laborator neutru de încercări și calibrare.

În opinia contestatoarei, obținerea unor certificate de conformitate pentru produse emise de organisme de certificare este o procedură voluntară/facultativă.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

Astfel, contestatoarea arată că, în cadrul lotului 1, oferta sa a fost considerată neconformă pentru faptul că nu a clarificat situația acestor certificate de conformitate, în timp ce ofertantului declarat câștigător nu i-au fost solicitate clarificări referitoare la conformitatea produsului „balast stabilizat 15 cm cu reciclator *in situ*”.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 32693/22.12.2014, ... a înaintat Consiliului răspunsul la cererea de intervenție formulată de ... solicitând respingerea excepției de inadmisibilitate invocată, precum și argumentele acesteia potrivit cărora era obligatorie depunerea unui certificat de conformitate emis de către un organism de certificare pentru produsele beton și agregate stabilizate cu ciment.

Prin adresele nr. 9764 și nr. 9765 din 22.12.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 32717 și nr. 32718 din 22.12.2014, ... a transmis Consiliului concluzii scrise ce au rezultat în urma studierii dosarului cauzei, a punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă și a cererilor de intervenție înaintate de ... prin care reiterează aspectele precizate în contestațiile formulate, referitoare la îndeplinirea de către ea a condiției privind dotarea cu utilajele necesare executării contractului.

În plus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod discreționar ofertele depuse în cadrul acestei proceduri.

Astfel, ofertantul desemnat câștigător a menționat faptul că va executa unele servicii cu autobasculante deținute în baza unui contract de închiriere de la SC Cominex Nemetalfere SA. Acest locator deține autobasculantele în baza unui contract de leasing încheiat cu VFS Internațional România (pag. 377 din documentele de

calificare).

Analizând acest contract de leasing, contestatoarea a constatat faptul că este expirat, de la data de 29.09.2013, anterior depunerii ofertelor, dar autoritatea contractantă nu a observat acest aspect și nu a solicitat clarificări.

Mai mult, ... a menționat că va realiza unele părți din contract cu utilaje puse la dispoziție de SC Tehnologica Radion SRL. Acest operator economic este în procedura insolvenței (dosarul nr. 29969/3/2014, aflat pe rolul Tribunalului București), sens în care, în funcție de soluțiile pronunțate de către instanțele de judecată, se poate ajunge la imposibilitatea de a onora contractele de închiriere, în sensul de a pune la dispoziție ofertantului ... utilajele menționate în cadrul ofertei.

Raportat la acest mod de evaluare a ofertelor, contestatoarea consideră că s-a încălcat principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu între operatorii economici participanți la procedură. Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 32853/29.12.2014, ... a transmis Consiliului răspuns la concluziile scrise înaintate de ... prin care solicită respingerea oricăror critici aduse ofertei sale.

Pe de o parte, contestatoarea susține că intervenienta nu poate formula critici proprii suplimentare față de oferta sa, având în vedere că cererea de intervenție e formulată în interesul autorității contractante, motiv pentru care consideră inadmisibile criticile formulate.

De asemenea, contestatoarea apreciază criticile intervenientei ca fiind lipsite de interes, autoarea lor nejustificându-și interesul în formularea de critici față de o ofertă exclusă din procedură (lotul 1), ori clasată pe un loc inferior (lotul 3).

Pe de altă parte, contestatoarea susține că unele critici fiind formulate pentru prima dată, prin intermediul concluziilor scrise, sunt tardive.

În replică, prin adresele nr. 849 și nr. 850 din 30.12.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 32904 și nr. 32900 din 30.12.2014, ... a transmis Consiliului concluzii scrise, reprezentând răspunsul la susținerile contestatoarei DRUMURI ȘI PODURI JUDEȚENE ... SA, formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, solicitând respingerea criticilor referitoare la oferta sa, ca tardive și netemnice.

Astfel, intervenienta arată că autoarea contestației nu a investit Consiliul cu analiza ofertei sale, reclamând prin intermediul acesteia doar soluția autorității contractante, referitoare la propria ofertă.

Prin adresa nr. 851/30.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32914/30.12.2014, ... a transmis, în urma studierii dosarului cauzei, concluzii scrise referitoare la contestația formulată de ... pentru lotul 3, prin care reiterează aspectele precizate în cererea de intervenție

privitoare la conformitatea ofertei sale.

În plus, intervenienta reiterează susținerile sale conform cărora ... nu a făcut dovada deținerii legale a autocisternei, sens în care consideră oferta acesteia inadmisibilă.

Totodată, intervenienta atrage atenția asupra faptului că a declarat oferta sa ca fiind confidențială, iar ... nu și-a declarat oferta confidențială, motiv pentru care consideră că a fost prejudiciată prin punerea la dispoziție a ofertei sale financiare către contestatoare. În concluzie, intervenienta solită Consiliului să nu țină cont de susținerile contestatoarei ... care se bazează pe informațiile declarate confidențiale în oferta sa.

De asemenea, prin adresa nr. 852 din 30.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32917 din 30.12.2014, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Note scrise*, reprezentând răspunsul acesteia la întâmpinarea formulată de ... față de cererea sa de intervenție.

Prin intermediul notelor scrise, intervenienta reiterează aspectele precizate prin adresele înaintate anterior Consiliului, privind oferta depusă de ... pentru lotul 1.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. a înaintat Consiliului documentul intitulat *Note scrise*, prin care susține, contrar afirmațiilor intervenientei, faptul că aceasta (i) a operat o modificare nelegală a furnizorilor de materiale cu ocazia justificării prețului propus în etapa de licitație electronică, (ii) nu a justificat prețul betonului ori tarifele utilajelor (freză asfalt și fulljet), precum și faptul că (iii) ar fi trebuit să justifice prețul la sare și (iv) să depună certificat de conformitate pentru balast stabilizat în conformitate cu modul în care acest agregat a fost ofertat în propunerea tehnică și în cea financiară („in situ”).

De asemenea, contestatoarea apreciază că nu operează autoritatea de lucru judecat cu privire la criticile privind prețul clorurii de calciu și la cele privind costul transportului apei.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează faptul că intervenienta nu a combătut calculele prezentate în concluziile scrise, care demonstrează caracterul nerealist și anticoncurențial al ofertelor de preț depuse în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări.

Mai mult, contestatoarea consideră că intervenienta nu poate justifica, pentru prima dată, în fața Consiliului, prețurile diferite ofertate pentru aceleași articole de deviz.

În referire la criticile aduse ofertei sale, contestatoarea susține că acestea exced cadrului procesual al prezentei contestații, care vizează, exclusiv, decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...

În ceea ce privește „pretinsa confidențialitate a ofertei intervenientei”, contestatoarea precizează faptul că aceasta nu a demonstrat existența unei împrejurări dintre cele prevăzute la art.



24 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prin adresa nr. 46C din 13.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 479 din 13.01.2015, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Note scrise*, reprezentând răspunsul acesteia la concluziile formulate de ... din data de 08.01.2015.

Prin intermediul notelor scrise, intervenienta reiterează aspectele precizate prin adresele înaintate anterior Consiliului.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor patru contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere pe timp de vară și servicii de dezăpezire a drumurilor județene din județul ... 3 Loturi”, coduri CPV 452331...-9 - *Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2)*, 90620000-9 - *Servicii de dezăpezire (Rev.2)*, . ... (în calitate de autoritate contractantă), a publicat în SEAP anunțul nr. ... din 11.09.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... și ..., (în prezent ...), au investit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, solicitând anularea rezultatului procedurii, pentru toate loturile.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cereri de intervenție în interesul autorității contractante, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității lor în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererilor de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererile de intervenție înaintate de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unor intervenții accesorii.

Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acestora prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertantul desemnat câștigător.

Totodată, Consiliul constată că în cauză au mai fost formulate contestații, ce au fost soluționate de CNSC prin deciziile nr. ... din ... și nr. ... 2838, 2839, 2840, 28..., 2842 din ...

Împotriva ultimei decizii a Consiliului, ANTREPRIZĂ REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL ... SA a formulat plângere, ce a fost soluționată de Curtea de Apel ... prin decizia nr. 7115/2014 din data de 25.09.2014 în dosarul nr. 1131/33/2014, în sensul respingerii ei. Litigiul prezent izvorăște din rezultatul reevaluării ofertelor dispusă de CNSC

anterior.

Având în vedere complexitatea dosarului, numărul mare de documente, precum și faptul că ulterior studierii dosarului cauzei, părțile au formulat note scrise, respectiv:

- Note scrise nr. 32691/22.12.2014, ... înaintate de ... la lotul III;
- Note scrise nr. 32692/22.12.2014, 32693/22.12.2014 32853/29.12.2014, înaintate de ... la lotul I;
- Concluzii scrise nr. 32717/22.12.2014, înaintate de DRUMURI ȘI PODURI JUDEȚENE ... SA, la lotul II;
- Concluzii scrise nr. 32718/22.12.2014, înaintate de DRUMURI ȘI PODURI JUDEȚENE ... SA, la lotul III;
- Note scrise nr. 32682/22.12.2017, 32697/22.12.2014, 32705/22.12.2014, 32900/30.12.2014, 32904/30.12.2014, 32914/30.12.2014, 32917/30.12.2014 și 479 din 13.01.2015, înaintate de ... în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a extins perioada de soluționare a cauzei, pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, prevăzute la art. 269 din ordonanță.

În ce privește încălcarea dispozițiilor art. 24 și 170 din OUG nr. 34/2006, invocată de ... în referire la confidențialitatea informațiilor din cadrul ofertelor sale, Consiliul constată netemeinicia susținerilor, pentru același raționament ce făcut obiectul analizei Consiliului în cadrul deciziei nr. ... 2838, 2839, 2840, 28..., 2842 din data de ... la paginile 83-85 ale acesteia, fiind reținute următoarele aspecte: „Întrucât, prin actele de sesizare a Consiliului atât ... cât și ... au formulat critici și cu privire la ofertantul desemnat câștigător, solicitând totodată și acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, Consiliul a pus la dispoziția celor două contestatoare toate documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, pentru următoarele motive ... iar susținerile intervenientei nu au fost temeinic motivate astfel încât să fie necesară îngrădirea accesului celor două contestatoare la documentele depuse de ... în cadrul prezentei proceduri de atribuire”. Astfel că, la solicitarea contestatoarelor (... , ...) și intervenientei (...), Consiliul a permis accesul acestora la documentele aflate în dosarul cauzei.

Referitor la cuantumul garanțiilor de bună conduită constituite de cele două contestatoare (... , ...), atacat de intervenientă (...), Consiliul constată că respectă dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 51/2014, garanțiile fiind constituite anterior depunerii contestațiilor (... la cursul Euro comunicat de BNR valabil la data de 25.11.2014 (4,4338 lei) și, respectiv, la data de 27.11.2014 (4,... lei). Prin urmare, excepția inadmisibilității contestațiilor, invocată de ... este nefondată, cuantumul garanțiilor de bună conduită constituite de cele două contestatoare fiind corect.

Analizând prima contestație, respectiv motivele de neconformitate

invocate de ... cu privire la oferta declarată câștigătoare, la lotul 3, Consiliul constată că, ulterior punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... 2838, 2839, 2840, 28..., 2842 din ... și organizării fazei finale de licitație electronică, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul II, având un preț mai mare decât cel ofertat de ... de 37.661.776,87 lei, fără TVA (reprezentând 68,34 % din valoarea estimată).

În privința autorității de lucru judecat invocate de intervenientă, având în vedere decizia nr. ... 2838, 2839, 2840, 28..., 2842 din data de ... (prin care Consiliul a analizat prețul ofertat de ... la clorura de calciu și la transportul apei), Consiliul constată că aceasta nu este întemeiată, urmând a fi respinsă ca nefondată, întrucât la momentul actual prețul acesta este aparent neobișnuit de scăzut, anterior nefiind analizat sub acest aspect.

În fapt, neexistând același obiect în cele două cauze, nu sunt îndeplinite două din condițiile cumulativ indicate la art. 431 din Codul de procedură civilă, astfel că excepția invocată de intervenientă, este fără temeii.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 8783/20.10.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ... în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, să justifice prețurile (ex. oferte de preț de la furnizori) din formularul C6 – lista cuprinzând consumurile de resurse materiale: balast nespălat de râu 0-70 mm (preț unitar inițial 25,00 lei, fără TVA – preț unitar după faza finală de licitație electronică 12,00lei, fără TVA) ... piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm, 40-63 mm (preț unitar inițial 60,00 lei, fără TVA – preț unitar după faza finală de licitație electronică 33,00lei, fără TVA), precum și pe cele din formularul C8 – lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect pentru următoarele utilaje, comparativ cu prețurile prezentate în propunerea financiară depusă înainte de faza finală de licitație electronică: autocisterna cu dispozitiv de stropire 5-8t (preț unitar inițial 75,00 lei, fără TVA – preț unitar după faza finală de licitație electronică 40,00lei, fără TVA) ... motocompresor mobil de joasă presiune 4-5,9 mc/min (preț unitar inițial 40,00 lei, fără TVA – preț unitar după faza finală de licitație electronică 25,00lei, fără TVA) ... (ex: analiză de preț pentru utilajele proprii sau oferte de preț pentru utilajele închiriate).

Prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8944/23.10.2014, ... a răspuns la solicitare, prezentând oferte de preț de la furnizori pentru materialele solicitate, precum și justificarea prețurilor unitare pentru utilajele nominalizate în solicitare, respectiv, copii ale contractelor și facturilor și analize de preț.

Analizând documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 34 alin. (2) și 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză a

justificării prețului prezentat de ofertantul declarat câștigător, nerezultând modalitatea de verificare a informațiilor prezentate de acesta, iar pentru întreținerea drumurilor pe timp de iarnă nici nu a solicitat justificarea prețurilor la utilajele și resursele materiale folosite (ex: sare, clorură de calciu).

Conform art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă, cu referire expresă la cerințele din documentația de atribuire, și să le analizeze în concret, pentru a determina realitatea prețului ofertat, pentru viitoarele servicii prestate, atât pe timp de vară cât și pe timp de iarnă.

Prin urmare, Consiliul nu poate stabili caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare, la lotul III, câtă vreme autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de evaluare a ei, așa cum se impune prin art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Aspectul în discuție (justificarea prețului neobișnuit de scăzut, de 68,34% din valoarea estimată) trebuie să facă obiectul unei analize complete și temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, înainte de a fi verificat de către CNSC, așa cum solicită contestatoarea.

Referitor la pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal, de către autoritatea contractantă, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că este aparent reală, întrucât aceasta a permis doar ofertantului declarat câștigător înlocuirea furnizorilor de materiale declarați inițial. Cu toate acestea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă este îndreptățită să accepte înlocuirea furnizorilor declarați inițial tocmai datorită condițiilor specifice acestei proceduri de atribuire (durată lungă de evaluare a ofertelor), pentru a se asigura de utilizarea unor materiale de calitate corespunzătoare – de același nivel calitativ cu cel inițial. Originea furnizorilor nu este esențială, în acest tip de achiziție, întrucât autoritatea contractantă nu achiziționează materiale, în sine, ci lucrări. Prin urmare, acest motiv nu ar putea fi unul de excludere din procedură.

Analizând cea de a doua contestație, respectiv motivele de respingere a ofertei depuse de ... Consiliul constată că, ulterior punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ...2838, 2839, 2840, 28..., 2842 din ... în care s-au analizat următoarele aspecte, de la pag. 152 - 165: „Cel de-al treilea motiv ... Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, fiind necesar ca în cauză autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei noi clarificări cu privire la furnizorul de beton SC ECO DIF SOLUTION SRL, în vederea verificării respectării tuturor cerințelor din documentația de atribuire cu privire la conformitatea controlului producției în fabrică pentru stația de betoane precum și pentru

materialele semifabricate, respectiv betoane de ciment. Cel de-al patrulea motiv ... Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, fiind necesar ca în cauză autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei noi clarificări cu privire la furnizorul de mixturi asfaltice SC ECO DIF SOLUTION SRL, în vederea verificării respectării tuturor cerințelor din documentația de atribuire cu privire la conformitatea controlului producției în fabrică pentru mixturi asfaltice BAD 25 introduse pe piață de către SC ECO DIF SOLUTION SRL. Cel de-al cincilea motiv ... Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, fiind necesar ca în cauză autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei noi clarificări cu privire la furnizorul de balast stabilizat cu ciment SC ECO DIF SOLUTION SRL, în vederea verificării respectării tuturor cerințelor din documentația de atribuire cu privire la conformitatea produsului *Agregate stabilizate cu ciment* de la stația de betoane aparținând SC ECO DIF SOLUTION SRL", autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

- prin adresa nr. 7629/04.09.2014: „... vă solicităm să transmiteți Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, Certificatul de conformitate pentru (mixtura asfaltică BAD25, betoanele, agregate stabilizate cu 4 % ciment) fabricate de SC ECO DIF SOLUTION SRL (conform fișei de date, punctul IV.4.1) și contractul de furnizare a (mixturii asfaltice BAD25, betonului, agregate stabilizate cu 4% ciment) încheiat cu SC ECO DIF SOLUTION SRL, valabile la data depunerii ofertei... ”, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 5720/09.09.2014, astfel: „... referitor certificate conformitate betoane de ciment și contracte de furnizare betoane de ciment ... anexăm declarație de conformitate și Certificate de conformitate nr. 179P-2014 și 180P-2014 pentru produsele de ciment fabricate de SC ECO DIF SOLUTION SRL și contractul de furnizare nr. 8/16.01.2013 încheiat între ... și SC ECO DIF SOLUTION SRL; referitor certificate conformitate mixturi și contracte de furnizare mixturi asfaltice ... anexăm Certificate de conformitate nr. 110P/31.05.2013, nr. 111P/31.05.2013 și Certificatele de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 0223-CPR-2014, 02224-CPR-2014 și 0225-CPR-2014 pentru produsele mixturi asfaltice fabricate de SC ECO DIF SOLUTION SRL și contractul de furnizare nr. 8/16.01.2013 încheiat între ... și SC ECO DIF SOLUTION SRL; referitor certificate conformitate agregate stabilizate și contracte de furnizare ... anexăm declarație de conformitate și Certificat de conformitate nr. 181P-2014 pentru produsele agregate/balast stabilizat fabricate de SC ECO DIF SOLUTION SRL și contractul de furnizare nr. 8/16.01.2013 încheiat între ... și SC ECO DIF SOLUTION SRL... ”.

De asemenea, la răspunsul transmis, contestatoarea a atașat și adresa nr. 1159/05.09.2014, în care furnizorul SC ECO DIF

SOLUTION SRL precizează următoarele: „deoarece produsele – betoane de ciment și agregate stabilizate nu fac obiectul Anexei nr. II a Regulamentului privind atestarea conformității produselor pentru construcții aprobat prin Ordinul nr. 1558/2004, în conformitate cu prevederile art. 3 și 4 ale aceluiași regulament și ale Hotărârii nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, produsele – betoane de ciment și agregate stabilizate nu sunt incluse în categoria produselor/famiilor de produse încadrate la sistemele de atestare a conformității 1, 1+, 2, 2+, prin urmare vor avea conformitatea atestată printr-o procedură în care producătorul, sub unica sa responsabilitate, menține un control al producției în fabrică apt să asigure că produsul este în conformitate cu specificațiile tehnice relevante”.

- prin adresa nr. 7805/15.09.2014: „... în clarificare s-a solicitat să transmiteți ... valabile la data depunerii ofertei. Data depunerii ofertei a fost 16.12.2013 ... Având în vedere faptul că certificatele de conformitate transmise au data emiterii inițiale 01.09.2014, vă solicităm să transmiteți aceste certificate valabile la data depunerii ofertei, respectiv 16.12.2013”, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 5849/16.09.2014, astfel: „atașat prezentului răspuns vă transmitem Certificatul de conformitate nr. 452/2013 și Certificatul de conformitate nr. 453/2013, ambele valabile la data depunerii ofertelor, puse la dispoziție de către producătorul SC ECO DIF SOLUTION SRL”.

- prin adresa nr. 7905/19.09.2014: „referitor la certificatele de conformitate pentru beton, beton rutier și balast stabilizat ... ați prezentat Certificate de conformitate a controlului producției în fabrică pentru beton și agregate naturale stabilizate cu ciment, eliberate de către producător, respectiv SC ECO DIF SOLUTION SRL. Prin adresa nr. 7805/15.09.2014 s-a solicitat să transmiteți Certificate de conformitate pentru produse, respectiv pentru beton, beton rutier și balast stabilizat. Vă solicităm să transmiteți Certificatul de conformitate pentru produsul Beton, Certificatul de conformitate pentru produsul Beton rutier și Certificatul de conformitate pentru produsul Balast stabilizat, valabile la data depunerii ofertei (16.12.2013), eliberate de un organism de certificare ... menționăm că produsele de mai sus (beton, beton rutier și balast stabilizat) fac obiectul Anexei II din Regulamentul privind atestarea conformității produselor pentru construcții aprobat de ordinul nr. 1558/2004, în conformitate cu art. 4 al aceluiași regulament”, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 60.../24.09.2014, astfel: „... 3. cu privire la Certificatele de conformitate pentru produsele beton, beton rutier și balast stabilizat eliberate de un organism de certificare, conform Regulamentului privind atestarea conformității produselor pentru construcții aprobat de ordinul nr. 1558/2004, precizăm următoarele: afirmația dvs ...

este una greșită. Produsele indicate de dvs nu se regăsesc în anexa II ... totodată, arătăm că dispozițiile fișei de date nu impun obligația ca acele certificate de conformitate să fie emise de un organism de certificare conform art. 4 din Regulament. Mai mult dispozițiile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 ... permit ofertanților să dovedească conformitatea produselor cu specificațiile tehnice prin mijloace adecvate, unul dintre acestea, apreciat ca atare de lege, fiind un simplu dosar tehnic al producătorului ... pe de altă parte, arătăm faptul că SC ECO DIF SOLUTION SRL furnizează către subscrisa atât betoane de ciment și agregate stabilizate produse de către el, cât și betoane de ciment și agregate stabilizate pe care la rândul lui le cumpără de la alți producători. Pentru această din urmă categorie de produse, furnizorul SC ECO DIF SOLUTION SRL ne-a pus la dispoziție, printre altele, următoarele documente care atestă conformitatea produselor furnizate către subscrisa ...”.

Analizând documentele prezentate de contestatoare la solicitarea autorității contractante, Consiliul constată că documentele prezentate, respectiv Certificatele de conformitate deținute de SC ECO DIF SOLUTION SRL (în calitate de furnizor al ofertantului ...), pentru diverse materiale, cu data de emiterie 01.09.2014, ulterior datei limită de depunere a ofertelor (16.12.2013) și precum și cele deținute de furnizorii furnizorului său SC ECO DIF SOLUTION SRL (SC CML RO SRL și SC READYMIX SRL), cu date de emiterie 31.05.2012, 29.10.2012 și 15.10.2010, valabile anterior datei limită de depunere a ofertelor, confirmă că materialele ce vor fi folosite (mixtura asfaltică BAD25, betoanele, agregate stabilizate cu 4 % ciment) îndeplinesc cerințele documentației de atribuire. Este evident că, inclusiv, pentru durata nejustificat de lungă a evaluării ofertelor, intervenirea unor certificări ulterioare ofertării nu ar putea să fie considerată mai mult decât un avantaj pentru autoritatea contractantă care ar avea certitudinea utilizării unor materiale de calitate.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a luat în considerare Certificatele de conformitate prezentate de SC ECO DIF SOLUTION SRL și de furnizorii acestuia (SC CML RO SRL și SC READYMIX SRL), oferta contestatoarei ... (pentru lotul I) fiind admisibilă, din acest punct de vedere.

Constatând că motivele de respingere a ofertelor depuse de ... (la lotul II și III), reținute de autoritatea contractantă, sunt comune împotriva măsurilor atacate, Consiliul va proceda la analizarea în comun a contestațiilor.

Astfel, analizând cea de-a treia și a patra contestație, respectiv motivele de respingere a ofertelor depuse de ... (la lotul II și III), Consiliul constată că, ulterior punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ...2838, 2839, 2840, 28..., 2842 din ... în care s-au analizat următoarele aspecte, în referire la lotul III, de la pag. 118 - 119:

„analizând critica referitoare la susținerea autorității contractante protrivită căreia din cărțile de identitate depuse ... Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări amintită contestatoarea a indicat încă 7 autobasculante care ar putea îndeplini cerința privind sarcina utilă, Consiliul apreciază că, în exercitarea rolului său activ autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/206 și să solicite clarificări contestatoarei privind autobasculantele, respectiv cărți de identitate sau taloane, solicitările de clarificări nefiind de natură a procura vreun avantaj contestatoarei în condițiile în care în documentele depuse existau informații inițiale referitoare la aceste autoutilaje”, iar în referire la lotul II, de la pag. 99 - 100: „... Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a indicat în documentele de calificare 9 autobasculante, 4 în proprietatea asociatului ... și 5 în proprietatea asociatului ... iar în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 29.../21.03.2014, a indicat numerele de înregistrare a acestora, respectiv CJ 38 RDJ, CJ 03 CXM, CJ 27 RDJ, B 73 USU, B 73 UKX, B 87 VRB, CJ 17 NPM, B 73 ULA, CJ 10 NOM, depunând cărțile de identitate pentru CJ 27 RDJ, CJ 38 RDJ, CJ 10 NOM, CJ 03 CXM. Din conținutul informațiilor existente în cărțile de identitate rezultă, pe de o parte, că două dintre autobasculante au sarcina utilă de 8500 kg, una are sarcina utilă de 7450 kg și doar una din cele 4 autobasculante are sarcina utilă de 25000 kg, deci peste cea impusă de AND 525-2013. Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări amintită contestatoarea a indicat încă 5 autobasculante care ar putea îndeplini cerința privind sarcina utilă, Consiliul apreciază că, în exercitarea rolului său activ autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/206 și să solicite clarificări contestatoarei privind autobasculantele, respectiv cărți de identitate sau taloane, solicitările de clarificări nefiind de natură a procura vreun avantaj contestatoarei în condițiile în care în documentele depuse existau informații inițiale referitoare la aceste autoutilaje”, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

- la lotul III, prin adresa nr. 7646/04.09.2014: „6. ... în răspunsul nr. 2942/21.03.2014 la solicitarea de clarificare nr. 2801/19.03.2014 ați declarat 6 autobasculante în proprietate și 6 autobasculante închiriate. Din cărțile de identitate ale celor 6 autobasculante în proprietate (pag 52-63) rezultă că doar 2 îndeplinesc parametrii tehnici impuși de AND 525-2013, respectiv sarcina utilă de minim 10.000 kg (cele cu numărul de înmatriculare CJ 24 RDJ, CJ 23 RDJ). Pentru autobasculantele închiriate, conform contractului de închiriere nr. 1168/21.10.2013 (pag 247-251 din documentele de calificare) încheiat între SC PANPETROL COM SRL și ... ați depus extrase ale



cărților de identitate ale vehiculelor (pag 64-69 din răspunsul nr. 2942/21.03.2014). Vă solicităm să ne transmiteți cărțile de identitate complete sau taloanele pentru celor 6 autobasculante închiriate din care să rezulte proprietarul, numărul de înmatriculare”, la care contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 6793/10.09.2014, astfel: „6. am oferit 12 autobasculante, din care 6 le oferă asociatul Napoca. Acesta le deține conform contractului de închiriere dintre SCC NAPOCA SA și SC PANPETROL COM SRL nr. 1168/2013. Pentru autobasculantele următoare s-au produs erori materiale de redactare: B 38 EAU care este de fapt B 38 EAO, B 73 USX care este de fapt B 73 USV, B 38 DLF care este de fapt B 38 DNF. Atașăm cărțile de identitate pentru cele 6 autobasculante și contractul de leasing al SC PANPETROL COM SRL și AFIN LEASING IFN SA: B 38 EAO, B 73 UUB, B 73 USV, B ... XVM, B 38 DNF, B 46 LBT. Autobasculanta oferită îndeplinește cerințele AND 525-2013 – având sarcina utilă de minim 10.000 kg și formula roților 8x4. atașăm cărțile de identitate la 2 autobasculante proprietate personală a RADJ cu numerele de înmatriculare CJ 23 RDJ și CJ 24 RDJ, care îndeplinesc cerințele AND 525-2013 – având sarcina utilă de minim 10.000 kg și formula roților 8x4”;

- la lotul II, prin adresa nr. 7645/04.09.2014: „7. ... vă solicităm să ne transmiteți acte doveditoare, respectiv cărți de identitate complete sau taloane pentru autobasculantele cu număr de înmatriculare B 73 USU, B 73 UKX, B 87 VRB, CJ 17 NPM, B 73 ULA”, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 6789/10.09.2014, astfel: „7. am oferit un număr de 9 autobasculante iar prin fișa de date s-au solicitat un număr de 6 autobasculante. Autobasculantele oferite cu nr. B 73 USW – corect B 73 USV, B 73 UKX, B 87 VRB, B 73 ULA sunt închiriate de asociata SCC NAPOCA SA de la SC PANPETROL COM SRL conform contractului de închiriere nr. 1168/21.10.2013. reatașăm cărțile de identitate ale acestora, contractul de închiriere 1168/2013 și contractul de leasing financiar al lui SC PANPETROL COM SRL. Pentru autobasculanta CJ 17 NPM asociata SCC NAPOCA COM SA o deține în baza contractului de închiriere nr. ... dintre SCC NAPOCA COM SA și SC NAPOCAMIN SRL. Atașăm cartea de identitate și contractul. Autobasculanta cu nr. CJ 10 NOM este proprietate RADJ. Din analiza cărților de identitate a autobasculantelor 6 buc de mai sus și anume B 73 USV, B 73 UKX, B 87 VRB, B 73 ULA, CJ 17 NPM și CJ 10 NOM, rezultă îndeplinirea caracteristicilor din AND 525-2013 – adică formula roților 8x4 și sarcina utilă mai mare de 10.000 kg”;

- prin adresa nr. 7807/15.09.2014, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea: „... vă rugăm clarificați neconcordanța dintre 5 buc autobasculante declarate în chirie de la SC PANPETROL SRL, conform listei cuprinzând cantitățile de utilaje instalații și echipamente tehnice pentru servicii de dezăpezire lot 2 și actele

depuse, din care rezultă că autobasculanta cu nr. CJ 17 NPM este închiriată de la SC NAPOCHIM SRL”, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 6925/16.09.2014, astfel: „4. asocierea a cuprins în ofertă 5 autobasculante dotate cu GPS, 30 to, în speță autobasculantele cu nr. B 73 USW corect B 73 USV, B 73 UKX, B 87 VRB, B 73 ULA care sunt închiriate de asociatul SCC NAPOCA SA de la SC PANPETROL COM SRL conform contractului de închiriere nr. 1168/2013. autobasculanta CJ 17 NPM asociata SCC NAPOCA SA o deține în baza contractului de închiriere nr. ... și a actului adițional din data de 21.10.2013 dintre SCC NAPOCA SA și SC NAPOCAMIN SRL”.

Contrar opiniei autorității contractante, Consiliul consideră că înlocuirea unor utilaje, cu utilaje de același tip, cu caracteristici tehnice egale sau superioare, indiferent de proprietarul lor, nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 188 alin. (3) lit. f) din OUG nr. 34/2006, prezentarea unei declarații/listă de utilaje de care „poate dispune operatorul economic”. De altfel, nu trebuie individualizat fiecare utilaj în parte într-o manieră care să excludă posibilitatea înlocuirii lui din ofertă pentru motive raționale, întrucât autoritatea contractantă nu achiziționează acele utilaje ci produsul utilizării lor.

Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unor evaluări obiective a ofertelor.

Prin urmare, se impuneau noi solicitări de clarificare, în condițiile în care autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Solicitările autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 78 teza finală din HG nr. 925/2006 – „comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, rezultând că autoritatea trebuia:

- să ceară expres ofertantului declarat câștigător, la lotul III, explicații punctuale legate de prețul neobișnuit de scăzut, dat fiind că acesta reprezintă 68,34 % din valoarea estimată. Relevant pentru autoritatea contractantă, în vederea respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanță, era nu numai atribuirea contractului ofertantului care a prezentat cel mai scăzut preț, conform criteriului de atribuire stabilit, ci și aspectul ca acesta să fie unul real, justificat și care să *asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți*

*în caietul de sarcini;*

- să constate că produsele furnizate de SC ECO DIF SOLUTION SRL (și de furnizorii acestuia), furnizorul ofertantului ... la lotul I, respectă cerința documentației de atribuire, fiind certificate de organisme independente, neavând relevanță declararea tuturor furnizorilor sau furnizorii furnizorilor. Relevant pentru autoritatea contractantă este ca, la momentul executării contractului, să se folosească materiale de calitate, care să fie certificate de organisme independente;

- să constate că utilajele ofertantului ..., la lotul II și III, respectă cerința documentației de atribuire, respectiv îndeplinesc parametrii tehnici impuși de AND 525-2013, cu toate că o parte din ele au fost înlocuite. Relevant pentru autoritatea contractantă nu este menținerea aceluiași parc de utilaje la dispoziția ofertantului pe durata evaluării (ce este excesiv de lungă), ci la momentul executării contractului să se folosească utilaje care îndeplinesc parametrii tehnici impuși de AND 525-2013.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica CNSC cât și în jurisprudență (inclusiv, cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări, înainte de o respingere formală a ofertei care să conducă la obținerea unor informații de certitudine.

Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, reținea:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea

imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)”.  
Prin urmare, Consiliul reține că, potrivit art. 202 alin. (2) lit. a) din ordonanță, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Așadar, pentru a putea fi admisă/respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul poate/nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În acest sens, pentru admiterea/respingerea ofertei, prețul neobișnuit de scăzut este o condiție obligatorie de admitere/respingere, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să poată/nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului în forma în care și l-a asumat prin oferta depusă.

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite intervenientei explicații punctuale asupra categoriilor importante de lucrări, materiale, utilaje și a modalității de asigurare a personalului necesar pentru executarea prezentului contract, atât pe timp de vară cât și de iarnă, anterior declarării admisibile și câștigătoare a ofertei acesteia.

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite intervenientei explicații punctuale asupra categoriilor importante de lucrări, materiale, utilaje și a modalității de asigurare a personalului necesar pentru executarea prezentului contract, atât pe timp de vară cât și de iarnă, anterior declarării admisibile și câștigătoare a ofertei acesteia.

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- din OUG nr. 34/2006 art. 170: “Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;

- din HG nr. 925/2006:

- art. 11 alin. (3): „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”;

- art. 34 alin. (3): “Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”;

- art. 35: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

- art. 36 alin. (2): "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini";

- art. 72 alin. (2) lit. f) care stabilește printre atribuțiile comisiei de evaluare, pe cea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertanților nu a fost finalizată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

Criticile suplimentare ale contestatoarelor formulate ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, nu vor fi analizate de Consiliu, fiind considerate inadmisibile, în condițiile în care acestea nu se regăsesc în contestațiile inițiale, Consiliul nefiind investit în cadrul termenului legal, cu astfel de critici.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestațiile formulate de ... și de ..., și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru cele trei loturi. Totodată, dispune continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ... (la lotul III), de ... (la lotul I) și de ... (la lotul II) și prin stabilirea unui nou rezultat al procedurii ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție înaintate de ... ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar conform art. 281 din același act normativ au dreptul de a o ataca cu plângere.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...