



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

**Nr. ...
Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată „16.12.2014”, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI: RO..., împotriva rezultatului procedurii stabilit pentru lotul 2, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente de laborator și soft-uri dedicate în cadrul proiectului «Dezvoltarea infrastructurii centrului de cercetare pentru studiul calității produselor agroalimentare HORTINVEST»”, Lotul nr. 2, coduri CPV: 38000000-5 (Rev. 2), 50000000-5 (Rev. 2), 51000000-9 (Rev. 2), 80510000-2 (Rev. 2), organizată de către ... cu sediul în municipiul ... B-dul ... sectorul 1, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, „anularea actului de respingere a ofertei ca neconformă, împreună cu toate actele subsecvente și reevaluarea ofertelor depuse”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, cererea de repunere în termenul de contestare, formulată de S.C. ... S.R.L, admite excepția invocată

din oficiu și respinge ca tardivă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... B-dul ... sectorul 1.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. ..., cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată „16.12.2014”, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente de laborator și soft-uri dedicate în cadrul proiectului «Dezvoltarea infrastructurii centrului de cercetare pentru studiul calității produselor agroalimentare HORTINVEST»”, coduri CPV: 38000000-5 (Rev. 2), 50000000-5 (Rev. 2), 51000000-9 (Rev. 2), 80510000-2 (Rev. 2), s-a contestat rezultatul procedurii pentru lotul 2 și s-a solicitat, „anularea actului de respingere a ofertei ca neconformă, împreună cu toate actele subsecvente și reevaluarea ofertelor depuse”.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante, de a respinge oferta sa pentru neconstituirea garanției de participare, raportat la prevederile art. 33 alin. (3) și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 78 din OUG nr.

Contestatoarea susține că, ulterior publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ... având atașată documentația de atribuire, respectiv la data de 05.08.2014, autoritatea contractantă a modificat, în SEAP, codul IBAN, și că, neavând cunoștință de această modificare, în vederea participării cu ofertă, la data de 12.09.2014, a depus garanția de participare în contul indicat inițial.

În continuare, contestatoarea arată că la data de 15.09.2014, în Procesul verbal al ședinței de deschidere, autoritatea contractantă a consemnat faptul că „am achitat și am constituit garanția de participare” și nu a aplicat prevederile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază faptul că, înaintea respingerii ofertei ca neconformă, conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă „trebuie să

solicite clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”.

Contestatoarea mai arată că la data de 18.09.2014, societatea bancară prin care a fost trimisă suma reprezentând garanția de participare, i-a comunicat că „nu a intrat suma de bani în cont, acesta fiind blocat”, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 78 din OUG nr. ..., a solicitat autorității contractante clarificarea acestui aspect, însă nici până în prezent, autoritatea contractantă nu a răspuns acestei solicitări.

În probațiune, contestatorul a depus, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 18567/... .. înregistrată de contestatoare sub nr. 1/05.01.2015, Consiliul a solicitat ca, în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. ..., în termen de trei zile de la momentul primirii adresei, să comunice, în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Contestatoarea a răspuns solicitării, și a comunicat, în copie, „Scrisoare de înaintare” înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6935/... reprezentând dovada transmiterii unui „exemplar din dosarul de contestație depusă la CNSC”, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. 172/07.01.2015.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 7027/30.12.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 179/07.01.2015 și, în copie certificată, documentele necesare soluționării contestației.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, precizând că, în data de 05.08.2014, la anunțul de participare nr. ... a publicat în S.E.A.P. anunțul de tip erata nr. 59458/05.08.2014 și clarificarea nr. 4084/01.08.2014, prin care a informat operatorii economici despre modificarea contului de garanții, menționând că: „la Fișa de date a achiziției, Cap. III.1.1. Depozite valorice și garanții solicitate, III.1.1.a) Garanția de participare, se aduce următoarea precizare: contul din ... se modifică și devine: Restul specificațiilor rămân neschimbate. La formularul «Contract»: contul din ... deschis la Trezoreria sectorului 1 se modifică și devine ...»”. Legat de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că toți operatorii economici, inclusiv SC ... SRL, au beneficiat de o perioadă suficientă pentru a se informa cu privire la schimbarea contului de garanții, respectiv din data de 05.08.2014 (când a fost publicată erata și clarificarea mai sus amintite), până la data limită de depunere a ofertelor, 15.09.2014 ora 10:00, beneficiind de un termen de 40 de zile.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că, în ședința de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat la fiecare ofertă în parte, doar „aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor”, respectiv prezentarea documentului privind constituirea garanției de participare și cuantumul acesteia, fără să verifice numărul contului de garanție unde ofertanții au depus suma solicitată în fișa de date a achiziției. Autoritatea contractantă consideră că, faptul că a consemnat existența unei garanții de participare depusă de SC ... SRL nu echivalează, în niciun fel, cu o constatare a valabilității, pe fond, a acestei garanții.

Autoritatea contractantă susține că toate documentele privind constituirea garanțiilor de participare au fost evaluate într-o ședință ulterioară și consemnate în procesul verbal de evaluare nr. 46 din 16.10.2014, conform prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 6697/11.12.2014, a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare precizând totodată următoarele: „Prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare oferă posibilitatea utilizării prevederii art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. ... actualizată, atât pentru operatorii economici declarați câștigători, cât și pentru operatorii economici declarați necâștigători. În caz contrar, utilizarea acestei prevederi devine imposibilă” și susține că SC ... SRL nu a prelungit valabilitatea ofertei sale pentru lotul nr. 2, astfel încât, consideră că SC ... SRL nu are posibilitatea să uzeze de prevederile ordonanței, întrucât oferta a fost valabilă doar până la data de 15.12.2014.

Referitor la invocarea, de către contestator, a prevederilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. ..., autoritatea contractantă consideră, pe de o parte, că aceste prevederi nu-și găsesc aplicarea în speța de față, întrucât ofertantul a făcut solicitările de clarificări după data limită a depunerii ofertelor (15.09.2014), respectiv a comunicat o cerere de clarificare la 18.09.2014, iar pe de altă parte, susține că articolul 78 din OUG ... se interpretează coroborat cu articolul 79 din aceeași ordonanță, care prevede că solicitarea de clarificări trebuie să fie făcută în timp util, care să permită autorității contractante emiterea unui răspuns înainte cu 6 zile de data-limită pentru depunerea ofertelor. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de clarificare a fost depusă tardiv.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, acceptarea și menținerea deciziilor comisiei de evaluare înscrise în raportul procedurii, acceptarea și menținerea comunicărilor transmise operatorilor economici participanți la procedură referitoare la rezultatul procedurii, încheierea contractului cu operatorul economic declarat câștigător, respectiv cu SC ... SRL.

Prin adresa nr. 98/... .. transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de către contestatoarea, Consiliul a solicitat acesteia ca, până la data de 09.01.2015 ora 12⁰⁰, să comunice data luării la cunoștință a actului contestat, respectiv a adresei nr. 6712/11.12.2014.

Prin adresa nr. 06/08.01.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 255/08.01.2015, contestatoarea a răspuns solicitării ce i-a fost adresată, precizând că a luat la cunoștință despre actul atacat, respectiv despre adresa nr. 6712/11.12.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în data de 11.12.2014.

Prin adresa nr. 138/... .. transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de către contestatoarea, Consiliul a solicitat acesteia ca, până la data de 12.01.2015 ora 16⁰⁰, să comunice, susținerile sale, referitoare la excepția tardivității, invocată din oficiu, având în vedere că la data de 11.12.2014 a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv adresa nr. 6712/11.12.2014, iar, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. ..., precum și la valoarea estimată a lotului nr.2 contestat, de 102.550 lei, mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. ..., termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit la data de 16.12.2014.

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată la emitent „12.01.2015”, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 376/12.01.2015, contestatoarea a răspuns acestei solicitări, considerând neîntemeiată excepția tardivității, în primul rând, motivat de faptul că în actul atacat a fost indicat în mod eronat termenul de contestație, considerând astfel că este admisibilă repunerea în termen așa cum prevede art. 186 alin. (1) din codul de procedură civilă.

În al doilea rând, contestatoarea susține că din motive medicale, în data de 11.12.2014 și la 12.12.2014, nu a putut să satisfacă „datoriile profesionale”. De altfel, contestatoarea susține că „Așa cum arată și art. 265 indice 2 alin. (1) lit. b), termenul este calculat de la ziua luării la cunoștință, (...) așadar consider că legiuitorul a folosit consecvent termenul de «luare în cunoștință» față de alternativul procedural de «comunicare», drept consecință termenul de 5 zile se calculează de la 13.12.2014 și s-a împlinit la data de ... așa cum se poate observa și pe confirmare de primire, data expedierii este 18.12.2014, drept consecință excepția tardivității este neîntemeiată”.

Pentru probarea acestor susțineri contestatoarea a anexat actul medical întocmit la Spitalul municipiului ... de medicul specialist și confirmarea de primire a contestației de către Consiliu.

Prin adresa nr. 137/... .. transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de către autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat

acesteia ca, până la data de 12.01.2015 ora 16⁰⁰, să comunice susținerile sale referitoare la excepția tardivității, invocată din oficiu, având în vedere că, la data de 11.12.2014 contestatoarea a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv adresa nr. 6712/11.12.2014, iar, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. ..., precum și la valoarea estimată a lotului nr. 2 contestat, de 102.550 lei, mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. ..., termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit la data de 16.12.2014.

Prin adresa nr. 144/12.01.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 375/12.01.2015, autoritatea contractantă a răspuns cererii, solicitând respingerea contestației, pe de o parte, ca nefondată, sens în care a reiterat susținerile din punctul de vedere formulat în legătura cu prezenta contestație, iar pe de altă o parte, ca tardivă, deoarece la data depunerii contestației, ... oferta depusă de SC ... SRL nu mai era valabilă, întrucât ofertantul, deși i se solicitase în mod clar, nu și-a prelungit valabilitatea ofertei care expira la 15.12.2014.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente de laborator și soft-uri dedicate în cadrul proiectului «Dezvoltarea infrastructurii centrului de cercetare pentru studiul calității produselor agroalimentare HORTINVEST»”, coduri CPV: 38000000-5 (Rev. 2), 50000000-5 (Rev. 2), 51000000-9 (Rev. 2), 80510000-2 (Rev. 2), divizat în 17 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 15.09.2014, ora 10:00, data deschiderii ofertelor la 15.09.2014, ora 11:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 10.737.900 RON, din care valoare estimată fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte, pentru cele 17 loturi, 17 operatori economici, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 4785/15.09.2014. Contestatoarea a depus ofertă doar pentru lotul 2.

Autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta contestatoarei motivat de faptul că aceasta nu a constituit garanția de participare conform cerințelor din documentația de atribuire. Decizia de respingere a ofertei contestatoarei i-a fost comunicată acestei prin adresa nr. 6712/11.12.2014, document ce constituie actul atacat prin prezenta contestație.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Întrucât, achiziția în discuție a fost divizată în 17 loturi iar valoarea estimată a lotului 2, al cărei rezultat este contestat în prezenta cauză, de 102.550 lei, este situată sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. ..., în speță sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din aceeași ordonanță, potrivit cărora „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, respectiv „Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Contestatoarea a luat cunoștință despre actul atacat, potrivit propriilor susțineri comunicate prin adresa nr. 6/08.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 255/08.01.2014, la data de 11.12.2014, astfel că termenul legal de contestare a acestei comunicări, calculat prin aplicarea prevederilor legale anterior citate, dar și a art. 3 lit. z) din OUG nr. ..., conform căruia zilele sunt definite ca fiind „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, s-a împlinit la data de 16.12.2014.

Contestatoarea a transmis contestația către Consiliu la data de 18.12.2014, prin poșta rapidă Fan Courier Express, așa cum rezultă din AWB 2352426840005 care a însoțit corespondența, în timp ce la autoritatea contractantă a fost transmisă la data de ... fiind înregistrată sub nr. 6935/...

Cererea contestatoarei de repunere în termenul legal de contestare va fi respinsă de Consiliu, în speță nefiind incidente

prevederile art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă, așa cum rezultă din cele prezentate în continuare.

În primul rând, este de reținut faptul că, deși în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă a indicat ca termen de contestare „10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință”, contestatoarea nu poate invoca necunoașterea legii, în speță fiind incident adagi-ul „Ignorantia legis neminem definitie” - „necunoașterea legii nu este o scuză pentru nimeni”.

În al doilea rând, Scrisoarea medicală emisă de Spitalul Municipal ..., Ambulatoriu de specialitate, Cabinet Diabetologie, face dovada efectuării în data de 11.12.2014 a unui control periodic a domnului Balog Janos, director general al SC ... SRL, deci un control de rutină, finalizat prin recomandări privind “restricții dieto-calorice, control glicemic a jeun, ..”, nefiind o dovadă a incapacității sale de muncă deși nici acest aspect nu ar fi fost determinant, motivat de faptul că în prezenta cauză contestator este persoana juridică reprezentantă prin susnumitul și nu acesta în nume propriu. Pe de altă parte, de la data de 11.12.2014 până la expirarea termenului de contestare au fost încă patru zile.

Având în vedere cele reținute, niciunul din motivele invocate de contestatoarea nu poate fi luat în considerare pentru repunerea în termenul legal de contestare. De altfel, și dacă s-ar fi constatat că întârzierea s-ar fi datorat unor motive temeinic justificate, Consiliul nu ar fi putut accepta cererea de repunere în termen formulată în 12.01.2015, motivat de faptul că aceasta a fost depusă după expirarea celor „15 zile de la încetarea împiedicării” (respectiv 13.12.2014 cum susține contestatoarea), prevăzute de alin. (2) al art. 186 din Codul de procedură civilă.

În aceste condiții, transmiterea contestației către Consiliu la data de 18.12.2014 și către autoritatea contractantă la data de ... s-a făcut cu depășirea termenului legal anterior calculat, contestația fiind tardiv introdusă, astfel că aceasta urmează să fie respinsă fără a se mai analiza alte excepții sau fondul cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. ..., Consiliul va respinge ca nefondată cererea de repunere în termen formulată de SC ... SRL, va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.