



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 4050/22.12.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL COMUNAL ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: «MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ ȘCOLARĂ ÎN COMUNA ...: REPARAȚII CAPITALE ȘI REABILITARE TERMICĂ, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII ÎN LOCALITATEA ... - MODERNIZARE SISTEM DE ÎNCĂLZIRE, EXTINDERE CU UN CORP PENTRU GRUPURI SANITARE ȘI CENTRALĂ TERMICĂ, JUDEȚUL ... cod CPV 45453000-7, s-a solicitat: anularea hotărârii de declarare a ofertei sale ca neconformă și reevaluarea ofertelor.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL COMUNAL ...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 4050/22.12.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL COMUNAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: «MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ ȘCOLARĂ ÎN COMUNA ...: REPARAȚII CAPITALE ȘI REABILITARE TERMICĂ, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII ÎN LOCALITATEA ... - MODERNIZARE SISTEM DE ÎNCĂLZIRE, EXTINDERE CU UN CORP PENTRU GRUPURI SANITARE ȘI CENTRALĂ TERMICĂ, JUDEȚUL ... cod CPV 45453000-7, solicitând: anularea hotărârii de declarare a ofertei sale ca neconformă și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 4050/22.12.2014 a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, datorită faptului că nu a transmis clarificări la adresa comisiei de evaluare cu nr. 3495/15.12.2014.

Contestatorul susține că nu a primit adresa nr. 3495/15.12.2014 prin nici o modalitate de informare: fax, e-mail, poștă.

Având în vedere că societatea sa nu a primit nici o solicitare de clarificări, contestatorul apreciază că nu se poate invoca încălcarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 9/...-... Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Deși prin adresa nr. 9/...-... transmisă prin poștă și fax, la data de 05.01.2015, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea

transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță, până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării CNSC.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL COMUNAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: «MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ ȘCOLARĂ ÎN COMUNA ...: REPARAȚII CAPITALE ȘI REABILITARE TERMICĂ, ȘCOALA CU CLASELE I-VIII ÎN LOCALITATEA ... - MODERNIZARE SISTEM DE ÎNCĂLZIRE, EXTINDERE CU UN CORP PENTRU GRUPURI SANITARE ȘI CENTRALĂ TERMICĂ, JUDEȚUL ... cod CPV 45453000-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 07.11.2014.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr. 488/30.06.2014).

Potrivit prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

*(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).*

*(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.*

*(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a ... euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271<sup>2</sup> alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.

Având în vedere dispozițiile legale evocate mai sus, Consiliul reține că, deși a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță, până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu s-a conformat solicitării CNSC, devenind astfel incidente dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anterior citate.

În consecință Consiliul constată că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, ... nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL COMUNAL ...).

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...