



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în comuna ... sat ... str. Principală nr. 29A, et. 2, ap. 40, județul ... având Cod Fiscal ... formulată împotriva adresei nr. 19433/27.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Acord - cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor” – Lotul 6 ..., cod CPV 85200000-1 s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire pentru;
- reanalizarea modului de calcul a punctajului pentru ... având în vedere faptul că nu au fost valorificate în totalitate prin acordarea de puncte pentru toate elementele din dosar;
- reanalizarea punctajului câștigătorului ... și urmare a acestui fapt descalificarea lui raportat la seriozitatea ofertei depuse.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în comuna ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J1/624/2012 și având Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 19482/28.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de

servicii, având ca obiect „Acord - cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor” – Lotul 10, cod CPV 85200000-1 s-a solicitat constatarea netemeinicii acesteia.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... pentru lotul în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... pentru lotul în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 19433/27.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Acord - cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor” – Lotul, cod CPV 85200000-1, solicitând:

- anularea procedurii de atribuire pentru;

- reanalizarea modului de calcul a punctajului pentru ... având în vedere faptul că nu au fost valorificate în totalitate prin acordarea de puncte pentru toate elementele din dosar;

- reanalizarea punctajului câștigătorului și urmare a acestui fapt descalificarea lui raportat la seriozitatea ofertei depuse.

În fapt, contestatorul apreciază că procedura de atribuire nu a fost una transparentă și doar prin anularea ei se poate obține o refacere a acesteia. Acesta subliniază că prevederile legale impun participanților la procedură ca ofertele financiare să nu coboare sub 80% din valorile recomandate de legislația în vigoare, oferta depusă de ... respectând acest aspect.

Totodată contestatorul atrage atenția asupra faptului că datorită lipsei de transparență, nu se cunoaște modul de acordare a punctajelor pentru participanții la procedură. În acest context se arată că asigurarea transparenței necesită comunicarea către participanți a modului de departajare a acestora dar și justificările cu care au venit aceștia în susținerea prețului.

În final contestatorul menționează că, în opinia acestuia, pentru realizarea serviciului sanitar veterinar în zona respectivă, medicul veterinar declarat câștigător ar trebui să aducă sume de bani din surse proprii.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 19482/28.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Acord - cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor” – Lotul 10 ..., cod CPV 85200000-1, solicitând constatarea netemeinicii acesteia.

În fapt, contestatorul critică decizia autorității contractante având în vedere următoarele aspecte:

- cât privește dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că a depus nota explicativă la înregistrată sub nr. 18856/17.11.2014 prin care a justificat elaborarea ofertei financiare. Acesta precizează că prețul scăzut se justifică prin faptul că pentru același lot au fost depuse 5 oferte, în anii anterior fiind depuse una, maxim două oferte/lot. Având în vedere că la desemnarea câștigătorului se ia în calcul oferta cea mai avantajoasă, contestatorul apreciază că fiecare ofertant poate să ofere orice preț, pornind de la cel maximal impus, în baza căruia să fie desemnat câștigător. La elaborarea ofertei financiare, contestatorul susține că a luat în calcul și faptul că acțiunile preconizate a fi realizate în 2014, în cazul desemnării ... ca fiind

câștigătorul procedurii pentru ..., se vor efectua într-un procentaj foarte scăzut ca urmare a demarării târzii a procedurii precum și a termenelor legale de desemnare a câștigătorilor și de depunere/soluționare a eventualelor contestații, nemaifiind timp fizic necesar efectuării acestor acțiuni.

- referitor la certificatul de înregistrare de la înregistrat sub nr. 7313/21.09.2012, contestatorul menționează că prin documentația de atribuire s-a solicitat „Certificat de înregistrare în registrul unic al cabinetelor medical-veterinare – document în copie legalizată”, care a și fost depus de ... conform solicitărilor. Acesta subliniază că răspunderea cu privire la acest certificat revine care l-a eliberat și care timp de 2 ani i-a confirmat valabilitatea prin vizele anuale. Totodată se învederează că adresa către este înregistrată cu nr. 119/17.11.2014 iar oferta ... este din data de 10.11.2014, certificatul fiind valabil și la data redactării prezentei contestații.

- în ceea ce privește eliberarea adeverinței nr. 18478/10.11.2014 prin care confirmă neîncadrarea ... în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, respectiv în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale față de din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii contestatorul menționează că oricare alte precizări formulate în respectiva adeverință nu interesează atâta timp cât ofertantul este o societate și nu o persoană fizică care nu a avut niciodată relații contractuale cu În susținere se arată că legătura dintre ... și ... prin prisma ... specificată în adeverință de către în opinia contestatorului nu are nicio relevanță, cu atât mai mult cu cât afirmațiile nu sunt bazate pe hotărâri definitive și irevocabile ale organelor abilitate. În acest sens se adaugă că ... are pe rolul instanțelor mai multe dosare nefinalizate cu în calitate de pârât iar atâta timp cât pentru aceste dosare nu s-au dat decizii definitive și irevocabile nu se poate pronunța încă privind încadrarea sau neîncadrarea ... în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, se subliniază că ... este o societate care are ca ... și personal angajat persoane diferite față de personalul

Prin adresa nr. 18411/... .. Consiliul a solicitat contestatorului să-și precizeze obiectul contestației precum și să remită actul autorității contractante pe care îl consideră ilegal, dovada datei la care a luat la cunoștință de actul atacat și respectiv dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

La solicitarea Consiliului contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32908/... .. precizând că în opinia sa întreaga procedură este viciată întrucât anunțul și caietul de sarcini

s-au modificat pe parcursul desfășurării procedurii iar participanții nu au fost anunțați cu privire la modificările survenite referitoare la valoarea contractului precum și modificările referitoare la respectarea prevederilor legale referitoare la seriozitatea ofertei, care nu poate fi sub limita de 80% din valoarea contractului. În opinia acestuia sunt ilegale mai multe documente ale autorității contractante respectiv: caietul de sarcini, fișa de evaluare a clarificărilor depuse de ofertantul câștigător pentru oferta financiară sub 80% din valoarea contractuală, actul de declarare ca fiind câștigător a

Cât privește dovada datei la care a luat la cunoștință de actul atacat, contestatorul precizează că a luat la cunoștință de adresa nr. 19433/27.11.2014 în data de 27.11.2014, dată la care a și semnat de primire pe documentul antementionat.

Prin adresele nr. 18/... .. nr. 19/... .. și nr. 20/... .. Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

La solicitarea Consiliului, ... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 168/07.01.2015 precizând că, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, așa cum a precizat și autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. În aprecierea contestatorului nu se poate lua în considerare valoarea unui singur lot întrucât procedura vizează mai multe acorduri cadru cu o valoare peste pragul prevăzut de ordonanță. Contestatorul subliniază că la aprecierea valorii estimate se ia în considerare valoarea tuturor loturilor scoase la licitație conform dispozițiilor art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3) și art. 29 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, contestatorul subliniază că, în cazul în care Consiliul apreciază că termenul de contestare se raportează la valoarea lotului, să se aibă în vedere că autoritatea contractantă l-a indus în eroare, motiv pentru care solicită repunerea în termenul de formulare a contestației. În acest sens se arată că în adresa nr. 19433/27.11.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, la aliniatul ultim se prevede că termenul de contestare „este de 10 zile de la data luării la cunoștință”.

În final contestatorul solicită ca la soluționarea excepției și a cererii de repunere pe rol să se ia în considerare faptul că documentele au fost depuse la registratura autorității și au fost transmise Consiliului prin poștă în data de 03.12.2014.

La solicitarea Consiliului ... a răspuns prin adresa nr. 2/07.01.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 178/07.01.2015 solicitând respingerea excepției privind tardivitatea contestației depusă în data de ... Contestatorul precizează că a primit adresa nr.

19482/28.11.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, în data de 28.11.2014, termenul de contestare menționat de autoritate fiind de 10 zile. Totodată ... subliniază că a depus contestația în data de ... atât la autoritate cât și la Consiliu, încadrându-se astfel în termenul de 10 zile comunicat de ... în susținere fiind invocate dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului ... în calitate de autoritate contractantă a transmis adresa nr. 114/07.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 166/07.01.2015 solicitând admiterea excepției de tardivitate a contestațiilor depuse de ... pentru lotul 6 și de către ... pentru lotul 10.

În acest sens autoritatea precizează că valoarea estimată pentru lotul 6 ... este de 102410,1 lei, respectiv 23222,24 euro iar pentru lotul 10 ... este de 84055,4 lei respectiv 19060,18 euro, conform documentației depusă în SEAP, valori mai mici decât pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele antemenționate precum și dispozițiile art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 autoritatea susține că termenul de depunere a contestațiilor este de 5 zile de la comunicarea rezultatului procedurii.

În continuare autoritatea precizează că ... a formulat și depus la CNSC în data de ... fără a transmite și la ... contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 27.11.2014, fiind astfel depășit termenul de 5 zile.

Totodată, se arată că ... a formulat și depus contestație atât la Consiliu cât și la autoritate în data de ... comunicarea rezultatului procedurii fiind făcută în data de 28.11.2014. Și în acest caz, în opinia autorității, contestația este tardivă, fiind depusă cu depășirea termenului de 5 zile.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru acordului cadru de servicii, având ca obiect „Acord - cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor” – Loturile 6 și 10, cod CPV 85200000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității

depunerii contestațiilor formulate de ... pentru lotul 6 ..., respectiv ... pentru lotul 10

În soluționare Consiliul reține că actul atacat prin contestația depusă de ... este adresa nr. 19433/27.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 6, despre care, conform documentelor aflate la dosar, a luat la cunoștință în data 27.11.2014,.

Totodată, Consiliul reține că ... a transmis contestația prin poștă în data de 03.12.2014, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ... iar la autoritate a fost înregistrată sub nr. 19675/03.12.2014.

De asemenea, Consiliul reține că actul atacat prin contestația depusă de ... este adresa nr. 19482/28.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 10, despre care, conform propriilor susțineri, a luat la cunoștință în data 28.11.2014.

... a transmis contestația la CNSC, prin poștă în data de ... fiind înregistrată sub nr. ..., iar la autoritate sub nr. 19885/...

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestațiilor, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”. Totodată, potrivit art. 256² alin. (1¹) „(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), **termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare**”.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP:

- pentru Lot 6 ..., de 102.410,1 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- pentru Lot 10 ... de 84.055,4 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „*zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare*. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația pentru lotul 6, formulată împotriva adresei nr. 19433/27.11.2014, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 27.11.2014, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 02.12.2014 inclusiv.**

Așadar, prin transmiterea contestației la CNSC la data de 03.12.2014, împotriva conținutului unui document considerat nelegal cunoscut încă din data de 27.11.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, pentru lotul 6.

În mod similar, Consiliul constată că, în speță, contestația pentru lotul 10, formulată împotriva adresei nr. 19482/28.11.2014, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 28.11.2014, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 03.12.2014 inclusiv.**

În aceste condiții, prin transmiterea contestației la CNSC la data de ... împotriva conținutului unui document considerat nelegal cunoscut încă din data de 28.11.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, pentru lotul 10.

Consiliul reține în soluționare faptul că, termenul de depunere a unei contestații la CNSC este reglementat strict de prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, acesta neputând fi modificat în nicio situație și nici prin voința autorității contractante.

Deși autoritatea contractantă stabilește greșit termenul limită de depunere a contestațiilor, ținând cont de principiului de drept „**nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii**”, precum și de faptul că **termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, prin raportare la valoarea estimată a fiecărui lot în parte și nu a întregului contract, așa cum eronat a reținut autoritatea în adresele de comunicare a rezultatului procedurii**, iar părțile implicate într-o procedură de

achiziție publică nu pot deroga de la acesta, Consiliul reține că, în cauză, contestațiile puteau fi formulate până la data de 02.12.2014 pentru lotul 6 și respectiv 03.12.2014 pentru lotul 10.

Totuși, având în vedere prevederile art. 278 alin (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin (2) lit. d) potrivit căruia:

"(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

*d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), **data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)**".*

Având în vedere faptul că **autoritatea contractantă a comunicat informații false** privind "*data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)*" în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în aprecierea Consiliului aceasta reprezintă o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (cu precădere o încălcare a principiului asumării răspunderii). Prin urmare, Consiliul va solicita ANRMAR, sancționarea autorității contractante cu amendă de la 20.000 lei la 40.000 lei potrivit prevederilor art. 294 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art. 293 lit. v) din același act normativ.

În ceea ce privește garanția de bună conduită depusă de cei doi contestatori, autoritatea contractantă are dreptul de a face aplicarea dispozițiilor art. 271² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 numai în limita valorii de 1% din valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare nr. ... / 08.10.2014 publicat în SEAP, respectiv:

- pentru lotul 6 ... - 1024,10 RON;
- pentru lotul 10 ... - 840,55 RON.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardive contestațiile

formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ... și va dispune
continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestațiilor.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

.....