



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în și sediul procesual ales la ... din ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal de împotriva anunțului publicat, în SEAP, în data de 09.12.2014, de către DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare hârtie xerografică format A3 și A4 pentru imprimante și copiatoare”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006; anularea anunțului susmenționat și a înscrisurilor ce au stat la baza întocmirii acestuia; obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor și declararea ca neconforme a celor care nu îndeplinesc cerințele impuse prin fișa de date și caietul de sarcini; reluarea procedurii de atribuire avându-se în vedere numai ofertele admisibile și conforme; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată de DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE ...

Admite excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ... cu sediul în, în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE ... cu sediul în ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei, formulată de ...

Respinge cererea de obligare a DIRECȚIEI GENERALE REGIONALE A FINANTELOR PUBLICE ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat anunțul publicat, în ȘEAP, în data de 09.12.2014, de către DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare hârtie xerografică format A3 și A4 pentru imprimante și copiatoare”, solicitând: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006; anularea anunțului susmenționat și a înscrisurilor ce au stat la baza întocmirii acestuia; obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor și declararea ca neconforme a celor care nu îndeplinesc cerințele impuse prin fișa de date și caietul de sarcini; reluarea procedurii de atribuire avându-se în vedere numai ofertele admisibile și conforme; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

În motivarea contestației, ... arată că, în dovedirea capacității tehnice și sau profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă a prevăzut atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini, obligația de a depune, în original sau în copie legalizată, un certificat de conformitate LAREX sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor potrivit art.188 alin.1, lit.d din O.U.G. nr.34/2006.

Contestatorul precizează că, în termenul legal, a întocmit oferta potrivit cerințelor fișei de date și caietului de sarcini, înaintând-o autorității contractante împreună cu certificatul Larex solicitat.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 20.11.2014, au fost semnalate, după cum se susține, o serie de probleme în ceea ce privește Declarația privind eligibilitatea (art.180 din O.U.G. nr.34/2006), Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.181 din același act normativ precum și cu privire la Certificatul de conformitate Larex sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, comisia de evaluare constatând faptul că doi ofertanți nu au îndeplinit această obligație, total sau parțial, respectiv S.C. LECOM BIROTICA ARDEAL S.R.L. nu a depus certificatul de conformitate Larex, iar S.C. DOLEX COM S.R.L. a depus o copie simplă a acestuia, și nu legalizată, cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Cu toate acestea, arată contestatorul, la data de 10.12.2014 autoritatea contractantă a anunțat, în SEAP, participarea la ultima fază a procedurii, respectiv a licitației electronice, a tuturor celor cinci participanți la procedură, ceea ce confirmă, în mod indirect, acceptabilitatea și conformitatea tuturor ofertelor depuse.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii, arătând că, din cele prezentate anterior, precum și din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, reiese a fi îndeplinită condiția cazului temeinic justificat, acesta constând în faptul că autoritatea contractantă a favorizat anumite oferte, declarându-le conforme, când, în realitate, acestea ar fi trebuit descalificate având în vedere lipsa unor înscrisuri esențiale.

Față de valoarea mare a contractului, de 1.7770.000 lei, sursa de finanțare strict din fonduri bugetare, precum și instituția ce urmează a beneficia de acordul cadru, contestatorul precizează că, în situația în care procedura nu ar fi suspendată și s-ar trece la încheierea acordului-cadru, societatea sa ar suferi un prejudiciu, dar mai presus de toate, cea prejudiciată ar fi, în opinia sa, autoritatea contractantă care reprezintă un interes public.

În plus, în cazul în care procedura va fi continuată, arată contestatorul, fiecare dintre operatorii economici va propune noi oferte de preț în încercarea de a câștiga procedura de achiziție, iar împrejurarea că aceste oferte vor fi aduse și la cunoștința celorlalți ofertanți va determina o re poziționare a ofertei fiecăruia față de informațiile dobândite.

Contestatorul susține că, în cazul în care prezenta contestație va fi admisă, singura soluție adoptată de Consiliu pentru a asigura principiul concurenței, va fi anularea întregii proceduri și eventual reluarea acesteia.

În ceea ce privește nelegalitatea măsurii de a permite tuturor ofertanților participarea la ultima fază a procedurii, în situația în care cel puțin două oferte trebuiau descalificate deoarece nu au depus certificatul de conformitate Larex sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, contestatorul precizează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul procedurii nu au fost solicitate clarificări cu privire la documentația de atribuire și nici nu au fost depuse contestații cu privire la aceasta.

Prin urmare, după cum se susține, se presupune că toți ofertanții și-au însușit cerințele impuse de autoritatea contractantă, atât prin fișa de date cât și prin caietul de sarcini, neavând obiecții de formulat cu privire la cerința certificatului de conformitate sau cu privire la modul de prezentare al acestuia, original sau copie legalizată.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta, în verificarea criteriilor de calificare și selecție, prevederile documentației de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art.34, alin.1 din H.G. nr.925/2006 și să facă aplicarea dispozițiilor art.36, alin.1, lit.b din același act normativ, respectiv să respingă, ca inacceptabile, ofertele care nu fac dovada îndeplinirii acestor criterii.

Pe de altă parte, contestatorul susține că nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, în forma postată pe SEAP, de unii ofertanți, dar și de autoritatea contractantă, la momentul evaluării ofertelor, a condus la încălcarea, de către aceasta din urmă, a principiului tratamentului egal și al transparenței prevăzut de art.2, alin.2, lit.b și lit.d din O.U.G. nr.34/2006.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.155971/23.12.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.32806/23.12.2014, DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca rămasă fără obiect, motivat de faptul că oferta contestatorul a fost declarată câștigătoare după desfășurarea fazei finale de licitație electronică.

Față de susținerile contestatorului cu privire la neîndeplinirea de către S.C. LECOM BIROTICA ARDEAL S.R.L și S.C. DOLEX COM S.R.L. a cerinței de calificare nr.2, prevăzută la secțiunea III.2.3.a din fișa de date, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul atribuțiilor conferite de art.72 și art.78 din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare a procedat la analizarea ofertelor, stabilind inclusiv clarificările ce se impuneau a fi cerute cu privire la oferte sau completările formale, astfel încât evaluarea să fie completă.

Așadar, în conformitate cu prevederile art.35 din H.G. nr.925/2006, după cum se susține, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților participanți și, implicit, celor 2 ofertanți menționați, care au răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării ofertelor, mostrelor și precizărilor transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări, prin prisma prevederilor art.36, alin.1 și alin.2 din H.G. 925/2006, cu privire la conformitatea și acceptabilitatea ofertelor, s-a stabilit că ofertele depuse de ofertanții în discuție întrunesc criteriile de calificare și cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței prevăzut de art.2, alin.2, lit.a din O.U.G. nr.34/2006, dând posibilitatea, prin cerințele optionale din fișa de date, tuturor operatorilor economici să participe la

procedură cu sumarea calității produselor ce vor fi livrate, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect având în vedere și adresa nr.32713/23.12.2014, prin care ... „întreabă” dacă se mai semnează acordul-cadru în data de 30.12.2014, fapt imposibil, în opinia sa, până la pronunțarea unei decizii de către C.N.S.C.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat ... punct de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin notele de ședință înregistrate la C.N.S.C. sub nr.264/08.01.2015, ...susținut că se impune soluționarea contestației astfel cum a fost formulată.

În continuare, contestatorul susține că în cadrul procedurii au participat, în mod nelegal, operatori economici care nu au îndeplinit întocmai cerințele de calificare impuse, oferta sa fiind singura care a îndeplinit în totalitate cerințele de calificare, produselor celorlalți ofertanți fiind de o calitate inferioară celor solicitate de autoritatea contractantă, prețul acestora fiind mai scăzut.

În aceste condiții, contestatorul precizează că, din dorința de a câștiga o procedură ce practic ar fi fost câștigată dacă ofertele neconforme ar fi fost respinse, a fost nevoită să reducă, în mod excesiv, prețul hârtiei, chiar sub prețul de achiziție, ceea ce, în mod evident, i-a creat grave prejudicii.

Astfel, contestatorul susține că eforturile depuse pentru a fi declarat câștigător nu se justifică în situația în care autoritatea contractantă proceda, în mod corect și transparent, în prima etapă de evaluare a ofertelor.

Deși este evident că autoritatea contractantă era interesată în menținerea rezultatului procedurii, obținând un contract de furnizare hârtie extrem de avantajos din punct de vedere financiar, contestatorul susține că, raportat la modalitatea de desfășurare a fazei electronice, se impune anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

În justificarea soluționării contestației, ... susține că trebuie avut în vedere prejudiciul pe care l-a suferit, precum și prejudiciul viitor cauzat de semnarea contractului de furnizare.

Invocând prevederile art.32, alin.1, lit.d din Codul de procedură civilă, contestatorul susține că, deși starea de fapt inițială, sesizată la momentul depunerii contestației a suferit o oarecare schimbare, totuși interesul său a rămas unul actual, ceea ce impune soluționarea pe fond a contestației formulate, interesul său fiind de a participa la procedura de atribuire în condiții normale, care să asigure egalitatea tuturor participanților și posibilitatea reală a fiecăruia de a concura, în condiții egale pentru câștigarea contractului.

Ori, în situația de față, participarea la licitație a unor ofertanți ale căror produse erau neconforme, a determinat, în opinia contestatorului, încălcarea principiului egalității și concurenței, întrucât au oferit produse de o calitate

inferioară ce a permis acestora să oferteze prețuri mult mai scăzute decât valoarea reală.

Concluzionând, contestatorul susține că interesul său în soluționarea contestației subzistă, fiind, în continuare, prejudiciată de participarea la procedură a unor ofertanți a căror oferte trebuiau descalificate.

Prin notele scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr.263/08.01.2015, ... a solicitat anularea procedurii de atribuire având în vedere că autoritatea contractantă a finalizat procedura de atribuire cu săvârșirea unor abateri grave, astfel că, deși soluția prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare ar fi favorabilă, în realitate, a fost adoptată, în mod nelegal, problemele existente în cadrul procedurii impunând pentru societatea sa formularea unei oferte de preț sub valoarea de achiziție a hârtiei.

Având în vedere toate încălcările legale săvârșite, raportat la etapele procedurii de atribuire în care acestea au avut loc, contestatorul apreciază că în situația actuală nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care au afectat procedura, soluția care se impune fiind anularea procedurii de atribuire, în temeiul art.278 alin.6 din O.U.G. nr.34/2006.

Față de împrejurarea că, ulterior derulării etapei finale de licitație electronică, ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii, fapt ce rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.96241/17.12.2014, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a acestuia, în formularea contestației.

Prin adresa nr.REG46/13.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.500/13.01.2015, DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE ... a solicitat, în baza prevederilor art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006, respingerea contestației depusă de ... ca lipsită de interes, având în vedere următoarele:

Oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, astfel că acest oferrant nu se poate considera vătămat într-un drept sau interes legitim, întrucât participând la procedură, interesul său era să câștige atribuirea contractului astfel că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu deoarece ofertantul și-a elaborat oferta financiară în conformitate cu prețurile existente pe piața de profil, ținând seama de interesele sale financiare și nu de un preț impus de autoritatea contractantă.

Având în vedere că ... a solicitat anularea anunțului publicat, în SEAP, în data de 09.12.2014, prin care ofertanții participanți, inclusiv contestatorul, au fost calificați în baza analizării ofertelor și răspunsurilor la solicitările de clarificări, contestatorul nu a dovedit interesul legitim, în sensul că nu a făcut dovada folosului practic obținut ca urmare a declanșării procedurii de soluționare a contestației.

Autoritatea contractantă susține că, prin calificarea ofertanților participanți la procedură, contestatorul nu a fost prejudiciat, solicitarea de a declara neconforme ofertele celorlalți ofertanți, fără a avea cunoștințe de conținutul proceselor-verbale de analiză a ofertelor, implică substituirea acestuia în locul comisiei de evaluare și obligarea acesteia la încălcarea principiilor prevăzute de art.2, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că nu i-a fost lezat contestatorului un interes legitim, personal și direct având în vedere că în urma finalizării procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar încadrarea operatorului economic în prevederile art.255 alin.1, alin.2, lit.a, lit.b din O.U.G. nr.34/2006 nu este întemeiată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.568/15.01.2015, ... a reiterat cele susținute prin contestație, apreciind că se impune respingerea excepției lipsei de interes, deoarece societatea sa îndeplinește condițiile prevăzute la art.255 din O.U.G. nr.34/2006, interesul fiind justificat prin aceea că urmarea admiterii contestației și anularea înscrisurilor întocmite nelegal, ar fi înlăturate din cadrul procedurii ofertele neconforme, ceea ce impune o cu totul altă clasare, în ultima fază a procedurii electrice.

Contestatorul susține că nu s-ar mai afla în situația de a concura cu alte patru societăți, care vor ofera prețuri cât mai mici, ci doar cu un maximum două societăți, ceea ce ar impune pentru ... semnarea contractului în condiții mult mai avantajoase din punct de vedere financiar.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul urmează să se pronunțe asupra excepției rămânării fără a obiect a contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă și, apoi, asupra excepției lipsei de interes a ... în formularea contestației, excepție invocată din oficiu.

Examinând prima dintre excepții, Consiliul urmează să o respingă, deoarece actul atacat de contestator, respectiv anunțul publicat, în SEAP, la data de 09.12.2014, nu a fost înlăturat urmarea depunerii contestației, prin adoptarea vreunei măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, ci se află în ființă, producându-și efectele.

Astfel fiind, nu se poate considera contestația ca rămasă fără obiect, o asemenea excepție putând fi admisă doar dacă, pe parcursul soluționării contestației, actul/actele atacat/e ar fi fost anulat/e de emitentul acestuia/acestora.

Examinând excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, „(1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)*

(2) *În sensul prevederilor alin.(1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) *are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

b) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori*

ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.”

Astfel, în înțelesul alin.2, condițiile care trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, pentru ca o persoană să se considere vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, sunt următoarele:

-are sau a avut un *interes* legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

-a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Consiliul apreciază că sintagma „*are sau a avut un interes legitim (...)*” trebuie aplicată în contextul principiilor generale din materia dreptului procesual civil.

Deși, nici ordonanța de urgență și nici codul de procedură civilă, nu definesc această condiție a acțiunii, în doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească, următoarele cerințe:

-să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;

-să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;

-să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea. Un interes eventual, ca și un interes care a trecut nu poate fi luat în considerare.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța pendinte, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, interesul contestatorului nefiind unul legitim, născut și actual, dar nici unul personal și direct, de vreme ce, ulterior depunerii contestației, oferta sa a fost declarată câștigătoare, urmarea continuării procedurii de atribuire prin derularea etapei finale de licitație electronică.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să-l prejudicieze pe contestator. Or, dacă oferta acestuia a fost declarată câștigătoare a procedurii, orice contestație a sa față de acte anterioare încheierii raportului procedurii de atribuire nr.9624/17.12.2014 prin care s-a materializat decizia menționată, nu satisface un interes al său, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

Argumentul contestatorului conform căruia urmarea admiterii contestației și anulării actului atacat, s-ar ajunge la situația înlăturării ofertelor neconforme și astfel societatea sa ar concura cu maximum doi

oferanți, în loc de 4, ceea ce ar impune semnarea contractului de către ... în condiții mult mai avantajoase din punct de vedere financiar, nu poate fi primit în soluționare, deoarece reprezintă o speculație de vreme ce nimic nu garantează contestatorului că oferta sa va mai fi declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, acest argument al contestatorului scoate în evidență, odată în plus, faptul că interesul său a dispărut pe parcursul soluționării contestației, astfel că nu se poate considera că ne aflăm în fața unui interes care să îndeplinească condiția de a fi și actual, în sensul de a exista nu numai la data depunerii contestației, ci și pe tot parcursul soluționării ei.

De asemenea, nu poate fi reținută a fi îndeplinită nici condiția cumulativă a prejudiciului pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatorul ca o consecință a unui act emis de autoritatea contractantă, din simplul considerent că oferta acestuia a fost declarată câștigătoare.

Prejudiciul avut în vedere la art.255 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, nu se identifică nici într-un caz cu prejudiciul la care face referire contestatorul, respectiv atribuirea contractului la un preț mai mic decât cel la care s-ar fi atribuit în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi eliminat ofertele „neconforme”, deoarece, în speța de față, actul atacat este unul premergător deciziei prin care oferta contestatorului a fost desemnată câștigătoare, contribuind, practic, la adoptarea acestei decizii, astfel că nu poate fi de natură a-l prejudicia pe contestator.

Prin urmare, contestatorul nu se află în situația de a îndeplini condițiile cumulative prevăzute la art.255 alin.1 din ordonanța de urgență, acesta fiind câștigătorul procedurii și, deci, cel cu care autoritatea contractantă va încheia contractul, scop urmărit de contestator prin participarea la procedură.

Având în vedere considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.1 și 5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației și va respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, urmarea soluționării contestației.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va fi respinsă avându-se în vedere că, dincolo de faptul că nu s-a făcut dovada efectuării unor astfel de cheltuieli, nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,