



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... sector 3, având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... împotriva adresei nr. A6034/16.12.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „CONSULTANȚĂ ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI 3AF35015 PLATFORMĂ DE PARCARE PENTRU AERONAVE TRANSPORT AERIAN”, cod CPV 71520000-9 s-au solicitat anularea adresei nr. A6034/16.12.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectarea și punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ... obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de constituire a garanției de bună conduită.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ...
... sector 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în
... ..

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. A6034/16.12.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziții publice, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „CONSULTANȚĂ ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI 3AF35015 PLATFORMĂ DE PARCARE PENTRU AERONAVE TRANSPORT AERIAN”, cod CPV 71520000-9 s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. A6034/16.12.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- respectarea și punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ...
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de constituire a garanției de bună conduită.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul arată că prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei sale, anularea raportului procedurii nr. A4837/20.10.2014, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. Totodată, a mai dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație. Aceste decizii au fost stabilite ca obligatorii pentru autoritatea contractantă în termenul stabilit și nu pot fi interpretate sau aplicate în alt mod decât cel consemnat în decizie.

De asemenea, ... menționează că în urma deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a dispus, prin adresa nr. A5805/09.12.2014, să-i solicite clarificări cu privire la o componentă a propunerii financiare și anume secțiunea cheltuielilor conexe. Astfel, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin care să se precizeze „detaliat algoritmul de calcul/modalitatea de stabilire a ofertei de preț aferentă cheltuielilor

conexe și să se evidențieze separat din punct de vedere financiar fiecare cheltuială (...)” pe care acesta a luat-o în considerare.

În acest sens, contestatorul precizează că prin scrisoarea nr. 007A/11.12.2014 a răspuns prin punctul 6, solicitării autorității contractante, cu toate că o consideră nejustificată, inechitabilă și abuzivă, care excede prin întregul conținut cerințelor stabilite inițial la nivelul anunțului de participare, fișei de date și caietului de sarcini.

În cele ce urmează, ... redă câteva cerințe din documentația de atribuire, susținând că, după ce a analizat în întregime toate aceste impuneri, a constatat că ofertantul nu este obligat ca, în cadrul formularelor C1.1., C1.2., C1.3., la categoria Cheltuieli conexe realizării contractului (transport local și internațional, comunicații, chirii, teste laborator, echipamente, materiale, etc.), să elaboreze un algoritm de calcul/modalitate de stabilire a ofertei de preț aferentă cheltuielilor conexe.

Totodată, acesta specifică că prin corelarea cerințelor din caietul de sarcini, din proiectul tehnic, anexă a documentației de atribuire și din formularele solicitate, se distinge cu claritate că, în calculul categoriei Cheltuieli conexe realizării contractului, pentru fiecare din cele trei etape ale contractului, ofertantul își va estima și asuma cheltuielile cu transport local și internațional (dacă e cazul), comunicații, chirii (dacă e cazul), teste laborator, echipamente, materiale, etc. Toate aceste cheltuieli, în mod logic și corect, nu au fost definite cu exactitate de către autoritate la nivelul documentației de atribuire, deoarece ele nu pot fi stabilite cantitativ în cazul multora din activități, gen cazare, transport, comunicații, chirii, cheltuieli redactare, etc. Singurele cheltuieli pentru care se putea stabili un minim la nivelul documentației de atribuire erau reprezentate de cheltuielile necesare efectuării probelor, încercărilor în laboratoare autorizate și testelor necesare asigurării calității implementării proiectului, altele decât cele contractate de către antreprenor/subcontractant, în conformitate cu normele și normativele tehnice în vigoare la data executării lucrărilor. Însă și pentru acestea, o serie de factori, ce nu țin de capacitatea consultantului pot influența numărul testelor, încercărilor și probelor de laborator, astfel:

- capacitatea tehnică a antreprenorului influențează calitatea lucrărilor executate și implicit numărul testelor, încercărilor și probelor pentru lucrările care se refac;

- modalitatea de lucru a antreprenorului influențează în mod direct numărul testelor, încercărilor și probelor. (exemple: - livrarea cimentului pentru stația de betoane în loturi mai mici de 100 t face ca numărul probelor să crească conform tabel 9 - Standard SR 183-1; -

turnarea betonului rutier în cantități zilnice/șarje mai mici conduce la un număr mai mare de epruvete beton conform tabel 10 - Standard SR 183-1, Lucrări de drumuri. Îmbrăcăminți de beton de ciment executate în cofraje fixe);

- calitatea materialelor procurate de antreprenor mărește numărul testelor, încercărilor și probelor în cazul în care unele materiale sunt declarate neconforme;

- nerespectarea procedurilor de execuție mărește numărul de teste, încercări și probe în cazul în care categoriile de lucrări respective sunt neconforme și se refac.

Astfel, ... consideră că, în acest caz, o evaluare a ofertelor financiare din prisma valorii cheltuielilor conexe stabilite de fiecare ofertant este practic imposibilă, din cauza modului neuniform de abordare a fiecărui ofertant a cheltuielilor ce concură ca fiind conexe activității de consultanță. Stabilirea unui număr exact de km parcurși, număr de probe sau teste, număr de pagini editate, zile de cazare, etc. este indiscutabil cu neputință, putându-se doar estima în mare, ținându-se cont de nivelul global al activității de consultanță, la cel nivel se vor ridica aceste cheltuieli conexe care însoțesc (sunt în legătură) activitățile serviciilor de consultanță.

În aceeași ordine de idei, contestatorul opinează că, în cazul în care la nivelul fișei de date, caietului de sarcini, se impuneau niște cantități și activități minim obligatorii, atunci acestea puteau să constituie cerințe ferme pe care toți ofertanții trebuiau să le ia în calcul la alcătuirea propunerii financiare, în speță a cheltuielilor conexe. Cu toate acestea, ... susține că în răspunsul prezentat autorității contractante, la punctul 6, a evidențiat în mod clar ce activități au fost luate în calcul pentru categoria cheltuielilor conexe și a prezentat toate activitățile obligatorii cu o pondere semnificativă pentru această categorie de cheltuieli. Din motive mai sus menționate nu s-au defalcat în mod distinct ce valoare va avea fiecare activitate, deoarece ar fi cu siguranță o interpretare nereală, cu un rol pur formal și care niciodată nu va putea fi regăsită în desfășurarea reală a contractului.

Mai mult decât atât, ... arată că a consemnat faptul că, prin valoarea propunerii financiare prezentate se vor asigura toate cerințele cantitative și calitative ale serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, iar prin cheltuielile conexe propuse sunt asigurate toate activitățile solicitate de autoritatea contractantă în conformitate cu normele și normativele tehnice în vigoare la data execuției lucrărilor.

Contestatorul precizează că, în urma acestor clarificări transmise, autoritatea contractantă a considerat, într-un mod cu totul neîntemeiat, abuziv și absolut nejustificat, că răspunsul său nu este concludent și

complet. Acest lucru i-a fost comunicat cu adresa nr. A6034/16.12.2014, fără a se preciza însă care au fost motivele acestei decizii, care au fost aspectele pe care oferta sa nu le-a avut în vedere, au lipsit și au condus la încadrarea justificării prezentate ca incomplete și neconcludente.

Drept urmare, ... consideră că această decizie a autorității contractante este neîntemeiată și injustă, fără practic o motivare clară și la obiect. Mai mult, chiar solicitarea unei astfel de clarificări este neîntemeiată, abuzivă și chiar discriminatorie, deoarece nu respectă cerințele stabilite în mod transparent la nivelul documentației de atribuire și presupune elaborarea unor elemente financiare suplimentare, ce determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, încălcându-se astfel prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ținând cont de natura serviciilor ce constituie obiectul contractului și având în vedere principalele și singurele elemente care au pondere în formarea prețului și se pretează, pentru astfel de servicii, a fi verificate conform precizărilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul opinează că fundamentarea ofertei financiare prin prezentarea nivelului de salarizare al forței de muncă și chiar a planului tarifar orar reprezintă cea mai corectă și legală justificare a prețului propus. Ori, acest lucru a fost îndeplinit pe deplin prin conținutul propunerii financiare prezentate.

În ceea ce privește modul de abordare al autorității contractante care a recurs la solicitarea unei astfel de clarificări, ... consideră că este injust, abuziv și părtinitor și din prisma următoarelor aspecte:

1. neaplicarea unei astfel de clarificări referitoare la nivelul cheltuielilor conexe și celeilalte oferte admisibile;

2. excede deciziei nr. 2034/322C10/... Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

1. În susținerea afirmației sale, contestatorul arată că în pofida faptului că toți ofertanții au fost obligați prin documentația de atribuire să prezinte aceleași formulare financiare, comisia de evaluare a considerat, într-un mod abuziv că, doar ... trebuie să prezinte algoritmul de calcul aferent cheltuielilor conexe. Această abordare s-a evidențiat din documentele comisiei de evaluare depuse la dosar și studiate în cadrul primei contestații. S-a constatat că, deși oferta declarată câștigătoare se află sub același prag de 80% din valoarea estimată, comisia nu a crezut de cuviință să solicite aceleași presupuse justificări referitoare la cheltuielile conexe pe care însă le-a aplicat în cazul contestatorului. Prin formularele C1.1, C1.2, C1.3. de la paginile 731-733 din oferta asocierii ... - ... aceasta a prezentat doar sumele

pentru fiecare categorie de servicii din cadrul cheltuielilor conexe, aceleași pe care și oferta contestatorului le-a luat în considerare, fără însă a detalia și evidenția un algoritm de calcul al acestor valori. S-a decis astfel, după reluarea procedurii, că o ofertă la fel structurată, însă cu un nivel financiar aproape dublu față de propunerea contestatorului să fie declarată câștigătoare.

Ori, această abordare constituie o clară discriminare, un tratament inegal, părtinitor cu o vădită intenție de favorizare a unui ofertant.

2. Un alt aspect subliniat de ... este că prin decizia CNSC nr. 2034/322C10/... s-a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei sale, anularea raportului procedurii nr. A4837/20.10.2014, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. Totodată, s-a mai dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire. Aceste decizii au fost stabilite ca obligatorii pentru autoritatea contractantă în termenul stabilit și nu pot fi interpretate sau aplicate în alt mod decât cel consemnat în decizie.

În plus, contestatorul subliniază că se poate distinge foarte clar că reevaluarea ofertelor sau evaluarea ofertelor financiare nu a fost dispusă de Consiliu, ci doar stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit în cadrul documentației. Anulând decizia de respingere a ofertei contestatorului, aceasta, în mod întemeiat și legal, devine admisibilă alături de cea declarată de comisia de evaluare, rămânând ca, după aplicarea criteriului de atribuire din anunț, membrii comisiei să stabilească oferta câștigătoare. Acest lucru a fost posibil, deoarece ... a postat în cadrul documentelor de calificare și propunerii tehnice și fișierul aferent propunerii financiare, astfel CNSC putând analiza și conformitatea și admisibilitatea acesteia.

... consideră că o reevaluare și examinare a propunerii sale financiare, de data aceasta de către comisia de evaluare, după ce Consiliul a evaluat acest aspect și a decis în mod clar doar aplicarea criteriului de atribuire, ar fi netemeinică și ilegală.

Totodată, acesta arată că se impunea o evaluare a propunerii sale financiare, în cazul în care decizia CNSC ar fi precizat admiterea contestației sale și continuarea procedurii prin reevaluarea propunerilor ofertanților rămași în competiție.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că din perspectiva unei practici unitare în aplicarea legislației în materie de achiziție, că aceeași propunere financiară elaborată de specialiștii firmei sale, însă pentru 5 proiecte cu finanțare NATO în locația ... a fost reținută prin

deciziile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2698/294 ... și 2390/257C9/2858/2014 ca fiind conformă, după o evaluare atât tehnică cât și financiară. Acest lucru s-a stabilit în situația în care obligațiile consultantului au fost aceleași, stabilite printr-un caiet de sarcini aproape identic, iar volumul serviciilor a fost cu mult mai mare. Au rezultat astfel în propunerea financiară niște tarife/specialist și un nivel al cheltuielilor conexe mult mai mici decât cele propuse în cazul actualei proceduri aferente proiectului 3AF35015. Este lesne de înțeles că, având aceeași fundamentare a propunerii financiare dar practicând tarife mai avantajoase pentru prestator-consultant, serviciile să fie la fel de calitative sau chiar superioare celor care, prin prisma propunerii financiare respective, au fost declarate conforme de CNSC.

... apreciază astfel că o altă încadrare decât cea de conformă a propunerii sale financiare ar fi nu numai neîntemeiată și injustă, dar ar contrazice și încălca chiar deciziile CNSC respective.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 18658/.../... transmiterea documentelor ce completează dosarul achiziției publice, ulterioare deciziei CNSC nr. ... precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Totodată, Consiliul a solicitat confirmarea constituirii, de către ... a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. A-18/05.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 115/06.01.2015, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că a respectat decizia CNSC nr. ... prin care se dispune anularea deciziei de respingere a ofertei ... anularea raportului procedurii nr. A 4837/27.10.2014, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pentru stabilirea ofertei câștigătoare, după pronunțarea deciziei CNSC prin care se soluționează aspectele de ordin tehnic din cadrul ofertelor prezentate, a procedat, după descărcarea din SEAP a fișierelor în cauză, la analiza propunerii financiare a operatorilor economici a căror ofertă a fost declarată admisibilă, sens în care a solicitat ambilor ofertanți (adresa nr. A5805/09.12.2014 - ... și nr. A5806/09.12.2014 - Asocierea ... - ...) clarificări cu privire la detalierea algoritmului de calcul/modalitatea de stabilire a ofertei de preț aferentă cheltuielilor conexe realizării

contractului, pentru care va fi evidențiată separat din punct de vedere financiar fiecare cheltuială luată în considerare de ofertant în vederea îndeplinirii contractului. Această solicitare s-a întemeiat pe dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertanții răspunzând prin adresele nr. 3011/11.12.2014, înregistrată cu nr. A5935/12.12.2014 – Asocierea ... - ..., respectiv nr. 007A/11.12.2014, înregistrată cu nr. A5934/12.12.2014 -

Ca urmare, ... menționează că au fost emise rapoartele nr. A5982/15.12.2014 și nr. A5983/15.12.2014, rezultatul procedurii fiind comunicat cu adresele nr. A6034/16.12.2014 către ... și nr. A6035/16.12.2014 către Asocierea ... - Prin adresa nr. A6194/29.12.2014 s-a transmis și celui alt operator economic implicat în procedura de atribuire înștiințarea referitoare la formularea unei contestații.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, își menține punctul de vedere prin care a respins oferta contestatorului, comunicată acestuia cu adresa nr. A6034/16.12.2014, precum și cele precizate în rapoartele procedurii menționate anterior, totodată dispunând suspendarea procedurii de atribuire.

Pe fond, aceasta susține că a procedat legal, solicitând tuturor operatorilor economici implicați în procedură, clarificări cu privire la algoritmul de calcul privitor la stabilirea propunerii financiare aferentă cheltuielilor conexe realizării contractului, fapt ce nu reprezintă o neaplicare a dispozițiilor deciziei CNSC nr.

Astfel, autoritatea contractantă arată că răspunsul contestatorului la aceste clarificări, respectiv cele precizate în punctul 6 al scrisorii nr. 007A/11.12.2014, chiar dacă prin acesta se reiterează faptul că urmează a fi asigurate toate cerințele cantitative și calitative ale serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, iar prin cheltuielile conexe propuse sunt asigurate toate activitățile solicitate în fapt, acesta reprezintă doar o enumerare și nu o detaliere aritmetică a cheltuielilor constând în efectuarea activităților nominalizate și necesare îndeplinirii contractului, astfel încât să poată fi determinată fundamentarea financiară a modului de formare a prețului cheltuielilor conexe, justificări ce sunt de natură a forma convingerea că în situația în care oferta acestui operator economic ar fi declarată câștigătoare, obligațiile asumate prin contractul de achiziție publică vor fi îndeplinite în totalitate.

De altfel, ... consideră că susținerile contestatorului cu privire la imposibilitatea cuantificării/identificării, oarecum precise, a cheltuielilor

conexe rezultate din activitățile ce urmează a fi prestate, pe motiv că acestea depind în mare măsură și de conduita antreprenorului, nu poate fi admisă, atât timp cât solicitarea autorității contractante a vizat, în mod logic, doar pe cele rezultate/precizate din/în cantitățile de lucrări/materialele și natura acestora ce urmează a fi executate/puse în operă conform proiectului tehnic, a celor rezultate din planul de riscuri (solicitat a fi întocmit de ofertanți tocmai pentru a fi avute în vedere orice situații ce ar excede desfășurării normale a executării lucrărilor), fiind astfel asigurate toate condițiile pentru identificarea acestor cheltuieli conexe.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă specifică că nu a putut determina, de exemplu, costurile cu resursele administrative pe care ofertantul ... s-a obligat să le asigure la pagina 85 din propunerea tehnică, unde, pentru etapa I, ofertează 500 bucăți topuri hârtie A4 și 1.000 bucăți topuri hârtie A3. Ori, dacă se ia în calcul un cost estimativ de minim 6 lei, fără TVA pentru un top hârtie format A4 și pentru un top hârtie format A3 un preț minim de 10 lei, fără TVA vor rezulta costuri de 13.000 lei, ceea ce depășește cheltuielile conexe din această etapă. Aceeași verificare a costurilor cheltuielilor conexe oferite la pagina 85 din propunerea tehnică se poate face la fel de ușor, rezultând că ... nu a întocmit o ofertă care să fie susținută de date certe, reale.

... consideră descrierea algoritmului de calcul la care s-a ajuns pentru stabilirea valorii oferite a cheltuielilor conexe ca fiind necesar a-i fi descrisă (în conformitate cu cele legale), fiind de menționat că fără aceste cheltuieli conexe care trebuie să fie concrete și reale, contractul nu poate fi dus la îndeplinire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „CONSULTANȚĂ ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI 3AF35015 PLATFORMĂ DE PARCARE PENTRU AERONAVE TRANSPORT AERIAN”, cod CPV 71520000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 3.680.090,57 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... anularea raportului procedurii nr. A4837/20.10.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare."

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat, ofertanților, clarificări cu privire la cheltuielile conexe, iar, în urma evaluării răspunsurilor primite, conform raportului procedurii de atribuire nr. A5983/15.12.2013, a respins oferta contestatorului, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsurile prezentate de ofertant nu sunt concludente și nu răspunde complet la solicitarea de clarificări, neprezentând detaliat algoritmul de calcul/modalitatea de stabilire a ofertei de preț aferentă cheltuielilor conexe realizării contractului și nu a evidențiat separat din punct de vedere financiar fiecare cheltuială luată în considerare.

În contestația depusă, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, susținând că aceasta nu a respectat Decizia CNSC nr. ... precum și faptul că solicitarea, formulată de către autoritatea contractantă, "excede prin întregul conținut cerințelor stabilite inițial la nivelul anunțului de participare, fișei de date și caietului de sarcini" și că "toate aceste cheltuieli, în mod logic și corect, nu au fost definite cu exactitate de către autoritate la nivelul documentației de atribuire, deoarece ele nu pot fi stabilite cantitativ în cazul multora din activități, gen cazare, transport, comunicații, chirii, cheltuieli redactare, etc".

Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea contestatorului, potrivit căreia, autoritatea contractantă, prin faptul că i-a solicitat clarificări și i-a respins oferta, ca neconformă, nu a respectat Decizia CNSC nr. ... reținute fiind următoarele:

- procedura de atribuire s-a desfășurat prin mijloace electronice, ca urmare, propunerea financiară nu a fost analizată anterior deciziei respective, prevederile legale în vigoare nepermițând autorității

contractante, vizualizarea propunerii financiare depuse de un operator economic a cărei ofertă a fost respinsă deja, ca inacceptabilă sau neconformă;

- prin Decizia CNSC nr. ... oferta contestatorului nu a fost declarată admisibilă, ci s-a constatat nelegalitatea motivelor de respingere, ca neconformă, a propunerii tehnice.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, ca urmare a faptului că răspunsurile prezentate de acesta nu sunt concludente și nu răspund complet la solicitarea de clarificări, Consiliul, reținând următoarele elemente, constată că autoritatea contractantă a invocat acest motiv, în mod corect și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, contestatorul limitându-se la considerații generale privind prețul ofertat:

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat de contestator, în temeiul prevederilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv" și "(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv", propunerea financiară a acestuia situându-se sub pragul de 80% din valoarea estimată;

- contestatorul, deși susține că solicitarea de clarificări "excede prin întregul conținut cerințelor stabilite inițial la nivelul anunțului de participare, fișei de date și caietului de sarcini", nu a contestat conținutul acesteia în termenul legal, creându-și astfel obligația de a răspunde clar, complet și concludent sub sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă";

- la punctul 6 din adresa nr. 007A/11.12.2014 de răspuns la solicitarea de clarificări, formulată de către autoritatea contractantă, contestatorul a precizat elementele avute în vedere la stabilirea valorii cheltuielilor conexe, fără a le detalia, din punct de vedere valoric,

nerăspunzând solicitării din adresa nr. A5805/09.12.2014, respectiv "Va fi evidențiată separat din punct de vedere financiar fiecare cheltuială pe care ați luat-o în considerare";

- nu poate fi reținută susținerea contestatorului că nu se pot avansa valori concrete pentru cheltuielile conexe, deoarece ar rezulta atât faptul că valoarea totală a acestora a fost stabilită fără a avea o aproximare prealabilă, cât și faptul că nu poate fi luată în considerare ca fiind corectă, în condițiile în care valoarea ofertei reprezintă mai puțin de 25% din valoarea estimată, conducând astfel la neconformitatea ofertei;

- se reține, în soluționare, cu titlu de exemplu, susținerea autorității contractante din punctul de vedere, privind faptul că suma ofertată de contestator pentru cheltuielile conexe aferente etapei I nu acoperă, din punct de vedere valoric, necesarul de hârtie estimat pentru această etapă, prin propunerea tehnică;

- autoritatea contractantă a solicitat aceleași clarificări și ofertantului declarat câștigător, pe care le-a considerat concludente, respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.