



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... (fosta SC ... SRL), cu sediul în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de reprezentant al asocierii formată din ... - ... - ... formulată împotriva adresei nr. 18055/13.11.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de echipamente hardware și software specializat pentru proiectul «Centrul de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea tranfrontalieră»”, cod CPV 48000000-8, 35710000-4, 71356300-1, 72212900-8, 80530000-8, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, a comunicării nr. 18055/13.11.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită odată cu contestația, conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 18055/13.11.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de echipamente hardware și software specializat pentru proiectul «Centrul de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea tranfrontalieră»”, cod CPV 48000000-8, 35710000-4, 71356300-1, 72212900-8, 80530000-8, solicitând:

- anularea raportului procedurii, a comunicării nr. 18055/13.11.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 18055/13.11.2014 a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. g) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 68 și art. 69 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În motivarea acestei decizii autoritatea contractantă a justificat că „*există un conflict de interese datorită faptului că ofertantul Asocierea ... - SC ... SRL - ... se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 68 și art. 69 lit. c) din OUG nr. 34/2006*”. În continuare, autoritatea contractantă a enunțat cele două motive care ar justifica, în viziunea sa, încadrarea în situațiile de excludere prevăzute de normele legale invocate:

a) faptul că, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, Asocieria a prezentat ca experiență similară Contractul de servicii nr. 378/25.10.2013, încheiat între ... și Asocieria ... - ... are în derulare în prezent un contract de asistență tehnică care include și activitatea de evaluare oferte în cadrul prezentei proceduri de achiziție; și

b) faptul că Asocieria l-ar fi nominalizat pe domnul ... ca și Expert implementare GIS, în cadrul listei personalului responsabil cu derularea contractului, pentru care acesta a prezentat declarație de disponibilitate și CV, deși persoana în cauză a fost nominalizată ca Expert GIS în contractul de asistență tehnică ce include și activitatea de evaluare a ofertelor.

Declarația ofertei Asocierii ca fiind inacceptabilă este nelegală, prin prisma următoarelor argumente:

1) Cu referire la faptul că, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, a prezentat ca experiență similară Contractul de servicii nr. 378 din 25.10.2013, încheiat între ... - ..., în condițiile în care ... are în derulare în prezent un contract de asistență tehnică care include și activitatea de evaluare oferte în cadrul prezentei proceduri de achiziție, contestatorul precizează următoarele:

Cadrul legal în vigoare în domeniul achizițiilor publice (respectiv OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, ordinele și instrucțiunile ANRMAP) nu conține nicio prevedere care să interzică unui operator economic, care participă în cadrul unei proceduri de atribuire cu ofertă individuală sau în asociere, să depună cu titlul de experiență similară contracte derulate anterior în asociere cu un operator economic care oferă în prezent asistență tehnică autorității contractante, chiar dacă această asistență este în legătură cu evaluarea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire curente.

În ceea ce privește situația de excludere prevăzută la art. 68 din OUG 34/2006, aceasta este reglementată astfel: *„Persoanele fizice sau juridice care participă direct în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor nu au dreptul de a fi candidat, ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire”*.

În opinia contestatorului situația enunțată mai sus nu este aplicabilă, deoarece ... nu este nici membru al Asocierii ... - SC ... SRL - ... și nici subcontractant al acesteia.

În ceea ce privește situația prevăzută la art. 69 lit. c) din OUG 34/2006, aceasta are următoarea reglementare: *„Nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane: (...) c) persoane despre care se constată că pot avea un interes de natură să le*

*afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor".*

Contestatorul consideră că nici situația de mai sus nu poate determina respingerea ofertei sale, deoarece ea se referă la interdicția participării unor persoane la evaluarea ofertelor, iar nu la excluderea unor ofertanți din procedură. Așadar, în măsura în care ar fi considerat că textul de lege ar fi devenit incident în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă putea avea în vedere cel mult îndepărtarea din procesul de evaluare a persoanelor a căror imparțialitate ar fi putut fi pusă la îndoială, iar nu excluderea unor ofertanți. Acolo unde a dorit să stabilească sancțiunea respingerii din procedură a ofertantului, OUG nr. 34/2006 a prevăzut în mod neechivoc acest lucru.

Independent de cele de mai sus, contestatorul precizează că nu are cunoștință de existența vreunui interes din partea societății SC ... SRL sau a experților acesteia de natură să îi/le afecteze imparțialitatea în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii sale. Simplul fapt că în trecut a existat o relație de colaborare între ..., ca lider al Asocierii ... - SC ... SRL - ... pe de o parte, și SC ... SRL, în prezent consultantul autorității contractante, pe de altă parte, în cadrul unei asocieri care a derulat la un moment dat un contract de servicii pentru un alt beneficiar, nu poate face să se presupună existența unui asemenea interes. În plus, experții SC ... SRL cooptați în procesul de evaluare sunt obligați de prevederile legale să semneze o declarație de confidențialitate și imparțialitate în ceea ce privește îndeplinirea sarcinilor care le revin în legătură cu evaluarea ofertelor, pentru respectarea căreia răspund direct și personal.

2) Cu referire la faptul că asocieria sa l-ar fi nominalizat pe domnul ... ca și Expert implementare GIS, în cadrul listei personalului responsabil cu derularea contractului, pentru care acesta a prezentat declarație de disponibilitate și CV, deși persoana în cauză a fost nominalizată ca Expert GIS în contractul de servicii de asistență tehnică ce include și activitatea de evaluare a ofertelor în cadrul prezentei proceduri, contestatorul menționează următoarele:

Din informațiile care i-au fost furnizate de domnul ..., acesta nu a fost niciodată implicat în implementarea contractului de asistență tehnică dintre SC ... SRL și autoritatea contractantă, domnul ... comunicând către SC ... SRL încă din data de 01.04.2014 indisponibilitatea sa de a se implica în executarea acestui contract de asistență tehnică.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia și putea să facă verificările necesare în ceea ce privește implicarea acestui expert în activitățile contractului de asistență tehnică

(pontaje/fișe de prezență, rapoarte de activitate, minute ale întâlnirilor de proiect, etc.), înainte de a stabili existența pretinsului conflict de interese. În consecință, autoritatea contractantă nu a demonstrat participarea domnului ... la implementarea contractului de asistență tehnică.

În ceea ce privește situația de excludere prevăzută la art. 68 din OUG nr. 34/2006, respectiv „*Persoanele fizice sau juridice care participă direct în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor nu au dreptul de a fi candidat, ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire*”, contestatorul consideră că aceasta nu îi este aplicabilă, deoarece:

- pe de o parte, așa cum a arătat mai sus, domnul ... nu este și nu a fost niciodată implicat în procesul de evaluare a ofertelor; și
- pe de altă parte, acesta nu are nici calitatea de membru și nici pe cea de subcontractant al asocierii sale, ci este nominalizat ca expert în contractul care face obiectul actualei proceduri de atribuire.

De asemenea, contestatorul consideră că nici situația de la art. 69 lit. c) din OUG nr. 34/2006 nu este aplicabilă, deoarece ea ar putea atrage îndepărtarea din procesul de evaluare a persoanelor a căror imparțialitate ar putea fi pusă la îndoială, iar nu excluderea unor ofertanți din procedură, așa cum a arătat la punctul 1.

Respingerea ofertei Asocierii în temeiul art. 36 alin. (1) lit. g) este nelegală. Acest text nu își găsește aplicabilitatea în cazul prezentei proceduri de atribuire

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. g) din HG nr. 925/2006 „*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) g) oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 69<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor*”.

Conform art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, „*Ofertantul/Candidatul/Ofertantul asociat/ Subcontractantul/Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire*”.

Mai departe, potrivit art. 69 lit. a) din ordonanță, „*Nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane: a) persoane care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți ori persoane*

*care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți".*

Contestatorul precizează că textul legal invocat de autoritatea contractantă drept temei al respingerii ofertei sale nu este aplicabil niciuneia dintre situațiile învederate de aceasta în comunicarea rezultatului procedurii. Astfel, niciuna dintre situațiile abordate la punctele 1) și 2) nu relevă existența unor relații de rudenie sau de afaceri (în sensul art. 69 lit. a) din ordonanță) între vreo persoană din organele de conducere/administrare/supervizare ale membrilor Asocierii, pe de o parte, și persoane cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.

Din expunerea de la punctele 1), 2) și 3) rezultă că nu se poate reține existența vreunei situații de conflict de interese în legătură cu oferta asocierii sale și, în niciun caz, nu sunt incidente situațiile de conflict de interese care, conform OUG nr. 34/2006, ar fi fost de natură să determine respingerea ofertei sale.

În concluzie, contestatorul consideră că, în absența oricăror temeiuri valide de excludere, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală și încalcă flagrant principiile nediscriminării și tratamentului egal al operatorilor economici în cadrul procedurii de atribuire, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită anularea deciziei de respingere a ofertei sale, precum și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, adoptată în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), în procedură fiind depusă cel puțin o ofertă admisibilă, respectiv oferta asocierii sale.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 18694/28.11.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31392/28.11.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă invocă excepția nedeunerii garanției de bună conduită odată cu contestația, conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL nu a transmis/depus la autoritatea contractantă garanția de bună conduită împreună cu contestația, încălcând astfel prevederile legale antemenționate.

#### Pe fond,

I. Cu privire la asocierea ... - SC ... SRL - SC ... & ..., autoritatea contractantă consideră că Comisia de evaluare a apreciat în mod întemeiat faptul că asocierea se află în situațiile reglementate de art. 68 și art. 69 lit. c) din OUG nr. 34/2006,

deoarece, pentru a demonstra experiența similară solicitată prin documentație, a prezentat un contract de servicii în cadrul căruia parte contractantă este o persoană juridică - SC ... SRL- care are atribuții de evaluare oferte în cadrul procedurii în cauză, atribuție ce formează obiectul contractului de asistență tehnică încheiat cu ....

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că, pe de o parte, persoana juridică SC ... SRL a avut raporturi contractuale cu ofertantul din prezenta procedură, iar ulterior a fost chemat să verifice/evalueze oferta depusă de partenerul contractual în cadrul prezentei proceduri.

Situația mai sus descrisă a fost apreciată de către membrii comisiei de evaluare ca fiind de natură a afecta imparțialitatea procesului de evaluare a ofertelor din partea SC ... SRL, deoarece aceasta din urmă nu poate evalua în mod obiectiv documentele de calificare în care a fost parte contractantă cu ofertantul.

Cu privire la nominalizarea expertului implementare GIS ..., în cadrul listei personalului ce urma să fie responsabil cu derularea viitorului contract, autoritatea contractantă precizează că același expert ocupă deja poziția de Expert GIS în cadrul contractului de servicii de asistență tehnică aflat în derulare cu ... pentru aceeași procedură, contract ce are ca obiect și activitatea de evaluare oferte pentru procedura în desfășurare. Cu alte cuvinte, același expert urma să își evalueze propria activitate.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu opinia contestatorului, deoarece art. 69 lit. c) din OUG nr. 34/2006 stipulează interdicția de evaluare oferte instituită în sarcina persoanelor despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparțialitatea.

Afirmația contestatorului în sensul că situația prevăzută la art. 69 lit. c) se referă la interdicția participării unor persoane la evaluarea ofertelor, iar nu la excluderea unor ofertanți la procedură este parțial reală și nu face decât să confirme decizia autorității contractante în sensul că, prin prisma contractului de servicii cu obiect evaluare oferte pe care ... îl are în derulare cu SC ... SRL, ar fi condus la situația în care SC ... SRL ar fi evaluat ca și document de calificare propriul contract în care a fost parte cu ofertantul.

Autoritatea contractantă precizează că aceeași situație este aplicabilă și asupra expertului GIS nominalizat responsabil cu derularea viitorului contract. Expertul în cauză ar fi fost în imposibilitate de a fi imparțial în evaluarea propriei activități.

Opinia contestatorului în sensul că această situație reglementată la art. 69 lit. c) nu poate conduce la excluderea din procedură reglementată de art. 68 nu poate fi însușită de către autoritatea contractantă.

Art. 68 din OUG nr. 34/2006 instituie interdicția persoanelor fizice și juridice ce participă direct în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor de a fi în același timp candidat, ofertant/ofertant asociat sau subcontractant. Sancțiunea aplicabilă este excluderea din procedură.

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum a mai arătat mai sus, persoanele juridice antrenate deja în contracte de servicii cu autoritatea contractantă urmau să execute obiectul contractelor și să evalueze propriile acte sau activități în cadrul procedurii aflate în desfășurare din care au fost excluși.

Autoritatea contractantă precizează că secțiunea a 8-a din OUG nr. 34/2004 reglementează regulile de evitare a conflictului de interese, fără a defini, în mod dar, respectiva noțiune, sens în care autoritatea contractantă prin membrii comisiei de evaluare este obligată să interpreteze de la caz la caz situațiile apărute și să ia toate măsurile în vederea preîntâmpinării conflictelor de interese.

În cazul de față, autoritatea contractantă menționează că cei doi ofertanți excluși au avut și s-au folosit de relațiile comerciale cu persoane ce dețin funcții de evaluare/verificare în cadrul autorității contractante, iar persoanele ce urmau să evalueze ofertele, inclusiv documentele de calificare, ar fi fost în poziția de a-și fi evaluat propriile contracte, pe de o parte, iar unul dintre experții propuși urma să-și evalueze singur propria activitate în aceeași procedură.

Obiectivul legiuitorului în redactarea regulilor de evitare a conflictului de interese a fost acela de a da posibilitatea autorităților contractante de a acționa într-o măsură transparentă și legală.

Autoritatea contractantă apreciază că excluderea ofertantului, ca urmare a declarării ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 36 lit. g) din HG nr. 925/2006, este legală.

II. Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 24 din directiva privind achizițiile publice adoptată de Parlamentul European în ianuarie 2014 *„statele membre se asigură că iau măsuri adecvate pentru a preveni, identifica și remedia conflictele de interese apărute în desfășurarea procedurilor de achiziție publică, astfel încât să se evite orice denaturare a concurenței și să asigure un tratament egal pentru toți operatorii economici.*

*Conceptul de conflict de interese acoperă cel puțin orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție, care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de achiziție sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea sau independența lor în contextul procedurii de achiziție”.*



Legea specială în domeniul achizițiilor publice instituie reguli de evitare a conflictului de interese, astfel, potrivit art. 69 lit. c) nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor sau ofertelor persoanele despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că din punctul de vedere al legislației europene situația expusă se încadrează în categoria conflictelor de interese, domnul ... având posibilitatea de a influența rezultatul procedurii de achiziție publică, neputând dovedi imparțialitatea și independența sa în luarea deciziilor și, prin urmare, se încalcă principiul tratamentului egal pentru toți operatorii economici implicați în procedură.

Sanțiunea impusă de art. 57 alin. (4) lit. e) din directivă, cât și de legislația națională, pentru cazurile de conflicte de interese, identificate în cadrul procedurii de achiziție publică este excluderea din procedură a operatorului economic care se regăsește într-o astfel de situație.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 18694/02.12.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 31562/03.12.2014, autoritatea contractantă formulează precizări cu privire la întinderea și înțelesul ultimului alineat de la pagina nr. 4 din punctul de vedere la contestația formulată de către ....

Astfel, reformularea va fi în spiritul art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu următoarea explicitare:

*"În cazul nostru, cei doi ofertanți excluși, au avut și s-au folosit de relațiile comerciale (privind contracte prezentate ca experiență similară) cu persoane ce dețin funcții de evaluare/verificare în cadrul autorității contractante în temeiul unui contract de prestări servicii, această teză referindu-se la persoanele juridice ce urmau să execute în concret în numele și pentru autoritatea contractantă obiectul contractului de prestări servicii sub aspectul verificării și evaluării ofertei depuse de societatea ce a formulat contestația; iar persoanele ce urmau să evalueze ofertele, inclusiv documentele de calificare, ar fi fost în poziția de a-și fi evaluat propriile contracte, pe de o parte, iar unul dintre experții propuși urma să își evalueze singur propria activitate în aceeași procedură".*

Prin adresa nr. 139/10.12.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Contestatorul arată că documentele depuse la dosarul achiziției confirmă că decizia autorității contractante de a declara

oferta sa ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. g) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 68 și art. 69 lit. c) din OUG nr. 34/2006 a fost nelegală și abuzivă.

Astfel, toți cei trei observatori desemnați de UCVAP prin Decizia de verificare nr. 392/... pentru a exercita activitatea de verificare a procedurii de atribuire, respectiv doamnele ..., prin observațiile formulate cu privire la decizia comisiei de evaluare privind anularea procedurii, înregistrate cu nr. 1208/05.11.2014, anexă la Raportul procedurii de atribuire nr. 17560/05.11.2014, au exprimat un punct de vedere concordant cu cel prezentat de prin contestație.

În același sens s-a pronunțat și unul dintre membrii comisiei de evaluare, doamna ..., prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 17524/05.11.2014, anexă la Raportul procedurii de atribuire nr. 17560/05.11.2014.

În continuare contestatorul prezintă argumentele care au fost susținute atât prin contestație, cât și de observatorii UCVAP și de unul dintre membrii comisiei de evaluare:

1) Cu referire la prezentarea ca experiență similară Contractul de servicii nr. 378 din 25.10.2013, încheiat între ... și Asocieria ... - SC ... SRL - SC S&T - ..., în condițiile în care SC ... SRL are în derulare în prezent un contract de asistentă tehnică care include și activitatea de evaluare oferte în cadrul prezentei proceduri de achiziție, contestatorul reiterează în parte cele precizate în cuprinsul contestației la pag. 4-5.

În plus față de cele reiterate contestatorul precizează că, așa cum reiese din susținerile observatorilor UCVAP și ale membrului comisiei de evaluare, până la data evaluării ofertelor SC ... SRL nu a fost implicată în evaluarea ofertelor, neexistând nicio dispoziție de numire a experților tehnici cooptați, în conformitate cu prevederile HG nr. 925/2006.

2) Cu referire la faptul că asocieria sa l-ar fi nominalizat pe domnul ... ca și Expert implementare GIS, în cadrul listei personalului responsabil cu derularea contractului, deși persoana în cauză a fost nominalizată ca Expert GIS în contractul de servicii de asistență tehnică ce include și activitatea de evaluare a ofertelor în cadrul prezentei proceduri, contestatorul menționează următoarele:

Așa cum susțin observatorii UCVAP și membrul comisiei de evaluare, situația de excludere prevăzută la art. 68 din OUG 34/2006 nu este aplicabilă deoarece până la data evaluării ofertelor SC ... SRL nu a fost solicitată să nominalizeze experții tehnici are să fie implicați în evaluarea ofertelor, prin urmare nu există nicio dispoziție de numire a experților tehnici cooptați, în conformitate cu prevederile HG nr. 925/2006.

De asemenea, conform aceluiași punct de vedere al membrului comisiei de evaluare, SC ... SRL a informat autoritatea contractantă prin adresa nr. 13035 că disponibilitatea domnului ... de a se implica în executarea contractului de asistență tehnică încheiat de SC ... SRL cu autoritatea contractantă a încetat la data de 28.03.2014, precum și că acest expert nu a fost implicat efectiv în executarea respectivului contract.

În consecință, autoritatea contractantă nu a demonstrat și nu ar fi fost posibil să demonstreze participarea domnului Grama Bogdan Ilie la implementarea contractului de asistență tehnică dintre SC ... SRL și autoritatea contractantă.

Așadar, susținerile autorității contractante din adresa către UCVAP nr. 18004/12.11.2014 în sensul că *„persoanele juridice antrenate deja în contracte de servicii cu autoritatea contractantă, urmau să execute obiectul contractelor și să evalueze propriile acte sau activități în cadrul procedurii aflate în desfășurare”* nu au niciun suport în realitate.

De asemenea, nici situația de la art. 69 lit. c) din OUG 34/2006 nu este aplicabilă, deoarece, așa cum a arătat ea ar putea atrage îndepărtarea din procesul de evaluare a persoanelor a căror imparțialitate ar putea fi pusă la îndoială, iar nu excluderea unor ofertanți din procedură.

3) Respingerea ofertei sale în temeiul art. 36 alin. (1) lit. g) este nelegală, deoarece acest text nu este aplicabil în cazul procedurii. Contestatorul reiterează în parte cele precizate în cuprinsul contestației la pag. 6.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *„Achiziția de echipamente hardware și software specializat pentru proiectul «Centrul de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea tranfrontalieră»”,* cod CPV 48000000-8, 35710000-4, 71356300-1, 72212900-8, 80530000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis în parte, contestația și s-a dispus remedierea documentației de atribuire în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, în sensul celor precizate în motivare. De

asemenea s-a respins ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Împotriva documentației de atribuire, ... au formulat contestațiile ce au format obiectul dosarelor nr. ... și nr. 2460/2014 soluționate prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins ca rămasă fără obiect contestația formulată de ..., s-a respins ca nefondată contestația formulată de ... și s-a dispus continuarea procedurii.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 11233/22.07.2014, s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În Raportul procedurii nr. 17560/05.11.2014, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva adresei nr. 18055/13.11.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ...(fosta SC ... SRL) a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită odată cu contestația, conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționare, Consiliul reține că ... a depus la dosarul cauzei dovada efectuării la data de ... a unei tranzacții online din contul deschis la ..., în valoare de 59.959,00 RON, sumă ce reprezintă „garanția de bună conduită”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritate contractantă a depus la dosarul cauzei adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31657/04.12.2014, atașând extrasul de cont aferent constituirii garanției de bună conduită de către ....

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul reține că suma de 59.959,00 RON, respectă quantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită odată cu contestația, conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ...(fosta SC ... SRL), analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, oferta asocierii ... - SC ... SRL (actuala ...) - S.C. ... & ... SRL a fost respinsă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. g) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 68 și art. 69 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În motivarea acestei decizii autoritatea contractantă a justificat că *„există un conflict de interese datorită faptului că ofertantul Asociera ... - SC ... SRL - ... se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 68 și art. 69 lit. c) din OUG nr. 34/2006”*, enunțând cele două motive care justifică încadrarea în situațiile de excludere prevăzute de normele legale invocate:

1) faptul că, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, Asociera a prezentat ca experiență similară Contractul de servicii nr. 378/25.10.2013, încheiat între ... și Asociera ... - SC ... SRL - ..., în condițiile în care SC ... SRL are în derulare în prezent un contract de asistență tehnică care include și activitatea de evaluare oferte în cadrul prezentei proceduri de achiziție;

2) faptul că Asociera l-ar fi nominalizat pe domnul ... ca și Expert implementare GIS, în cadrul listei personalului responsabil cu derularea contractului, pentru care acesta a prezentat declarație de disponibilitate și CV, deși persoana în cauză a fost nominalizată ca Expert GIS în contractul de asistență tehnică ce include și activitatea de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește primul motiv reținut de autoritatea contractantă ca fiind o situație ce determină apariția unui conflict de interese, Consiliul îl apreciază ca fiind ...Potrivit dispozițiilor art.68 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Persoanele fizice sau juridice care participă direct în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor nu au dreptul de a fi candidat, ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire”*.

Potrivit dispozițiilor art.69 lit.c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane:.....”*

*c) persoane despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor”*.

În cauză asociera ... - SC ... SRL (actuala ...) - S.C. ... & ... SRL a prezentat pentru demonstrarea experienței similare Contractul de servicii nr. 378 din 25.10.2013, încheiat între Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Utilități Publice Olt și Asociera ... - SC ... SRL - .... Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, SC ... SRL are în prezent încheiat cu autoritatea contractantă ... contractul de servicii nr.72/05.09.2013 având ca

**obiect „servicii de consultanță IT&C pentru proiectul «Centrul de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră»”, având și atribuții de evaluare oferte în cadrul prezentei proceduri.**

Este adevărat că, așa cum susține contestatorul ...(fosta SC ... SRL), operatorul economic SC ... SRL nu este nici membru al Asocierii ... - SC ... SRL - S.C. ... & ... SRL și nici subcontractant al acesteia, însă rațiunea reținerii conflictului de interese a fost calitatea rezultată din încheierea contractului de servicii nr.72/05.09.2013, aflat în derulare. Potrivit anexei la contractul de servicii nr. 72/05.09.2013 denumită GRAFIC DE ÎNDEPLINIRE A CONTRACTULUI, Serviciile se vor presta în conformitate cu prevederile contractuale, după cum urmează :

NR. CRT	ACTIVITATE	DURATA
1	Coordonare echipă de proiect și managementul proiectului	15 luni
2	<b>Asistentă tehnică și suport în etapa de livrare și instalare a componentelor hardware</b>	3 luni
3	<b>Asistentă tehnică și suport în etapa de livrare și instalare a componentelor software</b>	5 luni
4	Asistentă tehnică și suport în etapa de verificare a funcționării modulelor implementate în conformitate cu specificațiile tehnice solicitate	2 luni
5	Asistentă tehnică și suport în etapa de verificare a funcționării comunicațiilor între componentele TIC ale sistemului informatic	1 luna
6	Asistentă tehnică și suport în etapa de verificare a integrării modulelor implementate cu sistemele existente	1 luna
7	Semnalarea problemelor sau potențialelor probleme specifice IT&C	11 luni
8	Validarea rapoartelor de intervenție sau de incidente	8 luni
9	Validarea tuturor livrabilelor aferente fazelor proiectului precum și asigurarea sprijinului în elaborarea raportului de analiza a situației existente	11 luni
10	<b>Asistența tehnică în elaborarea Documentației de atribuire (Caiet de sarcini)</b>	1 luna
11	<b>Asistența tehnică în elaborarea raportului de expertiza tehnică și evaluare oferte</b>	1 luna
12	Raportare	<b>15 luni</b>

Prin urmare, este evident faptul că obligațiile SC ... SRL, potrivit contractului nr. 72/05.09.2013, au strânsă legătură cu obiectul contractului aferent prezentei proceduri de achiziție publică („Achiziția de echipamente hardware și software specializat pentru proiectul «Centrul de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră»”).

În opinia Consiliului, demonstrarea îndeplinirii experienței similare de către un ofertant prin prezentarea unui contract în care parte este un operator economic cu care a avut în trecut relații contractuale și care ar avea în prezent în derulare un contract de asistență tehnică cu autoritatea contractantă nu ar

constitui un impediment de participare la o procedură de achiziție publică prin depunerea unei oferte, numai sub rezerva ca această asistență tehnică să nu aibă legătură cu întocmirea caietului de sarcini și evaluarea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire curente.

Referitor la decizia autorității contractante privitoare la Expertul implementare GIS, în cadrul listei personalului responsabil cu derularea contractului, în persoana domnului ..., Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată.

Potrivit contractului nr. 72/05.09.2013 și documentelor anexe ce sunt parte integrantă a acestuia, încheiat între ... și SC ... SRL, echipa de experți implicată în derularea contractului a fost nominalizată astfel:

1. *Coordonator – o persoană – ...;*
2. *Expert infrastructura comunicații – o persoană – ...Expert echipamente hardware și securitate – o persoană – ...;*
3. *Expert analist de business – o persoană – ...;*
4. *Expert management situații de urgență - o persoană – ...;*
6. *Expert GIS - o persoană – ...”.*

Pentru prezenta procedură de achiziție publică, în oferta asocierii ... - SC ... SRL - S.C. ... & ... SRL aceeași persoană, respectiv domnul ..., a fost nominalizată ca expert implementare GIS

În aprecierea Consiliul, nu are absolut nicio relevanță faptul că SC ... SRL a menționat (la solicitarea autorității contractante în data de 28.08.2014!!!) că expertul GIS, domnul ..., nu mai face parte din echipa de experți absolut necesară îndeplinirii contractului începând cu data de 01.04.2014, de vreme ce acest expert nu a fost înlocuit iar simpla sa „declarație de indisponibilitate” nu poate produce efecte juridice întrucât implicarea sa în contractul nr. 72/05.09.2013 a fost făcută în mod ferm și irevocabil, potrivit documentelor din oferta tehnică prezentată de SC ... SRL, documente ce demonstau îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, parte integrantă a contractului nr. 72/05.09.2013 (art.4.2).

Totodată, Consiliul apreciază că în cauză nu era necesară numirea printr-o dispoziție a autorității contractante a experților tehnici cooptați în conformitate cu dispozițiile art.73 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât aceasta avea deja încheiat contractul nr. 72/05.09.2013, contract ce are ca obiect servicii de consultață IT&C pentru proiectul «Centrul de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră»

Potrivit dispozițiilor art.24 din DIRECTIVA 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie

2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, "Statele membre se asigură că autoritățile contractante iau măsurile adecvate pentru a preveni, identifica și remedia conflictele de interese apărute în desfășurarea procedurilor de achiziție, astfel încât să se evite orice denaturare a concurenței și să se asigure un tratament egal pentru toți operatorii economici.

Conceptul de conflict de interese acoperă cel puțin orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante care sunt implicați în desfășurarea procedurii de achiziție sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea sau independența lor în contextul procedurii de achiziție".

În consecință, Consiliul reține că în cauză sunt îndeplinite premisele conflictului de interese așa cum acestea sunt reglementate de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice în ceea ce privește oferta asocierii ... - SC ... SRL - S.C. ... & ... SRL, în sensul că ofertantul a avut și s-a folosit de relațiile comerciale (privind contracte prezentate ca experiență similară) cu persoane ce dețin funcții de evaluare/verificare în cadrul autorității contractante în temeiul unui contract de prestări servicii, această teză referindu-se la persoanele juridice ce urmau să execute în concret în numele și pentru autoritatea contractantă obiectul contractului de prestări servicii sub aspectul verificării și evaluării ofertei depuse de ofertantul contestator; iar persoanele ce urmau să evalueze ofertele, ar fi fost în poziția de a-și fi evaluat propriile contracte, pe de o parte, iar unul dintre experții propuși urma să își evalueze singur propria activitate în aceeași procedură.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune menține decizia de anulare a procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...



...