



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în comuna ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 20878/05.12.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui „Acord-cadru având ca ob. Furnizarea de produse de panificație pentru elevii din clasele I-VIII din învățământul de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, din județul ... în anii școlari 2014 - 2015, 2015 - 2016, 2016 - 2017, 2017 - 2018”, cu anunț de participare nr. ... 09.08.2014, s-a solicitat Consiliului, anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. 20878/05.12.2014, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația ... anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 20875/05.12.2014, respectiv referirile la ofertele depuse de ... și de asocierea ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile, prin reanalizarea ofertelor sus precizate, conform motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 20878/05.12.2014, întocmit de ... în procedura mai sus arătată.

În fapt, contestatoarea susține că, după deschiderea ofertelor, în data de 21.11.2014, prin adresa numărul 19960, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în SEAP, semnate electronic, până la data de 26.11.2014, ora 10, la care a răspuns transmițând în SEAP adresa nr. 617, semnată electronic, detaliind în mod corect și complet aspectele solicitate de către autoritatea contractantă, demonstrând pe deplin conformitatea ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost informată că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, apreciindu-se în mod greșit că societatea sa nu a elaborat *propunerea tehnică conform solicitărilor autorității contractante, în sensul că: a modificat conținutul propunerii tehnice, respectiv apare un număr maxim de 23.000 bucăți produse de panificație care nu se regăsește în documentele depuse inițial.*

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la respingerea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare cu încălcarea legislației în domeniul achizițiilor publice, respectiv prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea prezintă faptul că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 20878 din 05.12.2014, autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, motivând că, prin

caietul de sarcini s-a solicitat, la punctul 7. *Modul de distribuție în școli și grădinițe:*

Distribuția produselor de panificație se va face zilnic, bisăptămânal sau săptămânal, conform unei scheme-cadru și unui orar aprobate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

-zone cu distribuție zilnică: localități aflate la o distanță de maximum 25 km de sediul distribuitorului;

-zone cu distribuție bisăptămânală: localități aflate la o distanță situată în intervalul 25 - 50 km de sediul distribuitorului;

-zone cu distribuție săptămânală: localități aflate la o distanță mai mare de 50 km de sediul distribuitorului.

Lista localităților în care distribuția produselor se face bisăptămânal sau săptămânal va fi avizată de comisia pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 16/2003, cu modificările și completările ulterioare, constituită la nivelul județelor și al municipiului București.

Distribuția alimentelor se va face numai de către persoane care au însușite noțiuni fundamentale de igienă și examenul medical efectuat conform prevederilor în vigoare.

Contestatoarea arată că potrivit ofertei transmise: aprovizionarea și transportul la destinatar cu produse de panificație se va face zilnic. Se vor utiliza, conform gradicului de livrare :

-minim 27 mijloace de transport autorizate respectiv 1 mașina pe fiecare traseu;

-minim 27 persoane autorizate pentru transportul și manipularea produselor.

Distribuția se va face de la depozitul proprietatea ... situat în comuna, județul ... autorizat conform autorizațiilor depuse prin documentația de calificare la prezenta procedură. Se vor respecta toate cerințele impuse prin documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Mai precizează contestatoarea că a îndeplinit cerința caietului de sarcini, prezentând un grafic de distribuție zilnic și demonstrând că:

- poate aproviziona zilnic toate localitățile din județul ...
- poate aproviziona și bisăptămânal, sau săptămânal, în funcție de solicitările din Lista localităților în care distribuția produselor se face bisăptămânal sau săptămânal și care urmează a fi avizată de comisia pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 16/2003, cu modificările și completările ulterioare, constituită la nivelul județelor și al Municipiului București.

Mai mult, contestatoarea susține că cerința este îndeplinită pe baza principiului de drept *cine poate mai mult, poate și mai puțin*, iar în

speță, dacă are capacitatea să aprovizioneze zilnic, cu atât mai mult are capacitatea să aprovizioneze și bisăptămânal și săptămânal.

Cât privește argumentul autorității contractante că prin clarificarea nr. 617/26.11.2014, înregistrată la ... sub numărul 20209/26.11.2014, ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, respectiv: *prin clarificare apare un număr maxim de 23.000 bucăți produse de panificație care nu se regăsește în documentele depuse inițial*, contestatoarea consideră că este neîntemeiat, impunându-se a se înlătura și a se constata conformitatea ofertei sale.

În acest sens, contestatoarea susține că este relevantă clarificarea nr. 617/26.11.2014, răspunsul la întrebarea VIII: *în conformitate cu oferta tehnică am precizat că se vor respecta toate cerințele impuse prin documentația de atribuire și caietul de sarcini.*

Prin propunerea noastră de a livra zilnic un număr de 53.258 buc/produse de panificație s-a avut în vedere să asigurăm cel mai bun mod de distribuție astfel încât să se evite toate problemele care ar putea fi create prin depozitarea și manipularea la unitățile școlare, pe termen de 2 până la 5 zile, a produselor de panificație care au termen mic de valabilitate (48 de ore produsul de bază corn/baton 80 gr. și 7 zile produsul derivat -covrigi simpli ambalați la 80 gr.). Această propunere am făcut-o având în vedere și experiența pe care o avem în furnizarea produselor către unitățile școlare din Județul ... și care fac obiectul prezentei proceduri.

Menționăm că, din graficul de livrare propus reiese un număr de 27 de trasee, iar pentru fiecare traseu în parte se asigură un mijloc de transport cu o capacitate de a distribui un număr de maxim 23000 buc produse de panificație. Astfel, avem capacitatea de a asigura livrarea atât bisăptămânală, cât și săptămânală, în cazul în care autoritatea contractantă va solicita acest lucru. De asemenea, putem livra produse care să acopere termenul de valabilitate atât pentru livrarea bisăptămânală cât și săptămânala având în vedere că legislația în vigoare nu limitează distribuția produselor derivate de panificație. Putem asigura livrarea unei cantități de produse derivate de panificație - covrigi simpli 80 gr. astfel încât să acopere cantitatea necesară în cazul unei distribuții săptămânale.

Modul de distribuție în școli și grădinițe nu este restrictiv, autoritatea contractantă fiind în măsură să aprobe cea mai bună variantă de distribuție astfel încât să se asigure servicii de calitate în condițiile în care «Lista localităților în care distribuția produselor se face bisăptămânal sau săptămânal va fi avizată de comisia pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.

16/2003, cu modificările și completările ulterioare, constituită la nivelul județelor și al municipiului București».

S-a avut în vedere ca distribuția în municipiul ... să se facă zilnic deși este situat la o distanță mai mare de 25 km de sediul distribuitorului. Graficul a fost întocmit respectându-se și cantitățile estimate care ar putea fi solicitate pe durata acordului, conform precizărilor din caietul de sarcini.

În concluzie, contestatoarea susține că, din răspunsul transmis, reiese clar că *numărul maxim 23.000 bucăți de produse de panificație* este capacitatea tehnică a unui singur mijloc de transport și, astfel, a demonstrat că are capacitatea să livreze și bisăptămânal sau săptămânal, având în vedere capacitatea de maxim 23.000 bucăți de produse de panificație pe mijloc de transport care este superioară cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea menționează că nu poate fi sancționată pe motivul că, deși are sediul la o distanță mai mare de 25 de km de multe din punctele de livrare, a propus distribuția zilnică, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a interzis acest aspect, ba mai mult a specificat că: *Lista localităților în care distribuția produselor se face bisăptămânal sau săptămânal va fi avizată de comisia pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 16/2003, cu modificările și completările ulterioare, constituită la nivelul județelor și al municipiului București.*

Contestatoarea invocă jurisprudența CJCE, care a stabilit că *principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică să beneficieze de analiza obiectivă a ofertelor*, considerând că acest fapt nu s-a întâmplat în speță, comisia de evaluare procedând la respingerea ofertei sale, ca neconformă, în condițiile în care aceasta răspundea, în integralitatea ei, cerințelor caietului de sarcini.

În concluzie, contestatoarea susține că procedura de evaluare a ofertelor este grav viciată, iar decizia de respingere a ofertei sale încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor publice, principiul transparenței și principiul tratamentului egal.

Totodată, contestatoarea invocă încălcarea dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, de la care nu se poate deroga, sub aspectul obligației ce îi incumbă autorității contractante, de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși și a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare, iar comunicarea trebuie să cuprindă mențiuni cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei respective. Simpla mențiune a faptului că oferta sa este neconformă deoarece a fost modificat conținutul propunerii tehnice,

cu indicarea unei pretinse modificări nu este suficientă pentru a determina în concret care sunt motivele pentru care oferta a fost respinsă.

În același timp, contestatoarea consideră că a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei sale nefiindu-i aduse la cunoștință.

În temeiul dispozițiilor articolului 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită vizionarea și fotocopierea dosarului achiziției publice.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 22138/22.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32746/23.12.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de ... prin care solicită respingerea ei, ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, autoritatea contractantă susține că, urmare a verificării conformității documentației de atribuire cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, în data de 09.08.2014, a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... la procedură participând cinci operatori economici.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră susținerile din cuprinsul contestației ca fiind nefondate, deoarece în caietul de sarcini a fost solicitat: *7. Modul de distribuție în școli și grădinițe Distribuția produselor de panificație se va face zilnic, bisăptămănal sau săptămănal, conform unei scheme-cadru și unui orar aprobate de autoritatea contractantă, după cum urmează:*

-zone cu distribuție zilnică: localități aflate la o distanță de maximum 25 km de sediul distribuitorului;

-zone cu distribuție bisăptămănală: localități aflate la o distanță situată în intervalul 25 - 50 km de sediul distribuitorului;

-zone cu distribuție săptămănală: localități aflate la o distanță mai mare de 50 km de sediul distribuitorului, iar ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice: Aprovizionarea și transportul la destinatar cu produse de panificație se va face zilnic. Din Formularul nr. 20 Grafic de livrare rezultă ca data de livrare: zilnic.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au hotărât în unanimitate solicitarea de clarificare a îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, respectiv să prezinte în SEAP, semnate cu semnătură electronică, clarificările menționate până pe data de 26.11.2014 ora 10:00, în conformitate cu articolul 78 din HG nr. 925/2006, iar prin răspunsul din adresa

nr. 617/26.11.2014, înregistrată la sediul ... sub nr. 20209/26.11.2014, contestatoarea a *modificat conținutul propunerii tehnice, respectiv* prin clarificare apare un număr maxim de 23.000 buc. *produse de panificație* care nu se regăsește în documentele depuse inițial. În concluzie, s-a hotărât că oferta ... este neconformă deoarece a prezentat inițial în ofertă, propunerea tehnică pagina 41, graficul de distribuție care conține următoarele totaluri:

Total general	32879	20379
Total preșcolar	9784	-
Total gimnazial primar	23095	20379

Citând prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a respins, în unanimitate, oferta ... ca neconformă, potrivit prevederilor coroborate ale art. 79 alin. (2) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin depunerea unei oferte în procedură, contestatoarea avea obligația de a respecta în totalitate dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a criticat această cerință în termenul legal, având obligația de a o respecta și de a întocmi oferta în consecință. Ori, prin nerespectarea acestei cerințe, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta ei să fie respinsă, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Dacă aprecia că respectivele cerințe erau nelegale, contestatoarea putea și trebuia să le conteste, în termenul expres prevăzut de lege în acest sens.

Prin adresa nr. 682/30.12.2014, înregistrată la CNSC nr. 32926/30.12.2014, ... a transmis *Completări* la contestația sa, ca urmare a studierii documentelor aflate pe rolul Consiliului, apreciind decizia prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... ca fiind netemeinică și nelegală, pe considerentul ca respectiva oferta nu respectă documentația de atribuire și încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea arată că oferta depusă de asocierea ... nu respectă cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, prin care se solicita la punctul „III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” ca: *„Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001 un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”*. De asemenea, se precizează

că în cazul unei asocieri fiecare asociat trebuie să dețină un astfel de certificat.

Tot în conformitate cu fișa de date a achiziției, contestatoarea precizează că activitățile care fac obiectul contractului sunt furnizare de cornuri, biscuiți dulci și servicii de transport al acestora (coduri CPV: 15811300-9 Cornuri, 60000000-8 Servicii de transport (cu excepția transportului de deșuri) și 15821200-1 biscuiți dulci), iar potrivit *Certificatului nr. 248C/2013*, ... demonstrează că are implementat și menține, conform ISO 9001 un sistem de management al calității pentru următoarele activități: *Fabricarea pâinii, prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie; Fabricarea biscuiților și pișcoturilor; Depozitări; Comerț cu ridicata specializat*, activități din care nu face parte și *activitatea de transport*, activitate solicitată de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea arată că potrivit *Certificatului nr. 317 C/2014*, prin care ... demonstrează că are implementat și menține, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile "*Fabricarea pâinii; Fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie; Fabricarea biscuiților, pișcoturilor și a napolitanelor; Fabricarea prăjiturilor și a produselor de conservate de patiserie; Fabricarea produselor de cacao, a ciocolatei și a produselor zaharoase; Depozitări; Comerț cu ridicata specializat de produse alimentare*", dar din care nu face parte și activitatea de transport, solicitată de autoritatea contractantă.

În concluzie, neîncadrând oferta asocierii ... în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Ținând cont de toate considerentele prezentate, contestatoarea susține că decizia prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... este netemeinică și nelegală, fiind subiectivă și nefondată, drept pentru care solicită, în temeiul art. 278 din OUG nr. 34/2006, admiterea completării contestației cu punctul 4. *Anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ... a fost desemnată câștigătoare.*

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui „Acord-cadru având ca obiect *Furnizarea de produse de panificație pentru elevii din clasele I-VIII din învățământul de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, din județul ... în anii școlari 2014 - 2015, 2015 - 2016, 2016 - 2017, 2017 - 2018*”, coduri CPV 15811300-9 - *Cornuri* (Rev. 2), 15821200-1- *Biscuiți dulci* (Rev. 2), 60000000-9 - *Servicii de*

transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...09.08.2014.

Cu ocazia vizualizării ofertelor depuse în SEAP, s-a încheiat procesul-verbal nr. 162384/01.10.2014, în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, printre care și cea a contestatoarei. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 20875/05.12.2014, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 20878/05.12.2014, ... a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 111.612,50 lei), solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 20878/05.12.2014, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Văzând criticile contestatoarei privind respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, întrucât prin adresa nr. 617/26.11.2014 *„a modificat conținutul propunerii tehnice, respectiv: prin clarificare apare un număr maxim de 23.000 buc. Produse de panificație care nu se regăsește în documentele depuse inițial”*, Consiliul consideră că sunt întemeiate.

În acest sens, este de reținut că, potrivit prevederilor de la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă impusese drept condiție de ofertare: *„ofertanții vor prezenta graficul de distribuție – întocmit conform precizărilor din Caietul de sarcini”*, iar în acesta se menționează:

„7. Modul de distribuție în școli și grădinițe

Distribuția produselor de panificație se va face zilnic, bisăptămânal sau săptămânal, conform unei scheme și a unui orar aprobate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

-zone cu distribuție zilnică: localități aflate la o distanță de maximum 25 km de sediul distribuitorului;

-zone cu distribuție bisăptămânală: localități aflate la o distanță situată în intervalul 25 - 50 km de sediul distribuitorului;

-zone cu distribuție săptămânală: localități aflate la o distanță mai mare de 50 km de sediul distribuitorului.

Lista localităților în care distribuția produselor se face bisăptămânal sau săptămânal va fi avizată de comisia pentru aplicarea

prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2002, ... constituită la nivelul județelor și al municipiului București”.

Analizând în continuare conținutul „ofertei tehnice” prezentate de contestatoare, se reține că precizează: „Aprovizionarea și transportul la destinatar cu produse de panificație se va face zilnic. Se vor utiliza, conform graficului de livrare:

- minim 27 mijloace de transport autorizate respectiv 1 mașină pe fiecare traseu; ... Se vor respecta toate cerințele impuse prin documentația de atribuire și caietul de sarcini”, în condițiile în care în „Graficul de livrare” se precizează o cantitate totală de 53.258 buc/zi pentru toate cele 528 de „unități școlare”.

Verificând conținutul adresei nr. 617 din 26.11.2014, privind răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul reține că, la pct VIII *Referitor la propunerea tehnică*, ... menționează că: „... din graficul de livrare propus reiese un număr de 27 de trasee iar pentru fiecare traseu în parte se asigură un mijloc de transport cu o capacitate de a distribui un număr de maxim 23000 buc produse panificație. Astfel, avem capacitatea de a asigura livrarea atât bisăptămânală cât și săptămânală, în cazul în care autoritatea contractantă va solicita acest lucru”.

Din analiza acestor mențiuni nu rezultă faptul că, prin clarificări, ... ar fi modificat conținutul propunerii tehnice inițiale, deoarece în cuprinsul adresei în discuție se face clar referire la faptul că „...pentru fiecare traseu în parte se asigură un mijloc de transport cu o capacitate de a distribui un număr de maxim 23000 buc produse panificație”. Posibilitatea asigurării cantității totale de 53.258 buc/zi pentru toate cele 528 de „unități școlare”, așa cum este precizat în „Graficul de livrare”, parte a ofertei tehnice a contestatoarei, nu a fost negată/retrasă de către contestatoare, prin clarificarea în discuție.

Astfel, respingerea ofertei depuse de către ... ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, este eronată, deoarece ... nu a modificat prin răspunsul la solicitările de clarificări, conținutul propunerii tehnice, așa cum prevede articolul sus menționat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de către asocieria ..., Consiliul le consideră întemeiate, de asemenea.

Astfel, conform pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca și condiție de calificare, printre altele: „Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001 un sistem de management al calității pentru

activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza orice alte probe/dovezi prin care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității". Verificând documentația de calificare prezentată de către asocieria ..., Consiliul reține că printre altele, se regăsesc:

- certificatul nr. 248C din 11.05.2013 emis de organismul de certificare MRC-OCS, prin care se certifică faptul că ... a implementat și menține un sistem de management al calității care îndeplinește cerințele standardului SR EN ISO 9001:2008 pentru următoarele domenii de activitate: *Fabricarea pâinii, prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie; Fabricarea biscuiților și pișcoturilor; Depozitări; Comerț cu ridicata specializat;*

- certificatul nr. 317C din 11.05.2014 emis de organismul de certificare MRC-OCS, prin care se certifică faptul că ... a implementat și menține un sistem de management al calității care îndeplinește cerințele standardului SR EN ISO 9001:2008 pentru următoarele domenii de activitate: *Fabricarea pâinii; Fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie; Fabricarea biscuiților a pișcoturilor și a napolitanelor; Fabricarea prăjiturilor și a produselor conservate de patiserie; Fabricarea produselor din cacao, a ciocolatei și a produselor zaharoase; Depozitări; Comerț cu ridicata specializat de produse alimentare.*

Analizând conținutul acestor documente, raportat la cerința de calificare mai sus precizată, așa cum a fost impusă prin documentația de atribuire, se constată că aceste certificate nu acoperă și activitatea de transport produse ce face parte din obiectul acordului – cadru ce urmează a fi încheiat în prezenta procedură.

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să solicite asocierii în discuție ca, în măsura în care nu deține un astfel de certificat, să prezinte *orice alte probe/dovezi prin care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității*, așa cum este prevăzut chiar prin documentația de atribuire, anterior citată.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 20875/05.12.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei prin reanalizarea ofertelor depuse de ... și de asocieria ..., ținând cont de cele reținute în motivarea de mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere

împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...