



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, 030084, CIF 203...80
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către asocieria ... - ... - ... formată din ... cu sediul în municipiul având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare cu sediul în municipiul având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... și ... cu sediul în municipiul având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... cu sediul procesual ales la ... în municipiul, ... formulată împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și lucrări de construcții pentru obiectivul de investiție «Sala ... -»”, cod CPV 45212200-8, 71322000-1, 71356200-0, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. ...
- anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă după emiterea raportului procedurii, inclusiv fără a se limita la adresa de comunicare a rezultatului evaluării către asocieria ... - ... 98 SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității tehnice a ofertelor tehnice depuse de cei doi ofertanți, respectiv asocieria ... și asocieria ..., și aplicarea oricăror alte

măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în discuție.

..., cu sediul în având codul unic de înregistrare ... număr de ordine în Registrul Comerțului din în calitate de lider al asocierii ... - ... reprezentată convențional de ... cu sediul profesional în, ... și ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31698/04.12.2014, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și lucrări de construcții pentru obiectivul de investiție «Sala ... -»”, cod CPV 45212200-8, 71322000-1, 71356200-0, organizată de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul solicitând:

a) admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond;

b) respingerea contestației formulate de asocieria ... SRL - SRL - ... SRL, după cum urmează:

(i) ca neîntemeiată, în ceea ce privește capătul de cerere prin care solicită anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei asocierii ... ca neconformă;

(ii) în principal, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, în ceea ce privește capătul de cerere prin care solicită anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei asocierii ... admisibilă și câștigătoare;

(iii) în subsidiar, ca neîntemeiată, în ceea ce privește capătul de cerere prin care solicită anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei asocierii ... admisibilă și câștigătoare.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei de interes a asocierii ... SRL - ... - ... în formularea de critici față de oferta declarată câștigătoare, invocată de către ... în calitate de intervenient.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de asocieria ... - ... - ... în

contradictoriu cu MUNICIPIUL ... respectiv admite partea in care se sustine netemeinicia motivelor de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către asocierea ... - ... -

Dispune anularea raportului nr. ... si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin recalcularea, de către experți desemnați de autoritatea contractantă, a performanței energetice (consumul anual specific de energie) pentru ambele oferte, utilizând o unică metodologie și riguros aceleși formule de calcul, pe baza datelor prezentate (în ofertele depuse) și ulterior prin desemnarea ofertei câștigătoare.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 20 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate criticile (din cuprinsul contestației) și ca inadmisibile criticile suplimentare (din cuprinsul concluziilor scrise) formulate de contestator, privind motivele pentru care oferta asocierii ... - ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În temeiul dispozițiilor art. ... din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu dispozițiile art 66 alin (1) din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de intervenientul

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Asocierea ... - ... - ... a formulat contestație împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și lucrări de construcții pentru obiectivul de investiție «Sala ... -»”, cod CPV 45212200-8, 71322000-1, 71356200-0, solicitând:

- anularea adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii nr. ...
- anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă după emiterea raportului procedurii, inclusiv fără a se limita la adresa de comunicare a rezultatului evaluării către asocieria ... - ... 98 SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității tehnice a ofertelor tehnice depuse de cei doi ofertanți, respectiv asocieria ... și asocieria ..., și aplicarea oricăror alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în discuție.

Scurtă prezentare a situației de fapt

Contestatorul arată că în cadrul acestei proceduri, au depus oferte două entități interesate în realizarea proiectului, respectiv asocieria ... și asocieria

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 124/06.05.2014 oferta asocierii ... este net superioară ofertei asocierii ... la toți factorii de evaluare (mai puțin la factorul de evaluare privind garanția oferită, la care ambele oferte au oferit aceeași perioadă).

Astfel oferta asocierii ... are un preț cu 44.207.075,07 lei (cca 10 milioane EUR) mai mic decât proiectul propus de asocieria De asemenea oferta asocierii ... are o performanță energetică de cca. 2,5 ori mai bună, asigurând astfel costuri mult mai bune de întreținere și exploatare - fiind, prin urmare, mult mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă - atât din punct de vedere al prețului achiziției, dar și din punctul de vedere al costurilor de operare, pe termen lung.

Cu toate acestea, în urma evaluării tehnice a ofertelor depuse de cele două ofertante, a fost informat prin comunicarea DPA nr. 2234.1/18.08.2014 că oferta sa a fost declarată drept neconformă, iar oferta declarată câștigătoare era cea propusă de asocieria La respectivul moment, i s-a imputat, în principal faptul că "ofertantul a modificat semnificativ suprafețele etajelor".

Prin Decizia nr. ... din data de ... CNSC a admis contestația, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă "*să solicite clarificări ambilor ofertanți și să reanalizeze ofertele depuse, în ceea ce privește justificarea parametrilor tehnici propuși și a modului de respectare a datelor tehnice, impuse prin caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare*".

În urma acestei decizii CNSC, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări, la care a răspuns în mod complet și la termen.

Cu toate acestea însă prin comunicarea D.P.A. nr. ... a fost informat că: "*În urma reevaluării ofertei și în baza răspunsurilor la*

clarificările solicitate, comisia de evaluare nu poate ține cont de justificările prezentate de ofertant referitoare la îndeplinirea caracteristicilor funcționale întrucât adoptarea soluției cu o diferență substanțială de suprafață de 2.059 m.p. în minus în raport cu cea indicată de autoritate a condus la afectarea caracteristicilor funcționale impuse în caietul de sarcini referitoare la: Capacitatea de minim 12.000 locuri, în condițiile unei utilizări flexibile, Asigurare număr locuri pentru persoane cu dizabilități și evacuarea acestora, Asigurarea spațiilor necesare pentru zona mixtă și interviuri rapide conform reglementărilor federațiilor internaționale de profil, Asigurare cameră de prim ajutor și cabinet antidoping". De asemenea, s-a invocat faptul că o altă neconformitate constatată de către comisia de evaluare este referitoare la factorul de evaluare Eficiență energetică.

Comisia de evaluare a decis că oferta Asocierii ... este neconformă, "în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât prin răspunsurile formulate și documentele transmise în urma solicitării de clarificare, ofertantul nu a răspuns concludent". Prin aceeași comunicare, a fost informat că oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare.

Flagranta încălcare a principiului nediscriminării și tratamentului egal, precum și încălcarea dispozițiilor Deciziei nr. ... din data de ... a CNSC prin modul în care oferta asocierii ... a fost evaluată și declarată conformă și prin atribuirea către aceasta a contractului.

Așa cum a arătat în contestația anterioară, contestatorul precizează că oferta asocierii ... conține o serie de nereguli grave care nu numai că încalcă prevederile caietului de sarcini ci contravin normelor tehnice de siguranță periclitând siguranța și securitatea celor care vor utiliza în viitor clădirea.

În continuare contestatorul reiterează două dintre neconformitățile grave ale asocierii ... identificate și semnalate cu prilejul contestației anterioare în fața CNSC:

1. Probleme grave ale structurii de rezistență a clădirii cu risc major de prăbușire a acoperișului în caz de seism sau din cauza încărcăturilor cu zăpadă - probleme detaliate în analiza realizată de proiectanți de specialitate pentru structura de rezistență, pe care o depune ca Anexa 8 la contestație.

Contestatorul precizează că, așa cum reiese din această analiză, oferta asocierii ... încalcă normativul P100-1/2013 - "Cod de proiectare seismică. Partea I: Prevederi de proiectare pentru clădiri" (normativ indicat expres de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nr. DPA 1641.1/23.06.2014) și contravine art. 5 lit (a) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Totodată, proiectul propus prin oferta asocierii ... prezintă risc potențial de colaps total sau parțial al acoperișului și structurii principale deoarece s-au subevaluat cu cca 15% încărcările de proiectare din zăpada pe acoperiș, încărcarea din zăpadă nu a fost luată în calcul la calculul structurii de rezistență de beton armat. Contestatorul menționează că prezentarea detaliată a acestor nereguli se regăsește în studiul realizat de specialiști deșus ca Anexa 8 la contestație.

Contestatorul precizează că Expertul ..., expert tehnic de specialitate desemnat de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri, a semnalat aceste deficiențe grave la structura și rezistența obiectivului propus de asocierea ... printr-un supliment la raportul de expertiză denumit "Comentarii" (Anexa 9 la contestație).

Deși autoritatea contractantă, în raportul respectiv al procedurii, a constatat, inclusiv în baza documentului antemenționat, că pentru oferta asocierii ... "sunt îndeplinite toate cerințele impuse prin caietul de sarcini" (Anexa 10 - extras din respectivul raport al procedurii), expertul ... nu a confirmat nici un moment conformitatea acestei oferte cu cerințele caietului de sarcini, ci a stabilit doar că "cerința se consideră clarificată" iar nu conformă (Anexa 9 la contestație, coloana "Observații").

Astfel expertul a stabilit cu privire la oferta asocierii ... că aceasta:

- prezintă *"incertitudini ridicate pentru fundații izolate" și "subdimensionarea sistemului de fundare"*;
- *"crescând incertitudinile cu privire la comportarea structurii și a sistemului de fundare la acțiunea seismică"*;
- *"soluția propusă [...] este nefezabilă [...] și cresc incertitudinile cu privire la comportarea de ansamblu a structurii. [...] conducând la cedarea acestui inel [...]"*.

2) Centrala termică a ofertei asocierii ... este amplasată în interiorul clădirii sub căile de evacuare de la etajul 1 (Anexa 11 la contestație, respectiv extras din Propunerea Tehnică a ofertei asocierii ..., Volum 3, Piese desenate, Instalații termice, Instalații HVAC la nivel 0-IT-100).

Or, potrivit art. 9.9 din Normativul pentru proiectarea instalațiilor de încălzire centrală I13-2002, *"Centralele termice înglobate în clădiri, în mod obligatoriu nu se amplasează în și sub Săli aglomerate și căi de evacuare ale sălilor aglomerate, sub scene și sub încăperi cu aglomerări de persoane"* - Normativ solicitat în caietul de sarcini pagina 27.

Centralele termice prezintă, în general, potențial risc de explozie, iar raționamentul acestei cerințe din normativ este acela

de a asigura securitatea la incendiu - cerință esențială de calitate în construcții (Legea 10 art. 5 lit. b).

Prin urmare, oferta propusă de asocierea ..., prezintă, cel puțin două nerespectări clare și majore ale unor cerințe explicite ale caietului de sarcini, respectiv ale Normativului P100-1/2013 - "Cod de proiectare seismică. Partea I: Prevederi de proiectare pentru clădiri" și respectiv Normativul pentru proiectarea instalațiilor de încălzire centrală 113- 2002, normative indicate în mod expres de autoritatea contractantă.

Față de invocarea acestor nereguli de către asocierea sa în contestația anterioară, contestatorul arată că prin Decizia nr. ... din data de ... CNSC a învederat autorității contractante că *"are obligația de a solicita clarificări celor doi ofertanți cu privire la toate criticile formulate de aceștia în cadrul contestației, a cererii de intervenție și a concluziilor scrise și de a verifica ofertele completate și detaliate prin răspunsurile la clarificări, prin raportare strict la prevederile caietului de sarcini și nu la eventuale necesități care nu se regăsesc explicit în aceste prevederi"*.

Așadar, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația expresă de a solicita clarificări asocierii ... cu privire la aceste două aspecte invocate în cadrul contestației și a concluziilor scrise. În plus, autoritatea contractantă, dacă ar fi acționat imparțial, trebuia să constate existența acestor nereguli grave care reies cu claritate din oferta depusă de asocierea ... și nu pot fi remediate prin răspunsul la clarificări în perioada de reevaluare a ofertelor, fără a rezulta o modificare a ofertei - sancționabilă cu declararea acesteia drept neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, să constate faptul că oferta asocierii ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, să declare această ofertă drept neconformă, iar, în temeiul art. 81 din HG nr 925/2006 trebuia să respingă această ofertă neconformă.

În cazul în care prin răspunsul la clarificări, ofertantul asocierea ... a adus precizări de natură să remedieze aceste probleme, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Încălcarea principiilor nediscriminării și egalității de tratament în reevaluarea ofertei asocierii Prezentarea comparativă a exact aceluiași aspecte din oferta asocierii ... pentru a reliefa modul pãrtinitor al autorității contractante de a acționa.

Contestatorul arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, ofertei asocierii ... i se impută neîndeplinirea următoarelor cerințe:

1. Capacitatea de minim 12.000 locuri, în condițiile unei utilizări flexibile,
2. Asigurare număr locuri pentru persoane cu dizabilități,
3. Siguranța și securitatea persoanelor cu dizabilități și evacuarea acestora,
4. Asigurarea spațiilor necesare pentru zona mixtă și interviuri rapide conform reglementărilor federațiilor internaționale de profil,
5. Asigurare cameră de prim ajutor și cabinet antidoping,
6. Neconformitatea factorului de evaluare Eficiență energetică.

Contestatorul precizează că, dincolo de aspectul minor al neconformităților invocate raportat la complexitatea proiectului, comunicarea rezultatului procedurii prezintă situația de fapt în mod vădit tendențios și incorect, prin raportare la cerințe care nu se regăsesc în mod explicit în caietul de sarcini (așa cum se solicită prin Decizia CNSC).

De asemenea, contestatorul precizează că oferta asocierii ... încălcă în unele situații chiar mai grav aceleași cerințe, și cu toate acestea, oferta acesteia a fost declarată câștigătoare.

Prin urmare, calificarea ofertei asocierii ... drept neconformă în baza motivelor menționate mai sus încălcă principiul tratamentului egal și transparenței, dar și cerințele Deciziei CNSC, fiind astfel neîntemeiată și nelegală.

1. Capacitatea de minim 12.000 locuri, în condițiile unei utilizări flexibile

Contestatorul arată că la acest punct i s-a imputat două aspecte, respectiv:

1.1 pentru disciplina atletism nu se asigură un minim de 12.000 de locuri,

1.2 nu s-a respectat cerința cu privire la numărul de rânduri retractabile "între 7 și 10 rânduri".

1.1 Cu privire la numărul minim de 12.000 locuri în cazul disciplinei atletism, contestatorul arată că, așa cum a precizat în răspunsul transmis autorității contractante (Anexa 5, Răspunsul nr. 2121/20.10.2014, pag 6-10), argumentele sale sunt următoarele:

➤ Oferta Asocierii ... corespunde întocmai cerințelor caietului de sarcini.

Contestatorul arată că prin caietul de sarcini se solicită o capacitate de minim 12.000 persoane, "în condițiile unei utilizări flexibile". Nu se solicită expres ca, în orice configurație de utilizare, sala să aibă minim 12.000 de locuri. Dimpotrivă, se indică expres "în condițiile unei utilizări flexibile".

De asemenea, tot în caietul de sarcini se solicită minim 12.000 locuri din care minim 2.000 locuri mobile, iar Sala ofertată de asocierea sa prezintă 12.947 locuri, din care 3.754 locuri retractabile (mobile).

Contestatorul precizează că sala ofertată de asocierea sa a fost configurată pentru a asigura minimul de 12.000 locuri pentru disciplina standard (handbal). Această configurație este standard deoarece pe suprafața terenului de handbal se pot desfășura toate disciplinele sportive propuse. Disciplina de atletism ușor care necesită o extindere a lungimii suprafeței de joc. Pentru a asigura această extindere este necesară retragerea scaunelor mobile amplasate de pe lateralele scurte ale sălii de la nivelul 0, astfel încât în configurația sălii de atletism rezultă un număr de 11.142 locuri.

Prin urmare, se asigură capacitatea maximă a sălii pentru toate disciplinele sportive ce se joacă pe terenul standard, iar în cazul disciplinei atletism se retrag o parte din scaunele mobile.

➤ Sala proiectată corespunde cerințelor și standardelor internaționale.

Contestatorul arată că ... în discuție va putea asigura, conform cerințelor din caietul de sarcini, doar cursa de 60m și probe de sărituri și aruncări. În aceste condiții, sala nu se va califica decât ca sală de rang IV/V. Acest lucru va determina ca, pentru disciplina atletism se vor găzdui doar competiții locale și naționale, eventual regionale.

Cele 11.142 de locuri disponibile pentru disciplina atletism reprezintă o dotare la nivel de standarde internaționale și peste capacitățile oferite de săli similare din lume cu ocazia unor competiții internaționale.

- Campionatul Mondial de Atletism în Sală - Sopot (Polonia), 2014: Ergo Arena, capacitate maximă pe scaune 11.409 locuri, conform comunicatului de presă al IAAF la deschiderea competiție (configurată cu pista de atletism Mondo Super X), capacitatea de spectatori a fost de aproximativ 6.000 persoane;

- Campionatul Mondial de Atletism în Sală - Istanbul (Turcia), 2012: Atakoy Athletics Arena, capacitate maximă pe scaune de 7.450 locuri;

- Campionatul Mondial de Atletism în Sală - Doha (Qatar), 2010: Aspire Dome, capacitate maximă pe scaune Sala 1 de 5.580 locuri, capacitate maximă pe scaune Sala 2 de 4.100 locuri;

- Campionatul Mondial de Atletism în Sală - Valencia (Spania), 2008: Luis Puig Palace, capacitate maximă pe scaune de 6.500 locuri.

În opinia contestatorului, față de cele de mai sus și în condițiile în care, pe de o parte federația internațională de atletism nu solicită un număr minim de locuri pentru acreditare, numărul de locuri asigurat de asocierea sa este mai mult decât îndestulător.

➤ Analiza comparativă a ofertei asocierii

Cu privire la același aspect - numărul de locuri - contestatorul susține că oferta asocierii ... prezintă o serie de neclarități.

Astfel, contestatorul învederează faptul că în memoriul tehnic se specifică 12.200, iar din planuri rezultă 14.324 scaune, fără cele 3 rânduri opționale. Or, aceste neclarități din oferta asocierii ... par voite, pentru a crea posibilitatea autorității contractante de a jongla cu aceste cifre, de a le interpreta în orice sens va fi necesar, pentru a ușura misiunea acesteia de a atribui contractul asocierii

De asemenea, dincolo de aceste grave inadvertențe ale ofertei asocierii ..., contestatorul învederează faptul că acceptarea unei astfel de oferte (dincolo de riscul de colaps și de numeroasele ambiguități și neconcordanțe), implică nu doar un cost de achiziție mai mare, de aproximativ 10 mii EUR - bani publici, dar și un cost de întreținere curentă pe termen lung mult mai mare, de asemenea, bani publici - în condițiile în care eficiența energetică a respectivei oferte este mult inferioară ofertei sale.

1.2 Referitor la faptul că oferta sa nu a respectat cerința cu privire la numărul de rânduri retractabile "între 7 și 10 rânduri", contestatorul precizează că autoritatea contractantă omite să aplice principiul tratamentului egal, principiu statuat prin art. 2 din OUG 34/2006 și reiterat autorității contractante prin decizia CNSC.

Astfel, în oferta asocierii ... se menționează expres, în Memoriul Tehnic de Arhitectură, P. 000039, ultimul paragraf: "*Nivelul inferior de gradene este format din 13 rânduri de scaune plus 3 rânduri de scaune opționale (dintre care 5 rânduri pe latura de SV și 9 rânduri pe latura de SE și NV reprezintă gradene retractabile)*".

În fapt, contestatorul arată că, așa cum se poate observa din Anexa 12 la contestație, ce prezintă secțiunea de pe planșa AR107 (pagina 000009 din oferta tehnică a Asocierii ...), pe latura lungă doar 4 rânduri sunt retractabile, al 5-lea fiind parte din tribuna prefabricată din beton armat, sub care se glisează cele 4 rânduri care sunt într-adevăr telescopice. Aceeași situație este întâlnită și la latura pe care se pliază doar 8, iar nu 9 rânduri telescopice.

Așadar, contestatorul învederează faptul că oferta asocierii ... prezintă mai puțin de 7 rânduri - invocat de autoritatea contractantă ca fiind minim - însă este admisă drept conformă, iar oferta asocierii ... care prezintă peste 10 rânduri (respectiv 14) este respinsă drept neconformă dat fiind că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că în cazul ofertei asocierii ..., tot pentru disciplina atletism, pentru a se asigura terenul de atletism este necesară retragerea a minim 9 rânduri de scaune în zona peluzelor (latura scurtă). Acest lucru însă ridică următoarele probleme:

- Pe planul ofertei asocierii ... sunt prevăzute vomitorii (ieșiri) construite cu parapet de protecție (grosime 20 cm, înălțime 240 cm) până în dreptul rândului 3 (Anexa 13 la contestație). Acest lucru face practic inutilizabilă suprafața rezultată prin plierea a mai mult de 3 rânduri de scaune deoarece parapetul vomitoriilor rămâne în interiorul suprafeței de joc. Așa cum se poate vedea în Anexa 14 la contestație colțurile vomitoriilor se suprapun cu suprafața necesară terenului de atletism, interferând cu disciplinele de atletism. Contestatorul afirmă că este contrar practicilor internaționale ca suprafața de jos să fie astfel restricționată de parapete din beton, existând riscul de accidentare gravă a atleților. Prin urmare, prin acceptarea drept conformă a acestei ofertei, autoritatea contractantă își asumă riscul ca federația internațională de atletism să nu acrediteze sala pentru competiții de acest gen.

- Retragerea unui număr mai mare de 3 gradene nu este posibilă din cauza aranjării scaunelor din cele 4 colțuri pe un arc de cerc. Contestatorul menționează că producătorii de sisteme glisante (necesare retractării scaunelor mobile) l-au informat că nu există sisteme de gradene pliabile, în formă de arc de cerc.

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă prezintă faptele în mod tendențios la adresa asocierii sale: în primul rând oferta sa nu prezintă minim 14 rânduri de locuri mobile ci fix 14 - iar acest lucru reiese cu claritate atât din planuri cât și din descriere, iar, în al doilea rând, se impută faptul că această soluție ar fi condus la "diminuarea costurilor structurii de rezistență necesare locurilor fixe și pe cale de consecință la micșorarea prețului total ofertat".

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă omite cu bună știință să aducă în discuție faptul că sistemul tribunelor telescopice (respectiv tribuna, șina de glisare și scaunul special) este unul costisitor, astfel încât dacă s-ar fi dorit o evaluare corectă ar fi trebuit luat în discuție nu doar costul structurii de rezistență ci fiecare sistem în parte - respectiv loc fix + structura de rezistență din beton vs loc mobil + sistem de glisare + tribună telescopică. Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi acționat în mod obiectiv și diligent ar fi putut determina cu ușurință că, în fapt, costul sistemului mobil (scan + sistem glisare + tribună telescopică) este aproximativ dublu față de sistemul aferent unui loc fix.

În ceea ce privește numărul de rânduri imputat ofertei sale (14), contestatorul consideră că numărul specificat în caietul de sarcini (între 7 și 10) a avut în vedere un număr de 2000 locuri mobile, număr indicat drept minim prin caietul de sarcini. În condițiile în care se prevedea un număr minim de locuri mobile și se solicita o utilizare flexibilă a locurilor, contestatorul apreciază că cerințele caietului de sarcini trebuie interpretate ca având rol

orientativ (cum a fost și cazul indicatorului POT la care autoritatea contractantă nu își mai menține acuzațiile inițiale).

Concluzionând, de vreme ce în caietul de sarcini aceste cerințele referitoare la aceste aspecte nu erau clar stabilite ci erau prevăzute prin indicarea unor valori minime, orientative, contestatorul consideră că în speță devine aplicabil art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care nu permite autorității contractante să respingă o ofertă atunci dacă ofertantul face dovada prin orice mijloc adecvat că lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu standarde naționale, europene sau alte reglementări elaborate de organisme de standardizare. Or, argumentele și dovezile aduse de asocierea sa în răspunsul la clarificări susțin neechivoc că proiectul oferit corespunde ca număr de locuri performanțelor și cerințelor impuse în caietul de sarcini și prin normele europene.

2. Asigurare număr locuri pentru persoane cu dizabilități

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a evaluat inegal și discriminatoriu cele două oferte, în privința locurilor pentru persoanele cu dizabilități, mai exact a persoanelor aflate în scaun cu roțile.

Astfel, contestatorul arată că ofertei sale i se impută faptul că aceasta asigură un număr de 141 de locuri față de un număr pretins de 259 de locuri pentru spectatori în scaun cu roțile.

➤ Analiza comparativă a ofertelor

Contestatorul precizează că în cadrul ofertei sale toate aceste locuri sunt clar identificabile, fiind distribuite la toate categoriile de spectatori, inclusiv la categoria VIP pentru a permite accesul acestor persoane la toate categoriile de bilete (Anexa 15 la contestație).

În cadrul ofertei asocierii ...:

- în piesele desenate (planuri) nu este marcat nici măcar un loc alocat persoanelor cu dizabilități (Anexa 16 la contestație);

- în Memoriului Tehnic de Arhitectură al Asocierii ... se menționează următoarele lucruri:

- P. 00038, ultimul paragraf: *„La nivelul 0 se găsesc locurile pentru persoanele cu handicap locomotor (plus însoțitor) dispuse perimetral terenului”*.

- P. 000039, ultimul paragraf: *„Nivelul inferior de gradene este format din 13 rânduri de scaune plus 3 rânduri de scaune opționale (dintre care 5 rânduri pe latura de SV și 9 rânduri pe latura de SE și NV reprezintă gradene retractabile)”*.

Având în vedere aceste precizări contestatorul învederează faptul că:

- Locurile pentru persoanele în scaun cu roțile nu pot fi amplasate decât prin scoaterea primelor 3 rânduri suplimentare de scaune pliante. Nu este posibilă amplasarea de locuri pentru persoane cu dizabilități în fața acestor rânduri deoarece ar fi blocată vizibilitatea. Prin urmare, cele trei rânduri de scaune pliante sunt practic inexistente - zona acestora fiind practic ocupată de locurile pentru scaune cu roțile. Or, prin aceasta se încalcă cerința caietului de sarcini (pag 144) care impune asigurarea posibilității amplasării unor rânduri suplimentare de scaune pliante

- Așa cum se observă din Anexa 16 la contestație, în zona obținută prin eliminarea primelor trei rânduri pot fi amplasate maxim 142 locuri pentru scaune cu roțile fără însoțitor. Contestatorul menționează că poziționarea însoțitorilor nu poate fi făcută în gradenele din spate deoarece rândul 4 începe de la cota + 1,4m - așadar mult mai sus decât persoana însoțită.

- și mai grav este faptul că persoanele cu dizabilități sunt profund discriminate printr-o astfel de soluție. Așa cum a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, locurile aferente persoanelor cu dizabilități nu pot fi prevăzute doar la nivelul parterului, pentru a evita discriminarea acestor persoane și a permite acestora accesul la toate categoriile tarifare.

În acest sens, contestatorul arată că standardele europene („Accessible stadia - A good practice guide to the design of facilities to meet the needs of disabled spectators and other users” 2003, pagina 37, punctul 2.14) prevăd o cerință expresă de „a dispersa spectatorii cu dizabilități, acolo unde este posibil, în toată arena, pentru a oferi o varietate de locuri la toate nivelurile și pentru toate categoriile tarifare”, din dorința de a nu crea discriminări ale acestor categorii.

Prin urmare, această categorie de spectatori trebuie în mod obligatoriu prevăzută nu doar la nivelul 0, dar și la nivelurile superioare.

Or, oferta asocierii ... prevede în mod clar poziționarea persoanelor aflate în scaun cu roțile doar la nivelul 0 fapt care (i) este contrar practicilor internaționale în materie, (ii) poate atrage atât sancționarea autorității contractante pentru discriminarea persoanelor cu dizabilități și (iii) poate atrage refuzul federațiilor sportive internaționale de a acredita această sală. Locuri pentru persoanele în scaun cu roțile nu au fost prevăzute nici măcar la locurile VIP.

În continuare, contestatorul prezintă situația sintetică în privința locurilor pentru persoanele cu dizabilități:

	Oferta Asocierii ...	Oferta Asocierii ...
--	----------------------	----------------------

Număr locuri sală	12.947	14.324 - din planuri 12.200 - în Memoriul tehnic de arhitectură, pagina 000033, paragraful 2)
Scaun rotile in planuri	DA	NU
Scaun rotile la toate nivelurile	DA	NU
Distribuire la toate categoriile tarifare	DA	NU
Număr locuri scaun rotile	141 (permit însoțitor lângă)	142 (fără însoțitor)
Procent locuri scaun rotile din număr total locuri	App 1,1%	Sub 1% - raportat la nr. din planuri App. 1,17% - raportat la nr. din Memoriul Tehnic

Contestatorul subliniază că prin răspunsurile la clarificări transmise autorității contractante a atras atenția expres asupra acestor neconformități ale ofertei asocierii

➤ Analiza cerințelor imputate

Contestatorul precizează că ofertei sale i se impută faptul că nu ar fi respectat Normativul 065-02 care prevede un loc la fiecare 50 de spectatori, așadar un procentaj de 2%.

De asemenea, precizează că oferta asocierii ... nu îndeplinește această cerință, și cu toate acestea a fost declarată conformă.

Contestatorul menționează că normele în această materie sunt contradictorii și neclare. Astfel, din Anexa 2.2 a acestui Normativ (pag 34) rezultă că acesta a avut la bază Normativul CPH1 - pentru adaptarea clădirilor civile și spațiului urban aferent, la exigențele persoanelor cu handicap. Or, acest Normativ a fost înlocuit ulterior de Normativul NP 051-2001 - pentru adaptarea clădirilor civile și a spațiului urban aferent la exigențele persoanelor cu handicap, normativ de altfel menționat chiar în caietul de sarcini, la pagina 14, în lista cu normative aplicabile.

Așa cum a arătat în răspunsul la clarificări, conform Normativului 051-2001, pagina 38, punctul g: „*locurile special amenajate se vor rezerva în funcție de capacitatea sălii și anume câte un loc la fiecare 50 de spectatori (dar minimum 2 locuri)*”. Rezultă așadar un procent de 2% din capacitatea totală a sălii ce trebuie rezervat "locurilor special amenajate".

La punctul imediat următor, punctul h din Normativul 051-2001, se diferențiază "locurile special amenajate" în:

- locuri „fixe pentru semiambulant”, respectiv scaune cu suport pentru brațe așezate în poziții privilegiate (la capăt de rând) pentru a facilita accesul și evacuarea facilă, și
- „locuri pentru scaunul cu rotile”.

De asemenea, potrivit Normativului 051-2001 (pagina 1, capitolul Generalități, punctul 1.1.4.) categoriile de utilizatori la care se referă denominarea „persoane cu dizabilități/handicap” includ: atât persoane cu deficiențe mecanice și motrice ale membrelor (cu dificultăți de mers, blocați în scaun rulant, cu dificultăți de mișcare a brațelor), cât și persoane cu alte tipuri de deficiențe precum cele ale aparatului ocular (cu vedere slabă, fără vedere), persoane cu deficiențe auditive (cu auz slab, fără auz).

Prin urmare, procentul de 2% se referă la toate aceste categorii de utilizatori, nu numai la cele „blocate în scaun rulant”.

Față de aceste cerințe, contestatorul arată că oferta tehnică propusă de asocierea sa prevede un număr 260 de locuri rezervate în zone privilegiate pentru toate categoriile de utilizatori cu handicap (peste 2%), din care 141 locuri speciale pentru persoanele blocate în scaun rulant (peste 1%).

În plus, contestatorul precizează că a arătat autorității contractante că aceasta este de altfel și practica europeană în materie de proiectare de dotări sportive, cu privire la persoanele în scaun rulant, respectiv „Ghidul de siguranță pentru dotările sportive” (*„Guide to Safety at Sports Ground - Green Guide”, 1997, republicat 2008*) și „Stadioane Accesibile” (*„Accessible stadia - A good practice guide to the design of facilities to meet the needs of disabled spectators and other users”, 2003*). Acestea recomandă pentru dotările cu capacitate între 10.000 și 20.000 de a asigura 100 locuri pentru persoanele în scaun cu roțile ($100/10.000 \Rightarrow 1\%$) cu o suplimentare de 5 locuri pentru fiecare 1000 de locuri care depășesc pragul de 10.000. Cele 141 de locuri oferite în soluția tehnică a asocierii sale prevăd un raport superior, respectiv 1.1% (recomandarea fiind de minimum 115 locuri).

Pentru a-și justifica decizia, autoritatea contractantă respinge însă cu ușurință aceste standarde europene folosite în proiectarea sălilor de sport din Europa.

3. Siguranța și securitatea persoanelor cu dizabilități și evacuarea acestora

Contestatorul consideră că în mod incorect, nefondat și nelegal, autoritatea contractantă a evaluat oferta sa ca neîndeplinind cerințele privind siguranța și securitatea persoanelor cu dizabilități și evacuarea acestora.

Astfel, contestatorul arată că în răspunsul la clarificări a precizat:

- evacuarea persoanelor aflate la nivelul 0 se face facil pe rutele standard de ieșire de siguranță,
- pentru evacuarea acelor persoane cu dizabilități aflate la niveluri superioare, pe lângă asistarea fizică la evacuarea pe rutele standard de ieșire de urgență, s-a realizat și evacuarea în condiții

de siguranță de la nivelurile superioare ale arenei prin introducerea de ascensoare certificate pentru situații de urgență (incendii), amplasate în puțuri din materiale CO(CA1) rezistente la foc cu cabina tip EI120 conform EN81-58,

- evacuarea acestor persoane prin rampe de coborâre nu este posibilă din punct de vedere tehnic deoarece panta necesară rampei (5-8%) nu permite în nici o configurație o astfel de soluție.

Autoritatea contractantă fie nu a înțeles fie nu dorește să înțeleagă aceste argumente și impută următoarele:

- *"soluția adoptată pe rutele standard este neconformă, întrucât [...] ofertantul nu a prevăzut rampe de coborâre"; "[...] autoritatea nu poate să accepte soluția adoptată de ofertant întrucât evacuarea pe rutele standard de ieșire de urgență pentru persoanele cu dizabilități în scaun cu roțile este total inaplicabilă deoarece pe scări nu se poate face evacuarea acestora, nefiind respectate prevederile normativelor în vigoare".*

În opinia contestatorului această justificare a autorității contractante denotă necunoașterea/neînțelegerea modului în care se face evacuarea persoanelor în caz de incendiu. După cum a menționat, pentru persoanele cu dizabilități aflate la etajele superioare este posibilă asistarea fizică a acestora pentru evacuarea pe rutele standard (scări). Aceasta nu înseamnă însă că persoanele în scaun cu roțile vor fi transportate pe scaun pe scări, acest lucru fiind, în mod evident imposibil. Asistarea fizică implică transportarea persoanelor respective (de exemplu în brațe sau în spate) de către o persoană normal fizic și aptă pe scări până la cea mai apropiată ieșire.

Prin urmare, susținerile autorității contractante de nerespectare ale vreunor normative în vigoare sunt evident nefondate.

- soluția propusă de evacuare prin introducerea de *"ascensoare certificate pentru situații de urgență (incendii), amplasate în puțuri din materiale CO(CA1) rezistente la foc cu cabina tip EI120 conform EN81-58"* nu poate fi acceptată. Autoritatea contractantă invocă încălcarea Normativului P118 - 13 (susținând că în mod greșit asocierea sa a făcut trimitere la Normativul P 118-99) precum și o prevedere din caracteristicile tehnice ale ascensoarelor, respectiv *"Cutie de comandă pentru persoane cu dizabilități: nu"*.

În primul rând, contestatorul precizează că Normativul invocat de autoritatea contractantă P 118 - 13 nu a fost aprobat și publicat. Ceea ce s-a aprobat și publicat din acest normativ este doar Partea a II-a referitor la Instalațiile de stingere (aprobat prin Ordinul 2463/2013) - fără aplicare în speță. Prin urmare, căile de evacuare în caz de incendiu rămân guvernate de prevederile

Normativului P 118-99 - normativ prevăzut și în caietul de sarcini, de exemplu la pagina 21.

Or, așa cum a arătat și autoritățile contractante, normativul de siguranță la foc P118-99 prevede, la art. 6.6, că ascensoarele "*în general*" nu constituie căi de evacuare în caz de incendiu. Însuși normativul prevede expres posibilitatea derogării de la regula din art. 6.6, de exemplu, în cazul clădirilor înalte, a spitalelor. Prin urmare, interdicția de a utiliza ascensoarele drept căi de evacuare de incendiu nu este una absolută. Ascensoarele prevăzute în oferta sa pentru evacuarea persoanelor cu dizabilități nu sunt unele comune, ci sunt unele special proiectate și construite tocmai pentru a asigura evacuare în caz de incendiu.

Astfel, așa cum rezultă din fișa tehnică a ascensoarelor, transmisă autorității drept Anexa 3 la răspunsul la clarificare, toate ascensoarele astfel propuse în oferta tehnică respectă standardul SR EN 81-70 (*Accesibilitate în ascensoare pentru persoane inclusiv persoane cu handicap*) precum și SR EN 81-72 (*Ascensoare de pompieri*). Așadar, toate cele 4 ascensoare de pasageri prezentate în ofertă, vor fi folosite pentru evacuarea persoanelor cu dizabilități, în caz de incendiu, conform legii și a normativelor în vigoare.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a inexistenței cutiei de comandă pentru persoane cu dizabilități, contestatorul precizează că această este iarăși o dovadă fie a neînțelegerii sistemului fie de rea voință.

Astfel, contestatorul arată că cutia de comandă pentru persoane cu dizabilități nu este necesară pentru astfel de lifturi din două motive:

- în cazul utilizării în regim normal, pentru acces în tribune - lifturile sunt fabricate conform standardului SR EN 81-70 (*Accesibilitate în ascensoare pentru persoane inclusiv persoane cu handicap*) astfel încât ele au un panou de comandă standard ce poate fi accesat cu ușurință de persoanele cu dizabilități aflate în scaunul cu rotile, nefiind necesară adăugarea unei cutii de comandă suplimentare; iar

- în caz de incendiu, aceste ascensoare se pot acționa numai de serviciile de pompieri constituite special pentru această clădire (conform art. 3.10.6 din Normativul P 118-99) - fiind necesară o cheie specială care se va afla la personalul specializat. Prin urmare, în caz de incendiu, cutia de comandă pentru persoanele cu dizabilități nu este necesară.

Mai mult, în prezent, în construcția clădirilor se adoptă din ce în ce mai mult soluția evacuării persoanelor cu dizabilități sau care nu se pot evacua singure utilizând lifturi de evacuare. Există, de asemenea, numeroase exemple internaționale în care lifturile au

fost folosite pentru evacuarea cu succes a tuturor ocupanților (nu doar a celor cu dizabilități) inclusiv din structuri hiper-înalte din Statele Unite ale Americii, China, Hong Kong, Orientul Mijlociu. De asemenea, Turnul Stratosfere din Las Vegas (o clădire de 11 etaje amplasată pe un turn de 250 de metri) utilizează doar lifturi pentru evacuare (fără scări).

În continuare, contestatorul prezintă și câteva exemple de construcții sportive în care se utilizează ascensoare pentru evacuarea persoanelor cu dizabilități:

- Stadion Wembley, Londra, Marea Britanie - stadion de fotbal - 90.000 de locuri
- Stadion Millennium, Cardiff, Marea Britanie - 75.000 de locuri
- Sala de sport Manchester, Manchester, Marea Britanie - 21.000 locuri
- Sala de sport Echo, Liverpool, Marea Britanie - 11.000 locuri.

Deși informațiile de mai sus sunt bine cunoscute (sau ar putea fi cu ușurință aflate) de autoritatea contractantă această a preferat însă să impute inexistența unor rampe de coborâre. Prin aceasta practic autoritatea contractantă denotă o profundă lipsă de respect la adresa proiectantului și a constructorului care și-au asumat cu toată răspunderea întocmirea unui proiect coerent care ține seama atât de standardele ... cât și de cele europene, și totodată niște costuri suplimentare necesare implementării acestor soluții moderne de evacuare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă declară însă conformă o ofertă care discriminează în mod evident persoanele cu dezabilități și care, la momentul la care va fi obligată de autoritățile competente pentru combaterea discriminării, să prevadă locuri pentru persoanele aflate în scaun cu roțile și la niveluri superioare, nu va avea soluție pentru evacuarea acestora (în afară de scări - desigur fără rampă).

4. Asigurarea spațiilor necesare pentru zona mixtă și interviuri rapide conform reglementărilor federațiilor internaționale de profil

Contestatorul consideră neîntemeiată susținerea susținerea autorității contractante "*nu există spații cu această destinație, soluția propusă fiind de utilizare a panourilor mobile/tuneluri, dar amplasate pe căi de evacuare în caz de incendiu, soluții cu caracter provizoriu*".

Astfel, contestatorul precizează că așa cum se poate observa din Anexa 17 la contestație (săgețile verzi și zonele verde deschis asociate acestora) amplasarea panourilor mobile necesare zonei mixte nu interferează cu calea de evacuare.

Mai mult, contestatorul arată că Federația Internațională de Handbal (IHF) menționează în Bid and Event Manual (Anexa 18 la contestație) că "*localizarea ideală pentru zona mixtă este între zona*

unde jucătorii părăsesc terenul de joc și vestiare, loc prin care vor trece toți antrenorii și jucătorii". Aceeași poziție este evidențiată și în manualul Federației Internaționale de Atletism (IAAF), pag 174 (Anexa 19 la contestație), aici indicându-se chiar grafic locul de poziționare a zone mixte, respectiv pe tunelul de ieșire al jucătorilor către vestiare.

Contestatorul precizează că, așa cum a indicat și în răspunsul la clarificări transmis autorității contractante, zona mixtă flexibilă/temporară poate fi amplasată oriunde pe traseul care începe imediat din afara terenului și până la vestiare (linia punctată roșie din Anexa 17 de mai sus), în funcție de cerințele organizatorilor și ale federațiilor de profil.

Pentru a susține caracterul provizoriu al acestei zone, contestatorul face din nou referire la standardele federațiilor internaționale (Anexele 18 și 19 la contestație care prezintă cerințele IHF și respectiv ale IAAF) care descriu această zonă ca fiind amenajată temporar, deoarece necesitățile diferă pentru fiecare disciplină și tip de competiție sportivă în parte. Se observă în schița din manualul IAAF că ceea ce este definit efectiv ca fiind zonă mixtă și interviuri rapide este marcat cu linie punctată, indicație care descrie caracterul provizoriu al acestei dotări. Similar, manualul IHF prevede că *"jucătorii vor fi separați de jurnaliști prin panouri-barieră"* (imaginea din Anexa 18 la contestație care confirmă acest aspect).

Mai mult, contestatorul precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a arătat că, în funcție de cerințele specifice ale fiecărui eveniment care pot fi diferite, în oferta sa există spații pentru această destinație dacă ele sunt necesare, răspunsul său menționând: *"pe oricare din cele două ieșiri s-ar amplasa, zona mixtă este în proximitatea unor spații destinate întâlnirilor cu presa (ARE-61-0-001 Presă conferințe, ARE-22-0-011 Cameră evenimente, ARE- 22-0-005 Întâlniri presă, vol. 2 Propunerea Tehnică, planșa AA-000, pag 318)"*, iar acestea sunt *"în interiorul unor spații special destinate acestui scop, și nu în interiorul arenei"*, așa cum afirmă autoritatea contractantă.

➤ De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă mai impută faptul că *"zona mixtă trebuie amplasată astfel încât să permită accesul direct și separat, atât sportivilor dinspre vestiare, cât și reprezentanților media"*.

Contestatorul precizează că, așa cum se poate observa din Anexa 20 la contestație, toate spațiile menționate mai sus îndeplinesc toate aceste cerințe, ele permițând atât accesul direct și separat al sportivilor dinspre vestiare (localizate în imediata apropiere) cât și al reprezentanților media care au intrări separate și directe spre această zonă.

5. Asigurare cameră de prim ajutor și cabinet antidoping

Contestatorul menționează că a arătat în răspunsul la clarificări transmis autorității contractante că soluția tehnică propusă respectă normativul ... în vigoare NP065-02 (pagina 149-150, paragraful 11.2.3) care permite ca în camera de prim-ajutor să poată exista atât (i) spațiul de prim-ajutor, cât și (ii) cel de testare antidoping, cu condiția ca suprafața minimă să fie de 18mp.

În oferta tehnică, în conformitate cu cerințele standardelor internaționale, cabinetul de testare antidoping include: (i) o zonă de așteptare (în soluția tehnică propusă ARE-22-0-015c, 26mp), (ii) cabinetul de testare doping propriu-zis (ARE-22-0-015a, 22mp), și (iii) grupul sanitar asociat (ARE-22-0-015b, 8mp). Mai mult, conform punctului 3.2 din Arena Construction Manual emis de European Handball Federation, camerele anti-doping trebuie să aibă o dimensiune minimă de 30 mp în care se includ zona de așteptare, camera de testare propriu-zisă și un grup sanitar separat. Or, în total, suprafața aferentă acestei dotări în oferta propusă este de 56mp, acoperitor pentru exigențele federațiilor internaționale.

Prin urmare, și camera de prim-ajutor propusă prin oferta tehnică, ce include și spațiul de control anti-doping, fiind compusă din cele trei camere menționate anterior are o suprafață de 56mp, mult superioară cerințelor minime din normativul ... în vigoare menționat.

Contestatorul arată că ceea ce impută practic autoritatea contractantă ofertei sale pentru a o califica drept neconformă ar fi existența unui perete despărțitor de maxim 4 metri, ceea ce în considerarea complexității proiectului apare drept complet nesemnificativ, mai ales că sunt respectate cerințele normativelor în vigoare.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă alege drept câștigătoare o ofertă care prezintă mai degrabă un proiect evaziv, necorelat, care nu prezintă nici un fel de cote sau dimensiuni, care a oferat în Memoriul tehnic toate suprafețele de nivel cu "circa", care deși poate "pe hârtie" sunt prezentate astfel încât să dea o aparență a respectării cerințelor caietului de sarcini, sunt în fapt incoerențe majore ale rezolvării arhitecturale.

Contestatorul menționează că cel mai bun exemplu este spațiul gigantic, neutilizat și inaccesibil care poate fi observat în ambele secțiuni la ultimul nivel al ofertei asocierii ... (Anexa 21 la contestație). Acest gen de rezultat indică lipsa înțelegerii necesităților și lipsa noțiunii de economie a construcției.

Evaluarea atentă a proiectului propus de asocierea ... cât și lipsa de corespondență între textul Memoriului tehnic și desenele de arhitectură indică faptul că precizările din Memoriul tehnic

corespund diferitelor normative dar nu au fost rezolvate arhitectural. Acest procedeu este o speculație facilă a procedurii de atribuire și va conduce la schimbarea soluției propuse și implicit a prețului în faza de construcție.

În opinia contestatorului formularea ofertei asocierii ... în termeni atât de generali și imprecizi s-a făcut tocmai în scopul de a permite suprapunerea ei aparentă peste orice eventuală cerință a autorității contractante.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la declararea ofertei asocierii ... ca neconformă tocmai datorită acestei lipse de claritate.

Contestatorul învederează faptul că Memoriul tehnic al ofertei asocierii ... este de fapt copia caietului de sarcini, deși acesta conține foarte multe cerințe pur orientative, iar nu date clare.

6. Neconformitatea factorului de evaluare Eficiență energetică

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în eforturile sale de a favoriza cu orice preț oferta asocierii ..., impută ofertei sale încălcarea unor cerințe care nu se regăsesc în caietul de sarcini. Pentru aceasta, autoritatea contractantă face referiri la formule și algoritmi de calcul numai de ea știute și decide că erorile aritmetice sunt de natură să modifice oferta tehnică, motiv pentru care trebuie sancționate cu calificarea ofertei drept neconformă.

Înainte de a analiza punctual pretenziile neconformități ale ofertei sale, contestatorul face următoarele precizări privind cerințele caietului de sarcini referitor la factorul de evaluare Eficiența Energetică și cu privire la oferta sa pentru acest element:

- Pentru Eficiența energetică i se impută, pe larg, a nu fi îndeplinită, singurele cerințe din Caietul de Sarcini fiind conținute în două paragrafe succinte de la pagina 145, respectiv:

„Eficiența energetică

Se vor implementa soluții tehnice care să asigure o performanță energetică cât mai bună a anvelopei, sistemelor tehnice, instalațiilor și echipamentelor aferente.

Oferta va cuprinde un studiu privind performanțele energetice ale clădirii elaborat conform reglementărilor și metodologiei de calcul în vigoare. Rezultatele acestui studiu vor trebui să fie confirmate prin certificatul de performanță energetică-inclus în documentația pentru recepția la terminarea lucrărilor. Certificatul va fi emis în baza expertizării energetice a clădirii efectuate de către un auditor energetic atestat. Raportul de expertiză energetică va fi parte integrantă a Cărții construcției”.

- Metodologia de calcul a performanței energetice a clădirilor (Partea I - IV) este cea aprobată prin Ordinul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr. 157/2007, astfel cum acesta a fost modificat și completat ulterior;

- Conform acestei metodologii, calculul performanței energetice se poate efectua numai în baza unor elemente clare referitoare condițiile și timpul de utilizare la obiectivului. Mai precis, calculul performanței energetice se face de către auditorii energetici atestați utilizând un soft special, respectiv programul de calcul "All energy, Versiunea 5.0.", program care are la bază metodologia de calcul a performanței energetice a clădirilor antementionată.

Însă pentru a putea opera acest program este nevoie de introducerea unor date de bază referitoare la condițiile și timpul de utilizare ale obiectivului (de exemplu număr de evenimente, etc).

- După cum se poate observa, în caietul de sarcini, informațiile referitoare la ipotezele de calcul ale eficienței energetice au fost practic inexistente, departe de a crea o bază clară și comună de calcul pentru toți participanții la această procedură. Abordarea autorității contractante a fost prin urmare una extrem de superficială, în condițiile în care eficiența energetică reprezintă factor de evaluare cu o pondere de 20% din punctajul final.

- În aceste condiții, asocierea sa a solicitat, anterior depunerii ofertei, o serie de clarificări, menite să definească și să creeze o bază clară de calcul necesară pentru determinarea eficienței energetice (Adresa DPA nr. 1066.1/24.04.2014): de exemplu, câte evenimente sportive se vor considera anual? care este durata fiecărui eveniment sportiv? care este durata considerată a încălzirii înainte de meci?, etc. (...) Au fost trimise astfel 12 întrebări clare. Prin adresa DPA Nr. 1066.1/24.04.2014, s-au primit însă doar 5 răspunsuri clare și 7 evitări de răspunsuri și de răspundere, prin trimiteri la "normativele în vigoare". Normativele în vigoare însă nu arată ipotezele de utilizare a sălii.

- Mai mult, prin caietul de sarcini se solicită doar un studiu privind performanțele energetice ale clădirii elaborat conform reglementărilor și metodologiei de calcul în vigoare, rezultatele acestuia urmând a fi confirmate printr-un certificat de performanță energetică. Cu toate acestea, ... a inclus chiar și în oferta sa tehnică, un certificat de performanță energetică emis de către un auditor energetic atestat. Calculul valorilor menționate în acest certificat energetic s-a făcut în baza datelor furnizate de autoritatea contractantă prin adresa menționată DPA nr 1066.1/24.04.2014.

Așa cum a arătat și autorității contractante și reiese din cuprinsul certificatului, rezultatele cuprinse în respectivul certificat au fost obținute în urma utilizării programului profesional de calcul al eficienței energetice All energy, Versiunea 5.0., program care aplică Metodologia de calcul al performanței energetice a clădirilor (Partea I - IV), aprobată prin Ordinul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr. 157/2007.

- Or, potrivit art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, atunci când autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice prin referire la reglementări tehnice naționale, o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice. Iar potrivit art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene. Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată să accepte certificatul de performanță energetică depus în cadrul ofertei sale tehnice acesta fiind emis de către un auditor energetic atestat.

În concluzie, având în vedere toate elementele de mai sus, contestatorul consideră că cerința caietului de sarcini cu privire la eficiența energetică a fost complet și corect îndeplinită, toate clarificările solicitate de autoritatea contractantă au fost complet transmise și concludente. Abordarea autorității contractante, care pornind de la o cerință a caietului de sarcini extrem de succintă, combate corectitudinea ofertei sale tehnice invocând, fără a detalia, nerespectarea unor formule și algoritmi de calcul care nu sunt prevăzute în caietul de sarcini și nici nu sunt explicitate apare drept nelegală, abuzivă, incorectă și tendențioasă, cu scopul de a crea impresia că oferta sa ar fi neconformă.

În continuare, contestatorul arată că niciuna din susținerile autorității contractante nu este corectă.

Astfel, autoritatea contractantă a invocat următoarele neconformități ale ofertei sale:

6.1 ofertantul modifică valoarea consumului anual specific de energie pentru iluminat artificial

Contestatorul arată că autoritatea contractantă susține faptul că eroarea de inversare a valorii puterii electrice aferente iluminatului sălii cu valoarea puterii aferente iluminatului spațiilor administrative (eroare materială pe care asocierea ... și-a asumat-o prin răspunsul la clarificări) *"ar rezulta un coeficient anual specific de energie pentru iluminat de 17,136 kwh/mp an, diferit față de 6,55 kwh/mp an, cum a fost prezentat în oferta - pag ...* De asemenea, autoritatea contractantă susține că, de fapt asocierea ... ar fi modificat consumul anual de energie asumat de 53,24 kwh/mp an, deoarece *"prin aplicarea corectă a algoritmului de calcul prezentat de ofertant rezultă că valoarea consumului anual specific de energie este de 63,82 kwh/mp an"*.

Cu privire la această pretinsă încălcare, contestatorul face următoarele precizări:

Prin răspunsul la clarificări a arătat că dintr-o eroare de redactare, valoarea aferentă iluminatului sălii a fost inversată cu

valoarea aferentă iluminatului spațiilor administrative, dar și că aceasta nu are un impact asupra calculului total al eficienței energetice.

În Anexa 22 a atașat calculele detaliate ale valorii consumului anual specific de energie pentru iluminat artificial efectuate cu și fără eroarea de inversare, calcule efectuate conform Metodologiei de calcul al performanței energetice a clădirilor MC001-PII.4.

Contestatorul precizează că, așa cum rezultă din această Anexă, introducerea datelor inversate a generat o eroare nesemnificativă în calculul valorii consumului anual specific de energie pentru iluminat artificial de 0.1 % (6,56 kWh/mp an față de 6,55 kWh/mp an), iar în valoarea globală a consumului anual specific de energie înscrisă în certificatul energetic, această eroare de inversare a valorilor puterilor de iluminat pentru sală și spații administrative, generează o eroare total nesemnificativă de 1 la 10.000 (unu la zece mii), respectiv 53.25 kWh/mp an față de 53.24 kWh/mp an.

În nici un caz această eroare nu generează o valoare de 17.136 kWh/mp an aferentă iluminatului, respectiv de 63,82 kWh/mp an aferentă consumului anual specific de energie, după cum susține autoritatea contractantă.

Contestatorul afirmă că formulele de calcul aplicate de autoritatea contractantă, în urma cărora s-au obținut aceste valori, nu sunt explicate (fiind știute doar de autoritatea contractantă) și sunt complet eronate.

➤ De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă invocă existența unei alte erori de natură să afecteze valoarea consumului anual specific de iluminat, respectiv faptul că în Anexa 5 - instalații de iluminat pentru suprafețe de joc ar fi precizată o putere instalată de 84 kw, diferită de 72 kw asumată de ofertant, ceea ce ar determina o creștere și mai mare a valorii consumului specific de energie.

Față de această susținere, contestatorul afirmă că referirea la puterea de 84 kw este o eroare de citire din partea autorității contractante, nefiind prezentată nicăieri valoarea de 84 kW, valoarea aferentă iluminatului pentru suprafața de joc fiind de 72 kW.

În aceste condiții, invocarea faptului că aceste neconcordanțe sunt de natură să modifice propunerea tehnică, este neîntemeiată, astfel încât decizia de declarare a ofertei sale drept neconformă întemeiată pe aceste motive este nelegală.

Mai mult, dacă autoritatea contractantă ar fi făcut aplicarea cu bună credință a prevederilor legale, ar fi trebuit să constate cel mult că erorile pe care le impută se încadrează în categoria viciilor de formă prevăzute la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, că

acestea nu au nici un impact asupra prețului și prin urmare nu se justifică considerarea ofertei ca neconformă pe motivul modificării propunerii tehnice.

6.2 soluția adoptată pentru perioada de timp friguros este neconformă

Contestatorul arată că autoritatea contractantă susține faptul că soluția potrivit căreia "*În cadrul zonei 1 (sala și încăperile care funcționează o dată cu sala) degajările de căldură interne provenite de la ocupanți și sursele de iluminat acoperă necesarul total de încălzire, atunci când, pe perioada sezonului rece, sala este ocupată, iar temperaturile exterioare sunt mai ridicate (instalația de menținere a temperaturilor de confort fiind automatizată)*" este neconformă întrucât nu este o soluție "*sustenabilă și viabilă pentru buna desfășurare a evenimentelor în această perioadă*". Autoritatea contractantă arată că, doar prin "*degajările de căldură interne provenite de la ocupanți și sursele de iluminat*" nu va putea fi asigurat confortul minim necesar atât spectatorilor cât și jucătorilor.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră și că asocierea ... nu a răspuns concludent care este perioada de încălzire pentru Zona 1, iar Zona 2 "*beneficiază de un regim de încălzire pe toată perioada sezonului rece de 7 luni pe an*", deși la pagina ... - ... *din oferta tehnică, durata sezonului de încălzire este de 82 de zile, care nu sunt distribuite decât pe 3 luni, respectiv decembrie, ianuarie și februarie, restul perioadei de timp friguros nefiind luată în calculul tabelului de la pagina*

De asemenea, din afirmația potrivit căreia "*(instalația de menținere a temperaturilor de confort fiind automatizată)*" autoritatea contractantă susține că "*s-ar putea interpreta că în perioada sezonului de timp friguros, temperatura de confort ar fi asigurată prin intermediul instalației automatizate*" și această soluție "*„nu poate fi acceptată de către autoritate întrucât această ipoteză este în contradicție cu calculul numărului de ore de funcționare pentru ventilare pe timp de iarnă*" din care rezultă că instalația de ventilare este folosită pentru Zona 1, numai pe perioada derulării evenimentelor adică 3 ore/eventiment.

Față de aceste susțineri contestatorul arată următoarele:

- După cum a precizat și autorității contractante, în cadrul obiectivului propus, se identifică 2 zone principale cu regimuri energetice diferite. Una este ... (zona 1), iar spațiile administrative constituie cealaltă zona (zona 2). ... - zona 1 are o pondere mult mai mare din punct de vedere energetic față de spațiile administrative (spații ce au o funcționare independentă de programul evenimentelor în ceea ce privește necesarul de căldură).

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a făcut referire la un singur certificat de performanță energetică. Prin urmare,

Metodologia de calcul utilizată de programul All Energy 5.0 a făcut o medie între cele 2 zone antemenționate, ținând cont de Metodologia MC001/2-2006 și de regimul discontinuu de funcționare a clădirii.

Corect ar fi fost ca autoritatea contractantă să fi cerut 2 certificate de performanță energetică separate, unul pentru sală și unul pentru spațiile administrative. În acest caz perioada de funcționare a instalației de încălzire (durata sezonului rece, cum este ea denumită) ar fi fost diferită pentru fiecare din cele 2 zone. Motivul îl constituie faptul că în bilanțul termic al sălii, degajările de căldură de la ocupanți (mai ales când sala este plină) joacă un rol important, ceea ce nu se întâmplă și la spațiile administrative.

În opinia contestatorului, afirmațiile autorității contractante în ce privește instalația de încălzire care asigură temperatura de confort sunt vădit tendențioase.

Astfel, contestatorul precizează că din oferta sa tehnică, Volum 4- Planșa 112-Schema bloc Centrala Termică, rezultă cu claritate faptul că instalația de încălzire este compusă din 6 cazane, fiecare cu o capacitate de 1120 kW, toate însumând 6.72 MW și este dimensionată pentru a acoperi necesarul termic în orice condiții de climat exterior și în orice condiții de ocupare interioară.

Prin urmare, sursa de încălzire o reprezintă centrala termică, nu degajările de la persoane.

Faptul că ocupanții sălii degajă căldură este dincolo de orice dubiu. Iar faptul că în proiectarea instalațiilor și în calculul consumului anual de energie pentru încălzire această degajare de căldură este luată în considerare, desigur în funcție de condițiile exterioare, (în special când temperaturile exterioare sunt mai ridicate), denotă atât atenția sa la detalii cât și respectul pentru ocupanții sălii. Continuarea furnizării de căldură în cadrul unui eveniment pe timp de iarnă, din momentul în care degajările de căldură de la ocupanții sălii încep să se acumuleze, în condițiile în care temperaturile exterioare sunt ridicate ar duce la crearea unui efect de saună, nefiind astfel asigurată temperatura de confort.

Rolul instalației de încălzire (valabil și pentru instalațiile de ventilare-climatizare) este de a asigura în permanență confortul climatic interior, conform normativelor în vigoare. Oferta sa prevede instalații de Încălzire-Climatizare-Ventilație care vor asigura permanent menținerea parametrilor de confort (temperatură-umiditate) în mod automat, în regim dinamic. Referirea la instalația automatizată a avut în vedere tocmai faptul că instalația de încălzire este proiectată astfel încât să detecteze nevoia de încălzire și să pornească sau oprească furnizarea de căldură (sau nivelul de căldură) în funcție de temperatura exterioară și de cea interioară (influențată inclusiv de degajările de căldură ale ocupanților sălii). Sistemul propus ține astfel cont de

comportamentul clădirii în regimul dat de funcționare. Se asigură astfel un consum optimizat de energie, asigurându-se în același timp confortul climatic interior.

De asemenea, contestatorul menționează că oferta sa prevede instalații de ventilare, care vor asigura în permanență aportul necesar de aer proaspăt pentru fiecare ocupant al sălii, indiferent de anotimp, temperaturi exterioare sau gradul de ocupare al Sălii. Aceste aspecte au fost prezentate în mod clar în Propunerea tehnică, Volum 1, Memoriu tehnic Instalații, pag 117: "*În acest sens ventilatoarele aferente agregatelor de tratare vor fi prevăzute cu convertizoare de frecvență interconectate cu senzori de CO₂, senzori de calitatea aerului și clapete cu servomotor (montate pe ramurile principale ale tubulaturilor de introducere și absorbție aer) pentru reducerea debitului de aer în funcție de ocuparea zonelor deservite și condițiile de confort termic (temperatura, umiditate). De asemenea agregatele de tratare pentru sală vor avea în componență camere de amestec prevăzute cu registre de reglaj proporționale*".

Contestatorul precizează că instalația de automatizare controlează atât încălzirea cât și ventilarea. De exemplu, pe timpul iernii:

- în cazul unui eveniment cu o prezență redusă - de ex. 100 de persoane - instalația de încălzire funcționează la o capacitate ridicată pentru a menține temperatura de confort, pentru că, în această ipoteză, degajările de căldură ale ocupanților sunt minore/nesemnificative. În același timp, instalația de ventilare funcționează la o capacitate redusă, întrucât, fiind puțini spectatori, și necesarul de aer proaspăt este redus;

- în cazul în care sala este plină (de ex. 10.000 persoane - instalația de încălzire va funcționa la o capacitate redusă întrucât în această ipoteză intervine aportul de căldură de la ocupanții sălii. În schimb, instalația de ventilație va funcționa la o capacitate ridicată pentru a asigura debitul de aer proaspăt pentru toți ocupanții sălii.

În concluzie, contestatorul afirmă că, așa cum a arătat autorității contractante, indiferent de scenarii oferta sa va asigura în permanență parametrii climatici interiori la nivel de confort, în conformitate cu normativele în vigoare.

În ceea ce privește perioada de încălzire pentru zonele 1 și 2 la care autoritatea contractantă consideră că asocierea sa nu a răspuns concludent, contestatorul arată că modul de calcul a numărului de zile de funcționare a instalației de încălzire în decursul unui sezon, respectă cerințele caietului de sarcini, fiind făcut "*conform reglementărilor și metodologiei de calcul în vigoare*".

Astfel, contestatorul arată că acest calcul a fost făcut utilizând programul All Energy, versiunea 5.0 care aplică Metodologia de

calcul al performanței energetice, pe baza datelor furnizate de autoritatea contractantă prin adresa DPA nr. 1066.1/24.04.2014. De asemenea, programul de calcul a folosit temperaturile exterioare medii corespunzătoare fiecărei luni, temperaturi normate prin Standardul SR 4839/1997.

În urma derulării programului, certificatul de performanță energetic arată că durata anuală necesară de încălzire este de 82 de zile, distribuite pe 3 luni, respectiv decembrie, ianuarie, februarie. Astfel pornind de la numărul de persoane indicat, și de la temperaturile exterioare medii indicate în Standardul SR 4839/1997, care sunt pozitive în lunile martie, aprilie, octombrie și noiembrie, a rezultat că degajările de căldură de la persoane acoperă necesarul de căldură.

Având în vedere că obiectivul în discuție prezintă două zone distincte (sala și spațiul administrativ), în mod corect autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară 2 certificate separate pentru fiecare zona. Calculul performanței energetice individuale a fiecărei zone ar fi arătat că nevoia/durata de încălzire pentru cele două zone este: 7 luni pentru spațiile administrative și 3 luni pentru sală.

De asemenea, contestatorul menționează că certificatul de performanță energetic, deși întocmit conform metodologiei de calcul, prezintă rezultate teoretice. În practică temperaturile variază față de cele prevăzute în Standard, numărul de ocupanți variază, astfel încât o multitudine de factori pot influența consumurile anuale. Astfel, dacă, de exemplu, autoritatea contractantă ar fi dat ca ipoteză evenimente cu sala goală, și nu cu 7500 de spectatori, consumurile și perioadele de încălzire ar fi fost cu totul altele.

Contestatorul precizează că datele prezentate în certificatul energetic au fost calculate pe baza metodologiei în vigoare, sunt corect și complet prezentate, fiind astfel integral respectate cerințele caietului de sarcini.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante sunt nefondate și nelegale.

Contestatorul solicită expertiza tehnică în specialitatea construcții, în măsura în care Consiliul va considera necesar.

Astfel, contestatorul apreciază că efectuarea unei expertize tehnice se impune mai ales pentru verificarea ofertei depuse de asocieria ..., cel puțin în privința structurii de rezistență și a sistemului de instalații (în special centrala termică) pentru a determina în ce măsură această ofertă respectă cerințele de proiectare, normativele și legislația în vigoare.

În cazul în care Consiliul va încuviința proba cu expertiza tehnică solicitată, expertul ar trebui să determine pe baza ofertei asocierii ...:

- dacă prin proiectul de rezistență al clădirii se asigură menținerea pe întreaga durată de existență a construcției a cerințelor esențiale de rezistență și stabilitate conform art. 5 lit. a din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, de exemplu dacă sunt respectate prevederile codului de proiectare seismică P100-1/2013 și în mod special prevederea de la punctul 4.6.2.7 (1), dacă au fost luate corect în calcul încărcările din acțiunea zăpezii la proiectarea structurii metalice a acoperișului și/sau a structurii principale de beton armat, dacă factorii de importanță-expunere utilizați în proiect sunt în conformitate cu prevederile din reglementarea tehnică CR-1-1-3/2012 și care este consecința în cazul în care acești factori sunt subevaluați, care este consecința conectării corpurilor de structură separate prin rosturi seismice prin intermediul inelului de beton armat „închis” de la nivelul acoperișului, care este efectul deplasărilor relative ale corpurilor de clădire adiacente în dreptul rosturilor seismice asupra inelului perimetral de beton armat de la nivelul acoperișului, care este consecința neluării în considerare a încărcării din zăpadă de la acoperiș la proiectarea structurii de rezistență de beton armat, să exprime un punct de vedere asupra fezabilității soluției de fundare proiectată, să exprime un punct de vedere asupra încadrării din proiect a structurii de rezistență în clasa de ductilitate DCL.

- dacă proiectul de instalații, în special modul în care este amplasată centrala termică respectă normativele în vigoare și prezintă siguranță la foc și în exploatare.

În condițiile în care autoritatea contractantă favorizează fățiș și repetat asocierea ..., contestatorul consideră că efectuarea unei astfel de expertize este necesară pentru a limita arbitrariul autorității contractante și pentru a se putea permite finalizarea procedurii de atribuire a acestui contract în condiții de transparență.

Prin adresa nr. 1273/28.11.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 31375/28.11.2014, contestatorul răspunde la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 17786/...-... precizând că, contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... conține, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG 34/2006, atât motivele de fapt cât și de drept pe care se sprijină contestația.

De asemenea, contestatorul precizează că mențiunea făcută în sensul completării contestației urmare a asigurării accesului la dosarul procedurii de achiziție publică are în vedere detalierea argumentelor deja invocate și a probatoriului, iar nu invocarea unor noi motive de nulitate sau a unor noi capete de cerere.

În completarea argumentelor în sprijinul susținerii sale că autoritatea contractantă a încălcat, în cadrul procedurii, principiul tratamentului egal și nediscriminării, respectiv a celor prezentate în

contestație la punctul IV.6 referitoare la Eficiența energetică, contestatorul arată că, în oferta asocierii ..., calculele depuse de aceasta pentru a dovedi performanța energetică a proiectului depus, nu au fost efectuate în conformitate cu Metodologia aplicabilă, respectiv cea aprobată prin Ordinul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr. 157/2007.

Astfel, așa cum reiese din Propunerea Tehnică a asocierii ..., Vol II, pag 143-158 (documente aflate în dosarul achiziției publice), în cadrul ofertei asocierii ..., calculele eficienței energetice au fost efectuate utilizând programul System Analyzer V6.1.1.0. Acest program de calcul efectuează o analiză energetică și economică doar a sistemelor HVAC (de exemplu, acest program nu analizează și consumurile aferente iluminatului) fiind elaborat de un furnizor de echipamente de ventilație și răcire, în speță Trane. Acest program de calcul nu utilizează Metodologia sus menționată, cerută prin caietul de sarcini.

Contestatorul arată că aceasta este o dovadă în plus a modului profund părtinitor, discreționar și nelegal în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele, respectiv, pe de o parte, a imputat ofertei sale nerespectarea unor cerințe inexistente din caietul de sarcini, însă, pe de altă parte, a declarat conformă o ofertă care nu respectă cerințe clare ale caietului de sarcini.

Prin urmare, în probațiune, contestatorul solicită, în completare, și în măsura în care Consiliul va considera necesar, ca administrarea probei de expertiza tehnică specialitatea construcții să aibă ca obiect și determinarea conformității ofertelor depuse de cei doi ofertanți cu cerințele caietului de sarcini, din perspectiva cerințelor referitoare la eficiența energetică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 272/07.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4226/11.02.2014, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu decizia CNSC .../... a solicitat clarificări celor doi ofertanți cu privire la toate criticile formulate de aceștia în cadrul contestației. În urma analizării răspunsurilor a constatat că nici unul din cei doi ofertanți nu a adus precizări de natura să aducă modificări prin răspunsurile prezentate.

În contradictoriu cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă își menține decizia de declarare a neconformității ofertei aparținând asocierii ... - ... SRL - ... SA în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât prin răspunsurile formulate și

documentele transmise în urma solicitării de clarificare, ofertantul nu a răspuns concludent.

De asemenea, autoritatea contractantă își menține decizia privind declararea ofertei aparținând asocierii ... ca neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât în urma reevaluării ofertei și în baza răspunsurilor la clarificările solicitate, comisia de evaluare nu a putut ține cont de justificările prezentate de ofertant referitoare la îndeplinirea caracteristicilor funcționale întrucât adoptarea soluției cu o diferență substanțială de suprafață de 2.059 mp în minus în raport cu cea indicată de autoritate a condus la afectarea caracteristicilor funcționale impuse în caietul de sarcini referitoare la: Capacitatea de minim 12.000 locuri, în condițiile unei utilizări flexibile, Asigurare număr locuri pentru persoane cu dizabilități, Siguranța și securitatea persoanelor cu dizabilități și evacuarea acestora, Asigurarea spațiilor necesare pentru zona mixtă și interviuri rapide conform reglementărilor federațiilor internaționale de profil, Asigurare camera de prim ajutor și cabinet antidoping. De asemenea, comisia de evaluare a constatat o altă neconformitate referitoare la factorul de eficiență energetică.

În sprijinul celor afirmate mai sus și în contradictoriu cu susținerile și detaliierile suplimentare prezentate de asocieria ... în cadrul contestației nr. 2168 din ... autoritatea contractantă prezintă motivele care au stat la baza declarării ofertei asocierii ... ca neconformă:

1. Capacitatea de 12.000 de locuri, în condițiile unei utilizări flexibile

1.1 Pentru disciplina atletism conform cerințelor din caietul de sarcini, nu se asigură un minim de 12.000 de locuri. Prin restrângerea gradenelor retractabile se asigură spațiul necesar pentru configurarea sălii pentru această disciplină dar numai cu un număr de 11.142 locuri inclusiv VIP și Business Class.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la asigurarea capacității de minim 12.000 de locuri, care în cadrul contestației specifică: "*prin caietul de sarcini se solicită o capacitate de minim, în condițiile unei utilizări flexibile. Nu se solicită expres ca, în orice configurație de utilizare, sala să aibă minim 12,000 de locuri. Dimpotrivă, se indică expres în condițiile unei utilizări flexibile*", și că "*tot în caietul de sarcini se solicită minim 12.000 locuri din care minim 2.000 locuri mobile, iar sala ofertată de subscrisa prezintă 12.947 locuri, din care 3.754 locuri retractabile (mobile)*", autoritatea contractantă arată că solicitarea unui minim de 12.000 de locuri a fost evidențiată în mod distinct în mai multe capitole ale caietului de sarcini (Cap. 4. Tema de proiectare – pag. 4, Cap. 5. Descrierea investiției: Subcapitolul 5.1. – pag. 5; Cap.

6. Regimul tehnic al proiectului: Subcapitolul 6.1. – pag. 6; Cap. 9. Descrierea funcțională și tehnologică – pag. 143 și pag. 144; și subpunctul SIGURANȚA ȘI SECURITATE – pag. 151.

Autoritatea contractantă precizează că, din justificările prezentate de ofertant prin răspunsurile la clarificările solicitate prin adresele nr. 2647.1/10.10.2014 și nr. ... rezultă în mod cert că pentru disciplina atletism nu se asigură un număr minim de 12.000 de locuri, fiind nerespectată cerința minimă din caietul de sarcini. Din răspunsul transmis de contestator la solicitările de clarificări rezultă că soluția tehnică adoptată de ofertant prezintă un umar de 11.142 de locuri în configurația sălii pentru disciplina atletism, cu 858 mai puține în raport cu numărul minim impus de 12.000. Mai mult decât atât, din același răspuns la clarificări din pagina 8 din răspunsul la clarificări nr. 2121/20.10.2014, rezultă două variante:

a) Din schița prezentată rezultă că în configurația pentru atletism toate cele 3.754 de locuri retractabile vor fi strânse, rămânând un număr de 9.052 de locuri fixe și 141 dizabilitați, deci un total de 9.601 locuri, în concluzie neîndeplinind cerința de 12.000 de locuri.

b) Din descrierea alăturată aceleași schiței rezultă 9.052 de locuri fixe, 1.949 locuri retractabile, 141 dizabilitați, deci un total de 11.142 locuri. În acest caz autoritatea contractantă nu înțelege necesitatea restului de 1.949 locuri retractabile, din moment ce în configurația cea mai defavorabilă acestea nu se strâng.

Autoritatea contractantă arată că în critica contestatorului referitoare la oferta ... se precizează: *"că nu se poate accepta interpretarea ca cele 12.000 de locuri sunt necesare în orice configurație, de eveniment, deoarece, în acest caz a avea 2000 de locuri mobile nu s-ar justifica de vreme ce acestea nu ar fi niciodată retrase"*. Ori, exact în acest caz se află oferta asocierii ..., care păstrează un număr de 1.949 locuri retractabile care nu vor fi retrase niciodată.

În concluzie, autoritatea contractantă învederează faptul că cele două variante a) și b) sunt contradictorii și în nici una dintre ele nu se asigură 12.000 de locuri în configurația pentru atletism.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că *"sala nu se poate califica decât ca sală de rang IV/V"* (pagina 9 din adresa contestatorului nr. 2121/20.10.2014), precum și la prezentarea unor săli similare cu capacități mai mici la competițiile de atletism, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini a fost menționat distinct: *"Pentru disciplina atletism ușor (în sală) se vor avea în vedere dotarea pentru minim următoarele probe: curse 60m, curse 60m cu obstacole, săritură în înălțime, săritură cu prăjină, săritură în lungime, triplu salt și aruncarea greutății. Capacitatea avută în vedere în cadrul studiului,*

este de minim 12.000 de persoane, în condițiile unei utilizări flexibile".

Mai mult, autoritatea contractantă arată că în justificările prezentate de ofertant prin răspunsurile la clarificările solicitate, referitor la numărul de locuri în configurația sălii pentru concerte, contestatorul precizează că numărul de locuri diferă: *"mai puțini spectatori în cazul în care toți au loc pe scaune distribuite în zona de joc - în jur de 10.500"* și *"mai mulți spectatori pentru concerte în cazul în care aceștia stau în picioare în zona de joc - în jur de 12.000 locuri"*. Prin urmare, nici în configurația sălii pentru concerte, contestatorul nu își poate asuma minimul de 12.000 de locuri solicitat explicit în caietul de sarcini.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la oferta asocierii ... care în opinia acesteia prezintă o serie de neclarități cu privire la asigurarea numărului de locuri, autoritatea contractantă precizează că acest aspect a fost analizat și că au fost solicitate clarificări în privința numărului de locuri.

În urma analizării răspunsurilor în cazul ofertei asocierii ... s-a constatat respectarea numărului minim solicitat de 12.000 de locuri. Numărul de locuri din oferta ... este de 12.000 locuri fixe și 2.228 retractabile și cu posibilitatea de extindere la 16.557.

1.2 Cu privire la nerespectarea numărului de rânduri de gradene retractabile *"între 7 și 10 rânduri"* conform cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului nu a respectat cerința din caietul de sarcini cu privire la acest număr, prezentând un total de 3.754 de locuri mobile distribuite pe 14 rânduri (Propunere tehnică - Vol 1 - Planuri arhitectura - AA-000), cu 1.754 locuri mai mult decât minimul solicitat prin caietul de sarcini și anume 2.000 de locuri. Ori în cazul în care în sală se desfășoară concursuri de atletism ușor, pentru a asigura spațiul minim necesar pentru acest tip de eveniment, de 35 x 75m, vor trebui retrase conform răspunsurilor la clarificări, *"o parte din scaunele retractabile"*. Contestatorul în conținutul contestației precizează că are un număr de 14 rânduri retractabile, nejustificând această opțiune.

Autoritatea contractantă arată că din analiza răspunsurilor la clarificările solicitate rezultă două variante:

a) În configurația pentru atletism din cele 3.754 locuri retractabile vor fi retrase 1.805 locuri, rămânând un total de 1.949, în acest caz contrazicându-și propria critică referitoare la oferta ... *"a avea 2.000 de locuri mobile nu s-ar justifica de vreme ce acestea nu ar fi niciodată retrase"*.

b) Din schița alăturată răspunsului la clarificări (pagina 8 din adresa contestatorului nr. 2121/20.10.2014) rezultă că toate

locurile retractabile vor fi retrase, în acest caz, asigurându-se un număr de numai 9.052 de locuri pe scaune fixe.

În ceea ce privește critica referitoare la oferta asocierii ..., autoritatea contractantă precizează că din răspunsurile la clarificări rezultă următoarele: primele trei rânduri sunt opționale și pot fi amenajate sau retrase la cerere în funcție de necesități, nefiind gradene retractabile. În acest mod se îndeplinește solicitarea din caietul de sarcini referitoare la cele 7-10 rânduri de gradene retractabile, asigurându-se și flexibilitatea în funcție de eveniment și numărul de 12.000 de locuri în configurația cea mai defavorabilă, respectiv cea pentru atletism.

În ceea ce privește critica contestatorului la oferta asocierii ... potrivit căreia în configurația sălii pentru atletism "*colțurile vomitoriilor se suprapun cu suprafața necesară terenului pentru atletism, interferând cu disciplinele de atletism*", autoritatea contractantă arată că potrivit regulamentului IAAF dimensiunile terenului pentru atletism sunt de 75 x 35 m, așa cum însuși contestatorul susține în justificarea propriilor dimensiuni din răspunsul la clarificări (paginile 6 și 7 din adresa contestatorului nr. 2121/20.10.2014), și nu 78 x35 așa cum prezintă în Anexa 14 din contestație.

Autoritatea contractantă arată că din analiza ofertei ... a reținut că sunt asigurate atât dimensiunile suprafeței de joc în configurația sălii pentru atletism, cât și numărul minim de spectatori solicitat prin caietul de sarcini, considerând cerința îndeplinită.

În ceea ce privește critica contestatorului la oferta asocierii ... referitor la faptul că nu este posibilă retragerea unui număr mai mare de 3 gradene din cauza aranjării scaunelor din cele 4 colțuri pe un arc de cerc și motivând că furnizorii de sisteme de gradene pliabile nu dispun de asemenea elemente, autoritatea contractantă precizează că prin analizarea dispunerii gradenelor retractabile în mai multe săli de sport a constatat că arcul de cerc pe care se dispun scaunele pe colțurile gradenelor retractabile este posibilă prin segmentarea în tronsoane scurte. Din acest motiv critica contestatorului nu poate fi luată în considerare.

2. Asigurarea numărului de locuri pentru persoane cu dizabilități

Autoritatea contractantă arată că potrivit Normativului privind proiectarea sălilor de sport (unitate funcțional de bază) din punct de vedere al cerințelor Legii 10/1995, indicativ NP 065-02, la Capitolul 2.2 Siguranța în exploatare, subcapitolul 2.2(A)1.3 Condiții de asigurare "locurile pentru spectator în scaun cu rotile" la punctul a. se precizează: "*trebuie prevăzute câte 1 loc la fiecare 50 spectatori, dar min. 2 locuri în orice situație de sală cu spectatori*".

Ori numărul de locuri pentru spectatori în scaun cu roțile prezentat de contractant este de doar 141. Asocierea ... în cadrul răspunsurilor la clarificări face trimitere la normativul NP 051-2001 și la alte standarde europene de referință, dar fără a respecta și cerințele Normativului NP 065-02. De altfel, în răspunsurile la solicitările de clarificări, asocierea ... ține cont și de cerințele acestui Normativ, respectiv NP 065-02, în cadrul justificărilor legate de cabinetul doping, cabinetul medical și vestiare etc, dar nu și pentru numărul de locuri pentru spectatori în scaun cu roțile. În acest Normativ se face referire strict la "*locurile pentru spectator în scaun cu roțile*" și nu la "*locuri special amenajate*" în ceea ce privește spectatorii și cu alte deficiențe în afară de cele motorii, așa cum justifică ofertantul prin răspunsul său.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul ... a prezentat o ofertă care prezintă un număr de 141 de locuri pentru persoanele aflate în scaun rulant, iar normativul NP 065 - 02 precizează clar că pentru această categorie de persoane cu dizabilități motorii, respectiv în scaun cu roțile, numărul minim de locuri trebuie să fie de 2%, respectiv 259 în cazul contestatorului.

În contestația depusă de asocierea ..., se face trimitere la ghiduri internaționale pentru persoane cu dizabilități, care nu sunt în vigoare și nu au valoare de Normativ, acesta fiind menționat în caietul de sarcini. Mai mult, ghidurile la care contestatorul face trimitere, prevăd un număr mai mic decât cel solicitat de Normativul ... în vigoare, respectiv de 2%. Prin urmare afirmația contestatorului că procentul de 2% se referă "*la toate aceste categorii de utilizatori, nu numai la cele blocate în scaun rulant*" este eronată și nu poate fi luată în considerare.

Autoritatea contractantă precizează că trebuie să ia în considerare normativul ... în vigoare menționat în caietul de sarcini, și nu ghiduri practice.

Referitor la criticile invocate de contestator la adresa ofertei asocierii ..., autoritatea contractantă precizează că în cazul acesteia locurile pentru persoanele în scaun rulant vor fi amplasate la nivelul 0 al clădirii, pe platforme speciale, care să garanteze o vizibilitate optimă către terenul de joc și să ofere cea mai bună flexibilitate a arenei, asigurând în același timp capacitatea necesară acestei categorii de persoane funcție de solicitările reale pentru fiecare eveniment, până la o capacitate maximă de 331 de locuri. Legat de discriminările invocate de contestator, referitoare la dispunerea locurilor pentru persoanele în scaun rulant pe mai multe nivele, autoritatea contractantă precizează că Normativul NP 065-02 nu prevede nimic în acest sens.

3. Siguranța și securitatea persoanelor cu dizabilități și evacuarea acestora

Referitor la evacuarea persoanelor cu dizabilități în scaun cu roțile, conform normativului P 118-09 la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă arată că acesta precizează că „în general” ascensoarele nu constituie căi de evacuare în caz de incendiu.

Acceptarea ascensoarelor propuse de contestator în oferta sa, ca și căi de evacuare în caz de incendiu, presupun măsuri constructive costisitoare, atât la nivelul structurii puțului liftului, cât și al ascensoarelor, dar și incertitudinea avizării acestor soluții de către organele abilitate.

Această incertitudine referitoare la avizare, provine și din faptul că Normativul P 118-13, partea I care a fost publicat și urmează a fi aprobat, prevede în mod clar că ascensoarele *"Nu constituie căi de evacuare în caz de incendiu: ascensoarele, trecerile prin uși rezistente la foc care se pot bloca în poziția închisă sau prin uși încuiate în timpul funcționării normale a clădirii; trecerile destinate garniturilor de tren care transportă încărcături periculoase; galeriile, tunelurile etc. prin care se transportă sau vehiculează substanțe cu pericol de incendiu, explozie, intoxicare, afixiere sau abur cu presiune mai mare de 1 bar"*. În acest sens autoritatea contractantă precizează că nu-și poate asuma o soluție a cărei aplicabilitate va fi evident oponentă viitorului normativ.

În opinia autorității contractante afirmația contestatorului că evacuarea acestor persoane nu poate fi realizată tehnic altfel decât prin ascensoare nu poate fi luată în considerare, deoarece aceasta poate fi realizată prin dispunerea locurilor la nivele inferioare care nu necesită rampe, sau cu ajutorul rampelor la nivelele superioare. Pentru cazul amenajării de rampe la nivelele superioare autoritatea contractantă indică Ergo Arena Polonia, unde a fost realizată o rampă pentru persoanele în scaun rulant care asigură accesul persoanelor cu dizabilități direct din parcare, la nivelul B3.

Referitor la justificarea asocierii ... din cadrul contestației referitoare la evacuarea persoanelor cu dizabilități *"în brațe sau în spate de către o persoană normală fizic și aptă pe scări până la cea mai apropiată ieșire"*, autoritatea contractantă nu poate reține această justificare deoarece nu este prevăzută de niciun Normativ în vigoare.

Cu privire la soluția propusă de evacuare prin introducerea de *"ascensoare certificate pentru situații de urgență (incendii), amplasate în puțuri din materiale C0(CA1) rezistente la foc cu cabina tip EI 120 conform EN81 -58"*, autoritatea contractantă nu poate reține această justificare întrucât sunt încălcate normativele și standardele în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în Anexa 3 prezentată de ofertant în răspunsul la solicitările de clarificări

(adresa nr. 2121/20.10.2014), care conține caracteristicile tehnice ale ascensoarelor incluse în ofertă, și cu care însuși ofertantul susține că vor fi evacuate persoanele cu dizabilități de la nivelele superioare, se precizează: "*Cutie de comandă pentru persoane cu dizabilități: Nu*".

Prin urmare, autoritatea contractantă a constatat că soluția propusă de ofertant cu privire la evacuarea persoanelor cu dizabilități în scaun cu roțile amplasate la nivelele superioare încalcă normativele legale în vigoare, nefiind asigurate condițiile impuse pentru evacuarea și securitate acestora.

4. Asigurarea spațiilor necesare pentru zona mixtă și interviuri rapide conform reglementărilor federațiilor internaționale de profil

Referitor la asigurarea spațiilor necesare desfășurării în bune condiții a activităților din zona mixtă - interviuri rapide, autoritatea contractantă arată că în urma studierii ofertei contestatorului a constatat că nu există spații închise sau protejate cu această destinație, soluția propusă conform răspunsurilor la solicitările de clarificări fiind de utilizare a panourilor mobile/tuneluri dar amplasate pe căi de evacuare în caz de incendiu, soluții cu caracter provizoriu.

Mai mult, zonele propuse de contestator pentru amplasarea zonelor mixte - interviuri rapide sunt amplasate în imediata vecinătate a gradenelor retractabile, spațiu de altfel descoperit și neprotejat și care în cazul configurației sălii pentru atletism, când gradenele retractabile pe laturile scurte ale sălii vor fi strânse, fac ca spațiul propus de contestator să nu poată fi amenajat în scopul acordării de interviuri, deoarece zonele propuse se vor afla în interiorul spațiului destinat amplasării de echipamente pentru atletism.

De asemenea, în cazul în care sala va trebui amenajată pentru alte discipline în afară de atletism, spațiul propus de contestator, se află la marginea gradenelor retractabile, spațiu așa cum a mai precizat fiind descoperit și neprotejat, îl face practic inutilizabil pentru scopul declarat de contestator.

Totodată, autoritatea contractantă arată că potrivit reglementărilor federațiilor internaționale de profil zona mixtă trebuie amplasată astfel încât să permită accesul direct și separat din exterior și să fie alocat lângă zona sportivilor, în același timp asigurând acces direct și separat atât sportivilor către vestiare, cât și reprezentanților media, ori toate aceste cerințe nu sunt respectate de către ofertant deși în mod contrar susține că panourile mobile au fost folosite la Jocurile Olimpice. Imaginile atașate la răspunsul de clarificări dovedesc clar că folosirea acestora s-a făcut în interiorul unor spații special destinate acestui scop și nu în interiorul arenei așa cum ofertantul propune.

În concluzie, spațiul propus de contestator ca amenajare a zonelor mixte nu poate fi folosit în orice configurație a sălii, autoritatea contractantă neputând ține cont de justificările contestatorului referitoare la aceste spații.

Spre deosebire de oferta contestatorului, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică a asocierii ... prezintă un spațiu special amenajat cu caracter permanent care are o suprafață de 127mp pentru acordarea de interviuri rapide și care poate fi folosit în orice configurație a sălii.

5. Asigurare camera de prim ajutor și cabinet antidoping

Autoritatea contractantă nu poate reține justificările invocate de contestator în cuprinsul contestației, unde precizează că normativul NP 065-02 "permite ca în camera de prim-ajutor să poată exista atât (i) spațiul de prim-ajutor, cât și (ii) cel de testare antidoping, cu condiția ca suprafața minimă să fie de 18 mp" deoarece contestatorul citează incorect paragraful II.2.3, care este următorul:

"Spații pentru prim ajutor pentru activitatea sportivă

- Spațiul se va amplasa de preferință pe traseul de acces la vestiare sportivi;

- Trebuie să i se asigure un acces rapid și neobstrucționat atât spre sala de joc cât și spre exterior,

- În spațiul de prim ajutor, sau în imediata apropiere, se va instala un post telefonic;

- Dimensionarea căilor de acces va fi astfel făcută să permită trecerea unei târji;

- Suprafața minimă recomandată este de 9,00 mp, cu dimensiuni minime de 2,50 m;

- Va fi dotat cu WC (spațiu separat, plus spațiu tampon dotat cu un lavoar);

- În funcție de importanța sălii de sport (nivel de practica și reglementări federației) aceasta va fi prevăzută și cu:

- Un spațiu pentru control antidoping, cu aceleași dimensiuni minime ca spațiul de prim ajutor;

- Spațiu pentru vizita medicală, ușor accesibil din hol; cand spațiul de prim ajutor împlinește această condiție poate fi folosit și pentru vizita medicală.

- Toate aceste spații vor fi ușor accesibile pentru persoanele cu handicap motor".

Autoritatea contractantă arată că din conținutul articolului II.2.3 din NP 065-02 se constată că nu există nici un fel de trimitere la faptul că spațiul de prim-ajutor poate fi folosit și ca spațiu pentru antidoping, așa cum eronat se susține în contestație.

Mai mult decât atât, conform cerinței articolului II.2.3 din NP 065-02 care precizează că în funcție de importanța sălii va fi

prevăzut și cu "un spațiu pentru control antidoping, cu aceleași dimensiuni minime ca spațiul de prim ajutor;" coroborat cu cerințele caietului de sarcini referitoare la standardele federațiilor sportive internaționale, respectiv Arena Construction Manual EHF, capitolele 3.2 și 3.3 - document citat chiar de contestator, dar și altele, de exemplu FIBA Facilities, cap 2.4, camera antidoping și cea de prim ajutor trebuie să fie distincte.

Autoritatea contractantă arată că contestatorul a propus în oferta tehnică, pe planul parter AA-000, numai un spațiu identificat clar ARE - 22-0-15a - Control Doping, prevăzut cu sala de așteptare și grup sanitar. În urma solicitărilor de clarificări contestatorul a încercat să demonstreze că cele două funcțiuni pot fi comasate în cadrul aceluiași spațiu, dar prevederile federațiilor internaționale sunt clare în acest sens, cele două spații trebuie să fie distincte, să aibă dotări și mobilier specifice fiecărei funcțiuni.

În consecință, autoritatea contractantă nu poate admite varianta propusă de contestator, variantă care este în total dezacord cu prevederile normativelor ... și regulamentelor internaționale.

6. Neconformitatea factorului de evaluare eficiența energetică
Criticile contestatorului referitoare la faptul că în caietul de sarcini nu au fost precizate o serie de elemente nu pot fi luate în considerare, autoritatea contractantă răspunzând la toate clarificările solicitate de ofertanți până la termenul de depunere al ofertelor.

6.1. Consumul de energie pentru iluminat artificial

a) Calculul prezentat de autoritatea contractantă s-a bazat pe ipotezele prezentate de ofertantul ..., prin răspunsul la clarificări, astfel:

- iluminat sală: 72 kw (putere declarată de ofertant) x 300 ore utilizare an = 21.600 kwh/an = W1;

- iluminat spații administrative: 288 kw (putere declarată de ofertant) x 2.080 = 599.040 kwh/an = W2;

- prin adunarea celor două consumuri anuale $W_{lum} = W1 + W2 = 620.640$ Kwh/an, se obține totalul consumurilor pe obiectiv pentru o perioadă de un an;

- prin aplicarea factorului de corecție, precizat de ofertant, respectiv 0,96 se obține $W_{lum,c} = 620.640 \times 0,96 = 595.814$ Kwh/an;

- pentru obținerea consumului specific de iluminat, acesta se împarte la aria totală utilă, respectiv 34.770 mp, obținându-se consumul specific $q_{lum} = 595.814 / 34.770 = 17,13$ kwh/mp /an;

b) Formula prezentată de contestator numai în conținutul acestei contestații și nu la solicitarea de clarificări conform

metodologiei de calcul, pct. II.4.4.2 - Metoda simplificată, este următoarea:

$Wilum = 6 A + tu \sum Pn/1000$ [kwh/an], unde:

Pn = puterea instalată [W];

$tu = (td \times Fd \times Fo) + (tN \times F0)$;

Valorile tD , FD , $F0$, tN , se găsesc în tabelele 1, 2 și 3, din Anexa II.4.A1 și sunt:

- tD = timp de utilizare al luminii de zi în funcție de tipul clădirii = 2000 h;

- tN = timpul în care nu este utilizată lumina naturală = 2000 h;

- FD = factor dependență de lumina de zi = 0,9;

- $F0$ = Factor dependență de durata de utilizare = 0,7;

- A = aria totală a pardoselii [mp];

Astfel, se obține pentru tu , următoarea valoare:

$tu = 2000 \times 0,9 \times 0,7 + 2000 \times 0,7 = 1260 + 1440 = 2660$ h/an

Valoarea $Wilum$ este următoarea:

$Wilum = 6 \times 37940 + 2660 \times 360000/1000 = 227640 + 2660 \times 360 = 227640 + 957600 = 1.185.240$ kw h/an;

Consumul specific, $qilum$ se obține prin împărțirea valorii $Wilum$ la suprafața utilă a clădirii, deci:

$qilum = 1185240 / 34770 = 34,08$ kwh /mp an;

Deci, conform formulei de calcul pe care numai în cadrul acestei contestații ofertantul o precizează, valoarea rezultând $qilum = 34,08$ kwh/mp/an, deci valoare total diferită de cea prezentată în ofertă, respectiv 6,55 kwh/mp/an.

Autoritatea contractantă învederează faptul că și în varianta a) și în varianta b) de calcul acest consum este fundamental diferit de cel prezentat în ofertă de asocierea Calculul prezentat de contestator la nivel de ofertă este greșit.

Pentru o corectă apreciere, autoritatea contractantă precizează că metodologia de calcul prevede pentru o garsonieră un consum mediu anual pentru iluminat de 14,8 kwh/mp/an. Autoritatea contractantă menționează că ofertantul ... a indicat în propunerea pentru sala ..., pentru iluminat un consum specific mai mic decât cel al unei garsoniere.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... a indicat în oferta sa un consum specific pentru iluminat de 43,8 kwh/mp/an.

Autoritatea contractantă arată că, din calculul prezentat de ofertantul ... în cadrul contestației, se poate observa o eroare majoră și anume aceea că în cadrul formulei de calcul a valorii $Wilum$ nu s-a mai făcut împărțirea la 1000, obținându-se un rezultat eronat, care viciază total rezultatul final obținut. Astfel la

numărător, ofertantul a prezentat valoarea Pn în KW, în loc de W, așa cum cere formula, dând impresia că această valoare depinde numai de suprafața totală a clădirii și nu de sistemele de iluminat folosite, ceea ce este complet eronat.

Chiar dacă s-ar lua în calcul valoarea tu prezentată de ofertant, respectiv $t_u = 1.724$ h, valoare care nu este cea corectă, ci diferită de cea indicată de formula din metodologie, respectiv 2.660h/an, s-ar ajunge la următoarele rezultate:

$$W_{ilum} = 6 \times 37940 + 1.724 \times 360.000/1000 = 227.640 + 1724 \times 360 = 227.640 + 620.640 = 848.280 \text{ kwh/an.}$$

În această ipoteză, consumul specific, qilum se obține prin împărțirea valorii Wilum la suprafața utilă a clădirii, deci:

$$q_{ilum} = 848.280 / 34.770 = 24,03 \text{ kwh/mp an}$$

În concluzie, se poate observa că în oricare variantă de calcul, valoarea consumului specific pentru iluminat prezentat în oferta tehnică a asocierii ..., este greșită. Luând în calcul numai elementele date de ofertant și folosind corect unitățile de măsură, respectiv W în loc de KW, se observă că diferența dintre valoarea din oferta tehnică și cea corectă este de la 6,55 kwh/mp/an la 24,03 kwh/mp/an.

În acest mod, calculul coeficientului total qT se modifică de la 53,24 kwh/mp an la 70,72 kwh /mp an.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la valoarea de 84KW prezentată de autoritatea contractată, față de 72 KW cât susține că are contestatorul, autoritatea contractantă arată că în anexa 5 a răspunsurilor la clarificări din data de 30.10.2014 se observă că la poziția 2 a tabelului Intitulat: Instalații de iluminat pentru suprafața de joc este precizată o cantitate de 28 de buc lămpi de 1000 W, deci 28 KW. În mod corect această valoare se adaugă la valoarea de la poziția 1, respectiv 28 de lămpi de 2.000 W, adică 56.000 W = 56 KW, obținându-se un total de 84 KW. Ofertantul a calculat greșit valoarea de 72 KW, prin însumarea din tabel a pozițiilor 1 și 3, deși poziția 3, de 16 KW, se referă numai la box, omițând includerea în acest calcul a poziției 2.

6.2. Soluția adoptată pentru perioada de timp friguros este neconformă

Autoritatea contractantă arată că în paginile ... și ... din oferta tehnică ofertantul precizează că în consumul specific pentru necesarul de încălzire au fost luate în calcul 3 luni calendaristice, respectiv Decembrie, Ianuarie și Februarie. Deoarece acest aspect ridică anumite semne de întrebare, autoritatea contractantă menționează că a solicitat asocierii ... clarificarea acestui aspect. Prin adresa 2137 din 30.10.2014 contestatorul a răspuns la această clarificare astfel: "*În cadrul zonei 1 (sala și încăperile care funcționează odată cu sala) degajările interne provenite de la*

ocupanți și sursele de iluminat acoperă necesarul total de încălzire, atunci când, pe perioada sezonului rece, sala este ocupată, iar temperaturile exterioare sunt mai ridicate".

Chiar dacă metodologia de calcul, MC 001 partea a doua precizează la pct. II.1.5.9.1 Degajări interne de căldură că se vor lua în calcul: 1. degajări metabolice care provin de la ocupanți și 2. degajări de căldură de la aparate și instalația de iluminat, dându-se și o formulă de calcul, contestatorul nu a prezentat un calcul al acestor degajări de căldură, care să dovedească că pentru perioada de timp friguros cu temperaturi ridicate, respectiv Octombrie, Noiembrie, Martie, Aprilie acestea acoperă necesarul de căldură pentru întreaga sala.

Contestatorul face trimitere la SR 4839/1997, standard care prezintă temperaturile medii lunare, precizând că pentru lunile cu temperatura medie pozitivă nu este necesară încălzirea. În acest context, se poate preciza că și temperatura medie exterioară pentru luna Decembrie este pozitivă, ceea ce nu ar justifica nici în luna Decembrie încălzirea unui spațiu interior, ceea ce este complet eronat, însuși contestatorul prevăzând încălzirea în această lună.

Standardul SR 4839/1997 prevede însă și modul de calcul a duratei perioadei de încălzire, care a fost prevăzută de contestator la 82 de zile. Prin aplicarea formulei de calcul prezentată în standardul amintit anterior, respectiv $\theta_{ae} = \theta_a - 0,05 h$, pentru $\theta_a = 10,6$, extras din tabelul 1 al standardului și pentru $h = 92$ m, corespunzător amplasării municipiului ... se obține $\theta_{ae} = 10,6 - 0,005 \times 92 = 10,6 - 0,46 = 10,14$. Conform indicațiilor standardului pentru $\theta_{ae} = 10,14$ grade C, se obține din tabelul 2 valoarea coeficientului $K = 0,75$. Durata convențională a perioadei de încălzire rezultă din diagrama 6 a standardului, în funcție de coeficientul K și este de aproximativ 200 de zile, total diferit de durata prezentată de ofertant, respectiv 82 de zile.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că contestatorul nu a dovedit în nici un fel nici cum a ajuns la valorile pe care le-a introdus în programul de calcul, nici care sunt aporturile de căldură din degajări, deși i s-a solicitat în două rânduri detalierea calculelor.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că "*Prin Caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă a făcut referire la un singur certificat de performanță energetică și corect ar fi fost ca Autoritatea Contractantă să fi cerut 2 certificate, unul pentru sală și unul pentru spațiile administrative*", autoritatea contractantă face din nou trimitere la metodologia de calcul, MC 001 partea a doua, care precizează la pct. II.1.5.3.2.2. Calcul multizonal, următoarele: "*În cazuri cu diferențe semnificative între temperaturi interioare convenționale sau aporturi de căldură, clădirea se*

împarte în două zone. În acest caz, fiecare zonă poate fi calculată independent, iar necesarul de energie al clădirii este suma valorilor necesarului de căldură calculate pentru fiecare zonă în parte".

De asemenea, tot în MC 001 partea a doua la pct. II.1.5.5. - Încălzire cu intermitență, sunt prezentate modalitățile prin care pot fi calculate consumurile de energie pentru clădiri cu acest mod de funcționare.

Din aceste considerente, în opinia autorității contractante critica este nefondată.

Justificările permanente ale contestatorului legate de calculul performanței energetice printr-un program de calcul nu pot fi luate în considerare, atâta timp cât datele de intrare introduse în programul de calcul nu sunt cele corecte. Acest lucru a fost dovedit prin calculul manual efectuat de autoritatea contractantă în ceea ce privește consumul specific pentru iluminat.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că toate încercările sale de a clarifica modul de calcul al performanței energetice au primit răspunsul ca acesta s-a făcut prin respectarea metodologiei și prin utilizarea unui program specializat de calcul.

Autoritatea contractantă reiterează ideea că cel puțin în ceea ce privește calculul consumului specific pentru iluminat nu a fost respectată nici metodologia, prin utilizarea unui număr de ore de funcționare mai mic decât cel prevăzut în metodologie, 1.724 h în loc de 2.660 h, iar datele introduse în programul de calcul au fost eronate, introducând valoarea de 360 W în loc de 360.000 W.

A. Referitor la cele două neconformități grave în opinia contestatorului referitoare la oferta depusă de asocierea ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

A.1. Risc major de prăbușire a acoperișului în caz de seism sau din cauza încărcărilor de zăpadă

a) Autoritatea contractantă arată că aspectele referitoare la structura acoperișului au fost analizate de expertul tehnic cooptat Conf. Dr. Ing. Paul Ioan din cadrul Universității Tehnice de Construcții ... În decursul procesului de evaluare, expertul cooptat a ridicat o serie de probleme și a solicitat ambilor ofertanți clarificări referitoare la ofertele tehnice depuse. Anexa 9 prezentată de contestator conține referatul final al expertului cooptat. În acest raport coloana Comentarii conține comentariile experului cooptat, în urma cărora au fost solicitate clarificări. Răspunsurile ofertanților au fost analizate în coloana Observații din același raport.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia expertul cooptat a semnalat în conținutul raportului de evaluare, în coloana Comentarii "*deficiențe grave la structura și rezistența obiectivului propus de Asocierea ...*", autoritatea contractantă susține că nicăieri nu se regăsesc în conținutul acestui raport afirmații de acest fel, ci

numai anumite opinii și incertitudini ale acestuia, care au condus la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă arată că în raportul final elaborat de expertul cooptat, după analizarea răspunsurilor la clarificările solicitate ambilor ofertanți, se menționează în ultima coloană, la toate cerințele ofertei ... că *"Cerința se consideră clarificată"* sau *"Pentru această fază a proiectului cerința se consideră clarificată"*. Aceeași expresie *"Cerința se consideră clarificată"* a fost formulată și la răspunsurile ofertantului

b) Referitor la critica contestatorului privind riscul major de prăbușire a acoperișului în caz de seism sau din cauza încărcărilor de zăpadă, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului ... clarificarea acestui aspect. La această solicitare ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 0096-18/IS/OF-CD, înregistrată la DGA cu nr. 2705/20.10.2014, precizând *"confirmăm că la analiza și dimensionarea elementelor stucturii de rezistență a fost luat în calcul și încărcarea din zăpadă"*. Acest aspect a fost detaliat în conținutul răspunsului în Anexele 18 și 19 ale acestei adrese și este confirmat de punctul de vedere al unui specialist independent, verificador atestat MLPTL, Prof. Univ. Dr. Ing. ... că *"pentru calculul structurii de rezistență a acoperișului, în calculul și dimensionarea structurii a fost avută în vedere încărcarea din zăpadă, conform normelor în vigoare și solicitărilor din Caietul de sarcini"*.

Mai mult, în urma solicitărilor autorității contractante, ofertantul ... a prezentat și un raport al unui expert independent de renume, verificador atestat MLPTL, Prof. Univ. Dr. Ing. ... care confirmă că: *"prin soluțiile constructive prezentate la această fază, cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite urmând ca la fazele de proiectare viitoare să se aprofundeze calculele de ansamblu în vederea obținerii unei comportări apropiate de cea reală, atât din punct de vedere al interacțiunii construcțiilor între ele, al interacțiunii cu terenul de fundare, dar și al efectelor rosturilor dintre cele 5 tronsoane asupra diferitelor elemente structurale și să se prevadă detalii de execuție corespunzătoare"*.

Ținând cont de aceste considerente și de opiniile experților, dar mai ales de raportul final de evaluare al expertului cooptat, Conf. Univ. Dr. Ing Paul Ioan, autoritatea contractantă a constatat că sunt îndeplinite cerințele privind rezistența și stabilitatea construcției.

Autoritatea contractantă precizează că la momentul elaborării proiectului tehnic, acesta va fi avizat de un verificador tehnic atestat MLPTL, în conformitate cu prevederile legii 10/1995. Numai în aceste condiții proiectul va fi avizat în CTE - PMB și va putea fi demarată execuția acestuia. Această avizare, numai după verificarea de către un verificador atestat MLPTL reprezintă un

instrument suplimentar al autorității contractante de a se asigura că sunt îndeplinite toate condițiile legale necesare.

A.2. Centrala Termică

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării ofertei depuse de asocierea ... și a răspunsurilor la clarificări, a reținut faptul că spațiul tehnic prezentat de asociere este prevăzut la nivelul 0 al clădirii, între axele 8-10. Și că acest "*spațiu tehnic aferent instalațiilor termice și frigorifice este amplasat cu perete și suprafața de explozie la exterior, compartimentarea pe funcțiuni urmând a se realiza la următoarea fază de proiectare.*

Din planurile prezentate în Propunerea Tehnică Vol. 3 Piese desenate, la pag. 000002 (Plan arhitectură nivel 0 - AR100) și la pag. 000015 (Instalații HVAC nivel 0 - IT100) se observă că spațiul destinat cazanelor este despărțit fizic printr-un perete de beton de restul spațiului aferent centralei termice și frig.

În plus, În zona axelor 8-10 la Nivelul 1 al clădirii (corespunzător zonei de amplasare a cazanelor) spațiul are destinația de "zona publică", neputând astfel fi încadrată în categoria "Săli aglomerate, căi de evacuare Săli aglomerate, scene sau încăperi cu aglomerări de persoane".

Soluția propusă respectă prevederile normativului 113/02 și se confirmă faptul că spațiul dedicat centralei termice nu este amplasat "în și sub Săli aglomerate și căi de evacuare ale sălilor aglomerate, sub scene și sub încăperi cu aglomerări de persoane" conform articol 9.9 din 113/02".

Ținând cont de răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că cerința este îndeplinită.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că au fost întrunite condițiile legale de respingere a ofertei aparținând asocierii ... - ... SRL - ... SA ca neconformă, că decizia a fost justă și temeinică și să respingă contestația ca neîntemeiată.

În cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31698/04.12.2014, ... solicită:

a) admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond;

b) respingerea contestației formulată de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, după cum urmează:

(i) ca neîntemeiată, în ceea ce privește capătul de cerere prin care solicită anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei asocierii ... ca neconformă;

(ii) în principal, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, în ceea ce privește capătul de cerere prin care solicită anularea

deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei asocierii ... admisibilă și câștigătoare;

(iii) în subsidiar, ca neîntemeiată, în ceea ce privește capătul de cerere prin care solicită anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei asocierii ... admisibilă și câștigătoare.

Intervenientul arată că interesul său este dovedit de poziția actuală a asocierii ... – ofertant desemnat câștigător, precum și interesul vădit pentru menținerea actualului rezultat al procedurii.

În continuare intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii.

Astfel, intervenientul arată că prin adresa D.P.A. nr. 2233.1/18.08.2014, emisă de autoritatea contractantă cu prilejul primei evaluări a ofertelor depuse în procedura de atribuire, oferta sa a fost desemnată câștigătoare. Împotriva acestui rezultat al procedurii, a promovat contestație asocierea ... a cărei ofertă a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că aceasta nu asigură funcționalitatea arenei. Asocierea ... a invocat o serie de critici împotriva modalității de evaluare a ofertelor.

Având interes în menținerea rezultatului procedurii de atribuire și, față de neconformitatea vădită a ofertei asocierii ..., a intervenit în litigiul promovat de asocierea ..., solicitând CNSC să respingă contestația formulată de aceasta, demonstrând că oferta asocierii ... nu poate asigura funcționalitatea arenei, din cauza neîndeplinirii a numeroase cerințe din caietul de sarcini.

Prin decizia nr. ... /... Consiliul a admis contestația promovată de ... și a pus în vedere autorității contractante să solicite clarificări atât asocierii sale cât și asocierii ... cu privire la toate criticile formulate în cauză de către amândoi ofertanții și de a verifica *„ofertele completate și detaliate prin răspunsurile la clarificări prin raportare strict la prevederile caietului de sarcini [...]”*.

Ca urmare a deciziei CNSC, cu respectarea strictă a prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a reevaluat oferta asocierii sale, sens în care a solicitat o serie de clarificări cu privire la chestiunile supuse atenției Consiliului de către asocierea ..., așa cum de altfel i-a pus în vedere CNSC prin Decizie (pag. 81, para. 3 din Decizia CNSC).

Intervenientul menționează că a răspuns în mod complet, detaliat și argumentat tuturor și fiecăreia dintre cele patru solicitări de clarificări, prezentând calcule extinse și reatașând planșe tehnice (acolo unde a fost cazul), ce fuseseră oricum depuse odată cu oferta, clarificând în totalitate oferta depusă, conform solicitărilor concrete ale autorității contractante, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției.

În urma explicațiilor concludente și a informațiilor furnizate de asocierea sa, comisia de evaluare s-a asigurat că asocierea ... are

capacitatea de a executa lucrarea cu respectarea parametrilor cantitativi și calitativi impuși prin documentația de atribuire, desemnând oferta asocierii ... câștigătoare.

Intervenientul arată că împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire, a promovat contestație asocierea ... invocând, în esență, o serie de pretinse nereguli pe care susține că le-ar fi comis autoritatea contractantă în etapa reevaluării. În lipsa unor critici concrete și a unor dovezi care să îi susțină cauza și, profitând de multitudinea parametrilor tehnici pe care comisia de evaluare a trebuit să îi clarifice în etapa reevaluării ofertelor, asocierea ... face o serie de afirmații fără substanță, scopul fiind acela de a distrage atenția CNSC de la ceea ce rezultă cu evidență, respectiv neconformitatea vădită a ofertei asocierii ... cu cerințele documentației de atribuire.

OFERTA ASOCIERII ... ESTE NECONFORMĂ, FIIND ÎN MOD LEGAL DESCALIFICATĂ

Considerații cu privire la necesitatea asigurării funcționalității obiectivului

Intervenientul arată că potrivit art. 5.1. din caietul de sarcini, investiția presupune realizarea, din bugetul municipalității, a unei Săli Polivalente cu o capacitate minimă de 12.000 locuri, care să găzduiască o gamă foarte diversificată de competiții sportive, spectacole, congrese și alte manifestări, având o suprafață construită desfășurată de cca. 40.000 mp.

Cu toate că ofertanții aveau posibilitatea de a devia de la suprafețele menționate orientativ în caietul de sarcini, faptul că asocierea ... a oferat o suprafață utilă desfășurată de 37.941 mp față de 40.000 mp (suprafața din caietul de sarcini), rezultând o diferență în minus de 2.059 mp, are un puternic impact negativ asupra mai multor caracteristici funcționale care, așa cum în mod judicios a observat și comisia de evaluare, nu sunt asigurate prin oferta asocierii

În mod legal a statuat comisia de evaluare că, în configurația arenei pentru Atletism, Asocierea ... nu asigură numărul minim de 12.000 locuri, fiind astfel neconformă.

Intervenientul precizează că potrivit art. 4 din caietul de sarcini, capacitatea avută în vedere pentru arenă este de minim 12.000 de persoane, în condițiile unei utilizări flexibile.

Totodată, potrivit art. 5.1. din caietul de sarcini „*Studiul de fezabilitate propune realizarea, din bugetul municipalității, a unei Săli Polivalente cu capacitate minimă de 12.000 locuri, care să găzduiască o gamă foarte diversificată de competiții sportive, spectacole, congrese și alte manifestări*”.

Necesitatea asigurării unui număr minim de 12.000 de locuri inclusiv în configurația pentru Atletism, este confirmată și la art.

6.2. din Caietul de sarcini unde se prevede că: *„Soluția de arhitectură propune următoarea zonificare funcțională: Locuri pe scaune pe un număr minim de 12.000 de persoane care vor avea asigurată vizibilitatea pe toată suprafața de joc, din care minim 2.000 locuri mobile și 400 fotolii VIP”.*

Cerința este explicată la art. 9 para. 2 din Caietul de sarcini unde se prevede că: *„dimensionarea principală a ținut cont de numărul de locuri propuse și de dimensiunile de suprafețe de joc aferente diferitelor sporturi propuse spre găzduire, dimensiuni ce se raportează la standardele federațiilor sportive internaționale de profil. [...]”*

În concluzie, intervenientul învederează faptul că în oricare dintre configurațiile arenei, pentru toate sporturile, capacitatea minimă a acesteia trebuie să fie de 12.000 locuri și nu cum în mod vădit eronat și distorsionat interpretează contestatorul această cerință, în sensul că *„nu se solicită expres ca, în orice configurație de utilizare, sala să aibă minim 12.000 de locuri”.*

Sintagma de utilizare flexibilă nu este de natură a infirma cerința expresă de a se asigura în orice condiții capacitatea minimă de 12.000 locuri, ci, dimpotrivă, de a sublinia că, în oricare dintre configurațiile avute în vedere pentru competițiile sportive, trebuie să fie asigurate cel puțin 12.000 de locuri.

Or, așa cum chiar asocierea ... declară în contestație, în configurația arenei pentru Atletism nu a ținut cont de cerința privind asigurarea unui număr minim de 12.000 de locuri, asigurând numai o capacitate de maxim 11.142 de locuri, respectiv cu 858 de locuri mai puțin față de numărul minim impus.

Faptul că alte arene din Europa au o capacitate maximă mai mică decât cea ofertată de asocierea ..., ori faptul că Federația Internațională de Atletism nu solicită un număr minim de locuri pentru acreditare nu este nicidecum de natură a justifica nerespectarea unei cerințe minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, intervenientul precizează că asocierea ... a încălcat dispozițiile art. 6.2 și ale art. 9 din caietul de sarcini, oferta sa fiind în mod temeinic și legal respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În mod legal a statuat comisia de evaluare că oferta asocierii ... este neconformă, întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificări, aceasta a modificat valoarea factorului de evaluare privind eficiența energetică

Intervenientul menționează că asocierea ..., în scopul de a induce în eroare și de a distrage atenția de la gravele neconformități ale ofertei sale, interpretează și de această dată în mod tendențios atât cerințele caietului de sarcini, cât și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, susținând că, de

fapt, pretinsa „*superficialitate*” cu care autoritatea contractantă ar fi elaborat caietul de sarcini în privința factorului de evaluare „*eficiența energetică*” ar fi condus la descalificarea ofertei sale.

Nu numai că aceste afirmații sunt false, ci mai mult, criticile pe care asocierea ... le invocă în mod voalat cu privire la maniera în care clauzele caietului de sarcini au fost redactate sunt tardiv formulate.

În legătură cu afirmația contestatorului în sensul că Normativele indicate de autoritatea contractantă nu arată ipotezele de utilizare a sălii, intervenientul menționează că ipotezele de utilizare a unor arene nu pot face obiectul reglementării prin acte normative. Obligația de a calcula eficiența energetică și, prin urmare de a introduce în formula de calcul, toate elementele necesare, revine constructorului care ar trebui să cunoască care sunt ipotezele de funcționare ale unei arene cum este cea din prezenta Procedură de atribuire, în contextul în care proiectează și execută lucrările de construire ale acestei săli.

Sub un alt aspect, intervenientul precizează că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat depunerea, în faza de proiect, a unui studiu privind eficiența energetică și nu a unui certificat energetic. Faptul că asocierea ... a ales să depună certificatul energetic în loc de studiul solicitat nu poate fi imputat în vreun fel autorității contractante. În acest context, intervenientul menționează că, oricum certificatul energetic depus de asocierea ... este inform/incomplet, așa cum va arăta în continuare.

Cu privire la afirmațiile asocierii ... de la pag. 25, para. 2 din contestație, unde aceasta afirmă că autoritatea contractantă era obligată să accepte certificatul de performanță, intervenientul menționează că, potrivit dispozițiilor cap. X, art. 20 din Legea nr. 372/2005, „*certificatul se va prezenta în original comisiei întrunite în vederea recepției la terminarea lucrărilor și se anexează în copie la procesul verbal de recepție și constituie parte componentă a cărții tehnice a construcției.*”

Acesta este și motivul pentru care autoritatea contractantă, în aplicarea actului normativ anterior indicat, a solicitat, prin caietul de sarcini, un studiu privind performanțele energetice ale clădirii elaborat conform reglementărilor și metodologiei de calcul în vigoare. Rezultatele acestui studiu vor trebui să fie confirmate prin certificatul de performanță energetică inclus în documentația pentru recepția la terminarea lucrărilor. Această solicitare expresă a autorității contractante este confirmată chiar de asocierea ... la pag. 23 din contestație.

Așa cum a menționat mai sus, intervenientul arată că certificatul de eficiență energetică prezentat de contestator este

invalid, atât din perspectiva numărului de înregistrare cât și din cea a conținutului care este incomplet.

Cu privire la momentul elaborării certificatului de eficiență energetică, intervenientul arată că potrivit cap. X, art. 18 din Legea nr. 372/2005 republicată, certificatul se elaborează pentru: (i) clădiri care se construiesc, se vând, se închiriază, sau sunt supuse renovărilor majore; (ii) clădiri aflate în proprietatea/administrarea autorităților publice sau a instituțiilor care prestează servicii publice.

Din dispozițiile legale sus-menționate, rezultă cu evidență faptul că certificatul se elaborează numai pentru clădiri existente fizic, nu și pentru un proiect/ofertă de tip proiectare și execuție, așa cum în mod vădit eronat interpretează asocierea

În ceea ce privește momentul la care se prezintă certificatul de eficiență energetică, dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 372/2005 republicată sunt foarte clare în acest sens, astfel: certificatul *„se va prezenta în original comisiei întrunite în vederea recepției la terminarea lucrărilor și se anexează în copie, la procesul verbal de recepție și constituie parte componentă a cărții tehnice a construcției.”*

Cu privire la conținutul incomplet al certificatului de eficiență energetică prezentat de Asociera ..., intervenientul arată că potrivit Metodologiei de calcul MC001/3 a performanței energetice, primul paragraf al cap. II.3., având denumirea marginală: Conținutul certificatului de performanță energetică al unei clădiri: *„Fiecare certificat de performanță energetică realizat conform prezentei Metodologii va conține cel puțin următoarele informații”*.

Dintre cerințele enumerate de acest text legal, din certificatul de eficiență energetică depus de asocierea ... lipsesc:

a) Cap. II.3.1 Date privind evaluarea performanței energetice a clădirii (certificat - fața):

(i) Art. 1.2 - Numărul de înregistrare al certificatului de performanță energetică care este compus din 18 cifre, având următoarea semnificație:

- Șase cifre reprezintă codul poștal al localității;
- Șase cifre alcătuiesc numărul de înregistrare al certificatului de performanță energetică;
- Șase cifre reprezintă data eliberării.

Astfel, intervenientul nu înțelege cum impune contestatorul acceptarea de către autoritatea contractantă a unui certificat de eficiență energetică care este lovit de nulitate, din cauza lipsei mențiunilor obligatorii. Așa cum a arătat, certificatul prezentat de contestator nu are nici măcar un număr de înregistrare.

(ii) Art. 1.9 - Indice specific de necesar de căldură pentru încălzire aferent construcției, pentru clădirea de referință - estimat conform părților I și II ale Metodologiei [kWh/m²an], în ipotezele menționate

la pct. 1.10 și conform caracteristicilor clădirii de referință (a se vedea cap. II.4.6 din Metodologia de calcul anterior indicată)

b) Cap. II.3.2 Date privind evaluarea performanței energetice a clădirii (certificat - verso):

(i) Art. 2.2. - Consumul de energie total anual specific determinat conform părților I și II ale Metodologiei pentru clădirea de referință [kWh/m²an];

(ii) Art. 2.3. - Nota energetică pentru clădirea de referință.

Față de dispozițiile legale sus-menționate rezultă că, în lipsa datelor despre clădirea de referință cu care trebuie comparată clădirea nouă, certificatul de performanță energetică este incomplet și, prin urmare, nu poate fi luat în considerare.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că afirmația contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite două certificate de eficiență energetică pentru aceeași construcție excede prezentului cadru procesual, și aceste critici fiind tardiv invocate, prin raportare la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Intervenientul susține că această afirmație este falsă. În primul rând, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acestui certificat la momentul ofertei, ci la momentul întocmirii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, în al doilea rând, din punct de vedere legal, corect este prezentarea unui singur certificat, în considerarea următoarelor argumente:

Conform MC 001/11 (ÎNCĂLZIRE) - 1.5.3.2.2 Calcul multi-zonal: *„în acest caz, fiecare zona poate fi calculată independent utilizând procedura pentru o singură zonă și considerând un contur adiabatic între zone. Necesarul de energie al clădirii este suma valorilor necesarului de căldură calculate pentru fiecare zonă în parte”*.

Conform MC 001/11 (VENTILAȚII ȘI CLIMATIZARE) - 2.4.4. Definirea conturului clădirii și a zonelor de calcul: *„Pentru o abordare corectă a calculului energetic, trebuie definit de la început conturul clădirii. De asemenea, în caz de necesitate, se delimitează zonele interioare de calcul, caracterizate prin temperatură prescrisă diferită și/sau de scenarii diferite de utilizare; în acest caz bilanțul termic trebuie efectuat la nivelul fiecărei zone”*.

De asemenea sunt menționate următoarele situații: întreaga clădire poate fi modelată ca o singură zonă, clădirea poate fi divizată în mai multe zone interioare (calcul multi-zonal), ținând cont de cuplajul termic dintre zone, clădirea poate fi divizată în mai multe zone interioare (calcul multi-zonal), fără a ține cont de cuplajul termic dintre zone.

Cele trei utilități sus-menționate (încălzire, climatizare și ventilare) sunt complexe (sisteme diferite, funcționare cu

intermitență și regim de funcționare diferit pe ore, pe zone etc.), dar împărțirea se poate realiza ușor și la nivelul celorlalte utilități: apă caldă de consum, iluminat.

Într-un final se poate realiza un bilanț al tuturor zonelor și se pot stabili clasa și notarea energetică toate acestea fiind înglobate într-un singur certificat de performanță energetică. Prin urmare, corectă este elaborarea unui singur certificat de performanță energetică, ținând cont de toate criteriile de zonare stabilite de Metodologia sus indicată.

Intervenientul arată că o altă afirmație falsă a contestatorului se regăsește la pag. 30 din contestație, unde acesta susține că: *„în urma derulării programului, certificatul de performanță energetic arată că durata anuală necesară de încălzire este de 82 de zile [...]”*. Rolul certificatului de eficiență energetică nu este acela de a arăta durata de anuală de încălzire, ci acela de a atesta clasa de eficiență energetică.

Potrivit cap. II, art. 3 alin. (3) din Legea nr. 372/2005 republicată, certificatul de performanță energetică este un document elaborat conform metodologiei de calcul a performanței energetice a clădirilor, prin care este indicată performanța energetică a unei clădiri sau a unei unități de clădire, care cuprinde date cu privire la consumurile de energie în clădiri și care, după caz, poate fi însoțit de recomandări de reducere a acestora.

Intervenientul arată că din definiția legală antemenționată, rolul acestui document este de a certifica date care, în cele din urmă, atestă clasa de eficiență energetică a unei clădiri și nu de a indica durate ale sezonului de încălzire, așa cum în mod vădit eronat susține contestatorul.

Duratele perioadei de încălzire a unei clădiri reprezintă date de intrare în programele de calcul și nu date de ieșire, așa cum încearcă contestatorul să inducă. Rezultatele obținute prin introducerea acestor date de intrare sunt cuprinse în certificatul de performanță energetică a clădirii.

În continuare intervenientul demonstrează că datele prezentate de asocieria ... privind durata de încălzire de 82 de zile nu sunt reale, calculul rezultat fiind eronat, astfel:

Graficul prezentat de asocieria ... din care rezultă perioada de încălzire de 82 zile (din luna decembrie până în luna februarie) este rezultat din programul de calcul pe care contestatorul l-a utilizat, respectiv All Energy. Palierul de temperatură de 6,39°C a rezultat (probabil) din programul de calcul, ținând cont de faptul că, la acea temperatură exterioară, pierderile de căldură prin anvelopă ale sălii sunt egale cu aporturile termice aduse de oameni și iluminat.

Intervenientul demonstrează că cele 82 de zile indicate de asocierea ... sunt insuficiente pentru prezentarea unui calcul real al consumului de energie pe perioada rece, astfel:

Intervenientul se raportează la standardul utilizat de asocierea ... în calculele prezentate, respectiv SR 4839/1977, unde sunt prezentate temperaturile medii lunare pentru diverse localități din ... pentru ... datele de temperatură medii lunare fiind prezentate în tabelul de mai jos:

Temperaturi medii lunare - ...											
Ian	Feb	Mar	Apr	Mai	Iun	Iul	Aug	Sept	Oct	Nov	Dec
-2,4	-0,1	4,8	11,3	16,7	20,2	22,0	21,2	16,9	10,8	5,2	0,2

Valoarea de temperatură care marchează începutul, respectiv sfârșitul perioadei de încălzire este +12°C (art. 2.3 din SR 4839/1977). După cum se observă, pentru ... perioada de încălzire, conform SR 4839/1977, începe în luna octombrie și se termină în luna aprilie - respectiv 7 luni (212 zile) și nu 82 de zile la care în mod eronat s-a raportat contestatorul.

În perioada rece aferentă celor 130 zile (212 zile ce trebuiau luate în calcul - 82 zile considerate de asocierea ...), consumurile de energie pentru încălzire provin din două activități principale:

- încălzirea sălii propriu-zise, pe care ... înțelege să o asigure prin degajările de căldură de la persoane și sursele de iluminat. Pe lângă absurditatea acestei afirmații, intervenientul se întreabă care va fi soluția indicată de contestator în cazul în care în sala are loc un eveniment fără public, situație care va fi des întâlnită (antrenamentele oficiale, evenimente sportive organizate fără spectatori) și

- încălzirea aerului proaspăt ce se introduce în sală - consum care a fost în totalitate ignorat și pe care îl va detalia mai jos.

Ținând cont de faptul că în caietul de sarcini se specifică: „*temperatura mediului ambiant în planul orizontal de desfășurare a activității sportive va fi 20-22°C pentru încălzire (antrenament) și de 16-20°C pentru competiții*”, în cazul desfășurării unei activități sportive cu public sau al unui antrenament, accesul publicului și al sportivilor se va face într-o sală care trebuie să fie gata încălzită și nu într-o sală rece care să se încălzească de la degajările de căldură ale ocupanților sălii.

În situația în care în sală are loc un eveniment cu public, este obligatorie asigurarea aerului proaspăt pentru un număr de 7.500 spectatori (în acest sens fiind clarificarea autorității contractante nr. 1066.1/24.04.2014), aer proaspăt care nu poate fi introdus la temperatura exterioară fără a fi astfel încălzit.

Dacă se ia în calcul un debit de aer proaspăt conform caietului de sarcini "*Debitul minim de aer proaspăt este de cel puțin 20 m³/h/pers la aglomerare maximă și oricum nu mai puțin de 1 volum*

ambient/ora" rezultă $20\text{m}^3/\text{h}/\text{pers} \times 7.500\text{pers.} = 150.000\text{m}^3/\text{h}$ aer proaspăt ce trebuie încălzit înainte de a fi introdus în sală. Încălzirea acestui debit de aer proaspăt de la temperatura de $6,39^\circ\text{C}$ (conform palierului din graficul rezultat din programul de calcul) la temperatura de 20°C necesită cca. 700 kW reprezentând cca. 10,4% din capacitatea termică instalată în centrala termică, respectiv un consum important ce a fost intenționat ignorat de contestator în calculul prezentat, ducând astfel la o scădere artificială a consumului anual specific declarat.

Intervenientul arată că, așa cum rezultă din adresa privind rezultatul procedurii de atribuire comunicată către contestator, motivul descalificării ofertei asocierii ..., sub aspectul eficienței energetice, a fost acela că, pe de-o parte, prin răspunsul la clarificări, contestatorul și-a modificat oferta tehnică și, pe de altă parte, soluția încălzirii arenei 82 de zile/an (respectiv, în lunile decembrie, ianuarie și februarie), în restul lunilor, arena urmând a fi încălzită din aerul cald expirat de spectatori, nu reprezintă o soluție sustenabilă.

Așa cum a demonstrat mai sus, soluția propusă de asocierea ... nu este sustenabilă, având în vedere că arena trebuie menținută la o temperatură constantă (*„temperatura de gardă”*), iar persoanele care ar urma să încălzească arena în multele luni în care centrala termică nu ar funcționa, ar îngheța, cel mai probabil, până ar ajunge să umple și, respectiv, să încălzească arena prin propriile *„degajări de căldură”*, așa cum propune contestatorul.

În contextul acestei ipoteze absurde avansate de asocierea ..., intervenientul se întreabă ce s-ar întâmpla în situația în care în luna octombrie (lună care, potrivit proiectului asocierii ... nu necesită încălzire prin centrală termică, fiind suficiente degajările interne de căldură), într-o zi în care ninge/plouă sau sunt înregistrate temperaturi scăzute (cum s-a întâmplat în acest an în data de 25 octombrie când în ... a nins, fiind înregistrate temperaturi cu 10 grade mai mici decât valorile normale pentru acea perioadă, minima înregistrată fiind de 3 grade Celsius), se desfășoară o competiție sportivă, iar în sală sunt doar 100 - 200 de spectatori. Cum s-ar asigura încălzirea sălii în această situație. S-a gândit contestatorul și la această ipoteză atunci când a afirmat că degajările interne de căldură ale vizitatorilor ar fi suficiente.

În ceea ce privește modificarea ofertei tehnice prin răspunsul la clarificări, intervenientul arată că:

- la pag. ... din ofertă, asocierea ... a declarat un coeficient anual specific de energie pentru iluminat de 6,55 kwh/an;
- prin răspunsul la solicitarea autorității contractante de clarificări, asocierea ... a declarat că, din eroare, ar fi inversat valoarea puterii electrice aferente iluminatului sălii cu valoarea

puterii aferente iluminatului spațiilor administrative, ceea ce ar fi generat o eroare „*nesemnificativă*” în calculul valorii consumului anual specific de energie pentru iluminat artificial;

- chiar dacă argumentele asocierii ... potrivit cărora diferențele ar fi nesemnificative, inversarea celor două valori conduce la modificarea consumului anual specific de energie asumat prin oferta tehnică, iar noile valori indicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări schimbă conținutul propunerii tehnice, aspect interzis de dispozițiile art. 79 alin. (2) teza I din HG nr. 925/2006.

În mod legal a statuat comisia de evaluare că asocierea ... nu respectă numărul minim de locuri pentru persoanele cu dizabilități, iar siguranța și securitatea acestor persoane nu sunt asigurate.

Intervenientul arată că asocierea ..., în încercarea de a demonstra faptul că cerința privind asigurarea numărului minim de locuri pentru persoanele în scaun cu roțile este îndeplinită, apelează și de această dată la o serie de tertipuri, inducând ideea eronată potrivit căreia legislația aplicabilă ar fi contradictorie. Intervenientul susține că această afirmație este falsă, în legislație făcându-se distincție clară între persoane cu dizabilități în general și persoane care se deplasează cu ajutorul scaunelor cu roțile. În legătură cu această ultimă categorie, aplicabil este Normativul privind proiectarea sălilor de sport (unitatea funcțională de bază) din punct de vedere al cerințelor Legii 10/1995, indicativ NP065-02, aprobat prin Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1993/13.12.2002 („Normativul 065-02” – anexa 5).

Astfel, potrivit art. 1.1.4. din Normativul 065-02, aplicabil la proiectarea sălilor de sport noi, *„condițiile minime de calitate corespunzătoare pentru săli de sport („unitatea funcțională de bază”) stabilite în prezentul normativ, trebuie realizate și menținute la aceiași parametri, pe întreaga durată de viață a acestora”*.

În continuare, la art. 1.2.2. și, respectiv, 1.2.3., Normativul 065-02 stabilește că:

„1.2.2. Prevederile prezentului normativ se au în vedere de către elaboratorii proiectelor tehnice din domeniul sportului, de către autoritățile administrației publice centrale și locale, inclusiv persoane fizice sau juridice care inițiază investiții în domeniu, de către specialiștii verificali de proiecte și experți atestați, responsabilii tehnici cu execuția, precum și de către proprietarii construcțiilor respective.

1.2.3. În funcție de categoria de importanță a investiției ce se va proiecta, se vor adopta valori ale parametrilor la nivelul impus de respectiva încadrare, dar în nici un caz inferioare celor prevăzute în prezentul normativ”.

Prin urmare, la elaborarea ofertei, atât asocierea ..., cât și oricare alt ofertant, trebuiau să aibă în vedere prevederile

obligatorii ale acestui normativ care este, de altfel, menționat expres ca fiind obligatoriu de respectat și la art. 8.3.1. din Caietul de sarcini.

Or, la capitolul *Criterii și niveluri de performanță*, la art. 2.2. (A)1.3. având denumirea marginală *Condiții de asigurare locuri pentru spectatori în scaun cu rotile*, Normativul 065-02 prevede că „trebuie prevăzute câte un loc la fiecare 50 de spectatori, dar min. 2 locuri în orice situație de sală cu spectatori”. Textul de lege este foarte clar, nelăsând loc interpretărilor, iar procentul de 2% din capacitatea totală de locuri are în vedere doar persoanele în scaun cu rotile, nu toate categoriile de utilizatori cu dizabilități, așa cum în mod eronat susține contestatorul.

Prin urmare, pentru a asigura funcționalitatea sălii polivalente și în ceea ce privește accesul persoanelor în scaun cu rotile, fiecare ofertant trebuia să prevadă în ofertă un număr minim de locuri pentru persoane cu dizabilități, număr ce se raportează la capacitatea totală ofertată.

În legătură cu asigurarea accesului persoanelor în scaun cu rotile, intervenientul arată că, așa cum în mod corect a sesizat și comisia de evaluare, oferta ... nu poate asigura funcționalitatea obiectivului din două puncte de vedere:

- în primul rând, prin raportare la capacitatea totală ofertată, asocierea ... nu asigură numărul minim de locuri pentru persoanele în scaun cu rotile; și

- în al doilea rând, asocierea ... nu asigură siguranța și securitatea persoanelor în scaun cu rotile, deoarece în proiectul contestatorului nu sunt prevăzute căi de evacuare în caz de incendiu, ascensorul nereprezentând o cale de evacuare utilizabilă în caz de incendiu.

În ceea ce privește neasigurarea de către asocierea ... a numărului minim de locuri pentru persoanele în scaun cu rotile, intervenientul arată că:

a) asocierea ... asigură o capacitate totală de 12.947 persoane, ceea ce înseamnă că, prin raportare la art. 2.2. (A)1.3. din Normativul 065-02 acesta trebuia să asigure cel puțin 259 locuri pentru persoanele în scaun cu rotile (1 loc la 50 de spectatori);

b) Potrivit răspunsului ... nr. 2004/04.07.2014, transmis ca urmare a solicitării de clarificări DPA nr. 1761.1/01.07.2014, acesta a declarat că a prevăzut un număr de 141 de locuri pentru persoanele în scaun cu rotile, ceea ce înseamnă că oferta sa înregistrează un deficit de 118 locuri pentru persoanele cu dizabilități, nefiind aptă să asigure funcționalitatea obiectivului din acest punct de vedere;

c) Răspunsul a fost menținut și în reevaluare, asocierea ... recunoscând neconformitatea ofertei sale și prin Adresa nr.

2121/20.10.2014 transmisă ca răspuns la solicitările de clarificări nr. 2647.1/10.10.2014 și nr. 2693.1/16.10.2010 ale comisiei de evaluare. Astfel, la pag. 11, antepenultimul paragraf din adresa antemenționată de răspuns la solicitările de clarificări, asocierea ... precizează că, din totalul locurilor alocate persoanelor cu dizabilități, un număr de 141 de locuri este alocat persoanelor în scaun cu roțile, nefiind respectat procentul de 2% menționat în Normativul 065-02;

d) De altfel, și în contestație, asocierea ... recunoaște expres faptul că *„oferta tehnică propusă de Asocierea ... prevede un număr de 260 de locuri rezervate în zone privilegiate pentru toate categoriile de utilizatori cu handicap (peste 2%), din care 141 locuri speciale pentru persoanele blocate în scaun rulant (peste 1%)”*.

Prin urmare, asocierea ... a încălcat legislația națională în vigoare aplicabilă care prevede în mod expres faptul că, pentru persoanele în scaun cu roțile, trebuie prevăzute câte un loc la fiecare 50 de spectatori, dar minim 2 locuri în orice situație de sală cu spectatori.

În legătură cu neasigurarea de către asocierea ... a siguranței și securității persoanelor cu dizabilități, intervenientul arată că:

(i) dispozițiile art. 11.3.1.8. din Normativul 065-02 prevăd că:

„Locuri pentru spectatori cu handicap

În toate categoriile de săli se recomandă să se ia măsurile necesare pentru a asigura condițiile speciale de siguranță și confort spectatorilor cu handicap. Pentru aceasta trebuie să se prevadă locuri special amenajate în tribune, astfel încât să asigure persoanelor cu handicap o bună vizibilitate și un acces comod (rampe pentru scaune cu roțile), precum și servicii sanitare și de asistență adecvat proiectate pentru această categorie de spectatori, în conformitate cu normele specifice în vigoare.

Trebuie asigurat spectatorilor cu handicap, inclusiv celor în scaune cu roțile, accesul în tribune astfel încât să nu se creeze dificultăți în uz nici acestora și nici celorlalți spectatori. Spectatorii cu handicap nu trebuie să se afle în nici o zonă a sălii în care, imposibilitatea lor de a se mișca repede, ar reprezenta un risc pentru ceilalți spectatori, în cazul evacuării de urgență”.

(ii) Prin răspunsul la solicitarea de clarificări 2004/04.07.2014 (din prima rundă de evaluări), asocierea ... a declarat că în oferta sa ar fi prevăzut un număr de 141 de locuri pentru persoanele cu dizabilități (număr de locuri oricum insuficient prin raportare la capacitatea totală ofertată), ce au fost împărțite după cum urmează: ETAJ 1: 64 de locuri în tribune; ETAJ 2 - 45 (minim) în zona First Class; ETAJ 3 - 32 de locuri în tribune;

(iii) Planurile nu concordă însă cu declarația ..., din acestea rezultând că locurile au fost alocate astfel: ETAJ 1 - 64 de locuri în

tribune; ETAJ 2 - 24 locuri în tribune și 30 de locuri în lojele VIP; ETAJ 3 - 32 de locuri în tribune;

(iv) Pentru nivelurile 2 și 3 (unde, potrivit planurilor, asocierea ... a prevăzut un număr de 86 de locuri pentru persoanele cu dizabilități) nu sunt însă prevăzute căi de evacuare în caz de incendiu, respectiv rampe de coborâre.

Potrivit dispozițiilor art. 2.6.6. din Normativul de siguranță la foc a construcțiilor P118-99, aprobat prin Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului nr. 27/N/1999, despre care însăși contestatorul recunoaște că este aplicabil în speță (pag. 18 din contestație) "*nu constituie căi de evacuare în caz de incendiu, în general: ascensoarele; trecerile prin uși antifoc care se pot bloca în poziția închisă sau prin uși încuiate în timpul funcționării normale a clădirii; etc.*"

Intervenientul precizează că excepțiile în care legea permite utilizarea ascensoarelor în caz de incendiu nu sunt aplicabile în speță, deoarece, arena proiectată nu este nici clădire înaltă și nici spital, acestea fiind categoriile de clădiri în privința cărora Normativul P118-99 permite folosirea ascensoarelor pentru evacuarea persoanelor în caz de incendiu. Prin urmare, contrar susținerilor asocierii ..., ascensoarele nu reprezintă, potrivit legislației din ... o soluție pentru evacuarea persoanelor în caz de incendiu.

Or, față de faptul că, pentru evacuarea persoanelor cu dizabilități de la nivelurile superioare ale arenei, asocierea ... nu a prevăzut rampe de coborâre, așa cum, de altfel, recunoaște atât în adresa nr. 2121/20.10.2014 transmisă comisiei de evaluare, cât și în contestație, ci numai ascensoare, rezultă că acesta încalcă prevederile obligatorii atât ale Normativului 065-02, cât și ale Normativului P118-99, siguranța și securitatea persoanelor cu dizabilități (respectiv, a celor în scaun cu roțile) care, în cazul unui incendiu, vor rămâne, practic, blocate la nivelurile superioare ale arenei.

Intervenientul arată că contestatorul este foarte creativ în ceea ce privește soluțiile de evacuare a persoanelor cu dizabilități de la etajele superioare, menționând în contestație că, potrivit proiectului său, evacuarea se va realiza prin asistare fizică [de către persoane, deci, sănătoase din punct de vedere fizic și care, în caz de incendiu, vor sta la dispoziția persoanelor cu dizabilități, ignorând focul și panica din jur și le vor transporta pe brațe și în spate până la cea mai apropiată ieșire] și prin ascensoare certificate pentru situații de urgență, a căror folosire însă, în caz de incendiu, este, potrivit legislației naționale, interzisă.

Intervenientul precizează că asocierea ..., prin modalitatea de alocare a locurilor pentru persoanele în scaun cu roțile, încalcă

flagrant dispozițiile art. II.3.1.8. din Normativul 065-02 care prevăd că spectatorii cu handicap nu trebuie să se afle în nicio zonă a sălii în care, imposibilitatea lor de a se mișca repede ar reprezenta un risc pentru ceilalți spectatori, în cazul evacuării de urgență.

Scenariul în care persoanele cu dizabilități sunt transportate în spate și pe brațe până la cea mai apropiată ieșire, de către persoane apte din punct de vedere fizic, este nu numai absurd, ci, mai grav, de natură a pune în pericol viețile oamenilor (atât a celor cu dizabilități, cât și a celor care ar dori să îi ajute). Or, atâta vreme cât există soluții viabile de evacuare a persoanelor cu dizabilități (respectiv, alocarea acestora locuri la nivelul 0 al arenei, inventivitatea/creativitatea și, cel mai important, încălcarea legii cu riscul de a pune grav în pericol siguranța și securitatea populației ar trebui întotdeauna evitate, iar în cazul concret din speță, sancționate cu neconformitatea unei astfel de oferte.

Faptul că în Statele Unite ale Americii, ori în China, Singapore și Hong Kong unde se construiesc celebrii „zgârie-nori” este permisă, potrivit susținerilor asocierii ..., utilizarea ascensoarelor pentru evacuare în caz de incendiu, nu poate constitui un argument valid pentru nerespectarea legislației interne, cu atât mai mult cu cât aceasta a fost considerată obligatorie de către autoritatea contractantă, caietul de sarcini făcând trimitere expresă la aceasta. De asemenea, este profund lipsită de relevanță maniera în care se realizează evacuarea persoanelor în caz de incendiu în marile arene ale Europei, atâta vreme cât legislația noastră internă nu permite folosirea ascensoarelor pentru evacuarea persoanelor în cazul unui incendiu.

Față de gravele nereguli constatate în legătură cu accesul și evacuarea persoanelor cu dizabilități este evident că, nici în ceea ce privește această chestiune, oferta asocierii ... nu asigură funcționalitatea obiectivului, fiind în mod legal respinsă ca neconformă.

În mod legal a statuat comisia de evaluare că asocierea ... nu a respectat cerința cu privire la numărul de rânduri retractabile între „7 și 10 rânduri”.

Intervenientul precizează că asocierea ... nu a respectat cerința privind numărul de rânduri retractabile între „7 și 10 rânduri”, deoarece a prevăzut un număr de 14 rânduri mobile pe toate laturile arenei.

În oferta asocierii ... numărul tribunelor telescopice este mult supradimensionat față de cerințele caietului de sarcini, din necesitatea de a obține spațiul minim pentru amplasarea terenului de atletism, care altfel nu ar fi avut loc.

Însă, retragerea unui număr de 3.754 de locuri de pe rândurile mobile determină în mod necesar scăderea numărului de locuri pe

scaune pentru spectatori, ceea ce conduce la reducerea capacității totale minime de 12.000 de locuri și concomitent la neîndeplinirea a două cerințe minime din caietul de sarcini, respectiv: (a) asigurarea capacității minime de 12.000 locuri pe scaune în orice configurație a arenei pentru sport și (6) numărul rândurilor retractabile.

Rezultă cu evidență că, și în acest caz, asocierea ... a încălcat cerințele minime din caietul de sarcini, în scopul de a oferi un preț scăzut al investiției, ofertând o capacitate mai mică și realizând obiectivul cu o calitate și funcționalitate extrem de reduse.

În mod legal a statuat comisia de evaluare că oferta asocierii ... nu îndeplinește cerința privind asigurarea spațiilor necesare pentru zona mixtă și interviuri rapide.

În legătură cu acest punct, intervenientul arată că, prin răspunsul la clarificări, asocierea contestatoare și-a modificat oferta tehnică, deoarece în planurile inițiale, depuse odată cu oferta, asocierea ... nu prevăzuse o zonă mixtă (anexa 7).

Abia prin adresa nr. 2121/20.10.2014 transmisă ca răspuns la solicitările comisiei de evaluare de clarificări nr. 2647.1/10.10.2014 și nr. 2693.1/16.10.2014, asocierea ... include pentru prima oară zona mixtă, menționând, însă, că aceasta are caracter provizoriu, deoarece așa ar prevedea „standardele internaționale.”

Deși susține că ar fi prevăzut în ofertă spațiul obligatoriu pentru zona mixtă și interviuri rapide, totuși, asocierea ... recunoaște, la pag. 21 din contestație, faptul că „în oferta noastră există spații pentru această destinație dacă sunt necesare”. Prin urmare, asocierea ... nu a prevăzut în oferta sa spații având destinația de zonă mixtă și interviuri rapide, urmând ca ... arenei să se descurce și să improvizeze astfel de spații, atunci când acestea se vor dovedi necesare, respectiv cu prilejul găzduirii oricărei competiții sportive.

Soluția propusă de asocierea ..., respectiv utilizarea panourilor mobile/tunelurilor care sunt amplasate pe căi de evacuare în caz de incendiu reprezintă o soluție provizorie care nu este viabilă. Zona mixtă, așa cum în mod legal a reținut și comisia de evaluare, trebuie amplasată astfel încât să permită accesul direct și separat din exterior și să fie alocată lângă zona sportivilor, asigurând, în același timp, acces direct și separat, atât sportivilor către vestiare, cât și reprezentanților media, or, oferta asocierii ... nu îndeplinește aceste cerințe, decizia comisiei de evaluare fiind, și din acest punct de vedere, temeinică și legală.

În mod legal a statuat comisia de evaluare că oferta asocierii ... nu îndeplinește cerința privind asigurarea unei camere de prim ajutor și a unui cabinet antidoping.

Ca și în cazul celorlalte neconformități înregistrate de oferta sa și a abaterilor de la caietul de sarcini, asocierea ... apreciază că și

această neconformitate ar fi „*ne semnificativă prin raportare la complexitatea proiectului.*” Mai mult, asocierea ... distorsionează grav motivul pentru care oferta sa a fost descalificată, susținând că ar fi fost considerat neconform din cauza inexistenței „*unui perete despărțitor de maxim 4 metri, ceea ce în considerarea complexității proiectului apare drept complet ne semnificativ.*”

Or, autoritatea contractantă nu a imputat niciodată asocierii contestatoare inexistența unui perete despărțitor de maxim 4 metri între cele două camere, ci faptul că: (a) potrivit Reglementărilor Federațiilor Internaționale - Construction Manual EHF, cap. 6.5 și FIBA Facilities, cap. 2.4 camera antidoping și camera de prim ajutor trebuie să fie distincte; și (b) Asocierea ... nu a prevăzut în mod distinct cele două camere, în oferta asocierii contestatoare fiind prevăzut un singur spațiu, comun celor două camere cu destinație diferită.

Prin urmare, motivul descalificării nu constă în lipsa peretelui despărțitor, ci în faptul că, în pofida Reglementărilor internaționale anterior indicate, Asocierea ... a prevăzut un singur spațiu care are însă două destinații, respectiv și de cameră antidoping și de prim ajutor.

Admiterea excepției lipsei de interes a asocierii ... în formularea unor critici de pretinsă neconformitate împotriva ofertei asocierii ...

Cu privire la criticile de pretinsă neconformitate invocate de asocierea ... împotriva ofertei sale, intervenientul invocă excepția lipsei de interes în formularea acestora, pentru următoarele considerente:

În aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, interesul unui ofertant respins, de a contesta ofertele admisibile, nu îndeplinește cerința ca interesul să fie născut și actual, cu alte cuvinte să fie un interes legitim.

Or, în condițiile în care CNSC va reține că decizia de respingere a ofertei asocierii contestatoare este temeinică și legală, aceasta din urmă nu mai poate justifica un interes legitim, născut, actual și direct pentru criticarea ofertei declarate câștigătoare.

Culpa pentru nedepunerea unei oferte în conformitate cu documentația de atribuire aparține exclusiv ofertantului în cauză, astfel că, din aceasta perspectiva, este evident că asocierea ... nu poate pretinde un interes legitim pentru a critica oferta declarată câștigătoare.

În continuare intervenientul invocă decizia civilă nr. 6243/16 iulie 2012 a Curții de Apel Cluj și decizia CNSC nr. 2146/C1/2148/16.07.2014.

Prin urmare, intervenientul arată că interesul trebuie să fie personal și direct, în sensul că folosul practic trebuie să o vizeze pe

contestatoare, ceea ce nu este cazul în procedura analizată, deoarece, oferta acesteia este inacceptabilă/neconformă, dar și născut și actual - existent în cadrul procedurii derulate, și nu manifestat într-o altă procedură de atribuire viitoare, eventuală, incertă. În aceste condiții, intervenientul solicită Consiliului să constate lipsa de interes a asocierii ... în ceea ce privește formularea unor critici de pretinsă neconformitate cu privire la oferta sa.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea de pretinsă neconformitate invocată împotriva ofertei asocierii ..., pentru următoarele considerente:

Oferta asocierii ... este conformă și net superioară ofertei asocierii ..., fiind în mod legal desemnată câștigătoare.

Autoritatea contractantă a respectat Decizia CNSC, sens în care i-a solicitat clarificări cu privire la fiecare dintre criticile invocate de asocieria ... în prima rundă de evaluări

Astfel, intervenientul arată că potrivit Deciziei CNSC, autoritatea contractantă avea obligația reevaluării atât a ofertei asocierii ..., cât și a celei depuse de asocieria ... cu respectarea considerentelor CNSC. Or, așa cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă a îndeplinit această obligație, solicitându-i clarificări cu privire la fiecare dintre criticile invocate de asocieria ... împotriva ofertei salei. Așa cum rezultă din documentele atașate de asocieria ... contestației, rezultă că și aceasta a beneficiat de același tratament.

Prin adresele de răspuns la solicitările de clarificări, asocieria sa a oferit răspunsuri concludente tuturor întrebărilor adresate, prin furnizarea unor informații complete și extinse, depunând în susținere documente doveditoare. Contrar ideii eronate pe care încearcă să o acrediteze contestatorul, intervenientul precizează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, asocieria sa nu a remediat pretinse și imaginate neconformități invocate de asocieria ..., ci a clarificat, potrivit indicațiilor exprese ale autorității contractante, punctual, anumite părți ale ofertei, de același drept beneficiind deopotrivă și asocieria

În concluzie, intervenientul solicită consiliului să observe că:

a) Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC, solicitând asocierii ... clarificări conform considerentelor expuse în Decizia CNSC;

b) Informațiile furnizate de către asocieria sa au fost deopotrivă suficiente și complete pentru a crea convingerea comisiei de evaluare cu privire la legalitatea ofertei și la respectarea și îndeplinirea tuturor parametrilor tehnici, cantitativi și calitativi impuși prin documentația de atribuire;

c) Asocierea ... nu invocă nicio critică în legătură cu modalitatea de reevaluare a ofertei asocierii ..., limitându-se la a reitera critici de pretinsă neconformitate expuse cu prilejul contestării primului rezultat al Procedurii de atribuire (respectiv afirmația falsă referitoare la un pretins risc de prăbușire a acoperișului și afirmația, de asemenea, falsă referitoare la amplasarea centralei termice).

Oferta asocierii ... îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, fiind conformă și în mod corect desemnată câștigătoare. Caracterul nefondat al criticilor invocate de contestator împotriva ofertei asocierii ...

Arena proiectată de asocierea ... nu prezintă risc de prăbușire. Afirmația asocierii ... este mincinoasă

Intervenientul arată că o primă, foarte gravă și falsă critică de pretinsă neconformitate reiterată de asocierea ... în prezentul litigiu este cea referitoare la „*riscul major de prăbușire*” pe care l-ar înregistra arena proiectată de asocierea

Intervenientul susține că această critică este vădit nefondată, arena fiind proiectată potrivit celor mai înalte standarde internaționale, având o structură de rezistență sigură care exclude orice potențial risc de prăbușire. Mai mult, structura de rezistență a sălii multifuncționale (inclusiv chestiunea referitoare la riscul seismic și gradul de încărcare din zăpadă) a făcut obiectul întrebărilor nr. 15 - 19 din solicitarea de clarificări nr. 2468.1/10.10.2014, iar asocierea sa a răspuns detaliat acestor întrebări, prin adresa nr. 2705/20.10.2014, în cuprinsul căreia a arătat că:

a) Analiza proiectantului care a ținut cont de acțiuni relevante suplimentare care se adaugă încărcărilor verticale și orizontale (respectiv: dilatări termice și vibrații) a condus la următoarea soluție constructivă: structură de rezistență formată din mai multe blocuri structurale separate, care se pot comporta precum corpuri de construcție având caracteristici dinamice diferite și care, în același timp, respectă simplitatea în execuție și corelarea cu elementele prefabricate din beton armat;

b) Soluția a fost supusă verificărilor structurale făcute la starea limită ultimă (USL) în zona seismică; proiectantul a urmărit transferul acțiunii orizontale a masei fiecărui bloc către elementele exterioare de rigiditate structurală înaltă și care au capacitatea de a prelua acțiunea seismică; având în vedere complexitatea conexiunii între pereții radiali și acoperișul proiectat cu elemente post-tensionate portante, a fost necesar ca inelul de beton să fie legat rigid la structura din beton;

c) Funcționalitatea structurală a inelului este de a conecta pereții radiali ai fiecărui bloc constructiv (și toate blocurile între ele)

la partea superioară a clădirii cu dublu obiectiv: (i) în faza seismică, astfel încât deplasările orizontale și rotațiile de torsiune să corespundă masei seismice așteptate; (ii) în condițiile de serviciu, să aibă rolul de distribuitor al acțiunilor care vin din cablurile tensionate și în condițiile de încărcare distribuită neuniform pe acoperiș (acumulări de zăpadă, vânt razant, instalații temporare atârinate în interiorul arenei), cu scopul de a transfera eforturile cablurilor la pereții verticali din beton armat;

d) Analizele structurale în scenariile seismice au fost efectuate în conformitate cu Normativul P 100-1/2013 și cu cerințele caietului de sarcini, fiind realizate prin metoda suprapunerii modale, cu evaluarea mărimilor deplasărilor, rezultatul fiind acela că sunt concordante cu soluția structurală propusă; astfel, inelul de compresiune continuu pe tot conturul construcției a fost proiectat și dimensionat astfel încât să poată fi controlate deplasările individuale ale blocurilor adiacente și implicit mișcarea de ansamblu a întregii structuri;

e) Față de faptul că, prin alcătuirea structurală de ansamblu, clădirea a fost legată atât la nivelul fundației, cât și la nivelul inelului de acoperiș, precum și faptul că structura de rezistență din beton a fost proiectată cu un sistem de fundație continuu care asigură deplasarea generală și un comportament omogen pentru fiecare bloc structural susținut, deplasările individuale ale blocurilor structurale nu reprezintă niciun risc pentru ruperea inelului perimetral de beton armat și în nici un caz nu poate conduce la prăbușirea acoperișului. În acest sens, intervenientul arată că a atașat ca Anexa nr. 18 la Adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2468.1/10.10.2014, punctul de vedere de specialitate al dlui. Prof. Univ. Dr. Ing. ... (anexa nr. 8 la cererea de intervenție).

Mai mult, contrar afirmațiilor asocierii ..., preluate trunchiat din primul raport al procedurii de atribuire, expertul cooptat, dl. Paul Ioan, a considerat că, în ceea ce privește chestiunea structurii de rezistență, această cerință a fost clarificată. Ulterior, în reevaluare, potrivit indicațiilor CNSC, structura de rezistență fost clarificată suplimentar, din toate informațiile prezentate rezultând cu evidență faptul că arena proiectată de asocieria ... nu prezintă risc de prăbușire.

Intervenientul apreciază că, față de considerentele expuse de CNSC în Decizie, conformitatea ofertei asocierii ... din acest punct de vedere nu mai poate fi repusă în discuție. Câtă vreme această critică a fost invocată de asocieria ... și în prima rundă de evaluări, iar CNSC nu a constatat vreo neconformitate a ofertei sale, în această etapă litigioasă, în care asocieria ... reia criticile de pretinsă neconformitate a ofertei sale, Decizia CNSC are putere de

lucru judecat în ceea ce privește conformitatea ofertei sale care a fost, indirect, validată prin prima Decizie CNSC.

Contrar susținerilor nefundamentate ale contestatorului, intervenientul arată că încărcarea din zăpadă a fost luată în calculul structurii de rezistență de beton armat, cu respectarea normativelor în vigoare, aceste susțineri fiind confirmate prin punctul de vedere al dlui. Prof. Univ. Dr. Ing. ... și rezultând cu evidență din raportul de calcul pe care asocierea sa l-a atașat ca Anexa nr. 19 la Adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr._2468.1/10.10.2014 (Anexa 9 la cererea de intervenție).

Rezultă, prin urmare, caracterul vădit nefondat al criticii invocate de contestator.

Amplasarea centralei termice a ofertei asocierii ... respectă întrutotul prevederile Normativului 113-02

Intervenientul arată că și această chestiune a fost clarificată suplimentar de autoritatea contractantă care, prin solicitarea de clarificări nr. 2468.1/10.10.2014 (întrebarea nr. 20) i-a cerut să clarifice modul de amplasare a centralei termice prin raportare la prevederile Normativului 113/02.

Asocierea sa s-a conformat solicitării de clarificări și, prin adresa nr. 2705/20.10.2014, a precizat că amplasarea centralei termice s-a făcut cu respectarea Normativului 113-02, având în vedere că:

„Spațiul tehnic aferent instalațiilor termice și frigorifice este amplasat cu perete și suprafața de explozie la exterior, compartimentarea pe funcțiuni urmând a se realiza la faza următoare.

Din planurile prezentate în Propunerea tehnică Vol. 3 Piese desenate, la pag. 000002 (Plan arhitectură nivel 0 - AR100) și la pag. 000015 (Instalații HVAC nivel 0 - IT100) se observă că spațiul destinat cazanelor este despărțit fizic printr-un perete de beton de restul spațiului aferent centralei termice și de frig.

În plus, în zona axelor 8-10 la Nivelul 1 al clădirii (corespunzător zonei de amplasare a cazanelor) spațiul are destinația de 'zona publicitară', neputând astfel fi încadrat în categoria 'Săli aglomerate, căi de evacuare Săli aglomerate, scena sau încăpere cu aglomerări de persoane'.

Soluția propusă respectă prevederile normativului 113/02 și se confirmă faptul că spațiul dedicat centralei termice nu este amplasat "în și sub săli aglomerate și căi de evacuare ale sălilor aglomerate, sub scene și sub încăperi cu aglomerări de persoane" conform articol 9.9 din 113/02".

Față de modalitatea concretă de amplasare a centralei termice rezultă caracterul nefondat al criticii invocate de contestator.

Asocierea ... a respectat cerința cu privire la numărul de rânduri retractabile între „7 și 10 rânduri”. Autoritatea contractantă nu a încălcat principiul tratamentului egal.

Intervenientul afirmă că autoritatea contractantă nu a încălcat principiul tratamentului egal, ci, dimpotrivă, respectând decizia din CNSC în privința solicitării de clarificări celor doi ofertanți, a transmis către asocierea sa solicitarea de clarificări nr. 2468.1/10.10.2014, prin care, la pct. 5, solicită numărul locurilor mobile și detalierea poziției acestora.

În răspunsul nr. 0096-18/IS-OF-CD, asocierea sa a explicat că numărul total al locurilor mobile din tribune este de 2.228, așa cum am declarat și în Răspunsul nr. 0069-14/IS/OF-CD la cererea de clarificări nr. 17601/01.07.2014.

Aceste 2.228 locuri mobile se adăugă celor 12.000 de locuri fixe, astfel încât, capacitatea minimă solicitată în caietul de sarcini să fie asigurată în orice configurație, în condițiile unei utilizări flexibile.

Chiar și în configurația pentru Atletism, când va fi necesară retragerea locurilor mobile de pe laturile scurte ale arenei, pentru a permite amplasarea benzilor de alergat, în cea mai defavorabilă configurație, capacitatea minimă de 12.000 de locuri va fi asigurată.

Intervenientul arată că poziția locurilor din tribune mobile a fost evidențiată în roșu în planul atașat (Anexa nr. 10 la cererea de intervenție), din care reiese că numărul rândurilor mobile este de 8 rânduri pe laturile lungi și, respectiv, de 12 rânduri pe laturile scurte ale arenei, conform secțiunilor prezentate în continuare (extrase din planșa AR107, pagina 000009 din oferta tehnică a asocierii ...).

Rândurile 8 și 12 din ambele secțiuni reprezintă partea fixă din blocul tribunelor telescopice, fiind ele concepute cu un sistem telescopic de acest tip, în care toate rândurile se împachetează sub primul rând al structurii metalice.

Intervenientul consideră neîntemeiată observația făcută de către asocierea ..., având în vedere că, chiar și în cazul în care nu se consideră retractabile rândurile 8 și 12 de pe ambele laturi, oricum cerința minimă de 7 rânduri pe tribune mobile este îndeplinită (rezultând 7 rânduri pe laturile lungi și, respectiv, 11 rânduri pe laturile scurte).

Având în vedere că numărul rândurilor tribunelor mobile a fost diferențiat pe cele două 2 laturi ale arenei, rezultă o valoare medie de $(7+11)/2 = 9$, valoare care se încadrează exact în intervalul valoric solicitat în caietul de sarcini (respectiv 7-10 rânduri mobile).

Dimpotrivă, oferta asocierii ... prevede un număr constant de 14 rânduri mobile pe toate laturile arenei, rezultând în mod evident

faptul că aceasta a încălcat cerința în discuție, prevăzută la pag. 142 din Caietul de sarcini.

Intervenientul precizează că asocierea ... modifică sensul cerințelor din caietul de sarcini în funcție de interesul personal pentru a justifica neconformitățile constatate de către autoritatea contractantă. Astfel, aceste cerințe sunt interpretate de către asocierea ... o dată ca valori minime (cum este cazul cu privire la această cerință), iar altă dată, cerințele sunt respectate doar în anumite condiții, inventate de asocierea ... (nu pentru orice configurație a unei săli polivalente, ci doar în situațiile în care asocierea ... reușește să se încadreze cu prețul scăzut, făcând rabat de la calitatea și funcționalitatea clădirii). Alteori, cerințele din caietul de sarcini sunt percepute de asocierea ... ca fiind orientative, respectiv atunci când aceasta înțelege să nu respecte normativele din dreptul intern.

Cu privire la configurația arenei pentru Atletism, contrar acuzelor nejustificate ale contestatorului, intervenientul arată că, în oferta ..., parapeții de protecție ai vomitoriilor nu sunt ficși, ci se retrag împreună cu tribunele telescopice, lăsând suprafața liberă pentru poziționarea terenului de atletism, conform Reglementarilor Federației Internaționale de Atletism, astfel cum rezultă din imaginea pe care o prezintă.

Asocierea ... a respectat numărul minim de locuri pentru persoanele cu dizabilități, iar siguranța și securitatea acestor persoane este asigurată

Intervenientul arată că în analiza comparativă a ofertelor, la pag. 14 din contestație, asocierea ... face o serie de afirmații nefondate cu privire la oferta asocierii ... referitoare la neasigurarea numărului minim de locuri pentru persoanele în scaun cu roțile și la siguranța și securitatea acestor persoane.

Așa cum a arătat și în ofertă și cum am clarificat prin adresa nr. 2705/20.10.2014 prin care a răspuns solicitării de clarificări nr. 1468.1/10.10.2014, asocierea ... îndeplinește cerința în discuție, în considerarea următoarelor argumente:

a) Sala a fost proiectată în conformitate cu prevederile Normativului NP- 065-02 - „Proiectarea sălilor de sport”, indicat la pagina 13 din Caietul de sarcini, ca legislație de referință;

b) În ceea ce privește persoanele cu dizabilități, NP-065-02 impune asigurarea a 2% din numărul total de spectatori;

c) Având în vedere că, potrivit propunerii tehnice, numărul maxim total de spectatori luat în calcul la proiectare este de 16.557, în cazul asocierii ..., 2% din capacitatea totală, reprezintă 331 locuri necesar a fi alocate pentru persoane cu dizabilități.

d) Aceste locuri au fost prevăzute la nivelul 0 al clădirii, unde vor fi poziționate platforme speciale pentru persoane cu dizabilități,

ceea ce va garanta o vizibilitate optimă către terenul de joc și va oferi cea mai bună flexibilitate a arenei, permițând asigurarea capacității necesare pentru această categorie de persoane, în funcție de solicitările reale de la fiecare eveniment, până la o capacitate maximă de 331 locuri;

e) La alocarea locurilor pentru persoanele în scaun cu roțile, asocierea ... a avut în vedere dispozițiile obligatorii ale Normativului 065-02 care, la art. 11.3.1.8. prevede pe de-o parte că: (i) trebuie prevăzute locuri special amenajate în tribune, astfel încât să se asigure persoanelor cu handicap o vizibilitate bună și un acces comod (rampe pentru scaune cu roțile) și, pe de altă parte că: (ii) spectatorii cu handicap nu trebuie să se afle în nicio zonă a sălii în care, imposibilitatea lor de a se mișca repede, ar reprezenta un risc pentru ceilalți spectatori;

f) Contrar susținerilor asocierii ..., alocarea locurilor pentru persoanele în scaun cu roțile la toate nivelurile arenei nu este obligatorie nici măcar potrivit Standardelor internaționale pe care le invocă contestatorul. Dimpotrivă, așa-zisele standarde invocate prevăd că alocarea se va face, în măsura în care este posibil, la toate nivelurile; rezultă, prin urmare că, o atare măsură nu este obligatorie, iar neimplementarea ei nu se poate constitui în nici un caz într-o formă de discriminare, cu atât mai mult cu cât siguranța și securitatea acestor persoane este infinit mai importantă, cel puțin în accepțiunea dreptului nostru intern care prevede foarte clar că: (i) în caz, de incendiu, ascensoarele nu reprezintă o cale de evacuare; și (ii) spectatorii cu handicap nu trebuie să se afle în nicio zonă a sălii în care, imposibilitatea lor de a se mișca repede, ar reprezenta un risc pentru ceilalți spectatori.

Asocierea ... a înțeles că siguranța acestor persoane nu este la fel de importantă și că, spre exemplu, accesul acestei categorii de persoane în zona VIP, în lojele de la etaje este prioritară, neinteresând exact cum se realizează și evacuarea lor în caz de incendiu și chiar în condițiile nerespectării dispozițiilor de drept intern în vigoare; oricum, acel ghid de bune practici în care se menționează faptul că alocarea persoanelor cu dizabilități se va face în măsura posibilului la toate nivelurile, nu tratează problema specifică a evacuării persoanelor în scaun cu roțile;

g) Poziționarea persoanelor cu dizabilități la nivelul 0, asigură siguranța și securitatea acestei categorii de spectatori, evacuarea în caz de incendiu fiind garantată în orice configurație prin vomitoriile care asigură ieșirea din terenul de joc direct la suprafața exterioară, fără a fi necesară folosirea scărilor, a lifturilor sau a altor elemente de obstacol care ar îngreuna excesiv, făcând chiar imposibilă evacuarea persoanelor în scaune cu roțile;

h) De asemenea, proiectul asocierii ... asigură respectarea prevederilor Normativului NP 051 - 2001 privind proiectarea clădirilor civile din punct de vedere al cerinței de siguranță în exploatare. Așa cum a menționat și în memoriul tehnic din oferta tehnică (pag 000082 din Volumul 1), sunt asigurate căi de circulație exterioare și interioare cu caracteristici geometrice corespunzătoare prevederilor normativului menționat, printre care:

(i) gabaritul necesar schimbării de direcție sau întoarcerii: 1,50 x 1,50 m;

(ii) panta rampelor: max. 15% pentru denivelări < 20 cm (inclusiv racordarea carosabil - trotuar); max. 8% pentru denivelări > 20 cm;

(iii) lungimea rampelor: max. 10,00 m pentru pante < 5% și max. 6,00 m pentru pante între 5 și 8%;

i) S-au asigurat locuri de parcare pentru persoanele cu handicap, dimensionate și marcate corespunzător, potrivit prevederilor reglementărilor tehnice;

j) Lifturile de persoane corespund cerințelor de gabarit necesare persoanelor cu handicap locomotor, iar sistemele de comandă și indicatoarele corespund cerințelor persoanelor fără vedere, precum și a celor fără auz.

C.3.1. Oferta asocierii ... îndeplinește cerința privind asigurarea unei camere de prim ajutor și a unui cabinet antidoping

Intervenientul susține că oferta sa îndeplinește cerința în discuție, afirmația sa fiind dovedită prin planurile depuse în cadrul ofertei și pe care le reatașează (Anexa nr. 11 la cererea de intervenție).

Așa cum rezultă din planșa AR-100 din oferta tehnică atașată, în zona sportivilor sunt prevăzute două camere separate, una cu funcție de control doping și una pentru tratament medical, prevăzute cu zona de așteptare și grupuri sanitare anexate, conform Reglementărilor Federațiilor Internaționale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31793/05.12.2014, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Contestatorul arată că tratamentul discriminatoriu și profund părtinitor în favoarea asocierii ... este integral susținut de documentele ce formează dosarul achiziției publice, mai ales de raportul final al procedurii prin raportare la răspunsul asocierii ... la solicitările de clarificări, în faza reevaluării.

Astfel, contestatorul punctează cele mai relevante dovezi ale comportamentului flagrant discriminatoriu al autorității contractante care încalcă în mod evident principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării participanților la procedura de achiziție publică:

1. Cel mai concludent exemplu îl reprezintă situația locurilor pentru persoane cu dizabilități.

Contestatorul arată că noțiunea de „persoane cu dizabilități/handicap” include (conform Normativului 051-2001 aplicabil pentru adaptarea clădirilor civile și a spațiului urban aferent la exigențele persoanelor cu handicap):

- persoane în scaun rulant - pentru care trebuie asigurate locuri pentru scaunul cu roțile;

- persoane cu alte tipuri de deficiențe (de exemplu cu vedere slabă, fără vedere, cu auz slab, fără auz, etc) - pentru care trebuie asigurate scaune (având dimensiuni normale) cu suport pentru brațe așezate în poziții privilegiate (la capăt de rând) pentru a facilita accesul și evacuarea facilă.

Autoritatea contractantă aplică cerința de locuri cu persoane cu dizabilități de 2% din numărul total discriminatoriu, respectiv:

- la oferta asocierii ... - o aplică la numărul pentru locuri în scaunul cu roțile și o declară neconformă, iar

- la oferta asocierii ... - o aplica la numărul total persoane cu dizabilități (= locuri în scaun cu roțile + alte locuri).

Acest lucru reiese în primul rând din raportul procedurii - pag 150 -152 (filele 166-168, vol 1), unde oferta asocierii ... este neconformă pentru că locurile din scaune cu roțile sunt sub 2% (1 loc la 50 spectatori) iar oferta asocierii ... este conformă dat fiind că asigură 2% locuri "pentru persoane cu dizabilități". Prin urmare locurile în scaun cu roțile, care sunt o subcategorie, sunt sub 2% și la oferta Asocierii

În punctul de vedere transmis însă de autoritatea contractantă, aceasta face afirmații mincinoase, întrucât la punctul 2, pagina 7/15, când vorbește de oferta asocierii ... se referă la "locurile pentru persoanele în scaun cu roțile" inducând ideea că această ofertă ar avea asigurat procentul de 2% pentru această categorie de persoane. Or, acest lucru nu este susținut de răspunsul la clarificări depus de asocieria ... (răspunsul nr. 2705/20.10.2014, unde la punctul 6, fila 210, aceasta se referă exclusiv la persoanele cu dizabilități, iar nu la persoanele în scaun cu roțile).

Mai mult, după cum va arăta, pentru total locuri pentru persoanele cu dizabilității (adică în scaun rulant + alte deficiențe) oferta asocierii ... are peste 2% locuri, iar oferta asocierii ... are sub 2%. În plus, acest ofertant nici nu răspunde clar care e numărul concret asigurat pentru aceste persoane. Cu toate acestea autoritatea contractantă declară conformă oferta asocierii ... conformă.

Astfel, contestatorul arată că:

(i) în răspunsul la calificări transmis autorității contractante sub nr. 2121/20.10.2014, a arătat, la punctul 3 că oferta sa prevede 260 locuri rezervate în zone privilegiate pentru toate categoriile de utilizatori cu handicap (peste 2%) din care 141 locuri speciale pentru persoanele în scaun rulant (peste 1%)

(ii) în răspunsul la clarificări transmis de asocierea ... nr. 2705/20.10.2014 aceasta se referă exclusiv la persoanele cu dizabilități, fără nici o referire la numărul de locuri pentru persoanele blocate în scaun rulant.

Mai mult se arată că 2% din numărul total de locuri este 331 și că aceste locuri au fost prevăzute "până la o capacitate maximă de 331 locuri". Nu se arată însă care este numărul exact de locuri - "până la o capacitate maximă de 331 locuri".

Se prezintă un desen din care iarăși nu rezultă numărul de locuri pentru aceste persoane, nici care/unde sunt locurile pentru scaun cu roțile care trebuie să fie mai mari (minim 90x140cm), nici câte sunt celelalte locuri. Dacă s-ar citi desenul ar rezulta doar 13 locuri, întrucât, pentru a evita din nou un răspuns clar, asocierea ... marchează în mod evaziv locurile pentru persoane în scaun cu roțile cu simbolurile consacrate asociate acestei categorii. Aceste simboluri grafice sunt folosite pentru orientarea publicului la accesul în sală, dar nu pot fi utilizate ca și clarificări ale unei oferte tehnice, unde sunt necesare dimensiuni clare ale platformelor pentru persoanele în scaun rulant, precum și numărul lor precis și poziția exactă. Asocierea ... evită să reprezinte aceste detalii în planurile desenate deoarece numărul de 331 de platforme nu încap fizic în zona indicată. Iar din calculele sale, rezultă că în zona marcată pe planșa din răspunsuri nu pot încăpea mai mult de 142 de scaune cu roțile - acest lucru înseamnă 0,86%. Fără a mai adăuga faptul că acest lucru atrage (i) faptul că nu se poate asigura un însoțitor lângă persoanele respective (ii) scaunele suplimentare (pe care sunt poziționate locurile cu dizabilități) vor fi practic inexistente.

Contestatorul mai arată că în desen se specifică clar "disabled seating (up to 2%)". Prin urmare locurile persoanelor cu dizabilități sunt până la 2% - acest lucru înseamnă sub. Or cerința de 2% este un minim nu un maxim.

De asemenea, 2% din numărul total de locuri invocat de 16.557 este de 331,14. Prin urmare, pentru a se asigura minimul legal ar fi trebuit cel puțin 332 locuri. Dar aceste locuri nu sunt asigurate.

	Oferta Asocierii	Oferta Asocierii ...
	...	

Număr locuri sală	12.947	14.324 - din planuri 12.200 - în Memoriul tehnic de arhitectură, pagina 000033, paragraful 2) 16.557 - număr folosit în clarificări
Număr locuri persoane cu dizabilități Din care	260 (=2,009%)	"până la o capacitate maximă de 331 locuri" (= <2%)
Locuri în scaun rotile	141 (= 1,1%)	Neprecizat
Alte locuri	DA	Neprecizat
Distribuire la toate categoriile tarifare	DA	NU

Prin urmare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit în primul rând să constate că asocierea ... nu răspunde concludent la solicitarea de clarificări, dat fiind că nu precizează clar care este numărul exact de locuri pentru persoane cu dizabilități, iar acest număr nu reiese din oferta asocierii Cu toate acestea, în raportul procedurii, autoritatea contractantă susține că *"din justificările prezentate de ofertant rezultă în mod cert că soluția tehnică adoptată asigură un număr de 331 locuri pentru persoane cu dizabilități..."*.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă s-a concentrat detaliat pe numărul de locuri pentru persoanele în scaun cu rotile din oferta asocierii ..., însă la oferta asocierii ... s-a mulțumit cu precizarea generală și generoasă (chiar dacă nesusținută de acte) de "până la o capacitate maximă de 331 locuri" fără a cere nici o informație cu privire la numărul de locuri pentru persoanele în scaun cu rotile. Aceasta după ce în răspunsul său la solicitarea de clarificări a arătat expres autorității contractante că în oferta asocierii ... "nu prevăd vreun loc alocat persoanelor ce folosesc scaunul cu rotile".

Contestatorul precizează că oferta asocierii ... prevede locurile pentru persoanele cu dizabilități doar la nivelul 0 ceea ce atrage discriminarea acestora dat fiind că nu le asigură accesul la toate nivelurile tarifare.

2. Comportamentul complet subiectiv al autorității contractante față de neconformitățile grave semnalate de asocierea sa privind riscul de colaps al clădirii propuse de asocierea ...

Dincolo de aspectele tehnice și de modificare a ofertei la care se va referi, contestatorul învederează următoarele:

- a arătat în numeroase rânduri faptul că expertul cooptat în procedură dl. Conf. ... nu a confirmat nici un moment conformitatea ofertei asocierii ... ci s-a limitat doar a susține că "cerința se consideră clarificată". Iar clarificat nu este același lucru cu conform;

- autoritatea contractantă, dacă ar fi acționat nepărtinitor, ar fi putut solicita aceluiași expert să își exprime un punct de vedere clar în sensul conform/ neconform referitor la problemele de structura ale ofertei asocierii ...;

- autoritatea contractantă a evitat acest lucru;

- autoritatea contractantă se bazează, pentru a declara conformitatea pe un punct de vedere comandat și plătit de ofertantul asocierea ... emis de o societate comercială;

- în punctul de vedere depus de asocierea ..., semnatarii își asumă o rezervă, menționând că *"...urmând ca la fazele de proiectare viitoare să se aprofundeze calculele de ansamblu în vederea obținerii unei comportări apropiată de cea reală, atât din punct de vedere al interacțiunii construcțiilor între ele, al interacțiunii cu terenul de fundare dar și al efectelor rosturilor dintre cele 5 tronsoane asupra diferitelor elemente structurale"*

- comisia de evaluare face în rest singura evaluarea a 16 pagini de răspuns pur tehnic pe această temă (filele 27-43 din răspunsul la adresa nr. 2648.1/10.10.2014) fără a lua în calcul anexele, fără să solicite părerea unui expert specializat cooptat în procedură, răspuns care pentru a fi corect înțeles și interpretat necesită desigur cunoștințe de specialitate;

- punctul de vedere depus de asocierea sa în contestația anterioară, emis de proiectanți de specialitate pentru structura de rezistență a fost însă desigur complet ignorat;

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, dacă în prima evaluare oferta sa a fost declarată neconformă iar a asocierii ... conformă, bazându-se pe cuvântul "circa", de această dată scenariul se repetă însă bazat pe cuvântul "clarificat".

Dincolo de aceste aspecte care denotă modul discriminatoriu pe care îl aplică autoritatea contractantă, pe fondul problemelor tehnice ale structurii de rezistență ale ofertei asocierii ..., răspunsul la clarificări al acestui ofertant:

- nu aduce argumente pertinente care să susțină conformitatea cu cerințele caietului de sarcini și ale normativelor de proiectare aplicabile. Contestatorul depune atașat punctul de vedere al proiectanților de specialitate pentru structura de rezistență care, după analiza răspunsului depus de asocierea ..., își mențin toate observațiile privind constatarea unor neconformități grave în structura de rezistență a proiectului propus de aceasta, raportat la cerințele caietului de sarcini și normativele de proiectare aplicabile - Anexa 1;

- modifică prin răspunsul dat oferta tehnică - după cum este de asemenea detaliat în Anexa 1. Astfel, în răspunsul la punctul 17 (răspuns transmis de asocierea ... nr. 2705/20.10.2014) invocă un caz de încărcare care nu se regăsește în oferta tehnică - respectiv

cazul de încărcare 61. Astfel în oferta tehnică fila 000166/Vol. 1 acest caz nu apare. Or acest caz este tocmai "încărcare din zăpadă și încărcare de exploatare din acoperiș" care lipsea complet din oferta tehnică inițială și care nu se regăsește și nu poate fi dedus din nici un alt element al ofertei tehnice.

Așa cum a arătat în cuprinsul contestației deficiențele grave ale ofertei asocierii ... nu pot fi acoperite în cadrul reevaluării fără o modificare de ofertă - ceea ce este evident acum că s-a și întâmplat.

3. Autoritatea contractantă ignoră și acoperă o serie de modificări clare de ofertă făcute de Asocieria ... prin răspunsul la clarificări și o declară conformă

Astfel, contestatorul susține că în oferta tehnică depusă de asocieria ... nu erau prevăzute nici un fel de suprafețe, cote sau dimensiuni, fiind menționate datele "circa" din caietul de sarcini care au fost copiate în Memoriul Tehnic (pag 31).

După ce a semnalat aceste deficiențe în cadrul contestației anterioare, autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte, prin adresa nr. 2648.1/10.10.2014 (fila 393 din dosarul achiziției). Contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă solicită de fapt asocierii ... "să detaliați", ca și cum suprafețele ar fi fost menționate în ofertă însă ar fi lipsit doar anumite detalii.

Oferta asocierii ... nu prezenta însă nici un fel de date concrete, nici măcar numărul de nivele, nici suprafețele pe nivel, nici suprafețele compartimentărilor, nici cote, nemaivorbind de aspecte precum suprafața totală construită sau de indicatorii POT și CUT.

Deci, nu se poate pune problema unor "detalieri" ale unor suprafețe lipsă, și, prin urmare, solicitarea de clarificări a fost formulată astfel încât să permită un răspuns care să nu ridice suspiciunea unei modificări de ofertă, favorizându-se astfel ofertantul asocieria

Mai mult solicitările de clarificări adresate asocierii ..., urmare a contestației sale și a deciziei CNSC, denotă faptul că autoritatea contractantă de fapt declarase oferta acesteia drept câștigătoare fără măcar să fi cunoscut niște elemente de bază esențiale ale oricărei clădirii, de exemplu număr de nivele (4 sau 5), suprafețe pe nivel, etc.

Prin răspunsul transmis, asocieria ... a prezentat pentru prima dată informații concrete cu privire la suprafața camerelor, suprafața utilă desfășurată, suprafața construită totală, valoarea indicatorilor POT și CUT (răspunsul la punctul 1), înălțimi pe nivel, înălțime totală (răspunsul la punctul 2). Or prin acest răspuns, ofertantul asocieria ... modifică conținutul propunerii tehnice, iar

modificările nu reprezintă nici vicii de formă sau erori aritmetice și nici abateri tehnice minore. Ca urmare a acestor modificări, oferta asocierii ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

• La întrebarea 4 (referitoare la eficiența energetică) din solicitarea de clarificări nr. 2648.1/10.10.2014, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că asocierea ... răspunde neconcludent din mai multe puncte de vedere:

- Solicitarea de clarificări face trimitere la cerințele caietului de sarcini care solicitau prezentarea unui studiu "elaborat conform reglementărilor și metodologiei de calcul în vigoare".

În răspunsul la clarificări nr. 2705/20.10.2014, asocierea ... a arătat că eficiența energetică a fost calculată "conform programului de calcul System Analyzer".

Contestatorul menționează că, așa cum a arătat în completarea la contestație, acest program nu folosește "metodologia de calcul" în vigoare cerută prin caietul de sarcini (respectiv cea aprobată prin Ordinul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr. 157/2007), ci efectuează o analiză energetică și economică doar a sistemelor HVAC (de exemplu, acest program nu permite analizarea și a consumurilor aferente iluminatului) fiind elaborat de un furnizor de echipamente de ventilație și răcire, în speță Trane. Acest fapt este confirmat chiar de asocierea ... în răspunsul la clarificări, pag 8/51 din care reiese clar că performanța energetică a fost calculată "pentru fiecare sistem HVAC".

- De asemenea, în răspunsul său asocierea ... face referire la respectarea anumitor standarde care se referă, așa cum se arată chiar în răspuns, la "elementele ce intră în calculul eficienței energetice". Însă caietul de sarcini cuprinde cerințe cu privire la modul de calcul al eficienței energetice realizat pe baza acestor elemente, iar nu la elementele pe baza cărora se face calculul. Cu privire la modul de calcul, asocierea ... nu oferă nici un răspuns concludent - ceea ce nu e de mirare dat fiind că, așa cum a arătat, programul de calcul utilizat de asocierea ..., System Analyzer, nu utilizează metodologia de calcul în vigoare.

Prin urmare, oferta asocierii ... nu respectă o cerință clară a caietului de sarcini și nu răspunde concludent la solicitarea de clarificări.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că expertul tehnic care a fost numit pentru etapa reevaluării ofertelor pentru elementul eficiență energetică se rezumă în evaluarea sa la îndeplinirea condiției din caietul de sarcini referitoare la $G1 < G1_{ref}$ (pe care confirmă că oferta sa o îndeplinește) dar omite să se pronunțe și cu privire la modul în care cei doi coeficienți $G1$ și $G1_{ref}$

au fost calculați (respectiv dacă a fost corect folosită metodologia de calcul).

- În plus, contestatorul arată că prin răspunsul dat la același punct, asocierea ... a declarat expres că: "apa caldă de consum se prepară cu surse regenerabile".

Aceasta este o neconformitate majoră. În perioada sezonului rece, când temperaturile sunt joase și chillerele nu funcționează și vremea este înnorată, nu se va asigura apă caldă în clădire. Prin urmare, soluția tehnică prezentată este indubitabil nefuncțională.

Mai mult decât atât, ... a declarat că a reieșit un total de 53 kW pentru prepararea ACM. Această valoare este departe de a fi suficientă pentru asigurarea necesarului de apă caldă menajeră.

• La întrebarea 20 (referitoare la centrala termică) din solicitarea de clarificări nr. 2648.1/10.10.2014 asocierea ... a dat un răspuns nerelevant și neconcludent.

Astfel, este nerelevant din punct de vedere a la cerințelor Normativului I13/2 dacă spațiul destinat cazanelor este sau nu despărțit fizic de restul spațiului aferent centralei termice și de frig.

Aspectul esențial care se eludează este că aceste camere adăpostesc cazanele și care, într-adevăr se găsesc între axele 8 și 10, sunt plasate sub cursiva de evacuare de la etajul superior, sau mai exact, sub spațiul 1.0.1 Zona promenadă așa cum este denumit în planșa AR101. Această soluție este în contradicție evidentă cu prevederile Normativului care specifică faptul că spațiul destinat centralei termice nu poate fi amplasat „în și sub săli aglomerate și căi de evacuare ale sălilor aglomerate”. De altfel chiar ... citează acest fragment din normativ, doar că oferă o informație falsă față de ceea ce este în planuri și anume că funcțiunea de deasupra cazanelor ar fi „zonă publicitară” și nu zonă promenadă pe care se realizează evacuarea publicului așa cum se vede în planșa AR101.

De asemenea, în opinia contestatorului explicația din același răspuns care afirmă că „compartimentarea pe funcțiuni se va realiza la faza următoare” a fost tratată discreționar de autoritatea contractantă. Unul din motivele declarării ca neconforme a ofertei ... a fost faptul că spațiul antidoping și cabinetul medical nu sunt zone distincte, respectiv s-a declarat neconformitatea pentru lipsa unui perete despărțitor care să creeze două camere în loc de una, deși acest aspect era minor și avea o rezolvare extrem de facilă. Însă autoritatea contractantă nu are aceleași exigențe când vine vorba de un aspect fundamental al funcționării arenei și anume compartimentarea camerelor care compun sistemul de climatizare a construcției, acceptând ca acest detaliu să fie realizat la faza următoare.

Deși prin adresele CNSC nr. 17786/...-10/26.11.2014 și nr. 17951/...-10/02.12.2014 i s-a adus la cunoștință contestatorului că nu-și poate completa contestația cu noi motive în urma studierii dosarului, acesta înțelege să formuleze următoarele noi critici:

- Autoritatea contractantă este părtinitoare în aplicarea și interpretarea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la indicatorul POT și CUT;

- Asocierea ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2648.1/10.10.2014 a modificat oferta tehnică. Astfel prin răspunsul la întrebarea nr. 28 referitoare la autonomia corpurilor de iluminat de siguranță, asocierea ... a modificat autonomia acumulatorului de la o oră la trei ore.

- Autoritatea contractantă trece cu ușurință peste faptul că o parte din răspunsurile la clarificări (răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 3648.1/10.10.2014) nu sunt concludente și declară oferta asocierii ... drept conformă. Astfel:

- La întrebarea 9 (referitoare la demonstrarea corelării planurilor de arhitectură cu cele de structură) asocierea ... răspunde depunând planuri pentru două niveluri - 0 și 1. Nu se face dovada corelării planurilor de arhitectură cu cele de structură pentru nivelurile 2, 3 și 4.

- La întrebarea 21 (referitoare la instalațiile de încălzire răcire) soluția ofertată de ..., respectiv 3 cazane pentru încălzire, față de 5-6 în caietul de sarcini, ridică probleme importante de natură tehnică dat fiind că, de exemplu, în cazul avarierii unui cazan se va pierde în mod automat 33% din puterea totală de încălzire, cu risc de neasigurare a confortului termic în clădire, în special în perioadele de vârf din sezonul rece.

- La întrebarea 22 (referitor la număr vase expansiune) asocierea ... nu a răspuns concludent.

- La întrebarea 23 (referitoare la pompele de rezervă circulație), răspunsul dat de asocierea ... este neconvingător, iar soluția nefuncțională.

- La întrebarea 25 (referitoare la boilerul bivalent). În contestația anterioară a arătat că există o neconcordanță între schema funcțională a centralei termice și memoriul tehnic. Răspunsurile asocierii ... sunt în aceeași notă ambiguă și arată încă o dată cât de incomplet, inexact și greșit este proiectul de instalații propus.

- La întrebarea 26 (referitoare la lipsa de dimensiuni, cote, caracteristici tehnice ale instalațiilor prezentate) și respectiv la întrebarea 27 (referitor la sprinklere), asocierea ... oferă răspunsuri contradictorii și care denotă neconformitatea ofertei.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante contestatorul punctează cele mai importante aspecte care denotă

comportamentul abuziv și părtinitor al autorității contractante cât și lipsa de coerență a argumentelor tehnice invocate de aceasta.

Contestatorul menționează că punctul de vedere al autorității contractante dovedește faptul că autoritatea contractantă invocă motive care nu se întemeiază pe cerințe ale caietului de sarcini pentru a susține conformitatea ofertei asocierii ... și neconformitatea ofertei asocierii ..., prezintă informațiile în mod vădit distorsionat, iar în unele locuri aduce argumente chiar hilare.

Autoritatea contractantă ignoră însă argumentele pertinente aduse de asocierea sa. Astfel:

- Așa cum arătat, la numărul de locuri pentru persoane cu dizabilități, când face referire la oferta asocierii ... se referă la locurile pentru persoanele în scaun rulant deși nici în răspunsul dat de asocierea ... nici în raportul procedurii la analiza ofertei asocierii ... nu se face referire la această sub-categorie de persoane cu dizabilități ci se arată că se asigură procentul de 2% pentru întreaga categorie de persoane cu dizabilități. Or, oferta sa are mai mult de 2% locuri pentru această categorie.

- Cu privire la evacuarea persoanelor cu dizabilități în caz de incendiu, (după ce a arătat că Normativul P118-13 nu este publicat și deci nu este în vigoare - normativ pe care autoritatea susținea că l-ar fi încălcat) autoritatea contractantă susține acum, în mod evident hilar că *"nu-și poate asuma o soluție a cărei aplicabilitate va fi evident oponentă viitorului normativ"*. Așadar autoritatea contractantă îi impută faptul că nu ar fi respectat un normativ care nici măcar nu este în vigoare ci se află în stadiul de proiect (care în mod evident poate fi modificat).

De asemenea, autoritatea contractantă ignoră toate argumentele pertinente și neîndoielnice pe care le-a prezentat pentru a dovedi atât faptul că este conformă și legală soluția propusă de evacuare a persoanelor cu dizabilități folosind ascensoarele speciale, dar și că argumentele aduse pentru declararea ofertei sale drept neconforme sunt neîntemeiate.

Este de asemenea contradictorie și hilară susținerea autorității contractante care, după ce în caietul de sarcini solicită respectarea unor înalte standarde, în punctul de vedere aduce drept argument faptul că la o Arenă din Polonia se folosesc rampe. Ar prefera deci autoritatea ca persoanele cu dizabilități să urce și să coboare folosind forța fizică pe rampe chiar până la etajul 4, însă nu acceptă o soluție modernă concepută special pentru a sprijini persoanele aflate în scaun cu roțile și care asigură evacuarea acestora în caz de incendiu în deplină siguranță, soluție modernă, larg utilizată și care este conformă normativelor aplicabile.

- Cu privire la eficiența energetică, pe larg imputată, justificată și detaliată, punctul de vedere al autorității contractante este nu

doar incorect dar prezentat de o manieră menită să inducă în eroare o persoană care nu are cunoștințe cu privire la modul de calcul al eficienței energetice.

Astfel, contestatorul arată că:

1. Oferta asocierii ... aplică metodologia de calcul în vigoare, iar cea a asocierii ... folosește un program de calcul care nu aplică această metodologie, dezvoltat de un furnizor de echipamente HVAC. Unica cerință a caietului de sarcini de a aplica metodologia de calcul în vigoare este respectată de oferta sa, în schimb nu este respectată de asocierea ..., care totuși este declarată funcțională.

2. Programul de calcul utilizat de asocierea ... nu are în componență modulul de calcul al consumului de iluminat, care este un element obligatoriu în cadrul oricărui bilanț de consumuri energetice anuale.

3. Deși Asocierea ... a demonstrat modul de calcul al consumului specific de energie pentru iluminat artificial, prin prezentarea extrasului din metodologie, inclusiv formula, autoritatea contractantă insistă cu un calcul manual, care nu are niciun fel de valoare și de relevanță.

4. Asa cum a prezentat și anterior, sursa de încălzire o reprezintă centrala termică, nu degajările de la persoane.

Faptul că ocupanții sălii degajă căldură este dincolo de orice dubiu. Iar faptul că în proiectarea instalațiilor și în calculul consumului anual de energie pentru încălzire această degajare de căldură este luată în considerare, desigur în funcție de condițiile exterioare, (în special când temperaturile exterioare sunt mai ridicate), denotă atât atenția sa la detalii cât și respectul pentru ocupanții sălii. Continuarea furnizării de căldură în cadrul unui eveniment pe timp de iarnă, din momentul în care degajările de căldură de la ocupanții sălii încep să se acumuleze, în condițiile în care temperaturile exterioare sunt ridicate ar duce la crearea unui efect de saună, nefiind astfel asigurată temperatura de confort.

Prin urmare, toate susținerile autorității contractante privind presupusa nerespectare a cerințelor privind elementul eficiență energetică sunt nefondate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32097/10.12.2014 intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Cu privire la următoarele critici invocate prin concluziile scrise formulate de contestator, înregistrate la CNSC sub nr. 31799/05.12.2014, intervenientul invocă excepția tardivității:

- Critica referitoare la autonomia corpurilor de iluminat,
- Critica referitoare la eficiența energetică,
- Critica referitoare la demonstrarea corelării planurilor de arhitectură cu cele de structură,

- Critica referitoare la instalațiile de încălzire/răcire, invocată la pag. 15 din Concluziile scrise;
- Critica referitoare la numărul vaselor de expansiune,
- Critica referitoare la pompele de rezervă circulație,
- Critica referitoare la boilerul bivalent,
- Critica referitoare la pretinse neconcordanțe între răspunsurile asocierii sale la întrebările nr. 26 și 27 din Prima solicitare de clarificări.

În subsidiar, în situația în care CNSC consideră admisibile criticile invocate cu nerespectarea termenului legal de contestare, intervenientul solicită respingerea acestora ca nefondate.

Inadmisibilitatea criticilor noi invocate ulterior studiului dosarului achiziției publice

Intervenientul arată că prin contestație, asociera ... „și-a rezervat dreptul” pe care, de altfel, nu i-l conferă nici un text legal de a completa contestația cu noi motive de pretinsă neconformitate a ofertei asocierii ..., ulterior studiului dosarului achiziției publice la CNSC și, evident, sub condiția, analizării răspunsurilor asocierii ... la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Cu toate că, prin adresa CNSC nr. 1795/...-... Consiliul a pus în mod clar în vedere contestatorului că acesta nu își poate completa contestația prin concluzii scrise formulate ca urmare a studiului dosarului achiziției, asociera ... a nesocotit dispozițiile CNSC, iar, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 31799/05.12.2014 și-a completat, în mod nelegal, contestația cu noi motive de pretinsă neconformitate a ofertei asocierii

În acest context, intervenientul învederează faptul că prin contestație, singurele critici invocate de asociera ... împotriva ofertei sale au vizat: (a) un pretins risc de colaps al clădirii; (b) modalitatea de amplasare a centralei termice; (c) numărul de rânduri retractabile „între 7 și 10 rânduri”; (d) nerespectarea numărului minim de locuri pentru persoanele cu dizabilități; (e) neîndeplinirea cerinței privind asigurarea unei camere de prim ajutor și a unui cabinet antidoping.

Pe cale de consecință, având în vedere, faptul că prin concluzii scrise, depuse după împlinirea termenului legal de contestare, asociera ... și-a completat în mod nelegal contestația cu noi motive de pretinsă neconformitate a ofertei asocierii ..., în temeiul dispozițiilor art. 271 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 24/2006, intervenientul invocă excepția tardivității acestor critici și motive suplimentare, solicitând CNSC să nu procedeze la analiza acestora, respingându-le de *plano* ca fiind tardiv formulate.

De altfel, intervenientul precizează că aceasta este și soluția împărtășită de majoritatea practicii judiciare care, în cazuri similare, s-a pronunțat în sensul respingerii ca tardive a unor critici

invocate de contestatoare după împlinirea termenului de contestare. În acest sens, intervenientul indică cu titlu de exemplu următoarele decizii relevante: Decizia nr. 4874/03.07.2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Decizia civilă nr. 2293/24.05.2013 a Curții de Apel ... Decizia civilă nr. 656/16.02.2012 a Curții de Apel ... Decizia civilă nr. 185/ CA din 19.05.2010 a Curții de Apel Constanța.

De asemenea, intervenientul arată că și CNSC a pronunțat o serie de decizii în acest sens. Prin urmare, criticile de pretinsă neconformitate invocate de Asocieria ..., pentru prima oară, prin concluzii scrise, se impun a fi respinse ca inadmisibile de către CNSC.

Caracterul nefondat al criticilor de pretinsă neconformitate a ofertei asocierii ...

A. Precizări prealabile cu privire la superioritatea ofertei asocierii ... față de oferta contestatorului

Contestatoarea susține că oferta sa ar fi superioară ofertei Asocierii ..., întrucât oferta sa financiară ar fi mai mică, sala ... proiectată ar respecta standardele internaționale, (nefiind adus niciun argument în susținerea acestei afirmații, dimpotrivă, toate datele obiective dovedind contrariul) și eficiența energetică a clădirii ar fi „net superioară” față de cea ofertată de asocieria

În realitate, afirmațiile asocierii ... sunt lipsite de fundament și exced cadrului procesual actual, deoarece:

- în primul rând, ... propune o suprafață cu 2.059 mp în minus față de cea indicată în caietul de sarcini, ceea ce face ca proiectul său să fie nefezabil, în sensul că nu poate asigura funcționalitatea obiectivului, astfel cum este aceasta descrisă la art. 6.2. din Caietul de sarcini, o dovadă de necontestat în acest sens fiind chiar declarația expresă a contestatorului din contestație, în sensul că, în configurația sălii pentru Atletism, aceasta nu asigură numărul minim de 12.000 de locuri pe scaune;

- prețul ofertei asocierii ... este doar aparent mai mic decât cel ofertat de asocieria sa (în realitate, prețul per mp ofertat de asocieria sa este mai mic decât cel ofertat de contestator), tocmai pentru că obiectivul proiectat de contestator nu respectă cerințele privind funcționalitatea, aproape toate suprafețele nivelurilor fiind subdimensionate și, cu certitudine, mai mici decât cele indicate cu titlu orientativ în caietul de sarcini;

- în legătură cu eficiența energetică, a arătat deja că aceasta a fost calculată în mod eronat, iar contestatorul dând dovadă de inventivitate, a considerat că sala ar putea fi încălzită doar 82 de zile/an, în restul zilelor friguroase, încălzirea urmând a fi asigurată prin degajările interne de căldură ale spectatorilor;

- mai mult, lipsa de substanță și superficialitate a ofertei asocierii ... rezultă cu evidență la o simplă trecere în revistă a

documentelor sale de ofertă în care sunt copiate efectiv cerințele caietului de sarcini, fără a se arăta în concret modalitatea de îndeplinire a cerinței. Cu titlu de exemplu, intervenientul menționează următoarele cerințe din caietul de sarcini care au fost copiate ca atare în oferta contestatorului: (a) cerința de la art. 8.3.4.4. Sistemul de detecție și avertizare a incendiului; (b) cerința de la art. 8.3.4.9. Sub-sistemul media al fațadei; (c) cerința de la art. 8.3.4.10 Sistemul de Sonorizare - Sub-sistemul de sonorizare pentru sală; (d) cerința privind Sub-sistemul de alarmă vocală și Sub-sistemul de sonorizare sala de conferințe; (e) cerința de la art. 9 - Producții TV pag. 151 a fost copiată din Caietul de sarcini, neexistând niciun detaliu tehnic.

Argumentele expuse mai sus converg către concluzia că rezultatul procedurii de atribuire este legal, impunându-se a fi menținut, deoarece, pe de-o parte: (i) oferta ... este neconformă, motivele de neconformitate fiind absolut evidente; și (ii) oferta asocierii ... a fost în mod corect evaluată și, mai mult, împotriva acesteia nu se aduce nicio critică concretă, asocierea ... apelând la o serie de tertipuri total neprofesionale, citând trunchiat din normative și interpretând cerințele caietului de sarcini într-o manieră eronată, dar care să îi servească propriul interes, respectiv acela de a câștiga acest contract cu o ofertă complet neconformă și nesustenabilă, din cauza lipsurilor majore, sesizate în mod corect de către autoritatea contractantă.

Intervenientul arată că un exemplu elocvent al relei-credințe a contestatorului este reprezentat de maniera în care aceasta interpretează cerințele caietului de sarcini referitoare la factorul de evaluare „eficiența energetică”. Astfel, când are interesul să susțină faptul că autoritatea contractantă ar fi tratat în mod superficial această cerință, motiv pentru care oferta sa nu ar trebui să fie considerată neconformă, asocierea ... susține că: *„după cum se poate observa, în caietul de sarcini, informațiile referitoare la ipotezele de calcul ale eficienței energetice au fost practic inexistente, departe de a crea o bază clară și comună de calcul pentru toți participanții la această procedură. Abordarea autorității a fost prin urmare una extrem de superficială, în condițiile în care eficiența energetică reprezintă factor de evaluare cu o pondere de 20% din punctajul final. În aceste condiții, subscrisa a solicitat, anterior depunerii ofertei, o serie de clarificări, menite să definească și să creeze o bază clară de calcul necesară pentru determinarea eficienței energetice. [...]. Prin adresa DPA nr. 1066.1/24.04.2014, s-au primit însă doar 5 răspunsuri clare și 7 evitări de răspunsuri și de răspundere, prin trimiteri la normativele în vigoare. Normativele în vigoare nu arată însă ipotezele de utilizare a sălii.”* (pag. 24 din contestație).

În concluziile scrise depuse la CNSC, însă, în încercarea de a distraje atenția de la propriile neconformități asocierea ... demonstrează vădita rea-credință, contrazicând în mod fundamental susținerile din contestație, afirmând că: „De asemenea, în răspunsul său Asocierea ... face referire la respectarea anumitor standarde care se referă, așa cum se arată chiar în răspuns, la elementele ce intră în calculul eficienței energetice. Însă caietul de sarcini cuprinde cerințe cu privire la modul de calcul al eficienței energetice realizat pe baza acestor elemente, iar nu la elementele pe baza cărora se face calculul.” (pag. 13 din Concluziile scrise formulate de contestator și înregistrate la CNSC sub numărul 31799/05.12.2014).

În concluzie, atunci când propriul interes o dictează, asocierea ... consideră că în caietul de sarcini nu s-ar regăsi informații cu privire la ipotezele de calcul ale eficienței energetice, iar atunci când dorește să distragă atenția de la propriile neconformități și să facă afirmații mincinoase cu privire la oferta câștigătoare, brusc, aceste informații referitoare la ipotezele de calcul s-ar regăsi în caietul de sarcini, iar asocierea ... ar fi folosit un program de calcul care nu le-ar fi avut în vedere.

Asocierea ... a respectat numărul minim de locuri pentru persoanele cu dizabilități, iar siguranța și securitatea acestor persoane este asigurată

Intervenientul arată că contestatorul aduce în prim plan o falsă problemă, respectiv distincția dintre persoane în scaun rulant și, persoanele care, în general, au dizabilități.

Intervenientul arată că cu prilejul contestării de către asocierea ... a primului rezultat al procedurii de atribuire, asocierea sa a fost cea care a invocat această critică, susținând că asocierea ... nu asigură numărul minim de locuri pentru persoanele în scaun cu rotile, potrivit cerințelor obligatorii ale Normativului 065-02, iar autoritatea contractantă a fost obligată, potrivit dispozițiilor obligatorii ale Deciziei CNSC, să clarifice acest aspect în privința ambilor ofertanți.

Prin urmare, ceea ce a urmărit comisia de evaluare în cea de-a doua rundă de evaluări a fost să stabilească dacă cei doi ofertanți asigură atât numărul minim de locuri pentru persoanele în scaun cu rotile, cât și siguranța și securitatea acestora. Faptul că o dată a folosit noțiunea de „persoane în scaun cu rotile”, iar altă dată pe aceea de „persoane cu dizabilități” nu prezintă relevanță, cât timp: (a) în documentele procesuale depuse cu prilejul contestării primului rezultat al procedurii de atribuire, asocierea sa s-a referit la persoanele în scaun cu rotile ca fiind persoane cu dizabilități, invocând faptul că asocierea ... nu respectă dispozițiile art. 2.2. (A) 1.3. din Normativul 065-02 care prevede necesitatea asigurării unui

număr de minim 2% din totalul locurilor persoanelor în scaun cu rotile; (b) persoanele în scaun cu rotile sunt persoane cu dizabilități și (b) finalitatea acestei verificări a fost unică, respectiv asigurarea comisiei de evaluare că ofertanții asigură numărul minim de locuri (2% din capacitatea totală) pentru persoanele în scaun cu rotile, așa cum prevede art. 2.2. (A) 1.3. având denumirea marginală Condiții de asigurare locuri pentru spectatori în scaune cu rotile din Normativul 065-02.

Or, dispozițiile art. 2.2. (A) 1.3. - Condiții de asigurare locuri pentru spectatori în scaune cu rotile - din Normativul 065-02 prevăd că: *„trebuie prevăzute câte un loc la fiecare 50 de spectatori, dar min. 2 locuri în orice situație de sală cu spectatori.”*

Prin urmare, cerința în discuție se referă la asigurarea unui număr de 2% din totalul de locuri persoanelor în scaun cu rotile, nu și nevăzătorilor ori celor care au probleme cu auzul, așa cum în mod eronat încearcă să inducă contestatorul. Cu privire la restul persoanelor cu dizabilități nu există un text de lege care să impună un număr minim de locuri, însă contestatorul încearcă să extrapoleze această cerință în unicul scop de a distra atenția de la faptul că oferta sa nu asigură numărul minim de locuri pentru persoanele în scaun cu rotile.

Intervenientul precizează că a prevăzut în oferta sa un număr de 331 de locuri pentru persoanele în scaun cu rotile, persoane care au fost denumite în mod generic persoane cu dizabilități, pentru că se încadrează în această categorie. Aceste locuri au fost declarate ca atare comisiei de evaluare și evidențiate în planurile prezentate autorității contractante. Susținerile sale și demonstrarea asigurării numărului minim de locuri pentru persoanele în scaun cu rotile rezultă cu evidență și din răspunsul asocierii sale la prima solicitare de clarificări la care face trimitere.

În concluzie, critica invocată de asocieria sa la CNSC, în prima rundă de evaluări, s-a referit la neasigurarea de către asocieria ... a numărului minim de locuri pentru persoanele în scaun cu rotile, în acest sens fiind și textele legale invocate de asocieria sa, chiar dacă atunci când s-a referit la persoanele în scaun cu rotile, a folosit denumirea generică de persoane cu dizabilități. Prin urmare, în reevaluare, comisia de evaluare a verificat dacă contestatorul și asocieria ... a asigurat acest număr minim de 2% și a constatat în mod corect că asocieria ... a prevăzut doar un număr de 141 locuri pentru persoanele cu dizabilități (în scaun cu rotile), neîndeplinind această cerință, iar asocieria ... a prevăzut un număr de 331 de locuri pentru persoanele cu dizabilități (respectiv, pentru cele în scaun cu rotile), respectând cerința legală.

Față de răspunsul concret al asocierii sale la prima solicitare de clarificări, rezultă că acesta este concludent, motiv pentru care critica contestatorului se impune a fi respinsă ca nefondată.

Clădirea proiectată de asocierea ... nu prezintă risc de colaps, motiv pentru care această critică urmează a fi respinsă, în considerarea argumentelor prezentate pe larg în cererea de intervenție, la secțiunea C.2.1, pag. 32 - 34

Suplimentar intervenientul arată că afirmațiile contestatorului de la pag. 9 din Concluziile scrise referitoare la faptul că „în calculul structurii de beton armat a fost OMISĂ încărcarea din zăpadă, astfel încât proiectul de rezistență propus de către ofertant nu doar că nu respectă cerințele caietului de sarcini și prevederile normativelor în vigoare, dar prezintă RISC POTENȚIAL DE COLAPS TOTAL SAU PARȚIAL AL STRUCTURII PRINCIPALE, deoarece aceasta nu este proiectată pentru încărcarea din zăpadă la acoperiș, o încărcare esențială” sunt total nefondate și lipsite de adevăr.

Intervenientul arată că la pag. 000157 din Memoriul Tehnic de specialitate al structurii de rezistență, atașat ofertei depuse de către asocierea ..., sunt descrise ipotezele considerate pentru încărcarea din zăpadă, care sunt în deplină conformitate cu Cerințele Beneficiarului exprimate la pag. 11 din Caietul de Sarcini. Tabelul la care în mod tendențios se face referință de către autorii Anexei 1 la Concluziile scrise emise de ... reprezintă combinațiile de încărcări luate în considerare la calculul seismic prezentat pentru blocul cel mai slab (situația cea mai defavorabilă). Așadar:

- în Memoriul Tehnic de specialitate atașat ofertei asocierii ..., au fost prezentate la pagina 000166 Cazurile de Încărcare luate în considerare la calculul seismic a blocului cel mai defavorabil, iar la pagina 000167 combinațiile de încărcări;

- în urma observațiilor Expertului Tehnic Cooptat, autoritatea contractantă a solicitat în cererea sa de clarificări DPA nr. 1642.1 din 23/06/2014, pct. d) Calcul seismic, alineat 3, „o clarificare pentru combinațiile de încărcări folosite, deoarece acestea nu sunt descrise complet...”;

- prin răspunsurile la clarificări, asocierea ... a detaliat combinațiile de încărcări folosite și, în scopul unei mai bune înțelegeri a ipotezelor analizate, a separat cazul 5 de încărcare - Încărcări utile, în 2 cazuri separate: toate încărcările utile cu excepția celor din acoperiș (denumit în continuare cazul 5) și încărcările utile + încărcările din zăpadă pe acoperiș (denumit cazul 61) - această separare a avut ca singur scop evidențierea aspectelor cu privire la considerarea acțiunii zăpezii în primul rând asupra acoperișului iar apoi introducerea încărcărilor rezultate din acțiunile asupra acoperișului în toate cazurile relevante de analiză a

structurii de rezistență din beton - răspunsul a fost considerat ca și clarificat pentru această fază în raportul Expertului Tehnic Cooptat;

- ulterior, în urma deciziei CNSC nr. ... din ... prin care autoritatea contractantă a fost obligată să solicite clarificări suplimentare celor doi ofertanți, o nouă solicitare de elemente clarificatoare a fost trimisă asocierii ... prin scrisoarea 2648.1 din 10/10/2014; printre altele, aceasta includea la pct. 17 - *„Referitor la solicitările Caietului de Sarcini legat de calculul structurii de rezistență, vă solicităm să clarificați și să justificați dacă în oferta dvs., în calculul structurii de rezistență a fost luat în calcul și încărcarea din zăpadă. De asemenea, va solicităm să clarificați dacă încărcarea din zăpadă a fost luată în calculul structurii de rezistență în combinațiile de încărcări gravitaționale și seism”*;

- asocierea ... a detaliat în răspunsul său atât modalitatea de considerare a câtorva cazuri de încărcare descrise, cât și principiile care au stat la baza definirii combinațiilor de încărcări prezentate.

Concluzia nu poate fi așadar decât următoarea: încărcarea din zăpadă a fost luată în considerație în toate combinațiile ULS, ALS și SLS, în proiectul propus de asocierea

În continuare, intervenientul arată că Observația nr. 4 din Anexa 1 la concluziile scrise ale ... din 05/12/2014 continuă seria afirmațiilor lipsite de adevăr: astfel, recomandarea Caietului de Sarcini privind sistemul de fundare este transformată în cerință. (Caiet de Sarcini, pagina 9, capitolul 8.2 Rezistența, alineat 1: *„Se estimează că sistemul de fundare poate fi de tip fundare directă, pe radier general de beton armat, cu grosimea de 2,0 m, care va putea fi realizat în stratul de prafuri argiloase, după excavarea straturilor de umplură.”*)

Planul de fundație atașat ofertei tehnice arată în mod clar și explicit conexiunile pe două direcții ale elementelor de fundație, inclusiv în zona corespunzătoare rosturilor seismice dintre blocurile structurii de rezistență.

Pentru o mai bună înțelegere, în răspunsul la cererea de clarificări trimisă de autoritatea contractantă în octombrie 2014, asocierea ... a atașat un plan care conținea două secțiuni transversale și două vederi (vederi tridimensionale ale sistemului de fundare propus) care reprezintă numai o detaliere a informațiilor cuprinse în planul de fundație (plan nivel 0) atașat ofertei.

Faptul că încărcarea din zăpadă a fost luată în considerare în toate analizele elementelor structurii de rezistență a fost justificat anterior.

La calculul eficienței energetice, ... a respectat întrutotul metodologia de calcul în vigoare, aprobată prin Ordinul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr. 157/2007.

Intervenientul arată că contestatorul susține în mod tendențios faptul că, la calculul eficienței energetice, asocierea ... nu ar fi respectat Metodologia de calcul în vigoare, aprobată prin Ordinul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr. 157/2007.

Astfel, intervenientul arată că potrivit caietului de sarcini, oferta va cuprinde un studiu privind performanțele energetice ale clădirii, elaborat conform reglementărilor și metodologiilor de calcul în vigoare. Pentru a realiza valorile corecte, studiul analizează consumurile energetice pe toată perioada anului atât pentru zile normale (fără competiții sportive ori alte evenimente), cât și pentru zile cu evenimente și competiții sportive. În cadrul studiului, asocierea sa a utilizat toate elementele cuprinse în Metodologia de calcul aprobată, respectiv: temperaturi interioare, temperaturi exterioare, ore de funcționare, consumuri specifice de energie electrică pentru iluminat.

În prezent, în ... se aplică 4 programe de calcul, niciunul dintre ele nefiind aprobat/avizat. De exemplu, programul utilizat de contestator ("All Energy"), este aprobat în mod oficial numai pentru apartamente, astfel cum rezultă din documentul atașat ca Anexa nr. 1 la prezentele concluzii scrise.

Programul de calcul folosit de către asocierea sa este un program utilizat la nivel european și are în vedere toate elementele necesare pentru elaborarea unor studii similare celui întocmit în prezenta procedură de atribuire, respectiv a unor studii privind calculul eficienței energetice la nivelul de sală polivalentă.

Programul de calcul folosit de către asocierea sa permite analizarea și a consumurilor aferente iluminatului.

În ceea ce privește calculul coeficienților G_1 și $G_{1,ref}$, intervenientul arată că expertul cooptat, prof. univ. dr. univ. ... a constatat că acesta îndeplinește cerințele precizate în C 107. Oricum, asocierea sa a anexat calculul celor doi coeficienți răspunsului nr. 2818/31.10.2014 la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare, din acest calcul rezultând faptul că cerințele menționate în C 107 sunt îndeplinite.

Prin urmare, afirmația contestatorului de la pag. 14 din Concluziile scrise, în sensul că expertul ar fi omis să se pronunțe cu privire la modul în care cei doi coeficienți au fost calculați sunt nefundamentate.

În ceea ce privește critica privind prepararea apei calde de consum cu surse regenerabile, intervenientul solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Conform breviarului de calcul "Instalații sanitare" consumul maxim orar de apă caldă menajeră este calculat pentru 59 de

sportivi și 400 de porții de mâncare din care rezultă un consum maxim orar de 53 kW.

Soluția tehnică prezentată de asocierea ... precizează prepararea apei calde menajere cu surse regenerabile și, în situații de nerealizat din cauza condițiilor atmosferice, aceasta se prepară simultan cu încălzirea spațiilor, folosind agent termic de la centrala termică.

Astfel, consumul maxim orar de apă caldă menajeră reprezintă sub 1% din consumul maxim orar pentru restul utilităților. Acest consum nu influențează valorile finale ale coeficientului energetic.

Intervenientul afirmă că amplasarea centralei termice respectă întrutotul prevederile normativului I13-02, motiv pentru care această critică urmează a fi respinsă, în considerarea argumentelor prezentate în cererea de intervenție, la secțiunea C.2.2., pag. 35.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că, în cuprinsul a 22 de pagini de concluzii scrise ale contestatorului, se regăsesc doar critici generale, supoziții, întrebări retorice privind oferta asocierii ... și, mai grav, afirmații mincinoase și interpretări în mod voit eronate a răspunsurilor asocierii ... la solicitările de clarificări, nefiind adus de către contestator nici măcar un singur argument pertinent în susținerea conformității propriei sale oferte care reprezintă, în fapt, obiectul prezentului litigiu.

Prin adresa nr. 1318/10.12.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 32106/10.12.2014, contestatorul răspunde la cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 31698/04.12.2014, formulată de

Contestatorul precizează că în contestație a arătat că reevaluarea celor două oferte ale asocierii ... și, respectiv asocierii ..., după Decizia CNSC nr. ... din data de ... a fost făcută cu încălcarea principiului nediscriminării și tratamentului egal, precum și încălcarea dispozițiilor Deciziei CNSC antemenționate.

I. Cererea de intervenție a asocierii ..., nu doar că nu reușește să combată aceste susțineri dar aduce chiar ea însăși argumente care susțin tratamentul inegal făcut de autoritatea contractantă în evaluarea celor două oferte (evident în detrimentul asocierii ...).

Astfel, contestatorul arată că următoarele două aspecte sunt absolut evidente oricărei persoane care parcurge această cerere de intervenție:

1.1 Cu privire la numărul minim de locuri pentru persoanele cu dizabilități:

La paginile 21-23, în special la punctul 91 lit. c) (pag 23) arată că oferta asocierii ... nu respectă, pentru persoanele în scaun cu roțile procentul de 2% din Normativul 065-02 (cea ce de altfel a susținut și autoritatea contractantă);

La paginile 39-40, în special la punctul 145 lit. c) (pag 40) arată că oferta asocierii ... respectă procentul de 2% din Normativul 065-02 pentru persoanele cu dizabilități. Așadar, brusc, atunci când vorbește despre propria ofertă, ... pierde din vedere criteriul invocat în analiza ofertei asocierii ... - persoane în scaun cu roțile și susține că e suficient dacă procentul de 2% este asigurat pentru persoane cu dizabilități (deci cu orice tip de dizabilități).

Aceasta cu toate că la punctul 88 din cererea de intervenție (pag 22), chiar ... susține că *"Textul de lege este foarte clar, nelăsând loc interpretărilor, iar procentul de 2% din capacitatea totală de locuri are în vedere doar persoanele în scaun cu roțile, nu toate categoriile de utilizatori cu dizabilități..."*

Prin urmare, chiar ... recunoaște și face dovada în cererea de intervenție că propria ofertă depusă nu îndeplinește cerința din Normativul 065-02.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în mod vădit, a ignorat aceste neconcordanțe, a folosit o măsură diferită de evaluare și

- pe de o parte, a declarat oferta asocierii ... neconformă raportându-se la numărul de locuri pentru persoane în scaun cu roțile - în condițiile în care numărul total de locuri pentru persoane cu dizabilități ale aceste oferte era peste 2%,

- pe de altă parte a declarat oferta asocierii ... drept conformă raportându-se doar la numărul total de locuri pentru persoane cu dizabilități deși acesta ofertă nu îndeplinea nici ea cerința pentru locurile în scaun cu roțile.

Este evident astfel tratamentul discriminatoriu aplicat de autoritatea contractantă mai ales că la momentul reevaluării era pe deplin conștientă de aceste aspecte, dat fiind că asocierea sa a atras atenția cu privire la aceste aspecte ale ofertei asocierii ..., în răspunsul la clarificări transmis în data de 20.10.2014.

1.2 Cu privire la cerința privind numărul de rânduri retractabile:

La pagina 26, punctul 102, intervenientul susține că *"Asocierea ... nu a respectat cerința privind numărul de rânduri retractabile între «7 și 10 rânduri»"*.

La pagina 38, punctul 139, când susține conformitatea propriei oferte arată că *"oricum cerința minimă de 7 rânduri pe tribune mobile este îndeplinită (rezultând 7 rânduri pe laturile lungi și, respectiv 11 rânduri pe laturile scurte)"*.

Prin urmare, chiar asocierea ... recunoaște că propria ofertă are mai mult decât cerința din caietul de sarcini (pe care ea însăși a invocat-o) de 10 rânduri.

Explicația dată la punctul 140, în care face o medie între cele două rânduri, nu are nici o susținere, întrucât caietul de sarcini nu

cuprinde cerința unei medii între rândurile de pe latura scurtă și cea lungă.

Ideea de a face media rândurilor care se pliază pe latura scurtă și pe cea lungă este, prin urmare, cel puțin aberantă. Numărul minim de 7 rânduri mobile este menit să asigure o flexibilitate minimală a configurației de locuri în toată sala. Degeaba „media” este între 7-10 rânduri, dacă pe latura lungă se pot plia doar 4 (după cum va arăta mai jos). Pe de altă parte, a avea mai mult decât cele 10 rânduri nu poate decât să fie un beneficiu în sensul unei flexibilități crescute a sălii, mai ales că a arătat că acestea au oricum un cost mult superior locurilor fixe. Includerea a 14 rânduri de locuri retractabile nu a avut drept scop ofertarea unei săli cu preț mai scăzut, după cum încearcă să susțină intervenientul, ci de a oferi flexibilitate sporită, după cum solicită caietul de sarcini.

Ceea ce este însă flagrant este încercarea asocierii ..., o dată în plus, de a modifica oferta cu scopul de a se plia pe cerințele impuse de caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul citează din oferta asocierii ..., respectiv memoriul tehnic de arhitectură, pagina 000039 a ofertei: *„Nivelul inferior de gradene este format din 13 rânduri de scaune plus 3 rânduri de scaune opționale (din care 5 rânduri pe latura de SV și 9 rânduri pe latura de SE și NV reprezintă gradene retractabile)”*. Așadar au fost ofertate 5, respectiv 9 rânduri retractabile, iar nu 7/11 cum arată în cererea de intervenție.

În plus, numărul de rânduri retractabile sunt oricum, în realitate, diferite (nu cum greșit prezintă situația ...). Pentru a putea aduce o justificare, a introdus în calcul și numărul de rânduri de scaune suplimentare. Fără aceste rânduri, după cum a arătat și în contestație rezultă, de fapt, 4, respectiv 8 rânduri retractabile ceea ce iarăși nu se încadrează în cerința imputată asocierii sale de 7-10 rânduri retractabile.

Acest lucru este evident chiar din secțiunea prezentată în detaliu la punctul 137 din cererea de intervenție, fiind clar că primele 3 rânduri care nu au fundal hașurat sunt de altă natură decât cele de mai sus.

Contestatorul arată că în caietul de sarcini se solicită la paginile 144 și 150, respectiv *„Instalarea unor tribune glisante în zonele inferioare, precum și posibilitatea amplasării unor rânduri suplimentare de scaune pliante, în cazul reducerii suprafeței de joc, asigură un grad maxim de flexibilitate”* sau *„Vor fi prevăzute de asemenea rânduri suplimentare de scaune și bănci, care vor putea fi montate în vederea reducerii suprafeței spațiului interior.”*

Prin urmare, în realitate, în oferta asocierii ..., primul rând de scaune mobile este cel de-al patrulea de pe fiecare latură, așa cum

se vede din chiar secțiunea prezentată de asocierea ... la deschiderea ofertei, respectiv planșa AR107. Cu alte cuvinte, primele 3 rânduri fiind opționale nu se încadrează în noțiunea de rânduri retractabile și nu trebuiau incluse în calculul acestui număr.

În realitate contestatorul arată că numărul de rânduri retractabile din oferta asocierii ... sunt 4, respectiv 8, după cum reiese din schemele prezentate.

În orice configurație însă, că are 7/11 rânduri (cum susține intervenientul) sau 4/8 (cum susține asocierea sa) este evident că oferta asocierii ... nu respectă nici ea cerința de 7-10 rânduri retractabile, însă această cerință a fost aplicată doar ofertei asocierii ... pentru a o declara neconformă.

II. Cu privire la excepția lipsei de interes în formularea de critici cu privire la oferta depusă de Asocierea ..., contestatorul învederează în primul rând faptul că, prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, asocierea sa a adus critici, în principal, cu privire la tratamentul neegal și discriminatoriu cu care autoritatea contractantă a evaluat cele două oferte după decizia CNSC. În susținerea acestor aceste critici a arătat că, pentru aceleași pretinse cerințe ale caietului de sarcini pe care nici una din cele două oferte nu le îndeplinea strict, autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii ... conformă, iar oferta asocierii ... neconformă. Mai mult a arătat cum autoritatea contractantă a ignorat modificări vădite ale ofertei asocierii ... prin răspunsul la clarificări pentru a o declara pe aceasta drept conformă, însă a imputat modificarea ofertei asocierii ... deși aceea se califică, clar, în cazurile de excepție prevăzute la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Așadar, nelegalitatea imputată, prin natura sa, poate fi dovedită doar prin analiza comparativă a celor două oferte și a comportamentului autorității contractante cu privire la acestea. Mai mult, înlăturarea nelegalității presupune reevaluarea ambelor oferte cu aplicarea unor criterii unitare. Așadar, din perspectiva asocierii sale care a fost prejudiciată tocmai prin comportamentul părțitor al autorității contractante și prin aplicarea unor criterii diferite, discriminatorii de evaluare, interesul față de toate argumentele aduse în prezenta contestație este unul evident.

În al doilea rând, contestatorul precizează faptul că, în susținerea excepției lipsei de interes, intervenientul a adus aceleași argumente cu cele invocate în contestația anterioară (argumentele fiind de fapt copy paste), când a invocat de asemenea, excepția lipsei de interes a asocierii sale.

Or cu privire la acea excepție, CNSC s-a pronunțat în mod expres și clar (paginile 70-72 din Decizia CNSC nr. 16094/...

În condițiile în care, prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, a criticat, în principal, nerespectarea principiului tratamentului egal și nediscriminării în evaluarea ofertelor, critici care, în dosarul CNSC anterior, au fost de asemenea principalul temei al contestației respective, decizia CNSC sus menționată cu privire la motivele care susțin existența interesului asocierii ... în formularea contestației ce formează prezentul dosar sunt pe deplin incidente.

Așadar, existența interesului legitim al contestatorului în formularea contestației este de netăgăduit. Acest interes întrunește toate elementele pentru existența acestuia, fiind determinat, născut și actual, personal și legitim, în condițiile în care oferta sa, dacă ar fi declarată admisibilă ar urma să fie automat declarată câștigătoare, având punctaj mult superior ofertei asocierii ... la toți factorii de evaluare.

Prin urmare, asocieria ... are un interes evident în analiza temeiniciei și legalității deciziei autorității contractante comunicată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii D.P.A. nr.

Așa cum a arătat și mai sus, numai o analiză a Raportului procedurii nr. ... în întregul său și a elementelor aflate la dosarul cauzei este de natură să clarifice modul discriminatoriu în care autoritatea contractantă a reevaluat cele două oferte.

III. Celelalte susțineri ale asocierii ... din cererea de intervenție sunt nefondate, contradictorii, distorsionează realitatea și mincinoase.

Contestatorul arată că prin cererea de intervenție, asocieria ... încearcă să distragă atenția CNSC de la aspectele care denotă încălcarea principiului tratamentului egal și nediscriminării în reevaluarea ofertelor, prezentând, în mod distorsionat, pe multe pagini și făcând numeroase afirmații tendențioase și nefondate cu privire la oferta ... dar și afirmații mincinoase cu privire la oferta sa.

În continuare, contestatorul prezintă punctual cele mai relevante aspecte ale cererii de intervenție. Astfel:

La punctul 10, se invocă neconformitatea vădită a ofertei asocierii ... în etapa evaluării anterioare (anterior primei contestații). Acest lucru este însă contrazis chiar de autoritatea contractantă, care în noul Raport al procedurii nr. ... nu mai reține acele "neconformități vădite". Astfel, cerințele privind indicatorul POT și privind suprafețele pe nivel sunt considerate conforme în noul raport de evaluare.

La punctul 14, afirmația privind "o ofertă vădit superioară celei depuse de Asocieria ..." este vădit nefondată, în condițiile în care oferta Asocierii ... prezintă neconformități clare iar oferta Asocierii ... este net superioară acesteia la toți factorii de evaluare, după cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor.

La punctul 16, susținerile intervenientului *"reatașând planșe tehnice (acolo unde a fost cazul), ce fuseseră oricum depuse odată cu oferta, clarificând în totalitate oferta depusă [...]"* sunt mincinoase și de natură să distorsioneze realitatea. Astfel, pe de o parte, omite faptul că în planșele "reatașate" sunt pentru prima oară menționate cote și dimensiuni care lipseau complet din oferta depusă inițial.

Pe de altă parte, omite că în răspunsul transmis de asocieria ... nr. 2705/20.10.2014 (la punctul 17) completează un caz de încărcare din zăpadă (cazul de încărcare 61) care nu se regăsește în oferta tehnică - respectiv în oferta tehnică fila 000166/Vol. 1.

Așadar, deși intervenientul încearcă să creeze CNSC impresia că răspunsurile sale la clarificări nu sunt de natură să modifice oferta, actele aflate la dosarul cauzei arată în mod evident că, prin răspunsul la clarificări, asocieria ... și-a modificat oferta. La punctul 18, este interesantă susținerea intervenientului cum că *"comisia de evaluare s-a asigurat că subscrisa are capacitatea de a executa lucrarea cu respectarea parametrilor cantitativi și calitativi impuși [...]"* însă a făcut acest lucru, cel puțin din perspectiva neconformităților vizând structura de rezistență, bazându-se exclusiv pe un punct de vedere emis de o societate comercială plătită de

La punctul 20, intervenientul susține *"ca și în prima rundă de evaluări, strategia Asocierii ... este, și de această dată, de a oferi o interpretare voit și vădit eronată a dispozițiilor Caietului de sarcini și, de altfel, întregii documentații de atribuire"*, însă omite că acea interpretare "voit și vădit eronată" a fost confirmată de CNSC.

La punctul 21, susținerile acestuia privind "prețul de dumping" nu au absolut nici o bază. Nici măcar autoritatea contractantă nu a susținut așa ceva. În cazul în care o ofertă are preț nejustificat de scăzut, autoritatea contractantă are obligația să ceară clarificări detaliate cu privire la acesta. Desigur acest lucru nu s-a întâmplat deoarece oferta sa financiară nu prezintă nicidecum un "preț de dumping".

Este adevărat că autoritatea contractantă a făcut o mențiune în comunicarea D.P.A. nr. ... referitor la costul tribunelor telescopice, însă a arătat în cuprinsul contestației că respectiva afirmație este complet nejustificată, prețul tribunelor telescopice oferite de asocieria sa fiind mult mai mare decât situația în care ar fi oferit tribune fixe.

La punctul 22, afirmațiile fie sunt vădit tendențioase pentru că scot din context anumite elemente privind eficiența energetică, fie dovedesc o completă lipsă de înțelegere a modului de calcul al eficienței energetice.

La punctul 27, într-adevăr, caietul de sarcini și studiul de fezabilitate solicitau un proiect bogat în idei. Așa cum a mai arătat,

însuși expertul cooptat de autoritatea contractantă în specialitatea Arhitectură Urbanism a calificat

- oferta Asocierii ... drept "*prea statică*" și cu "*prea multă austeritate*", iar

- oferta Asocierii ... a caracterizat-o prin "*monumentalitate, echilibru, prestanță dar și dinamism*", "*rațională și elegantă*".

La secțiunea A2 (referitor la asigurarea funcționalității), punctele ... în special cu referire la punctul 32, contestatorul reiterează (după cum a arătat pe larg în contestația anterioară, dar și în răspunsurile la clarificări din etapa reevaluării) referitor la diferența mult invocată de 2.059 mp:

- pe de o parte, că, în plus față de suprafața desfășurată a sălii, există 1.422 mp - clădire tehnică îngropată - spațiu dedicat unor funcțiuni de natură tehnică (instalații și echipamente tehnice, de exemplu, centrala termică) (Memoriul Tehnic General, capitolul 6.1 Fluxuri și accese, pag 25, vol. I). După cum a arătat, conform normativelor în vigoare centrala termică nu trebuie amplasată în și sub Săli Aglomerare cum este cazul ... în discuție - așa cum în mod greșit a făcut asocierea A trebuit deci să scoată acele funcțiuni din suprafața construită a sălii pentru a respecta normativelor în vigoare. Prin urmare, cel mult diferența care ar trebui adusă în discuție ar trebui să fie de aproximativ 600 mp.

- caietul de sarcini a stabilit suprafețele cu circa (și a prevăzut inclusiv posibilitatea efectuării clădirii pe 4-5 niveluri; or pentru a avea 4 niveluri, trebuia eliminat un nivel, iar cel mai mic nivel recomandat era de peste 4.000 mp). Prin urmare nu se poate imputa nerespectarea unei cerințe prevăzute orientativ.

La secțiunea A3 (referitoare la cele minim 12.000 locuri), punctele 33-42, în special cu referire la punctele 37-38, contestatorul arată că:

- afirmațiile intervenientului, de la punctul 38 referitoare la existența unei cerințe exprese în caietul de sarcini "de a se asigura în orice condiții capacitatea minimă de 12.000 locuri" sunt mincinoase;

- cerințele din caietul de sarcini sunt de a avea minim 12.000 locuri, în condițiile unei utilizări flexibile;

- nicăieri în caietul de sarcini nu se prevede și nici nu se poate deduce că se solicită minim 12.000 locuri în orice configurație a sălii;

- oferta sa prevede 12.947 locuri, din care 3.754 retractabile prin urmare, cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite;

- dacă ar admite că s-ar fi solicitat minim 12.000 locuri pentru orice configurație a sălii, contestatorul se întreabă: care este scopul celor minim 2.000 locuri retractabile, din cele 12.000 locuri. (cum solicită caietul de sarcini: „*Locuri pe scaune pentru un număr de*

minim 12.000 de persoane care vor avea asigurată vizibilitatea pe toată suprafața de joc, din care minim 2.000 locuri mobile și 400 fotolii VIP.") Mențiunea clară minim 12.000 de locuri... din care minim 2000 locuri mobile nu lasă loc de nici o interpretare și anume că locurile mobile sunt parte din totalul de minim 12.000 locuri.

Ca și la evaluarea anterioară i se impută nerespectarea unor cerințe ale caietului de sarcini care nu există.

Or, Decizia CNSC a stabilit clar limitele autorității contractante în reevaluarea ofertelor, astfel: *"prin raportare strict la prevederile caietului de sarcini și NU la eventuale necesități care nu se regăsesc explicit în aceste prevederi"*.

La secțiunea A4 (referitoare la EFICIENȚA ENERGETICĂ), punctele 43-83, contestatorul precizează că intervenientul se remarcă prin efortul susținut de a combate pe multe pagini elementul eficiență energetică din oferta ..., fără a aduce nici un argument pertinent.

Înainte de a arăta cât de nefondate sunt susținerile intervenientului, contestatorul face niște precizări preliminare, în care va sintetiza o serie de clarificări deja expuse anterior, cu scopul de a lămuri câteva elemente de bază:

Precizări preliminare:

Este evident că nici autoritatea contractantă și nici asocierea ... nu vor sau nu pot să înțeleagă rezultatele și modul de calcul al eficienței energetice. Este și de înțeles, ținând cont de faptul că asocierea ... nu folosește programe de calcul care aplică metodologia de calcul în vigoare.

În Comunicarea nr. DPA ..., la elementul eficiență energetică autoritatea contractantă, impută asocierii ... două lucruri: (i) că a modificat oferta dat fiind că în răspunsul la solicitări a arătat că în calculul eficienței energetice a inversat două valori ale puterii electrice (cele aferente sălii cu cele aferente spațiilor administrative) și că (ii) soluția adoptată pentru perioada de timp friguros (citând paragraful cu degajările de căldură provenite de la ocupanții sălii) este neconformă și nu poate fi acceptată de autoritate.

În primul rând, contestatorul arată că atât autoritatea contractantă cât și intervenientul fac un mixt nepermis între cerința de funcționalitate a obiectivului și factorul de evaluare eficiență energetică. Funcționalitatea obiectivului nu este asigurată sau afectată de sau prin elementul eficiență energetică.

Sunt două aspecte diferite:

1. Funcționalitatea obiectivului este asigurată de dotările și instalațiile proiectate și prezentate în partea scrisă și partea desenată.

Or, în privința dotărilor/instalațiilor sălii, proiectul prezentat de asocierea sa este complet și acoperă toate cerințele caietului de sarcini, precum și prevederile normativelor în vigoare.

Autoritatea contractantă nu a imputat nimic proiectului de instalații/ dotări al ofertei depusă de asocierea sa.

Aceasta pentru că instalațiile au fost corect și complet dimensionate pentru a acoperi necesarul de încălzire/răcire/ventilație/electricitate, în orice condiții, în orice anotimp și în orice nivel de ocupare al sălii.

Prin urmare funcționalitatea sistemului propus de asocierea sa de încălzire, răcire, ventilare, electricitate nu poate fi pusă la îndoială.

Toate discuțiile referitoare la "degajările de căldură de la ocupanții sălii" sunt făcute de autoritatea contractantă și de intervenient, cu scopul vădit de a distorsiona realitatea, pe baza unei explicații dată de asocierea sa referitoare la modul în care a calculat eficiența energetică.

2. Factorul eficiență energetică denotă consumul anual de energie al sistemului proiectat. El se calculează în baza unor ipoteze de utilizare a sălii - ipoteze stabilite de autoritatea contractantă.

Factorul eficiența energetică nu face sala să devină funcțională sau nefuncțională ci denotă în ce măsură energia electrică este utilizată în mod eficient sau nu.

Factorul eficiență energetică este rezultatul unui calcul. Iar calculul este unul teoretic, care corespunde ipotezei date de utilizare a sălii (respectiv, ca la orice problemă matematică, calculul depinde de ipoteza dată).

Această ipoteză de calcul a fost creată în urma răspunsurilor la clarificările lansate de asocierea sa și emise de autoritatea contractantă cu adresa DPA 1066.1/24.04.2014.

Calcululele prezentate de asocierea sa respectă cerințele caietului de sarcini care impun ca acestea să fie realizate conform metodologiei aplicabile. Prin urmare, valorile rezultate au fost obținute aplicând metodologia de calcul în vigoare la datele de intrare stabilite de autoritatea contractantă.

Aceste rezultate sunt în mod clar arătate în Certificatul energetic emis de un auditor energetic atestat, certificat atașat la oferta tehnică. Cerințele caietului de sarcini au fost astfel acoperite pe deplin.

Contestatorul arată că în solicitările de clarificări cu privire la modul de calcul al eficienței energetice (Adresa nr. DPA 2763.1/27.10.2014, punctul 1.3) i-au fost cerute explicații de ce s-au luat în calcul numai 3 luni pentru încălzirea obiectivului. În acest context, a arătat, în răspunsul său (adresa 2137/20.10.2014, punctul I.3.b), că durata de 3 luni luată a calcul a fost determinată

între altele, și de faptul că a ținut cont de degajările de căldură interne provenite de la ocupanții sălii și de sursele de iluminat.

În baza aporturilor de căldură de la spectatori, a temperaturilor exterioare normate în standardele în vigoare și a necesarului de căldură pentru menținerea parametrilor de confort interior, metodologia de calcul (MC-001) stabilește faptul că în lunile martie, aprilie, octombrie și noiembrie, degajările de căldură de la cei 7500 de spectatori (ipoteza dată) acoperă necesarul de căldură.

Rezultatele din certificatul energetic arată un consum teoretic. În exploatarea reală, instalațiile vor funcționa atât cât va fi necesar, menținându-se întotdeauna parametrii climatici interior de confort. Proiectul prevede instalații care detectează automat temperatura interioară (similar termostatului de la centralele termice de apartament) și care comandă centralei termice să asigure sau, după caz, să reducă necesarul de căldură, în funcție de temperatura interioară detectată.

Chiar intervenientul se contrazice de altfel, în unul din numeroasele puncte dedicate acestui subiect, punctul 68, arătând faptul că rolul certificatului energetic este de a "atesta clasa de eficiență energetică a unei clădiri, iar nu de a indica durate ale sezonului de încălzire".

În schimb însă autoritatea contractantă a omis complet faptul că modul de calcul al eficienței energetice de către asocieria ... nu a respectat metodologia de calcul în vigoare, încălcând astfel cerințe exprese ale caietului de sarcini și declară această ofertă drept conformă. Programul de calcul utilizat de asocieria ... este de altfel dezvoltat de un furnizor de echipamente de răcire și ventilație, fiind incomplet, neavând în componență modulul de calcul al energiei specifice pentru iluminat artificial.

Iar intervenientul nu aduce nici un fel de argumente cu privire la modul în care propriul calcul al eficienței energetice s-a făcut cu respectarea metodologiei cerute de caietul de sarcini - deoarece nu are cum face această dovadă.

Răspunsuri punctuale

- Punctele 43-45, referitor la pretinsa critică a cerințelor caietului de sarcini și la tardivitatea acesteia, contestatorul precizează că nu a contestat cerințele caietului de sarcini privitoare la elementul eficiență energetică. Din contră, a arătat că respectă toate acele cerințe, iar oferta asocierii ..., deși nu le respectă, a fost declarată conformă.

Faptul că cerințele caietului de sarcini referitoare la eficiența energetică sunt însă superficiale și sumare este dincolo de orice dubiu. Cerințele autorității se rezumă la câteva fraze.

De aceea, în faza de ofertare, asocierea sa a avut o abordare constructivă și a cerut clarificări cu privire la eficiența energetică. Au fost lansate 12 întrebări menite să determine baza de calcul a eficienței energetice. Au fost primite doar 5 răspunsuri concrete.

În faza de reevaluare a ofertelor însă, brusc, autoritatea contractantă stăpânește mai bine subiectul și pune întrebări în detaliu cu privire la acest element. Și, deși primește răspunsuri complete, declară oferta asocierii ... neconformă invocând nefuncționalitatea proiectului în condițiile în care factorul eficiență energetică nu are legătură cu funcționalitatea reprezentând doar un calcul ipotetic. Aceasta în condițiile în care oferta asocierii ... respectă unică cerință a caietului de sarcini: *"Oferta va cuprinde un studiu privind performanțele energetice ale clădirii elaborat conform reglementărilor și metodologiei de calcul în vigoare."*

Or, autoritatea contractantă nu îi poate imputa nerespectarea unor cerințe care nu au fost explicit prevăzute în caietul de sarcini.

- punctele 48 - 65 - referitoare la certificatul de eficiență energetică intervenientul susține: *"Autoritatea contractantă a solicitat depunerea, în faza de proiect, a unui studiu privind eficiența energetică și nu a unui certificat energetic" și "oricum certificatul energetic este inform/incomplet"*.

Contestatorul precizează că certificatul energetic este mai mult decât un simplu studiu, fiind riguros întocmit. El a fost elaborat de un auditor atestat, complet (inclusiv cu consumurile pe iluminat) pe baza unui program de calcul care utilizează metodologia în vigoare. Cerințele sunt îndeplinite iar afirmațiile pur și simplu tendențioase.

Toate afirmațiile prin care încearcă să combată certificatul, inclusiv cu privire la cerințele prevederile Legii 372/2005 nu sunt relevante dat fiind că singura cerință din caietul de sarcini era de a se respecta metodologia de calcul aplicabilă, iar certificatul depus respectă această metodologie.

Desigur, la emiterea certificatului energetic oficial care se va preda beneficiarului la finalizarea lucrărilor, se vor respecta cerințele prevederile Legii 372/2005, inclusiv cu privire la număr de înregistrare.

Mai mult, certificatul energetic este complet, prezentând rezultatele pentru toate cele 5 module care compun consumul specific anual de energie, respectiv: (1) încălzire, (2) Apă caldă de consum, (3) Climatizare, (4) Ventilare mecanică, (5) Iluminat artificial.

Indicele specific de căldură pentru clădirea de referință nu este obligatoriu a fi realizat în această fază de licitație. S-a respectat în totalitate cerința caietului de sarcini, aceea de a calcula eficiența energetică pentru clădirea ce urmează a fi construită, utilizând metodologia în vigoare.

- punctele 66-82 intervenientul se face că nu înțelege modul de calcul a consumurilor anuale de energie. Mută discuția invocând date care nu au legătură cu cerințele caietului de sarcini mixând iarăși elementul funcționalitate cu calculul eficienței energetice.

Așa cum a arătat, instalațiile sunt proiectate pentru a menține parametrii de confort interior, indiferent de condițiile de utilizare - chiar dacă sezonul rece ar dura de exemplu 10 luni pe an. În orice situație temperatura de confort în obiectiv va fi asigurată (atât la nivelul sălii cât și al spațiilor administrative). Faptul că, în unele situații, consumul de energie electrică utilizat pentru a menține temperatura de confort va fi redus spre zero, este cu totul altceva.

De asemenea, intervenientul omite să menționeze în lista sa de argumente că ipoteza de funcționare a sălii, dată de autoritatea contractantă, pe baza căreia trebuia calculată eficiența energetică a fost de a lua în calcul 7500 de spectatori.

Pornind de la această bază, rezultă un aport de căldură de la spectatori, care nu poate fi ignorat. În baza aporturilor de căldură de la spectatori, a temperaturilor exterioare normate în standardele în vigoare pe care le citează și intervenientul și a necesarului de căldură pentru menținerea parametrilor de confort interior, programul de calcul care aplică complet și corect metodologia în vigoare (MC-001) stabilește (încă o dată ipotetic) faptul că în lunile martie, aprilie, octombrie și noiembrie, degajările de căldură de la cei 7500 de spectatori acoperă necesarul de căldură. Eficiența energetică înseamnă un consum redus în condiții de funcționalitate optimă a sistemelor cu care este dotată clădirea.

Dincolo de toate aceste aspecte, contestatorul menționează că rezultatele obținute în urma aplicării metodologiei de calcul a eficienței energetice arată consumuri ipotetice valabile pentru datele stabilite de autoritatea contractantă prin adresa DPA 1066.1/24.04.2014.

În realitate instalațiile vor asigura constant temperatura de confort, chiar dacă numărul de spectatori va fi mai mare sau mai mic. Așa cum a mai arătat, când sala va fi goală sau cu audiență redusă, instalația de încălzire va funcționa la o capacitate ridicată, pentru a asigura confortul termic.

- punctul 83, în care intervenientul încearcă să susțină modificarea ofertei tehnice, desigur omite complet excepțiile de la art. 79 alin. (2) din HG 925/2006, invocând doar teza I a acestui articol.

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat în răspunsul la clarificări, în calcul a avut loc o inversare a două valori, însă impactul acestei inversări a fost de 1 la 10.000 în calculul final. Aceasta reprezintă evident o eroare de formă, a cărei corectare nici nu este susceptibilă să producă un avantaj incorect asocierii ... nici

nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților, dat fiind că performanța energetică a ofertei sale este mult superioară celei a ofertei asocierii

Sunt astfel incidente prevederile art. 79 alin. (2) teza a II-a din HG nr. 925/2006, care exceptează aceste modificări de la a declara o ofertă neconformă.

De altfel, în punctul de vedere transmis CNSC în acest dosar (pag 3/15), autoritatea contractantă a menționat expres că, prin răspunsul la clarificări, nici una din cele două oferte nu a fost modificată.

La secțiunea A.5 (referitoare la persoanele cu dizabilități), respectiv punctele 94-101 (referitoare la evacuarea acestor persoane), contestatorul afirmă că susținerile cu privire la încălcarea Normativului 065-02 prin utilizarea ascensoarelor sunt complet nefondate, după cum a arătat pe larg în cuprinsul contestației. În acest sens, contestatorul învederează următoarele:

- interdicția cu privire la utilizarea ascensoarelor nu este una absolută, invocată din Normativul PI 18-99, ci una stabilită cu titlu general. Desigur, în general, ascensoarele nu reprezintă căi de evacuare la incendiu, însă intervenientul omite intenționat faptul că ceea ce a prevăzut asocierea ... în ofertă nu sunt ascensoare "în general" ci unele special concepute pentru a asigura protecția la foc, iar puțurile în care vor fi amplasate vor fi de asemenea special protejate la foc.

- susținerea privind lipsa rampelor de coborâre nu face sens în condițiile în care există mijloace mult mai moderne de evacuare a acestor persoane - respectiv ascensoarele special proiectate. De altfel astfel de susțineri denotă profunda lipsă de respect și de grijă față de aceste persoane. Costul ascensoarelor este unul mult semnificativ, mai ales față de varianta rampelor.

- mențiunea făcută de asocierea sa privind asistarea fizică a acestor persoane în caz de incendiu nu este deloc hilară. Astfel, în situația în care un tată care a venit cu un copil în scaun cu rotile la un eveniment, aflați la primul nivel al sălii, în caz de incendiu, cu siguranță acesta își va asista copilul fizic pentru evacuarea din sală.

- evacuarea persoanelor cu dizabilități folosind ascensoare special proiectate și construite rămâne de netăgăduit o soluție modernă de evacuare, care nu încalcă legislația internă ci din contră respectă cerințele caietului de sarcini care solicită o sală modernă, construită la înalte standarde.

La secțiunea A.6 (referitoare la numărul de rânduri retractabile), contestatorul arată următoarele:

- Numărul tribunelor telescopice a avut drept scop, pe de o parte, asigurarea în grad cât mai mare a flexibilității utilizării sălii - cerință expresă a caietului de sarcini, iar pe de altă parte, este

determinat de numărul mare al scaunelor retractabile, respectiv 3.754, față de cele minim 2.000 cerute prin caietul de sarcini;

- Prețul tribunelor telescopice este mai mare decât al celor fixe (dacă se compară corect sistemele) astfel încât susținerile intervenientului referitoare la faptul că prin numărul mare al tribunelor telescopice ar fi urmărit oferirea unui preț mai scăzut sunt complet false;

- Oferta Asocierii ... nu respectă nici ea cerința caietului de sarcini de 7-10 rânduri retractabile (după cum a arătat mai sus), însă, pentru acest caz, autoritatea contractantă a putut să considere oferta drept conformă.

La secțiunea A.7 (referitoare la zona mixtă și interviuri rapide), contestatorul precizează că prin răspunsul la clarificări, nu s-a modificat în nici un fel oferta tehnică.

Caietul de sarcini nu are nici o cerință expresă de a prevedea în planuri această zonă. Abia în faza de reevaluare i s-au solicitat clarificări cu privire la spațiul în care această zonă urmează a fi amplasată.

Prin urmare, în mod corect și fără a modifica oferta a indicat spațiile care pot fi folosite în acest scop, spații de altfel generoase și care îndeplinesc toate cerințele federațiilor internaționale, inclusiv acces direct și separat atât al sportivilor către vestiare, cât și al reprezentanților media. A arătat desigur și că acele spații nu împiedică evacuarea în caz de incendiu.

Contestatorul precizează că ... are o destinație multi-funcțională, nu doar sportivă/ competițională. Prin urmare, de exemplu zona mixtă nu își are rostul în cazul în care în sală au loc concerte sau conferințe. De aceea, spațiile propuse prin oferta sa, inclusiv spațiile ce pot fi folosite pentru zona mixtă au o destinație multi-funcțională, care pot fi dedicate și adaptate fiecărui eveniment (așa cum de altfel se solicită chiar prin caietul de sarcini).

Faptul că zona mixtă are un caracter provizoriu este de netăgăduit, fiind chiar confirmat de standardele internaționale, așa cum a arătat de altfel atât prin răspunsul la clarificări, cât și prin contestație.

- La secțiunea C.1 (referitoare la faptul că autoritatea contractantă a respectat Decizia CNSC), contestatorul arată că intervenientul omite următoarele:

- în baza Deciziei CNSC autoritatea contractantă avea obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a reevalua corect (adică nediscriminatoriu) cele două oferte, în baza răspunsurilor primite. Or, acest lucru nu s-a întâmplat, după cum reiese cu evidență.

- Prin răspunsurile date de Asocieria ..., aceasta și-a modificat clar oferta, cel puțin în următoarele elemente (i) a adus pentru

prima oară planșe desenate care să indice cote și dimensiuni și (ii) a adăugat un caz de încărcare din zăpadă care nu a existat niciunde în întreaga lor ofertă inițială, (iii) a inserat în planuri locurile pentru scaunele cu roțile - inexistente inițial, eliminând practic scaunele suplimentare care fuseseră incluse în oferta inițială (și care nu se mai regăsesc în aceste planuri).

Desigur, în intervenție (punctul 123), ... susține că doar ar fi "clarificat, potrivit indicațiilor exprese ale autorității contractante". Păi dacă este posibil ca o "indicație expresă" să permită o "clarificare" care este de fapt o modificare, înseamnă că solicitarea a fost formulată astfel încât să permită "ascunderea" unei modificări (ceea ce interzis de OUG nr. 34/2006). În orice situație însă, modificarea rămâne modificare - care nu mai intră sub excepțiile de la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Iar autoritatea contractantă, dacă ar fi făcut o evaluare obiectivă ar fi trebuit să constate acest lucru.

Referitor la punctul 124 c), contestatorul precizează că prin contestație nu a "reiterat critici privind pretinsa neconformitate" a ofertei asocierii ..., ci a arătat modul profund părtinitor și discreționar în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta asocierii ... cu privire la acele critici.

La secțiunea C.2.1 (referitor la riscul de prăbușire al arenei proiectate de Asocierea ...), față de susținerile intervenientului contestatorul arată că:

- Principalele argumente pe care se întemeiază intervenientul pentru a combate cele arătate de asocierea sa rămân (i) punctul de vedere al Dlui Prof. Univ Dr. Ing ... - punct de vedere plătit și depus de intervenient (a cărui neconformitate a arătat-o deja prin concluziile scrise) și (ii) pe faptul că expertul cooptat ar fi clarificat această cerință.

- Intervenientul și-ar dori ca elementul "risc de prăbușire" să nu mai fie "repus în discuție", după cum solicită la punctul 127, însă, după cum și intervenientul știe de altfel foarte bine, în contestația anterioară, CNSC nu a constatat conformități sau neconformități (ceea ce nici nu intră în atribuția acesteia) ci a solicitat autorității contractante să facă o evaluare corectă și legală a criticilor invocate de contestator.

Iar prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, a arătat în mod clar modul părtinitor și incorect în care autoritatea contractantă a făcut reevaluarea, cu încălcarea dispozițiilor Deciziei CNSC.

Invocarea autorității de lucru judecat pe aceste aspecte este, prin urmare neîntemeiată și absurdă, nefăcând decât să încarce nejustificat volumul de muncă al CNSC.

- Încărcarea din zăpadă menționată la punctul 128 a fost luată în calculul structurii de rezistență abia la faza răspunsurilor la clarificări. Susținerea intervenientului este menită să distorsioneze realitatea. Prin răspunsul la clarificări referitor la încărcarea din zăpadă, asocierea ... și-a modificat clar oferta, iar intervenientul nu se poate ascunde după punctul de vedere al Prof. Univ Dr. Ing Nu este nici măcar clar pe ce s-a bazat acel punct de vedere, respectiv oferta inițială sau oferta modificată.

La secțiunea C.2.2 (referitor la amplasarea centralei termice), contestatorul precizează că a arătat, în concluziile scrise, că răspunsul la clarificări prezentat de asocierea ... (care este reiterat în cererea de intervenție) nu este concludent și că oferta asocierii ... rămâne neconformă la acest aspect, însă autoritatea contractantă a ignorat voit această neconformitate pentru a favoriza acest ofertant. Contestatorul mai punctează doar următoarele:

- ... este în întregul ei calificată drept sală aglomerată.

- Normativul aplicabil I13/2002 stabilește foarte clar că centrala termică nu se amplasează în săli aglomerate nici sub căi de evacuare.

- În oferta Asocierii ..., centrala termică este amplasată, în interiorul sălii, la nivelul parterului și sub calea de evacuare de la etajul 1. Ambele cerințe din normativ sunt clar încălcate - iar acest lucru reiese chiar din planurile depuse de asocierea ... prin oferta tehnică inițială.

Prin faptul că centrala termică dacă este sau nu despărțită printr-un perete despărțitor de restul spațiului nu are relevanță.

Este evident că autoritatea contractantă a încălcat încă o dată principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu dar fiind, că a acceptat fără a face cele mai simple verificări răspunsurile asocierii ..., considerând probabil că este suficient că aceasta a dat un răspuns (care creează o aparență de legalitate) necontând faptul că răspunsul nu e relevant și deci nu e concludent.

La punctul 143 (referitor la parapetii de protecție ai vomitoriilor) - foarte interesant devine modul în care intervenientul a înțeles să dea o explicație referitor la faptul că în configurația arenei de atletism, vomitoriile intră în spațiul de joc, astfel încât, pe lângă riscul de a nu avea sala acreditată, atleții se vor confrunta cu un risc clar de a se lovi în timpul competițiilor de acele vomitorii.

Deși în oferta tehnică a asocierii ... nu se face nici o precizare cu privire la faptul că pereții de protecție ai vomitoriilor ar fi mobili, brusc, în cererea de intervenție declară acești parapeteți ca nefiind ficși. Oferta este astfel modificată cu elemente absolut noi, ceea ce desigur nu se poate accepta.

Nicăieri în documentația prezentată la deschiderea ofertei nu a menționat Asocieria ... că vreunele din vomitoriile de acces a fi mobile, așa cum încearcă să convingă acum CNSC cu schema de la pagina 39 din propria intervenție. Nici planul desenat depus inițial nu are vreo indicație care să marcheze că vomitoriile ar avea o natură duală (un perete plin fix către latura lungă a gradelor și unul ușor, mobil către cea scurtă), reprezentarea parapetului vomitoriului fiind identică, nici partea scrisă nu indică ceva în acest sens (paginile 000037-000038).

De altfel, susținerile intervenientului par a fi contrazise chiar de această schemă, dat fiind că doar pe latura scurtă parapetii devin mobili, în timp ce pe latura lungă aceștia rămân marcați - deci ficși.

Contestatorul menționează că unul din motivele declarării ofertei sale neconforme s-a referit la faptul că în configurația arenei de atletism numărul de locuri se restrânge sub 12.000 (în condițiile în care a arătat inclusiv că pentru acest sport cu siguranță sala nu va avea nevoie nici măcar de locurile astfel reduse). Autoritatea însă nu consideră grav faptul că, la oferta asocierii ..., parapetii aferenți vomitoriilor împiedică efectiv desfășurarea competițiilor și nu consideră necesar să clarifice natura și modul de funcționare a vomitoriilor de la parter ale Asocierii ..., în situația în care pe aici se face accesul publicului, precum și evacuarea sa în caz de incendiu sau situații de urgență, pe aici se asigură accesul la teren al târgii sau mașinii de intervenție medicală în caz de accidentări, pe aici se asigură accesul mașinilor sau a altor utilaje pentru încărcare/descărcare de echipamente la diferite evenimente.

- La secțiunea C.3 (referitor la numărul de locuri pentru persoanele cu dizabilități), fără a reveni asupra celor expuse anterior, contestatorul se referă punctual la susținerile de la punctul 145 lit. f) privind discriminarea persoanelor cu dizabilități.

Așa cum a mai arătat prin plasarea acestor persoane la parter (i) se elimină scaunele suplimentare - cerință a caietului de sarcini și se modifică practic oferta; (ii) persoanelor aflate în scaun cu rotile nu li se asigură un însoțitor lângă (cerință obligatorie din normativ) și (iii) nu li se permite accesul la mai multe categorii tarifare ale biletelor.

Pentru a evidenția discriminarea clară care va avea loc prin implementarea ofertei ..., contestatorul învederează următoarea situație care se poate regăsi practic. Ce se întâmplă cu o familie în care doar un membru (eventual un copil minor) se află în scaun cu rotile. Prin plasarea acestora la parter, ceilalți membri vor fi obligați să achiziționeze bilete tot la nivelul parterului, care sunt, de obicei, și cele mai scumpe. Prin urmare, familiile care nu își pot permite astfel de bilete vor evita să cumpere. Se ajunge astfel limitarea

accesului acestor persoane, inclusiv a persoanei aflate în scaun cu rotile la evenimentele organizate. Acest lucru nu reprezintă însă o problemă care să fi prezentat interes pentru asocierea ... și nici pentru autoritate. Încearcă să acopere însă acest lucru invocând așa zisa asigurare a securității. (în condițiile în care persoanele cu dizabilități și familiile acestora nu își vor permite biletele iar locurile vor fi goale, securitatea mult invocată de intervenient va rămâne goală de conținut).

Contestatorul precizează că prin răspunsurile date la solicitările la clarificări asocierea ... fie nu a răspuns concludent fie a modificat oferta, însă autoritatea contractantă a considerat oferta acesteia în întregime conformă, pe când, în cazul reevaluării ofertei Asocierii ... aplică o altă măsură și o declară neconformă. Un exemplu în plus, privind modul neconcludent în care răspunde asocierea ..., iar autoritatea contractantă o favorizează, îl reprezintă și aspectele privind panourile LED HD.

Pentru clarificarea anumitor aspecte ale cauzei, Consiliul a invitat la audieri părțile, în data de 11.12.2014.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32344/15.12.2014, contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a ședinței de audieri, solicitând Consiliului să constate că în reevaluarea ofertelor și declararea ofertei asocierii ... drept neconformă, autoritatea contractantă a încălcat flagrant prevederile legale și să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Contestatorul precizează că prin contestație a arătat că în reevaluarea ofertelor după Decizia CNSC nr. ..., autoritatea contractantă în primul rând a încălcat principiul nediscriminării și tratamentului egal evaluând în mod diferit cele două oferte pentru situații similare, aplicând un regim preferențial ofertei depuse de asocierea ... și invocând în mod neîntemeiat neconformitatea ofertei sale. Astfel,

1. Diferența de 2.059 mp

Prin comunicarea nr. ... autoritatea contractantă i-a imputat următoarele: "*adoptarea soluției cu o diferență substanțială de suprafață de 2.059 m.p. în minus în raport cu cea indicată de autoritate a condus la afectarea caracteristicilor funcționale impuse prin caietul de sarcini [...]*".

Contestatorul arată că:

- Autoritatea contractantă impută ofertarea unei suprafețe mai mică decât suprafața totală desfășurată de 40.000 m.p. prevăzută în caietul de sarcini - suprafață stabilită orientativ iar nu obligatoriu - fiind indicată cu "circa".

În fapt, diferența invocată este de doar app. 600 m.p., dat fiind că asocierea sa a inclus o funcționalitate - centrala termică în

suprafață de 1.422 m.p. separat obiectivului, pentru a respecta cerințele de siguranță la foc.

Nu există nici o legătură între cele imputate în continuare de autoritatea contractantă și suprafața de 2.059 m.p.

2. Cu privire la neconformitățile imputate ofertei asocierii ...

2.1 Capacitatea de minim 12.000 locuri, în condițiile unei utilizări flexibile

Contestatorul susține că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini. În acest sens, contestatorul arată următoarele:

- cerințele din caietul de sarcini, pagina 6 sunt de a avea minim 12.000 locuri, din care minim 2.000 locuri retractabile, în condițiile unei utilizări flexibile;

- nicăieri în caietul de sarcini nu se prevede și nici nu se poate deduce că se solicită minim 12.000 locuri în orice configurație a sălii;

- oferta sa prevede 12.947 locuri, din care 3.754 retractabile care asigură utilizarea flexibilă a sălii;

- prin urmare, cerințele caietului de sarcini, astfel cum au fost formulate, sunt complet îndeplinite.

De asemenea, cu privire la numărul de locuri retractabile:

- în caietul de sarcini, pag 150, se prevede "*Tribunele telescopice/glisante la nivelul primelor șapte până la zece rânduri, asigură variabilitatea amenajării spațiului interior*"

- numărul specificat în caietul de sarcini (între 7 și 10) a avut în vedere un număr de 2000 locuri mobile. Prin urmare, numărul indicat de tribune telescopice trebuie interpretat drept număr minim. Așadar, aceste cerințe trebuie interpretate ca având rol orientativ (cum a fost și cazul indicatorului POT - prevăzut în valoare fixă, dar care raportat la valoarea orientativă a suprafeței totale, rezultă a fi, de asemenea, o valoare orientativă)

- Asocierea ... a oferat 14 rânduri retractabile pe fiecare latură. Se respectă cerința minimă impusă prin caietul de sarcini și se asigură flexibilitatea maximă a spațiului. De asemenea, tribunele telescopice nu sunt mai ieftine decât cele fixe, din contră mai scumpe.

Asocierea ...:

- în oferta tehnică pagina 000039 precizează 5 respectiv 9 rânduri: "Nivelul inferior de gradene este format din 13 rânduri de scaune "plus 3 rânduri de scaune opționale (din care 5 rânduri pe latura de SV și 9 rânduri pe latura de SE și NV reprezintă gradene retractabile)";

- în răspunsul asocierii ... la clarificări din data de 20.10.2014, precizează, la pagina 38, punctul 139, că "*oricum cerința minimă de 7 rânduri pe tribune mobile este îndeplinită (rezultând 7 rânduri pe laturile lungi și, respectiv 11 rânduri pe laturile scurte)*";

- în fapt, din planuri reies 4, respectiv 8 rânduri retractabile. În acest sens contestatorul prezintă extras din planșa AR107 - pag. 000009 din oferta tehnică a asocierii ..., corelat cu detalierea din Memoriu tehnic - pag. 000039 din aceeași ofertă, în care se menționează: „Nivelul inferior de gradene este format din 13 rânduri de scaune plus 3 rânduri de scaune opționale (dintre care 5 rânduri pe latura de SV și 9 rânduri pe latura de SE și NV reprezintă gradene retractabile”. Contestatorul precizează că din aceste desene se observă rânduri 5 și 9 nu sunt retractabile.

Prin urmare, oferta asocierii ... se încadrează sub cerința minimă din caietul de sarcini, rezultând o utilizare inflexibilă a spațiului.

2.2 Asigurarea locurilor pentru persoane cu dizabilități

Contestatorul susține că oferta sa respectă procentul de 2% prevăzut în normativul special privind persoanele cu handicap. De asemenea, pentru acest element, autoritatea contractantă a aplicat criterii diferite în evaluarea celor două oferte.

Pentru a concluziona cele menționate în contestație și în documentele depuse anterior, contestatorul arată pe scurt situația locurilor persoanelor cu dizabilități:

Caietul de sarcini nu are cerințe exprese cu privire la numărul de locuri cu persoane cu dizabilități. În caietul de sarcini, pagina 14 sunt indicate două normative, respectiv:

- NP 051- 2001: Normativ pentru adaptarea clădirilor civile și a spațiului urban aferent la exigențele persoanelor cu handicap;
- NP 065-02: Normativ privind proiectarea sălilor de sport.

În caietul de sarcini, aceste normative nu sunt incluse cu titlu general ci la capitolul 8.3.1 Instalații Sanitare.

Potrivit NP 051-2001:

- pagina 38, punctul g: „locurile special amenajate se vor rezerva în funcție de capacitatea sălii și anume câte un loc la fiecare 50 de spectatori (dar minimum 2 locuri)”. Rezultă așadar un procent de 2% din capacitatea totală a sălii ce trebuie rezervat "locurilor special amenajate".

- la punctul următor h se diferențiază "locurile special amenajate" în:

- locuri „fixe pentru semiambulant”, respectiv scaune cu suport pentru brațe așezate în poziții privilegiate (la capăt de rând) pentru a facilita accesul și evacuarea facilă, și

- „locuri pentru scaunul cu roțile”.

- La pagina 1, capitolul Generalități, punctul 1.1.4.) categoriile de utilizatori la care se referă denominarea „persoane cu dizabilități/handicap” includ:

- atât persoane cu deficiențe mecanice și motorice ale membrilor (cu dificultăți de mers, în scaun rulant, cu dificultăți de mișcare a brațelor),

- cât și persoane cu alte tipuri de deficiențe precum cele ale aparatului ocular (cu vedere slabă, fără vedere), persoane cu deficiențe auditive (cu auz slab, fără auz).

Prin urmare, categoria persoane cu dizabilități cuprinde subcategoria persoane aflate în scaun cu roțile, iar procentul de 2% se referă la toate aceste categorii de utilizatori, nu numai la cele „blocate în scaun rulant”. În continuare contestatorul prezintă extras din Normativul 051-2001.

Contestatorul precizează că oferta sa conține 260 locuri persoane cu dizabilități și 141 locuri persoane în scaun cu roțile, clar marcate pe planuri, cu însoțitor, respectiv peste 2% locuri persoane cu dizabilități și 1,1% locuri în scaun cu roțile.

Oferta asocierii ... conține "până la o capacitate maximă de 331 locuri persoane cu dizabilități". Aceasta înseamnă până la 2%, nu peste. Numărul de locuri în scaunul cu roțile nu este precizat nici în părțile scrise nici în planuri, nici în răspunsul la clarificări.

Contestatorul arată că din calculul său rezultă că la nivelul parterului este posibil să se includă maxim 142 locuri în scaun rulant (fără însoțitor), aceasta înseamnând 0,85%. În acest sens, contestatorul prezintă planul depus de asocieria ... pentru nivelul 0 (planșa AR104, pagina 000006 din oferta tehnică), precizând că în acest plan încap cel mult 142 de platforme destinate persoanelor în scaun rulant (90x140cm, conform cu NP051, NP065).

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a imputat doar asocierii sale nerespectarea unui procent de 2% pentru persoanele în scaun cu roțile, situația comparativă a ofertelor prezentându-se astfel:

	Oferta asocierii ...	Oferta asocierii ...
Număr locuri sală	12.947	16.557
Număr total locuri persoane cu dizabilități Din care	260 (2,009% > 2%)	"până la o capacitate maximă de 331 locuri" (= <2%/o) Lipsește precizarea clară a numărului exact
Locuri în scaun rotile	141 (=1,1%) Cu însoțitor	Neprecizat Din calculul său maxim 142 = 0,85% (fără însoțitor)
Marcaj în planurile desenate	Fiecare loc în scaun cu roțile clar marcat la fiecare nivel	Nici un loc nu este clar marcat, nici măcar în clarificări
Aprecierea conformității de către autoritatea	NECONFORMĂ	CONFORMĂ

contractantă		
--------------	--	--

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a aplicat în reevaluare procentul de 2% diferit după cum urmează:

- asocierii ... - la număr persoane în scaun cu rotile - care este o subcategorie a persoanelor cu dizabilități

- asocierii ... - la total număr persoane dizabilități - evident o categorie mult mai largă.

Contestatorul arată că prin răspunsul la clarificări, mai exact prin schema prezentată la pagina 13/51 din răspunsul din data de 20.10.2014, asocierea ... și-a modificat oferta în sensul că pentru a permite includerea în desen a acelor locuri se elimină practic spațiul alocat scaunelor suplimentare - marcate special pe planurile din oferta inițială. Prin urmare includerea a 331 locuri persoane cu dizabilități (cât susține asocierea...) practic duce la imposibilitatea amplasării de scaune suplimentare - cerință obligatorie din caietul de sarcini - pagina 144: "*Instalarea unor tribune glisante în zonele inferioare, precum și posibilitatea amplasării unor rânduri suplimentare de scaune pliante, în cazul reducerii suprafeței de joc, asigură un grad maxim de flexibilitate și garantează asigurarea atmosferei adecvate fiecărei dintre disciplinele sportive*".

În acest sens, contestatorul prezintă planul prezentat de asocierea ... privind locurile pentru persoanele în scaun rulant - plan depus în răspunsurile la clarificări din 20/10/2014 nr. 0096-18/IS/OF-CD, precizând că din acest plan se poate observa că (i) locurile în scaun rulant nu sunt clar precizate și (ii) se elimină practic scaunele suplimentare.

De asemenea, contestatorul precizează că numărul invocat de asocierea ... în răspunsul la clarificări (331) nu reiese din planuri și nu poate fi verificat.

Oferta asocierii ... prevede locurile pentru persoanele cu dizabilități doar la nivelul 0 ceea ce atrage discriminarea acestora dat fiind că le grupează doar într-o anumită zonă a sălii și nu le asigură accesul la toate nivelurile tarifare.

2.3 Siguranța și securitatea persoanelor cu dizabilități și evacuarea acestora

Contestatorul precizează că oferta sa îndeplinește atât cerințele caietului de sarcini cât și pe cele ale normativelor aplicabile privind evacuarea în caz de urgență a tuturor persoanelor, inclusiv a celor cu dizabilități.

Contestatorul arată că la pagina 152 din caietului de sarcini, se prevede:

"Evacuarea în caz de incendiu:

- *Prevederi și norme legale*

- *Descrierea generală a arenei și a amplasării tribunelor*

- *Considerații de bază privind deplasările de persoane și evacuarea*
- *Simularea numerică a fluxurilor de persoane, în funcție de geometria clădirii, caracteristicile zonelor învecinate și caracterizarea persoanelor*
- *Scenariul de evacuare, parametri pentru deplasările de persoane și simularea rândurilor de scaune și a ocupării acestora de către persoane*
- *Analiza rezultatelor simulărilor fluxurilor de persoane, în special a duratei totale de evacuare, a duratei de eliberare a tribunei și după caz, durata eliberării spațiului interior".*

Autoritatea contractantă a considerat faptul că soluția adoptată pentru evacuarea persoanelor cu dizabilități aflate în scaun cu roțile de la nivelele superioare nu poate fi acceptată, precizând că soluția de evacuare folosind ascensoarele nu poate fi acceptată dat fiind că (i) se încalcă Normativul P118-13 și (ii) caracteristicile tehnice ale ascensoarelor precizează "cutie de comandă pentru persoane cu dizabilități: nu"

Contestatorul consideră nefondate aceste susțineri. Astfel, contestatorul arată că Normativul aplicabil respectiv Normativul PI 18/1999 privind siguranța la foc a incendiilor prevede la art. 2.6.6, că ascensoarele "în general" nu constituie căi de evacuare în caz de incendiu „*Nu constituie căi de evacuare în caz de incendiu, în general ascensoarele; trecerile prin uși antifoc care se pot bloca în poziția închisă sau prin uși încuiate în timpul funcționării normale a clădirii; trecerile destinate garniturilor de tren care transportă încărcăturile periculoase; galeriile, tunelurile, etc. prin care se transportă sau vehiculează substanțe cu pericol de incendiu, explozie, intoxicare, asfixiere cu abur cu presiune mai mare de 1atm*".

Același normativ prevede expres posibilitatea derogării de la regula din art. 2.6.6, de exemplu, în cazul clădirilor înalte, a spitalelor.

Prin urmare, interdicția de a utiliza ascensoarele drept căi de evacuare de incendiu nu este una absolută.

Contestatorul precizează că ascensoarele prevăzute în oferta sa pentru evacuarea persoanelor cu dizabilități nu sunt unele comune, ci sunt unele special proiectate și construite tocmai pentru a asigura evacuare în caz de incendiu.

De asemenea, contestatorul precizează că Normativul imputat a nu fi fost respectat, respectiv Normativul PI 18/2013 nu a fost aprobat și nici publicat (după aproape doi ani). Ceea ce s-a aprobat și publicat din acest normativ este doar Partea a II-a referitor la Instalațiile de stingere (aprobat prin Ordinul 2463/2013) - fără aplicare în speță.

Contestatorul menționează că din fișa tehnică a ascensoarelor ofertate, transmisă autorității drept Anexa 3 la răspunsul la clarificare din data de 20.10.2014, rezultă că toate ascensoarele propuse în oferta tehnică respectă standardul SR EN 81-70 (Accesibilitate în ascensoare pentru persoane inclusiv persoane cu handicap) precum și SR EN 81-72 (Ascensoare de pompieri).

Așadar, toate cele 4 ascensoare de pasageri prezentate în oferta, vor fi și pot fi folosite pentru evacuarea persoanelor cu dizabilități, în caz de incendiu, conform legii și a normativelor în vigoare.

Cutia de comandă pentru persoane cu dizabilități nu este necesară pentru astfel de lifturi din două motive:

(i) în cazul utilizării în regim normal, pentru acces în tribune - lifturile sunt fabricate conform standardului SR EN 81-70 (Accesibilitate în ascensoare pentru persoane inclusiv persoane cu handicap) astfel încât ele au un panou de comandă standard ce poate fi accesat cu ușurință de persoanele cu dizabilități aflate în scaunul cu roțile, nefiind necesară adăugarea unei cutii de comandă suplimentare; iar

(ii) în caz de incendiu, aceste ascensoare se pot acționa numai de serviciile de pompieri constituite special pentru această clădire (conform art. 3.10.6 din Normativul P 118-99) - fiind necesară o cheie specială care se va afla la personalul specializat. Prin urmare, în caz de incendiu, cutia de comandă pentru persoanele cu dizabilități nu este necesară.

Prin urmare, oferta asocierii ... nu încalcă nici un normativ în vigoare (după cum susține autoritatea contractantă) ci asigură evacuarea persoanelor cu dizabilități în depline condiții de siguranță, cu respectarea normativelor aplicabile.

2.4 Asigurarea spațiilor necesare pentru zona mixtă și interviuri rapide conform reglementărilor federațiilor internaționale de profil

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a imputat faptul că în oferta sa "*nu există spații cu această destinație, soluția propusă fiind de utilizare a panourilor mobile/tuneluri, dar amplasate pe căi de evacuare în caz de incendiu, soluții cu caracter provizoriu*".

Caietul de sarcini nu conține prevederi exprese cu privire la asigurarea unui spațiu special cu această destinație de zona mixtă și interviuri rapide. La paginile 148-149, caietul de sarcini stabilește necesitățile privind compartimentarea funcțională stabilind categoriile de spații. Pentru Nivelul 0 se solicită următoarele:

„NIVEL 0 (arie evaluată) 12.000 mp

Suprafața de joc/evenimente; Vestiare; Backstage; Sala pentru presă; Birouri securitate; Platforma de acces; Bucătărie;

Depozite bucătărie; Depozitari; Spații instalații; Grupuri sanitare; Circulații; Gradene”.

Contestatorul susține că zona mixtă și interviuri rapide nu este inclusă ca o cerință expresă în lista de compartimentări cerute prin caietul de sarcini.

Toate spațiile solicitate pentru nivelul 0 sunt asigurate în oferta sa - inclusiv sală pentru presă.

Se impută nerespectarea unor reglementări ale federațiilor internaționale de profil, fără a se preciza clar care reglementări.

Caietul de sarcini face trimitere la reglementări ale federațiilor internaționale de profil, însă acele reglementări nu sunt clar evidențiate (nici ce federații, nici ce reglementări, nici din ce dată sau ce versiune).

Trimiterile din caietul de sarcini la reglementările federațiilor internaționale sunt punctuale, de exemplu:

- Pagina 6 - spații pentru jucători și artiști conform standardelor internaționale

- Pagina 143 - dimensiuni ce se raportează la standardele federațiilor sportive internaționale de profil.

Prin urmare nu există o legătură directă între cerințele federațiilor internaționale de profil privind zona mixtă și cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că oferta sa încă asigură spații care pot fi alocate zonei mixte și interviuri rapide și a indicat acest lucru autorității contractante prin răspunsul la clarificări din data de 20.10.2014.

Acele spații sunt indicate ca având caracter provizoriu, deoarece necesitățile diferă pentru fiecare disciplină și tip de competiție sportivă în parte. Sala are o destinație

De asemenea, cerințele federațiilor internaționale sunt în același sens. Astfel, se observă în schița din manualul IAAF (anexată răspunsului la clarificări) că ceea ce este definit efectiv ca fiind zonă mixtă și interviuri rapide este marcat cu linie punctată, indicație care descrie caracterul provizoriu al acestei dotări. Similar, manualul IHF prevede că *"jucătorii vor fi separați de jurnaliști prin panouri-barieră"*.

Aceeași poziție este evidențiată și în manualul Federației Internaționale de Atletism (IAAF), pag 174, aici indicându-se chiar grafic locul de poziționare a zone mixte, respectiv pe tunelul de ieșire al jucătorilor către vestiare.

Contestatorul precizează că, așa cum a indicat și în răspunsul la clarificări transmis autorității contractante, zona mixtă flexibilă/temporară poate fi amplasată oriunde pe traseul care începe imediat din afara terenului și până la vestiare, în funcție de cerințele organizatorilor și ale federațiilor de profil.

Toate spațiile alocate acestei zone permit accesul direct și separat al sportivilor dinspre vestiare (localizate în imediata apropiere) cât și al reprezentanților media care au intrări separate și directe spre această zonă.

2.5 Asigurare camera de prim ajutor și cabinet antidoping

Caietul de sarcini nu conține prevederi exprese cu privire la asigurarea distinctă a două spații pentru camera de prim ajutor și cabinetul antidoping.

După cum arătat mai sus, la paginile 148-149, caietul de sarcini stabilește necesitățile privind compartimentarea funcțională stabilind categoriile de spații, iar între aceste spații nu se regăsesc în mod special cele două camere.

La pagina 144 din caietul de sarcini se mai precizează: "Compartimentarea suprafețelor, se va distinge prin asigurarea unor suprafețe și spații generoase, destinate vestiarelor, echipelor, sportivilor, funcționarilor, arbitrilor, fizioterapiei, refacerii și acordării de îngrijiri medicale, activităților de control anti-doping, presei și organizării conferințelor de presă, amplasării camerelor de luat vederi, cabinelor pentru reprezentanții presei și comentatori, întâmpinării oaspeților, gastronomiei, vânzării de produse promoționale, depozitarii, s.a.m.d." Se observă că nici de această dată nu se solicită camere distincte.

În normativul NP065-02 (aplicabil sălilor de sport), pag. 149-150, se solicită de asemenea spații dedicate primului ajutor și pentru controlul anti-doping.

Contestatorul precizează că aceste spații sunt asigurate în oferta sa. Ceea ce impută autoritatea contractantă este faptul că acestea nu se află în camere distincte. Or acest fapt nu este solicitat nici prin caietul de sarcini nici prin normativul aplicabil.

Contestatorul arată că în total, cele două spații cuprinse în oferta sa însumează 22 mp (încăperea codată ARE-22-0-015a, conform cu oferta tehnică), la care se adaugă zonă de așteptare (ARE-22-0-015c, 26mp) și grupul sanitar asociat (ARE-22-0-015b, 8mp). În total, suprafața aferentă acestei dotări este de 56mp, acopritor pentru exigențele normativelor în vigoare cât și ale federațiilor internaționale. În continuare contestatorul prezintă extras din Normativul NP 065-02, pag. 149,150.

2.6 Factorul de evaluare eficiență energetică

Contestatorul arată că cerințele privind eficiența energetică se regăsesc la pagina 145 din caietul de sarcini: "*Se vor implementa soluții tehnice care să asigure o performanță energetică cât mai bună a anvelopei, sistemelor tehnice, instalațiilor și echipamentelor aferente. Oferta va cuprinde un studiu privind performanțele energetice ale clădirii elaborat conform reglementărilor și metodologiei de calcul în vigoare. Rezultatele acestui studiu vor*

trebui să fie confirmate prin certificatul de performanță energetică-inclus în documentația pentru recepția la terminarea lucrărilor. Certificatul va fi emis în baza expertizării energetice a clădirii efectuate de către un auditor energetic atestat. Raportul de expertiză energetică va fi parte integrantă a Cărții construcției".

Prin urmare caietul de sarcini solicită (i) prezentarea unui studiu și (ii) ca acest studiu să fie realizat *"conform reglementărilor și metodologiei de calcul în vigoare"*.

Metodologia de calcul al performanței energetice a clădirilor (Partea I - IV) este cea aprobată prin Ordinul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr. 157/2007, astfel cum acesta a fost modificat și completat ulterior.

Contestatorul menționează că a prezentat studiul solicitat, respectiv certificatul de eficiență energetică efectuat de un auditor atestat nr. 01103, D-na Ruxandra Ciacoii (Volum 1, Oferta Tehnică la pag. ...-306.

De asemenea, contestatorul menționează că acest certificat a fost elaborat utilizând programul de calcul utilizând un soft special, respectiv programul de calcul *"All energy, Versiunea 5.0."*, program care are la bază metodologia de calcul a performanței energetice a clădirilor antementionată.

Prin urmare toate cerințele caietului de sarcini cu privire la eficiența energetică au fost pe deplin respectate.

Contestatorul învederează faptul că asocierea ... a folosit în studiul său un program *"System Analyzer"* care nu utilizează metodologia de calcul în vigoare. Prin urmare această ofertă trebuia declarată neconformă cu privire la elementul Eficiență energetică.

Astfel, raportat la cerința caietului de sarcini, contestatorul arată că programul *"System Analyzer"* nu satisface câteva criterii clare și prezintă anumite probleme grave:

1. Nu utilizează Metodologia de calcul în vigoare, oficial aprobată: MC- 001;

2. Clădirea este încadrată în mod total eronat ca *"Cinematograf"* (propunere tehnică pag 143, pag 145, pag. 151, pag. 152, pag. 153 - extrasele fiind atașate la prezentele concluzii în Anexa 1);

3. Fiind un program de calcul al consumurilor echipamentelor HVAC (Heating, Ventilation and Air Conditioning), dezvoltat de către un producător de echipamente de răcire și ventilație, nu prezintă un modul de calcul al consumurilor pentru iluminat. Acest aspect reiese din descrierea acestui system prezentată în Anexa 2:

- pag. 1: *"Simplified HVAC Energy and Economic Anaiysis ("Analiză Economică și Energetică HVAC Simplificată")*

- pag. 2: *"System Analyzer, whether used by itself or in combination with other software, is intended as a tool for*

estimating the energy and economic performance of HVAC systems" ("Analizator de Sistem, utilizat fie individual sau în combinație cu un alt program, ce se dorește a fi un instrument pentru estimarea energiei și performanței economice a sistemelor HVAC")"

- pag. 3 (cuprins program): Chapter 2 "What the program does" ("cum funcționează programul"), de unde reiese că programul realizează calcule exclusiv pentru sisteme de încălzire-răcire-ventilație.

- pag. 4 Chapter 9 Step 6 "Define HVAC Costs" ("Definiți Costurile HVAC").

De asemenea, contestatorul precizează că lipsa modulului de calcul pentru iluminat se vede și din prezentarea performanței energetice în oferta asocierii Astfel, în oferta tehnică la pag 157, într-un tabel sunt prezentate doar valorile aferente iluminatului, fără bază de calcul în susținere.

În cadrul programului System Analyzer există referiri la iluminat, dar ele vizează degajările de căldură ale iluminatului și impactul lor în bilanțurile termice, în vederea dimensionării echipamentelor HVAC, nicidecum consumurile de energie electrică generate de instalațiile de iluminat.

4. Acesta este pur și simplu un program indicativ de calcul, fără o valoare oficială, dezvoltatorul emițând o serie de negări în ceea ce privește asumarea răspunderii (Anexa 2, pag 2).

În cazul asocierii ..., consecința neutilizării unui program care să aplice metodologia în vigoare va fi că la finalizarea lucrărilor, certificatul de performanță energetică va trebui emis în bază unui calcul aplicând metodologia aprobată, alta față de cea utilizată de programul System Analyzer. Prin urmare, rezultatele studiului depus la faza de ofertare nu vor putea fi confirmate prin certificatul de performanță energetică - cerință expresă a caietului de sarcini.

Contestatorul arată că ceea ce se impută ofertei sale drept neconformitate constă de fapt în modul de calcul al eficienței energetice. Or acest lucru, și dacă ar fi adevărat nu ar putea atrage neconformitatea ofertei.

Astfel, contestatorul precizează că într-adevăr în calculul eficienței energetice a intervenit o eroare prin inversarea a două valori, însă a arătat că aceasta implică o eroare de 1 la 10.000 în rezultatul final. Nu poate fi vorba deci de o modificare a ofertei tehnice, ci eroarea ar fi trebuit încadrată de autoritatea contractantă în excepțiile prevăzute la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, susținerile privind "degajările de căldură interne provenite de la ocupanți" în primul rând sunt corecte, în condițiile în

care autoritatea contractantă a solicitat ca la efectuarea calculului să se ia în considerare o ocupare a sălii cu 7.500 de persoane.

În al doilea rând, încălzirea sălii nu se realizează cu studiul de eficiență energetică ci prin proiectul de instalații întocmit. Or acesta asigură pe deplin funcționalitatea sălii în orice condiții de ocupare, iar autoritatea contractantă nu a ridicat nici un element de neconformitate cu privire la acel proiect.

În concluzie, nici unul din elementele de neconformitate imputate ofertei sale nu are un fundament în caietul de sarcini, fiind astfel în mod nelegal și netemeinic declarată neconformă. În plus, evaluarea ofertelor s-a făcut în mod evident prin aplicarea unui regim diferit, în favoarea asocierii

3. Cu privire la neconformitățile ofertei asocierii ...

Contestatorul precizează că a arătat pe larg în documentele depuse anterior că, prin răspunsurile date la solicitările la clarificări, asocierea ... fie nu a răspuns concludent fie a modificat oferta, însă autoritatea contractantă a considerat oferta acesteia în întregime conformă, pe când, în cazul reevaluării ofertei sale aplică o altă măsură și o declară neconformă.

Contestatorul își menține integral susținerile cu privire la acele neconformități clare, punctând în continuare însă doar: (1) problemele grave ale structurii de rezistență ale clădirii, fiind încălcate cerințe ale normativelor în vigoare și art. 5 lit (a) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu risc de prăbușire la obiectivului, (2) amplasarea centralei termice în interiorul sălii, iarăși cu încălcarea normativelor aplicabile și cu risc sporit de accidentare a persoanelor în caz de explozie.

3.1 Cu privire la problemele grave ale structurii de rezistență

Astfel, a arătat că, în oferta depusă de asocierea ...:

(i) Proiectul structurii de rezistență de beton armat propus de către ofertant nu respecta prevederile normativului P100-1/2013 - "Cod de proiectare seismică. Partea I: Prevederi de proiectare pentru clădiri" (la care face trimitere expres comisia de evaluare în Procesul verbal de analiză nr. 174/23/06/2014, fila 379 vol 3 al dosarului). Prin urmare, nu asigură menținerea, pe întreaga durată de existență a construcțiilor, a cerințelor esențiale de rezistentă și stabilitate (cerută prin art. 5 lit (a) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții), existând riscul major de prăbușire a acoperișului în caz de seism.

De asemenea a arătat că explicațiile date de asocierea ... sunt contradictorii și că acestea nu susțin conformitatea acestei oferte.

În oferta tehnică, "blocurile" sunt conectate între ele, la nivelul acoperișului, prin intermediul inelului de beton armat, de unde rezultă că acestea nu sunt separate prin rosturi seismice.

Prin nerespectarea condiției de asigurare a unor rosturi seismice între „blocuri”, la proiectarea structurii de rezistență, ofertantul demonstrează, din nou, că nu respectă prevederile codului de proiectare seismică P100-1/2013.

(ii) Proiectul structurii de rezistență a acoperișului nu a respectat încadrarea construcției în Clasa I de importanță, condiție obligatorie specificată în caietul de sarcini - pagina 12. De aici a rezultat o încărcare de proiectare din zăpadă pe acoperiș subevaluată cu cca 15%. cu risc potențial: cedarea elementelor structurale de la acoperiș sub acțiunea zăpezii, implicit colapsul total sau parțial al acoperișului.

Răspunsul asocierii ... este incorect, dat fiind că indică un coeficient de importanță $y_1 = 1.4$ (utilizat pentru evaluarea încărcărilor seismice), în timp ce coeficientul corect de importanță-expunere pentru acțiunea zăpezii, corespunzător Clasei I de importanță, este $y_{Is} = 1.15$, conform Tabelului 4.1 din CR-1-1-1-3/2012 „Cod de proiectare. Evaluarea acțiunii zăpezii asupra construcțiilor”.

Mai mult, prin omiterea din calculul încărcării din zăpadă a coeficientului de importanță, care ar fi sporit valoarea încărcării cu 15%, încărcarea de proiectare din zăpadă pe acoperiș este subevaluată cu cca 15%.

(iii) în calculul structurii de rezistență de beton armat a fost omisă încărcarea din zăpadă

Ca răspuns la solicitarea de clarificare privind luarea în calculul structurii de rezistență a încărcării din zăpadă, ofertantul a justificat acest lucru prin indicarea unui caz de încărcare care nu a fost inclus în oferta tehnică (cazul de încărcare 61).

Prin acest răspuns, asocieria ... în primul rând modifică oferta, iar în al doilea rând, chiar și astfel modificată, oferta rămâne neconformă dat fiind că nu respectă în continuare prevederile legale și normativele în vigoare.

În sine, asocieria ... susține că ar fi inclus încărcarea din zăpada în încărcarea utilă ceea ce (i) este contrazis de propria ofertă iar (ii) nu este permis de normativele în vigoare.

Contestatorul face trimitere pentru explicații tehnice detaliate la Anexa 3 în care se regăsește, în completare, punctul de vedere al proiectanților structurii de rezistență.

3.2 Cu privire la amplasarea centralei termice, contestatorul învederează următoarele:

- La pagina 27 din caietul de sarcini se face trimitere expresă la Normativul 113/2002 - "Normativul pentru proiectarea instalațiilor de încălzire centrală".

- Acest normativ prevede la art. 9.9 că: "Centralele termice înglobate în clădiri, în mod obligatoriu nu se amplasează în și sub

Săli aglomerate și căi de evacuare ale sălilor aglomerate, sub scene și sub încăperi cu aglomerări de persoane".

... este în întregul ei calificată drept sală aglomerată.

De asemenea, în oferta asocierii ..., centrala termică este amplasată, în interiorul sălii, la nivelul parterului și sub calea de evacuare de la etajul 1.

Ambele cerințe din normativ sunt clar încălcate - iar acest lucru reiese chiar din planurile depuse de asocieria ... prin oferta tehnică inițială. În acest sens, contestatorul prezintă extras din oferta asocierii

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 3146.1/15.12.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 32323/15.12.2014, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise ca urmare a ședinței de audieri.

Autoritatea contractantă prezintă argumentele care au stat la baza declarării ca neconforme a ofertei asocierii ..., prezentând în mod explicit cerința din caietul de sarcini ce a fost încălcată cu indicarea numărului de pagina unde este prevăzută, precum și, acolo unde e cazul indicarea actelor normative și Regulamentele Federațiilor Internaționale de profil ce nu au fost respectate, atașând extrase din acestea.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul ședinței de audieri nu au fost discutate motivele de neconformitate din cadrul ofertei depuse de contestator referitoare la asigurarea capacității de 12.000 de locuri, în condițiile unei utilizări flexibile, motiv pentru care a formulat observații la procesul verbal al ședinței de audieri din data de 11.12.2014. Autoritatea contractantă consideră că membrii completului nu au abordat această temă în cadrul dezbaterilor deoarece motivele invocate de autoritate pentru neconformitatea ofertei depuse de contestator au fost apreciate de către aceștia ca suficiente și clare.

Autoritatea contractantă reiterează, așa cum a susținut și în timpul audierilor că membrii comisiei de evaluare au respectat întocmai Decizia CNSC nr. ... înregistrată la DPA în data de 01.10.2014, solicitând clarificări ambilor ofertanți cu privire la toate criticile formulate de aceștia în cadrul contestației. Mai mult, în toate etapele de analiză a ofertelor celor doi ofertanți, comisia de evaluare a aplicat principiul tratamentului egal, analizând ambele oferte în mod transparent și echitabil, formulând clarificări ambilor ofertanți în egală măsură pe aceleași teme iar în raportul de atribuire la analiza modului în care au fost îndeplinite caracteristicile funcționale a folosit metoda comparației celor două oferte, tocmai în ideea de a statua că a fost respectat principiul tratamentului egal

și că analiza s-a făcut în mod unitar aplicând aceleași principii pentru ambele oferte.

În continuare, autoritatea contractantă sintetizează informațiile prezentate în raportul procedurii precum și din punctul de vedere la contestația depusă de asocierea

1. Capacitatea de 12.000 de locuri, în condițiile unei utilizări flexibile

Cerința caietului de sarcini/Studiu de fezabilitate

Cap. 4. Tema de proiectare – pag. 4, Cap. 5. Descrierea investiției: Subcapitolul 5.1. – pag. 5; Cap. 6. Regimul tehnic al proiectului: Subcapitolul 6.1. – pag. 6; Cap. 9. Descrierea funcțională și tehnologică – pag. 143, pag. 144 și pag. 151 din caietul de sarcini.

Soluția adoptată în propunerea tehnică și completată în baza răspunsurilor la clarificări ofertant asocierea ...

- la pagina 12 Memorii Tehnice - Anexa 2
- întrebarea nr. 2 din răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă adresa nr. 2647.1/ 10.10.2014 - pagina 8 din răspuns.

Temeiul legal pentru neconformitate

Autoritatea contractantă precizează că din justificările prezentate de ofertant rezultă în mod cert că pentru disciplina atletism nu se asigură un număr minim de 12.000 de locuri, fiind nerespectată cerința de la pagile 4, 5, 6, 143, 144 și 151 din caietul de sarcini, soluția tehnică adoptată de ofertant de 11.142 de locuri în această configurație, cu 858 mai puține în raport cu numărul minim impus de 12.000. Ipoteza invocată de ofertant în răspunsul la solicitările de clarificări *"că nu se poate accepta interpretarea că cele 12.000 de locuri sunt necesare în orice configurație, de eveniment, deoarece, în acest caz a avea 2000 de locuri mobile nu s-ar justifica de vreme ce acestea nu ar fi niciodată retrase"* nu poate fi luată în calcul întrucât, din toate descrierile referitoare la numărul de locuri din caietul de sarcini cât și în studiul de fezabilitate, rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a dorit și urmărit construirea unei săli multifuncționale cu minim 12.000 de locuri în condițiile unei utilizări flexibile, prin aceasta înțelegându-se inclusiv în configurația sălii pentru atletism.

2. Asigurarea numărului de locuri pentru persoane cu dizabilități

Cerința caietului de sarcini/Studiu de fezabilitate

- pag. 18 - Studiu de Fezabilitate - Anexa 3;
- pag. 7 - Caiet de sarcini - 8. Lucrări propuse - Anexa 3
- pag. 13 și 14 - Baze de dimensionare - Anexa 3.

Soluția adoptată în propunerea tehnică și completată în baza răspunsurilor la clarificări ofertant asocierea ...

- întrebarea nr. 3 din răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă adresa nr. 2647.1/10.10.2014 – pag. 11 și 12 - Anexa 4.

Temeiul legal pentru neconformitate

Comisia de evaluare nu poate accepta justificările ofertantului din răspunsurile la clarificări referitoare la numărul de locuri alocate pentru spectatori în scaun cu rotile și potrivit căruia doar 1,1% din capacitatea de locuri este destinată strict persoanelor care folosesc scaunul cu rotile, fiind încălcate dispozițiile NP 065-02, capitolul 2.2 siguranța în exploatare, subcapitolul 2.2(A)1.3 condiții de asigurare "locurile pentru spectator în scaun cu rotile" care la punctul a. precizează: "trebuie prevăzute câte 1 loc la fiecare 50 spectatori, dar minim 2 locuri în orice situație de sală cu spectatori". Conform acestei reglementări ofertantul avea obligația să asigure un număr de minim 259 de locuri pentru spectatori în scaun cu rotile, ori din propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări, acesta asigură doar un număr de 141 de locuri destinate persoanelor în scaun rulant.

Autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul în elaborarea propunerii tehnice cât și a justificărilor invocate în răspunsurile la clarificări a ținut cont și a respectat prevederile normativului NP 065-02, mai puțin referitor la capitolul asigurarea numărului de locuri pentru persoane cu dizabilități, când pentru a justifica îndeplinirea cerinței face trimitere la standarde europene minimizând necesitatea aplicării normativului ... în vigoare. Autoritatea contractantă atașează extrase din NP 051-01 și NP 052-02 - Anexa 5.

3. Siguranța și securitatea persoanelor cu dizabilități și evacuarea acestora

Cerința caietului de sarcini/Studiu de fezabilitate

- pag. 23 - Caiet de sarcini - Baze de dimensionare
- Normativ P-118/99 - Normativ de siguranță la foc a construcțiilor - Anexa 6.

Soluția adoptată în propunerea tehnică și completată în baza răspunsurilor la clarificări ofertant asocierea ...

- pag. 16-20 Memorii Tehnice – Anexa 7
- întrebarea nr. 3 din răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă adresa nr. 2647.1/10.10.2014 – pag. 12 și 13 – Anexa 7.

Temeiul legal pentru neconformitate

Referitor la evacuarea persoanelor cu dizabilități în scaun cu rotile amplasate la nivelele superioare, soluția adoptată de ofertant de evacuare a acestor persoane pe rutele standard de evacuare de urgență este neconformă, întrucât în mod cert se poate constata din analiza propunerii tehnice că ofertantul nu a prevăzut rampe de coborâre pentru nivelele superioare nivel 2 și 3, însăși ofertantul

susținând că "nu este posibilă din punct de vedere tehnic deoarece panta necesară rampei (5-8%) nu permite în nici o configurație o astfel de soluție", astfel rezultă că autoritatea nu poate să accepte soluția adoptată de ofertant întrucât evacuarea pe rutele standard de ieșire de urgență pentru persoanele cu dizabilități în scaun cu roțile este total inaplicabilă deoarece pe scări nu se poate face evacuarea acestora, nefiind respectate prevederile normativelor în vigoare.

Mai mult decât atât, soluția propusă de evacuare prin introducerea de "ascensoare certificate pentru situații de urgență (incendii), amplasate în puțuri din materiale C0(CA1) rezistente la foc cu cabina tip EI 120 conform EN81-58" nu poate fi acceptată de autoritatea contractantă întrucât sunt încălcate normativele și standardele în vigoare, după cum urmează: a. Normativul P118-13 (și nu P118-99 la care face trimitere ofertantul), care specifică la articolul 129(1) "Nu constituie căi de evacuare în caz de incendiu: ascensoarele, trecerile prin uși rezistente la foc care se pot bloca în poziția închisă sau prin uși încuiate în timpul funcționării normale a clădirii; ... " reglementare asumată inclusiv de ofertant; b. De asemenea, în Anexa 3 prezentată de ofertant care conține caracteristicile tehnice ale ascensoarelor incluse în ofertă, și cu care însuși ofertantul susține că vor fi evacuate persoanele cu dizabilități de la nivelele superioare, se precizează: "Cutie de comandă pentru persoane cu dizabilități: Nu".

Prin urmare autoritatea contractantă a constatat că soluția propusă de ofertant cu privire la evacuarea persoanelor cu dizabilități în scaun cu roțile amplasate la nivelele superioare, încalcă normativele legale în vigoare nefiind asigurate condițiile impuse pentru evacuarea și securitate acestora. Autoritatea contractantă anexează un extras din Normativul P118/1-2013 – Anexa 8.

4. Asigurarea spațiilor necesare pentru zona mixtă și interviuri rapide conform reglementărilor federațiilor internaționale de profil

Cerința caietului de sarcini/Studiu de fezabilitate

- pag. 5 și 6 - Caiet de sarcini - 6.2 Descriere funcțională - Anexa 9

- pag. 7 - Caiet de sarcini - 8. Lucrări propuse - Anexa 3

Soluția adoptată în propunerea tehnică și completată în baza răspunsurilor la clarificări ofertant asocierea ...

- întrebarea nr. 5 din răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă adresa nr. 2647.1/ 10.10.2014 – pag. 16 și 17 – Anexa 10

Temeiul legal pentru neconformitate

Referitor la asigurarea spațiilor necesare desfășurării în bune condiții a activităților din zona mixtă - interviuri rapide, comisia de

evaluare a constatat că nu există spații cu această destinație, soluția propusă fiind de utilizare a panourilor mobile/tuneluri dar amplasate pe căi de evacuare în caz de incendiu, soluții cu caracter provizoriu. Mai mult, autoritatea contractantă arată că potrivit reglementărilor federațiilor internaționale de profil, zona mixtă trebuie amplasată astfel încât să permită accesul direct și separat din exterior și să fie alocat lângă zona sportivilor, în același timp asigurând acces direct și separat, atât sportivilor către vestiare cât și reprezentanților media, ori toate aceste cerințe nu sunt respectate de către ofertant deși în mod contrar susține că panourile mobile au fost folosite și la Jocurile Olimpice, dar imaginile prezentate dovedesc clar că folosirea acestora s-a făcut în interiorul unor spații special destinate acestui scop și nu în interiorul arenei așa cum ofertantul propune. Autoritatea contractantă atașează extras din EHF Arena Construction Manual – anexa 11.

5. Asigurare camera de prim ajutor și cabinet antidoping

Cerința caietului de sarcini/Studiu de fezabilitate

- pag. 5 și 6 - Caiet de sarcini - 6.2 Descriere funcțională - Anexa 9

- pag. 7 - Caiet de sarcini - 8. Lucrări propuse - Anexa 3

Soluția adoptată în propunerea tehnică și completată în baza răspunsurilor la clarificări ofertant asocierea ...

- întrebările 10 și 11 din răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă adresa nr. 2647.1/10.10.2014 – pag. 23 - Anexa 12.

Temeiul legal pentru neconformitate

Din analiza răspunsului la clarificări, comisia de evaluare nu a putut reține justificările invocate de ofertant întrucât conform reglementărilor federațiilor internaționale Construction Manual EHF, cap. 6.5 și FIBA Facilities, cap 2.4 camera antidoping și cea de prim ajutor trebuie să fie distincte, ori ofertantul a propus folosirea aceluiași spațiu pentru ambele activități. Autoritatea contractantă atașează Extras NP 065-02, II.2.3 spațiu pentru prim ajutor; Extras EHF Arena Construction Manual, 3.2 și 3.3; Extras FIBA Guide for basket facilities, Doping control area, First aid Area - anexa 13.

6. Eficiența energetică

Cerința caietului de sarcini/Studiu de fezabilitate

- pag. 5 și 6 - Cerințe pentru elaborarea proiectului

Ordin nr. 691/1459/288 din 10 august 2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind performanța energetică a clădirilor;

Legea nr. 372 din 13 decembrie 2005 privind performanța energetică a clădirilor;

- pag. 145 - Caiet de sarcini – Eficiența energetică – anexa 14.

Soluția adoptată în propunerea tehnică și completată în baza răspunsurilor la clarificări ofertant asocierea ...

- Certificat de performanță energetică - Anexa 15
- răspuns la solicitarea de clarificări adresa nr. 2763.1/27.10.2014 din data de 30.10.2014 - Anexa 15

Temeiul legal pentru neconformitate

Referitor la performanța energetică, autoritatea contractantă arată că potrivit solicitării de clarificări, formulate în Procesul Verbal nr. 264/10.10.2014 ofertantul a răspuns cu adresa înregistrată la DGA 2706/20.10.2014, Procesul Verbal nr. 278/27.10.2014 ofertantul a răspuns cu adresa înregistrată la DGA 2809/30.10.2014 și Procesul Verbal nr. ... ofertantul a răspuns cu adresa înregistrată la DGA 2862/05.11.2014.

În urma analizei răspunsurilor la clarificările referitoare la eficiența energetică comisia de evaluare a constatat că ofertantul a modificat valoarea consumului anual specific de energie pentru iluminat artificial. Ofertantul în mod eronat susține că eroarea de inversare a valorii puterii electrice aferente sălii cu valoarea puterii aferente spațiilor administrative, *"nu are niciun impact asupra calculului total al eficienței energetice care rămîne același"*, întrucât prin aplicarea în formulă a valorilor corectate conform afirmațiilor acestuia, rezultă un coeficient anual specific de energie pentru iluminat de 17,136 kwh/mp an, diferit față de 6,55 kwh/mp an, așa cum a fost prezentat în ofertă – pag. Modificarea acestei valori conduce în mod cert la modificarea consumului anual specific de energie asumat de către ofertant, respectiv 53,24 kwh/mp an, menționat la pag. ... și 302 din cadrul ofertei. Prin aplicarea corectă a algoritmului de calcul prezentat de ofertant rezultă că valoarea consumului anual specific de energie este de 63,82 kwh/mp an.

Comisia de evaluare a constatat o altă eroare de natură să afecteze valoarea consumului anual specific de iluminat, chiar din răspunsurile ofertantului, unde în Anexa 5 - instalații de iluminat pentru suprafețe de joc, este precizată o putere instalată de 84 kw, diferită de 72 kw asumată de ofertant, ori pe această ipoteză, dacă s-ar aplica același algoritm de calcul, valoarea consumului specific anual de energie ar crește și mai mult.

Având în vedere că prin aplicarea corectă a algoritmului de calcul se modifică valoarea consumului anual specific de energie prezentat în propunerea tehnică, diferență ce nu poate fi încadrată ca fiind eroare aritmetică, și ținând cont de faptul că eficiența energetică este factor de evaluare, comisia de evaluare a apreciat că aceste neconcordanțe sunt de natură să modifice propunerea tehnică motiv pentru care a decis că propunerea tehnică aparținând asocierii ... este neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, din analiza răspunsurilor la clarificări referitoare la consumul anual de energie pentru încălzire, comisia de evaluare a constatat că soluția adoptată pentru perioada de timp friguros și potrivit căreia *"În cadrul zonei 1 (sala și încăperile care funcționează odată cu sala) degajările de căldură interne provenite de la ocupanți și sursele de iluminat acoperă necesarul total de încălzire, atunci când, pe perioada rece, sala este ocupată, iar temperaturile exterioare sunt mai ridicate (instalația de menținere a temperaturilor de confort fiind automatizată)"*, este neconformă și nu poate fi acceptată de autoritate, întrucât nu este o soluție sustenabilă și viabilă pentru buna desfășurare a evenimentelor în această perioadă.

În sprijinul celor precizate mai sus, cu titlu exemplificativ, autoritatea contractantă precizează că la începutul unui eveniment cu un număr de 7.500 de spectatori număr de referință la care face trimitere șș ofertantul, doar prin "degajările de căldură interne provenite de la ocupanți și sursele de iluminat", nu va putea fi asigurat confortul termic minim necesar atât spectatorilor cât și al jucătorilor. Și mai mult decât atât, se poate constata din răspunsul la clarificări că nu răspunde concludent care este perioada de încălzire pentru Zona 1, iar pentru Zona 2 "beneficiază de un regim de încălzire pe toată perioada sezonului rece, 7 luni pe an", deși la pagina ...-... din oferta tehnică, durata sezonului de încălzire este de 82 de zile, care nu sunt distribuite decât pe 3 luni, respectiv decembrie, ianuarie și februarie, restul perioadei de timp friguros nefiind luată în calculul tabelului de la pagina

Afirmația ofertantului potrivit căreia *"În cadrul zonei 1 (sala și încăperile care funcționează odată cu sala) degajările de căldură interne provenite de la ocupanți și sursele de iluminat acoperă necesarul total de încălzire, atunci când, pe perioada rece, sala este ocupată, iar temperaturile exterioare sunt mai ridicate (instalația de menținere a temperaturilor de confort fiind automatizată)"* și din care s-ar putea interpreta ca în perioada sezonului de timp friguros temperatura de confort ar fi asigurată prin intermediul instalației automatizate nu poate fi acceptată de autoritatea contractantă întrucât această ipoteză este în contradicție cu calculul numărului de ore de funcționare pentru ventilare pe timp de iarnă conform răspunsul ofertantului la clarificări, din care rezultă că instalația de ventilare este folosită pentru Zona 1, numai pe perioada derulării evenimentelor, adică 3 ore/eventiment. Anexa 16 - Metodologie de calcul; Anexa 16 - SREN Calcul durata perioadei de încălzire.

1. Rezistența

Cerința caietului de sarcini/Studiu de fezabilitate

- pag. 7-13 Caiet de Sarcini - 8.1 Arhitectura; 8.2 Rezistența

Soluția adoptată în propunerea tehnică și completată în baza răspunsurilor la clarificări ofertant asocierea ...

- Vol. 1 pag 151 calcule preliminare rezistență, geotextile, etc.
- întrebarea 17 din răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă adresa nr. 2648/10.10.2014 – pag. 23-Anexa 17.

Temeiul legal pentru conformitate

Referitor la cerința privind structura de rezistență, conform solicitării de clarificări, formulate în Procesul Verbal de analiză nr. 264/10.10.2014, ofertantul a răspuns cu adresa înregistrată la DGA nr. 2705/20.10.2014.

Comisia de evaluare a reținut răspunsul ofertantului la întrebările nr. 15, 16, 17, 18 și 19 din Procesul Verbal de analiză nr. 264/10.10.2014 și a constatat că soluția adoptată de ofertant așa cum a fost prezentată în oferta tehnică completată și detaliată prin aceste răspunsuri îndeplinește cerința privind rezistența și stabilitatea construcției, fiind respectate reglementările și prevederile Normativului P 100-1/2013.

Autoritatea contractantă arată că această concluzie se bazează și pe opinia expertului cooptat și susținută și de Conf. Univ. Dr. Ing. Paul Ioan, care confirmă că pentru această fază cerința este îndeplinită. Mai mult, ofertantul în răspunsurile la clarificări a prezentat un raport al unui expert independent de renume, verificator atestat MLPTL, Prof. Univ. Dr. Ing. ... care confirmă că: *"prin soluțiile constructive prezentate la această fază, cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite urmând ca la fazele de proiectare viitoare să se aprofundeze calculele de ansamblu în vederea obținerii unei comportări apropiate de cea reală, atât din punct de vedere al interacțiunii construcțiilor între ele, al interacțiunii cu terenul de fundare, dar și al efectelor rosturilor dintre cele 5 tronsoane asupra diferitelor elemente structurale și să se prevadă detalii de execuție corespunzătoare"*. Autoritatea contractantă atașează Raportul expertului tehnic cooptat - Conf. Paul Ioan – Anexa 18.

2. Centrala termică

Cerința caietului de sarcini/Studiu de fezabilitate

- pag. 24 Caiet de Sarcini - Instalațiile de încălzire și răcire - Anexa 19

Soluția adoptată în propunerea tehnică și completată în baza răspunsurilor la clarificări ofertant asocierea ...

Răspuns conform adresa: 2705/20.10.2014 întrebarea 20
Vol. 3 - Piese desenate pag. 2 Plan AR100 - nivel 0, Plan IT 100, Anexa 20

Temeiul legal pentru conformitate

Referitor la centrala termică, conform solicitării de clarificări, formulate în Procesul Verbal de analiză nr. 264/10.10.2014, ofertantul a răspuns cu adresa înregistrată la DGA nr. 2705/20.10.2014.

Comisia de evaluare a reținut răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 20 din Procesul Verbal de analiză nr. 264/10.10.2014, soluția propusă respectând prevederile normativului I13/02, motiv pentru care a apreciat că cerința este îndeplinită.

În concluzie, autoritatea contractantă își menține decizia de declarare a neconformității ofertei asocierii ... în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât prin răspunsurile formulate și documentele transmise în urma solicitării de clarificare, ofertantul nu a răspuns concludent.

De asemenea, autoritatea contractantă își menține decizia privind declararea ofertei asocierii ... ca neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în urma reevaluării ofertei și în baza răspunsurilor la clarificările solicitate, comisia de evaluare nu a putut ține cont de justificările prezentate de ofertant referitoare la îndeplinirea caracteristicilor funcționale întrucât adoptarea soluției cu o diferență substanțială de suprafață de 2.059 mp în minus în raport cu cea indicată de autoritate a condus la afectarea caracteristicilor funcționale impuse în caietul de sarcini referitoare la: capacitatea de minim 12.000 locuri, în condițiile unei utilizări flexibile; asigurare număr locuri pentru persoane cu dizabilități; siguranța și securitatea persoanelor cu dizabilități și evacuarea acestora; asigurarea spațiilor necesare pentru zona mixtă și interviuri rapide conform reglementărilor federațiilor internaționale de profil; asigurare cameră de prim ajutor și cabinet antidoping. De asemenea, comisia de evaluare a constatat o altă neconformitate referitoare la factorul de eficiență energetică.

Față de toate cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că au fost întrunite condițiile legale de respingere a ofertei asocierii ... ca neconformă, că decizia a fost justă și temeinică și să respingă contestația ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32336/15.12.2014, intervenientul formulează concluzii scrise ca urmare a ședinței de audieri.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...

1. Oferta asocierii ... este neconformă având în vedere că nu au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire privind capacitatea sălii de minim 12.000 locuri în orice configurație

Raportat la argumentele care susțin neconformitatea ofertei asocierii intervenientul învederează următoarele:

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarelor cerințe:

- Punctul 5.1 din Caietul de sarcini (fila 4), „*Studiul de fezabilitate propune realizarea, din bugetul municipalității, a unei Săli polivalente cu o capacitate minimă de 12.000 locuri, care să găzduiască o gamă foarte diversificată de competiții sportive, spectacole, congrese și alte manifestări*” (Anexa 1).

- Capitolul 9 din Caietul de sarcini (fila 136), „*În cadrul prezentului studiu, s-a ținut cont de asigurarea condițiilor impuse de Federațiile sportive internaționale, pentru fiecare disciplină sportivă în parte - încă un indiciu pentru capacitatea minimă de 12.000 de spectatori*” (Anexa 2).

- Capitolul 9 din Caietul de sarcini (fila 135), „*Pentru disciplina atletism ușor (în sală) se vor avea în vedere dotarea pentru minim următoarele probe: curse 60 m, curse 60 m cu obstacole, săritură în înălțime, săritură cu prăjină, săritură în lungime, triplu salt și aruncarea greutății. Capacitatea avută în vedere în cadrul studiului este de minim 12.000 de persoane, în condițiile unei utilizări flexibile. Suprafața totală necesară pentru toate funcțiile arenei, se ridică la cca. 40.000 m²” (Anexa 3).*

- Capitolul 9 (fila 135) „*dimensionarea principală a ținut cont de numărul de locuri propuse și de dimensiunile de suprafețe de joc aferente diferitelor sporturi propuse spre găzduire, dimensiuni ce se raportează la standardele federațiilor sportive internaționale de profil (...)*” (Anexa 4).

Raportat la toate prevederile anterior menționate rezultă în mod explicit că, în oricare dintre configurațiile arenei, pentru toate sporturile - deci inclusiv atletism - capacitatea minimă a acesteia trebuie să fie de 12.000 locuri.

În continuare, intervenientul arată că nicuna din aceste prevederi exprese nu a fost respectată de asocieria

- În răspunsul nr. 2121/20.10.2014 - fila 8 (Anexa 5) la solicitarea de clarificări nr. 2647.1/10.10.2014 - întrebare 2 (Anexa 6) se arată de către asocieria ... în dreptul Imaginii nr. 3 că pentru configurația atletism a oferat un număr de 11.142 locuri.

- De asemenea, din cuprinsul răspunsului la care a făcut trimitere anterior, rezultă în mod cert că asocieria ... nu contestă că nu ar fi solicitată această cerință în documentația de atribuire cu privire la numărul de minim 12.000 de locuri ci încearcă să justifice lipsa a 858 de locuri din oferta sa prin două pretinse argumente, respectiv: i) caracterul excesiv al cerinței - Anexa 7, (argument care în mod cert este tardiv raportat la data la care a fost publicată documentația de atribuire) și ii) arenele unde se desfășoară

competiții internaționale care se pretinde că ar avea o capacitate mai mică - Anexa 8, argument irelevant în condițiile în care, faptul că, alte arene din Europa au o capacitate maximă mai mică decât cea ofertată de asocierea ..., ori faptul că, Federația Internațională de Atletism nu solicită un număr minim de locuri pentru acreditare, nu este nicidecum de natură a justifica nerespectarea unei cerințe minime din caietul de sarcini.

În continuare intervenientul prezintă o comparație între oferta sa și oferta contestatorului din care rezulta că din punct de vedere financiar, oferta sa este mult mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă, precizând că pretinsul argument invocat de contestator privind diferența dintre ofertele financiare de 10 milioane de euro este în mod cert nefondat, în condițiile în care, raportat la numărul de locuri, suprafețe și funcționalități oferta contestatorului este mult mai scumpă decât oferta sa.

RAPORT PREȚ/LOC		

Preț Ofertă (lei)	288.126.174,04 lei	243.919.098,9 lei
Locuri Ofertă	16.557	12.947
Preț/loc (lei)	17.402,08 lei/loc	18.839,82 lei/loc
Preț/loc (Euro)	3.936,68 Euro/loc	4.261,92 Euro/loc

Intervenientul învederează faptul că în cadrul ofertei a menționat că garantează un număr de minim de 12.000 locuri în cea mai defavorabilă configurație, deci inclusiv pentru atletism. De asemenea, capacitatea maximă pe care a ofertat-o este de 16.557 de locuri.

Diferența dintre 12.000 de locuri și 16.557 de locuri este generată de utilizarea flexibilă a sălii datorată diferitelor activități sportive ce se vor desfășura conform cerințelor caietului de sarcini.

2. Oferta asocierii ... este neconformă având în vedere că nu au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire privind numărul de locuri pentru persoane în scaun cu rotile

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarelor cerințe:

- Fila 13 „Proiectul și execuția lucrărilor vor fi întocmite cu respectarea legii nr. 10/1995 - secțiunea 2 - OBLIGAȚIILE ȘI RĂSPUNDERILE PROIECTANȚILOR și cu respectarea următoarelor documentații: (...) NP 065-02: Normativ privind proiectarea sălilor de sport; (...)” (Anexa 9).

Raportat la Normativul NP 065-02, Normativ privind proiectarea sălilor de sport (unitatea funcțională de bază) din punct de vedere al cerințelor Legii 10/1995 (respectarea Legii nr. 10/1995 a fost impusă de către autoritatea contractantă și prin mențiunea de la fila 2 din Caietul de sarcini - Anexa 10), indicat chiar de către autoritatea contractantă, ofertanții aveau următoarele obligații:

- Art. 1.1.4. din Normativul 065-02, aplicabil la proiectarea sălilor de sport noi, *„condițiile minime de calitate corespunzătoare pentru săli de sport („unitatea funcțională de bază”) stabilite în prezentul normativ, trebuie realizate și menținute la aceeași parametrii, pe întreaga durată de viață a acestora.”* (Anexa 11)

- Art. 1.2.2. și, respectiv, Art. 1.2.3. din Normativul 065-02 stabilește că:

„1.2.2. Prevederile prezentului normativ se au în vedere de către elaboratorii proiectelor tehnice din domeniul sportului, de către autoritățile administrației publice centrale și locale, inclusiv persoane fizice sau juridice care inițiază investiții în domeniu, de către specialiștii verificali de proiecte și experți atestați, responsabilii tehnici cu execuția, precum și de către proprietarii construcțiilor respective.

2.2.3. În funcție de categoria de importanță a investiției ce se va proiecta, se vor adopta valori ale parametrilor la nivelul impus de respectiva încadrare, dar în nici un caz inferioare celor prevăzute în prezentul normativ.” (Anexa 12)

Art. 2.2. (A)1.3. având denumirea marginală CONDIȚII DE ASIGURARE LOCURI PENTRU SPECTATORI ÎN SCAUN CU ROTILE, Normativul 065-02 prevede că *„trebuie prevăzute câte un loc la fiecare 50 de spectatori, dar minim 2 locuri în orice situație de sală cu spectatori;”* (Anexa 13)

Prin urmare, textul de lege este foarte clar, nelăsând loc interpretărilor, iar procentul de 2% din capacitatea totală de locuri are în vedere doar persoanele în scaun cu rotile, nu toate categoriile de utilizatori cu dizabilități, așa cum în mod eronat susține contestatorul.

Astfel, pentru a asigura funcționalitatea sălii polivalente și în ceea ce privește accesul persoanelor în scaun cu rotile, fiecare ofertant trebuia să prevadă în ofertă un număr minim de locuri pentru aceste persoane, număr ce se raportează la capacitatea totală ofertată.

Intervenientul învederează faptul că asocieria ... nu a luat în considerare cerințele exprese din Normativul 065-02 (deși acesta era obligatoriu de drept pentru proiectarea sălilor de sport), aceasta raportându-se în răspunsul la solicitarea de clarificări doar la Normativul NP 051-2001 care conține dispoziții generale privind persoanele cu handicap și care se regăsește în aceeași listă în care este menționat și normativul NP 065-02 (Anexa 14).

Astfel, în răspunsul nr. 2004/04.07.2014 - punctul 2 (Anexa 15) la solicitarea de clarificări nr. DPA 1761.1/01.07.2014 (Anexa 16), asocieria ... a transmis următorul răspuns:

„Astfel, conform celor din cererea dvs. de clarificare, putem concludiona:

Locuri fixe: 9052
Locuri retractabile: 3754
Locuri dizabilități: 141
Total: 12947"

Acest număr de 141 de locuri a fost explicitat de către asocieria ... ca fiind numărul de locuri pentru persoane în scaun cu rotile.

În continuare intervenientul reiterează cele precizate în cuprinsul cererii de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. 31698/04.12.2014, la pag. 23, pct. 91.

Raportat la susținerea conform căreia asocieria ... asigură un număr de 260 de locuri pentru utilizatorii cu handicap, intervenientul arată că aceasta a fost făcută doar cu scopul de a induce în eroare completul că ar respecta procentul de 2% prevăzut în Normativul NP 065-02.

În fapt, până la data de 20.10.2014, asocieria ... nu a mai făcut nicio precizare în clarificările anterioare privind acest număr de 260 de locuri pentru persoane cu dizabilități în general. Toate mențiunile anterioare s-au referit la un număr de 141 de locuri pentru persoane în scaun cu rotile.

Scaunele pentru persoanele cu handicap altele decât cele în scaun cu rotile, nu pot fi identificate față de celelalte locuri standard prin nicio caracteristică proprie (dimensiune, spații de manevră), putând fi folosit un număr foarte mare de locuri din totalul acestora pentru persoanele cu nevoi speciale, altele decât personalele în scaun cu rotile. Astfel numărul de 260 de locuri a fost menționat doar pentru a da impresia că se respecta procentul de 2% care reprezintă un număr de 259 de locuri raportat la numărul total de locuri.

Intervenientul precizează că, chiar și în aceste condiții, cerința nu este îndeplinită, având în vedere că, procentul de 2% trebuie să se refere doar la persoanele în scaun cu rotile și nu la toate persoanele cu dizabilități.

În opinia intervenientului este inadmisibilă atitudinea contestatorului care ignoră un normativ național obligatoriu pentru sălile de sport, invocând în susținerea punctului său de vedere o serie de dispoziții dintr-un Ghid practic pentru proiectare și un normativ abrogat, respectiv Normativul nr. 051/2000, abrogat prin Ordinul nr. 189/12.02.2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind adaptarea clădirilor civile și spațiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap, indicativ NP 051-Revizuire NP 051/2000" care, la art. 3 prevede în mod foarte clar că: „La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 649/2001 privind aprobarea Normativului pentru adaptarea

clădirilor civile și spațiului urban aferent la exigențele persoanelor cu handicap, indicativ NP051/2000, publicat în Monitorul Oficial al ... Partea I, nr. 287 din 31 mai 2001, se abrogă" (Anexa 19).

Mai mult decât atât, intervenientul solicită Consiliului să observe că, în cazul camerei antidoping, contestatorul a precizat în răspunsul la clarificări nr. 2121/20.10.2014 (Anexa 20) următoarele: *„(...)Referitor la camera de prim-ajutor și tratament pentru sportivi, normativul ... în vigoare NP 065-02 (pagina 149-150, paragraful 11.2.3) prevede că, (...)”*.

Prin urmare, contestatorul face aplicarea dispozițiilor acestui normativ în cazul camerei antidoping și în alte cazuri (respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 8, 9, 10, 11 - Anexa 20) însă, îl ignoră în cazul persoanelor în scaun cu roțile.

Prin urmare, asocierea ... a încălcat legislația națională în vigoare aplicabilă care prevede în mod expres faptul că, pentru persoanele în scaun cu roțile, trebuie prevăzut câte un loc la fiecare 50 de spectatori, dar minim 2 locuri în orice situație de sală cu spectatori.

În ceea ce privește oferta sa, intervenientul învederează următoarele:

Prin răspunsul la clarificări nr. 0096-18/IS/OF-CD din data de 20.10.2014 (Anexa 21) a arătat următoarele:

„Construcția sălii a fost proiectată în conformitate cu prevederile Normativului NP 065-02 (...).

Având în vedere că numărul maxim total de spectatori luat în calcul la proiectare în propunerea tehnică este de 16.557 de locuri, în cazul nostru 2% reprezintă 331 de locuri pentru persoane cu dizabilități”.

Așadar, oferta sa respectă întocmai Normativul NP 065-02 privind procentul de 2% din totalul locurilor.

Intervenientul arată că ofertantul contestator invocă în mod vădit nefondat, faptul că asocierea ... ar fi făcut trimitere la persoane cu dizabilități în general și nu la persoane în scaun cu roțile, menționând doar o parte din răspunsul asocierii ... și ignorând critica inițială pe care asocierea ... a invocat-o în cuprinsul primei cereri de intervenție care de altfel a făcut obiectul Deciziei definitive pronunțată de CNSC, decizie care a fost pusă în executare de autoritatea contractantă.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să observe că, în răspunsul la care a făcut trimitere anterior, la fila 15, s-a menționat în mod expres persoanele în scaun cu roțile (Anexa 22).

În continuare intervenientul reiterează în parte cele precizate în cuprinsul notelor scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 32097/10.12.2014, la pag. 14-15. În plus față de cele reiterate intervenientul arată că asocierea ... în răspunsul nr.

2004/04.07.2014 - punctul 2 (Anexa 23) la solicitarea de clarificări nr. DPA 1761.1/01.07.2014 (Anexa 24), precizează un număr de 141 locuri - locuri dizabilitați.

3. Oferta asocierii ... este neconformă având în vedere că nu au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire privind siguranța și securitatea persoanelor în scaun cu roțile și evacuarea acestora

Intervenientul arată că potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarelor cerințe:

- Fila 13 din Caietul de sarcini „Proiectul și execuția lucrărilor vor fi întocmite cu respectarea legii nr. 10/1995 - secțiunea 2 - OBLIGAȚIILE ȘI RĂSPUNDERILE PROIECTANȚILOR și cu respectarea următoarelor documentații:(...)NP 065-02: Normativ privind proiectarea sălilor de sport; P118 Normativ de siguranța la foc a construcțiilor; (...)” (Anexa 25).

Potrivit acestor normative, ofertanții aveau obligația respectării următoarelor dispoziții:

Art. II.3.1.8. din Normativul 065-02:

„Locuri pentru spectatori cu handicap

În toate categoriile de săli se recomandă să se ia măsurile necesare pentru a asigura condițiile speciale de siguranță și confort spectatorilor cu handicap. Pentru aceasta trebuie să se prevadă locuri special amenajate în tribune, astfel încât să asigure persoanelor cu handicap o bună vizibilitate și un acces comod (rampe pentru scaune cu roțile), precum și servicii sanitare și de asistență adecvat proiectate pentru această categorie de spectatori, în conformitate cu normele specifice în vigoare.

Trebuie asigurat spectatorilor cu handicap, inclusiv celor în scaune cu roțile, accesul în tribune astfel încât să nu se creeze dificultăți în uz nici acestora și nici celorlalți spectatori. Spectatorii cu handicap nu trebuie să se afle în nici o zonă a sălii în care, imposibilitatea lor de a se mișca repede, ar reprezenta un risc pentru ceilalți spectatori, în cazul evacuării de urgență” (Anexa 26).

Art. 2.6.6. din Normativul P118-99, Partea I - PREVEDERI COMUNE TUTUROR CONSTRUCȚIILOR, Capitol 2.6 CĂI DE EVACUARE ÎN CAZ DE INCENDIU - Dispoziții Generale "nu constituie căi de evacuare în caz de incendiu, în general: ascensoarele; trecerile prin uși antifoc care se pot bloca în poziția închisă sau prin uși încuiate în timpul funcționării normale a clădirii; etc." (Anexa 27)

Aceste Dispoziții Generale cu privire la căi de evacuare în caz de incendiu trebuie aplicate la toate categorii de construcții, așa cum este explicitat în Capitol I din Normativ I Art. 1.1 SCOP - DOMENIU DE APLICARE: „Prevederile prezentului normativ sunt

obligatorii la construcții de orice fel și instalațiile utilitare aferente acestora denumite în continuare "construcții" indiferent de forma de proprietate sau destinație" (Anexa 28)

Mai mult de atât, în Partea a II -a din Normativ - CLĂDIRI CIVILE (PUBLICE), se regăsește categoria S2 de Săli Aglomerate (Anexa ... în care se încadrează și ..., conform prevederilor din Caietul de Sarcini, fila 5, la cap. 6 Regimul Tehnic al Proiectului: „(...)Categorii sălii S2 (...)”(Anexa 30)

În întregul Capitol dedicat Sărilor Aglomerate nu se face nicio derogare sau excepție de la prevederile generale cu privire la folosirea ascensoarelor în caz de incendiu.

Prin urmare, rezultă în mod expres că nu sunt aplicabile la categoria S2 de Sala Aglomerată excepțiile invocate de către asocierea ... în contestație la pag. 19 (Anexa 31): „Însuși normativul prevede expres posibilitatea derogării de la regula din art. 6.6, de exemplu, în cazul clădirilor înalte, a spitalelor. Prin urmare, interdicția de a utiliza ascensoarele drept căi de evacuare de incendiu nu este una absolută (...)”.

Chiar și contestatorul menționează ca exemplu privind derogările admise prin Normativ, categoriile de clădiri care nu au nicio legătură cu ..., fiind demonstrat mai sus că ... este încadrată ca Sala Aglomerată de tip „S2”.

Mai mult de atât, definiția clădirii înalte care se regăsește chiar în Normativul P 118/1999 este următoarea: Punctul 1.2.5 „Clădire înaltă - construcție civilă (publică) supraterană, la care pardoseala ultimului nivel folosibil este situată la peste 28 m față de terenul (carosabilul adiacent) accesibil autovehiculelor de intervenție ale pompierilor pe cel puțin două laturi ale clădirii” (Anexa 32).

Intervenientul arată că din planurile depuse de asocierea ... în cadrul ofertei rezultă o înălțime de 20,40m până la pardoseala ultimului nivel, o înălțime mult sub înălțimea prevăzută în Normativul P 118 pentru clădirile înalte (Anexa 33).

Așadar, excepțiile în care legea permite utilizarea ascensoarelor în caz de incendiu nu sunt aplicabile în speță, deoarece, arena proiectată este o sală aglomerată de tip „S2” și nu este nici clădire înaltă și nici spital.

Raportat la oferta depusă de asocierea ... intervenientul solicită Consiliului să observe că, din planurile depuse în cadrul ofertei și din susținerile ulterioare rezulta că, evacuarea persoanelor în scaun cu roțile se va face cu ascensoare, nefiind prevăzute rampe de coborâre.

Prin urmare, față de faptul că, pentru evacuarea persoanelor cu dizabilități de la nivelurile superioare ale arenei, asocierea ... nu a prevăzut rampe de coborâre, ci numai ascensoare, rezultă că aceasta încalcă prevederile obligatorii atât ale Normativului 065-

02, cât și ale Normativului P118-99, siguranța și securitatea persoanelor cu dizabilități (respectiv, a celor în scaun cu rotile) nefiind asigurată în condițiile în care, în cazul unui incendiu, vor rămâne, practic, blocate la nivelurile superioare ale arenei.

În continuare intervenientul reiterează cele precizate în cuprinsul cererii de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. 31698/04.12.2014, la pag. 25-26, pct. 98,100,101.

4. Oferta asocierii ... este neconformă având în vedere că nu au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire privind asigurarea spațiilor necesare pentru zona mixtă și interviuri rapide conform reglementărilor federațiilor internaționale de profil și, de asemenea, asigurarea unei camere de prim ajutor și cabinet antidoping.

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarelor cerințe:

- Fila 155 din Caietul de sarcini „*Având în vedere că destinația principală a acestui obiect de investiție este organizarea de competiții sportive la cel mai înalt nivel, ofertanții sunt obligați să evidențieze în mod distinct în cadrul propunerii tehnice și financiare dotările pentru desfășurarea activităților sportive prezentate anterior. Aceste dotări vor respecta standardele federațiilor internaționale de profil” (Anexa 34).*

Potrivit Reglementărilor Federațiilor Internaționale de profil (Anexa 35), asigurarea unei zone mixte pentru interviurile luate sportivilor la terminarea meciurilor este obligatorie.

De asemenea, potrivit Reglementării European Handball Federation, camera „anti-doping” trebuie să aibă o suprafață de minim 30 mp și să fie amplasată în zona sportivilor (Anexa 36).

Or, din proiectul propus de asocierea ... nu rezultă îndeplinirea cerințelor exprese prevăzute în standardele anterior menționate, respectiv:

- Din Planul nivelului 0 al ofertei depusă de asocierea ... rezulta că, nu există zona mixtă și pentru interviuri (Anexa 37);

- Prin Adresa nr. 2121/20.10.2014 (Anexa 38) transmisă ca răspuns la solicitările comisiei de evaluare de clarificări nr. 2647.1/10.10.2014 (Anexa 39) și nr. 2693.1/16.10.2014 (Anexa 40), Asocierea ... include pentru prima oară zona mixtă, menționând, însă, că aceasta are caracter provizoriu și se face prin panouri mobile. Prin urmare, prin acest răspuns la clarificări asocierea ... a modificat oferta depusă inițial, demers care atrage incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

- Deși asocierea ... susține că ar fi prevăzut în ofertă spațiul obligatoriu pentru zona mixtă și interviuri rapide, recunoaște totuși, la pag. 21 din contestație, faptul că, „*în oferta noastră există spații pentru această destinație dacă sunt necesare*” (Anexa 41).

- Soluția propusă de asocierea ..., respectiv utilizarea panourilor mobile/tunelurilor care sunt amplasate pe căi de evacuare în caz de incendiu oricum nu este viabilă având în vedere că reprezintă o soluție provizorie, care nu îndeplinește cerințe elementare prevăzute în standardele federațiilor internaționale de profil. Pentru susținerea acestei afirmații intervenientul atașează un extras din IHF Bid and Event Manual (Manualul Federației Internaționale de Handbal pentru organizarea de competiții), care descrie modalitatea de organizare a zonei mixte: *„Zona mixtă trebuie separată de zona spectatorilor și de ieșiri; jucătorii vor fi separați de jurnaliști prin ridicarea de bariere”* (Anexa 42). Zona mixtă, așa cum în mod legal a reținut și comisia de evaluare, trebuie amplasată astfel încât să permită accesul direct și separat din exterior și să fie alocată lângă zona sportivilor, asigurând, în același timp, acces direct și separat, atât sportivilor către vestiare, cât și reprezentanților media (Anexa 43). Or, oferta asocierii ... nu îndeplinește aceste cerințe, decizia comisiei de evaluare fiind, și din acest punct de vedere, temeinică și legală.

Mai mult decât atât, variantele propuse de asocierea ... nu sunt viabile și din perspectiva următoarelor considerente:

- Peretele pe care asocierea ... dorește să-l amplaseze este situat lângă gradenele retractabile (Anexa 44). Prin urmare, în configurația atletism când aceste gradene vor dispărea, spațiul mixt nu va putea fi utilizabil în condițiile în care în această zonă vor fi amplasate echipamente pentru desfășurarea activităților sportive.

De asemenea, asocierea ... nu a respectat nici cerințele privind camera antidoping.

Astfel, camera antidoping și camera de prim ajutor trebuie să fie distincte potrivit Reglementărilor Federațiilor Internaționale (Anexa 45):

- „IHF Bid and Event Manual - Manualul Federației Internaționale de Handbal pentru organizarea de evenimente”, pct. 83 - Zona de testare antidoping;

- „EHF Arena Construction Manual - Manualul de Construire a Arenelor în conformitate cu cerințele Federației Europene de handbal”, cap. 3.2, 3.3., 7.2, 7.3;

- „The 2014 ATP Official Rulebook - Cadru de reglementarea Oficial al Asociației Tenismenilor Profesioniști 2014 - Exponat Y, Ghid pentru facilitățile testării antidoping”, pag ...;

- „UEFA FUTSAL CUP CLUB MANUAL 2014/2015 - Manualul UEFA Cup Pentru Futsal 2014/2015”, pag. 51, 52, 53, 54;

- „IAAF Track and Field Facilities Manual 2008 - Manualul Federației Internaționale de Atletism referitor la teren și pista 2008”, în vigoare conform site-ului oficial ... Cap 4.1.1.4 „Camerele Controlului Doping, pag. 156.

Caracterul individual al celor două camere este evident explicat în documentele federațiilor internaționale enumerate anterior, la fel și dotările acestora, ele neputând fi prevăzute oriunde și în orice configurație. Pentru clarificare, camera antidoping trebuie prevăzută pe traseul sportivilor către vestiare, să fie dotată cu un singur acces, cu toaleta separată de cele din vestiare pentru evitarea înlocuirii probelor etc.

- Asocierea ... nu a prevăzut în mod distinct cele două camere, în oferta asocierii contestatoare fiind prevăzut un singur spațiu, comun celor două camere cu destinație diferită.

- Prin urmare, motivul descalificării nu constă în lipsa peretelui despărțitor, ci în faptul că, în pofida Reglementărilor internaționale anterior indicate, asocierea ... a prevăzut un singur spațiu care are însă două destinații, respectiv și de cameră antidoping și de prim ajutor.

- Mai mult decât atât, camera propusă de asocierea ... nu este prevăzută în zona sportivilor, cum greșit afirma contestatorul la fila 23 din răspunsul la clarificări nr. 2121/20.10.2014 (Anexa 46), fiind astfel încălcate dispozițiile obligatorii ale Reglementării European Handball Federation (Anexa 47). Intervenientul atașează în Anexa 48 extrasul din planșa AA-000, pag. 318, vol. 1 din propunerea tehnică a asocierii ..., din care rezultă cu evidență că zona pentru control antidoping nu este amplasată în zona sportivilor.

Intervenientul arată că un argument în plus referitor la obligația respectării de către ofertanți a standardelor internaționale este chiar susținerea contestatorului din Declarația pe proprie răspundere depusă ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1761.1/01.07.2014 (pag. 16 a contestației ... *Anexa 49*), prin care asocierea ... și-a asumat că respectă și asigură toate condițiile necesare și impuse de normativele și regulamentele federațiilor internaționale de profil în vigoare, în ceea ce privește vestiarele, spațiile pentru oficiali și arbitri, spațiile de încălzire, dotările aferente acestora, precum și dotările și echiparea arenei, astfel încât să fie respectate toate necesitățile organizatorice pentru organizarea de competiții de nivel mondial sau european.

Intervenientul consideră că respectarea acestor standarde era în mod evident obligatorie, cu atât mai mult cu cât, verificarea dotărilor ce fac obiectul acestor reglementări va sta la baza procesului de acreditare a Sălii Polivalente. Prin urmare, neconformitățile din oferta asocierii ... pot duce la refuzul instituțiilor abilitate de a acredita ... care, implicit, ar genera un prejudiciu enorm pentru autoritatea contractantă.

5. Oferta asocierii ... este neconformă în ceea ce privește eficiența energetică

Intervenientul arată că susținerile asocierii ... au pornit de la premise eronate privind obligativitatea acceptării rezultatelor prezentate în pseudo CERTIFICATUL DE PERFORMANȚĂ ENERGETICĂ, pe singurul considerent că fac parte din acest document. În continuare intervenientul arată că acest certificat este un document invalid, reiterând cele precizate în cuprinsul cererii de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. 31698/04.12.2014, la pag. 14-16.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului cu privire la programul de calcul utilizat respectiv „All Energy” intervenientul face următoarele precizări.

În continuare intervenientul prezintă o listă cu programe de calcul a performanței energetice avizate de către INCERC, printre care se află și programul All Energy folosit de asocieria Intervenientul precizează că din această listă se observă clar că aceste programe sunt valabile doar pentru apartamente din blocuri de locuințe.

Astfel afirmația contestatorului cu privire la utilizarea unui program de calcul conform metodologiei nu poate fi susținută deoarece comisia a validat programul în discuție exclusiv pentru apartamente din blocuri de locuințe.

Cu privire la valorile eronate susținute în calculul de eficiență energetică prezentat de asocieria ..., intervenientul face referire la durata de încălzire considerată, respectiv 82 de zile.

Astfel, intervenientul precizează că în conformitate cu standardul SR 4839/1977, perioada de încălzire pentru ... începe în luna octombrie și se termină în luna aprilie și nicidecum între lunile decembrie și februarie, așa cum greșit a fost luat în calcul de către asocieria

Însăși contestatorul, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2763.1/27.10.2014, la pct. 3 "Consum anual de energie pentru încălzire" confirmă faptul că *"perioada sezonului rece în care obiectivul urmează a fi încălzit este de 7 luni, așa cum se precizează în Volum 1, Oferta tehnică pag 305"*. Deși ... împarte clădirea în două zone distincte (zona 1 ... și zona 2 spații administrative) acestea fiind într-o singură clădire aflată într-o singură locație (orașul ...) perioada de încălzire este aceeași.

În continuare intervenientul prezintă un tabel cu temperaturile medii lunare pentru ... perioada sezonului de încălzire fiind (conform SR 4839/1997) când temperatura medie lunară scade sub valoarea de +12°C.

Temperaturi medii lunare - ...											
Ian	Feb	Mar	Apr	Mai	Iun	Iul	Aug	Sept	Oct	Nov	Dec
-2,4	-0,1	4,8	11,3	16,7	20,2	22,0	21,2	16,9	10,8	5,2	0,2

Spre compartie face un extras cu perioada de încălzire luată în calcul de ...

Zile de funcționare a instalației de încălzire ...											
Ian	Feb	Mar	Apr	Mai	Iun	Iul	Aug	Sept	Oct	Nov	Dec
31	23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28

Ca atare, contestatorul a încercat reducerea artificială a perioadei de încălzire în scopul obținerii unui consum specific mai mic pentru obținerea unui punctaj mai bun în cadrul determinării ofertei câștigătoare.

Explicația asocierii ... cum că sala este încălzită doar 3 luni iar în restul timpului este încălzită de la degajările termice ale ocupanților și ale corpurilor de iluminat este cel puțin hilară.

Intervenientul arată că, în cadrul dezbaterii publice organizată la CNSC, asocierea ... a prezentat o nouă explicație cu privire la valorile prezentate aceasta fiind că în restul perioadei de încălzire, datorită folosirii unor echipamente de ventilare cu camera de amestec, încălzirea sălii este preluată de acestea și apare în consumul de ventilare și nu în cel de încălzire. În opinia intervenientului acest lucru este eronat din următoarele motive:

- Conform metodologiei MC001 în calculul consumului de energie pentru ventilare se iau în calcul numai consumurile electrice ale ventilatoarelor;

- Camera de amestec are rolul de a amesteca aerul proaspăt (de la o temperatură exterioară de +6,39°C conform graficului prezentat de ... în raportul atașat certificatului de performanță energetică) cu aer recirculat din interiorul sălii, rezultând astfel un aer mai cald. Însă, dacă sala nu este încălzită (în lipsa ocupanților și a nefuncționării instalațiilor de iluminat) înseamnă că și aerul din interiorul sălii este rece și ca atare cum este posibil să încălzesc aerul proaspăt în camera de amestec?

În continuare, intervenientul demonstrează prin calcule că, consumul anual specific de energie pentru iluminat așa cum a fost întocmit de asocierea ... este eronat, prin urmare coeficientul de eficiență energetică a fost redus valoric artificial pentru obținerea unui punctaj mai bun în cadrul determinării ofertei câștigătoare.

Conform detaliilor prezentate de asocierea ... pe perioada clarificărilor metoda de determinare a consumului de energie electrică pentru iluminat a avut în vedere aplicarea următoarei formule de calcul:

$$W_{\text{ilum}} = 6A + (tu \sum P_n)/1000 \text{ [kWh/an]}$$

Deși formula prezentată face parte din metodologia de calcul Mc001 - PII.4, aceasta în mod voit a fost aplicată eronat de către asocierea ... prin interpretarea greșită a unității de măsură a factorului P_n , respectiv puterea instalată.

Valoarea ce trebuia introdusă în formula de calcul trebuia exprimată în W, motiv pentru care în formula de calcul factorul ($tu \sum P_n$) este împărțit la 1000, întocmai pentru a obține kW.

Asocierea ... a utilizat în mod voit și eronat acest aspect introducând în formula de calcul valoarea factorului P_n în kW reducând astfel valoric artificial rezultatul obținut.

În continuare intervenientul demonstrează cele mai sus-precizate (Anexa 51):

Calcul eronat prezentat și susținut de asocierea ...:

$$W_{ilum} = 6A + (tu \sum P_n)/1000 \text{ [kWh/an]}$$

$$W_{ilum} = 6 \times 37940 + (1724 \times 360)/1000 \text{ [kWh/an]}$$

$$W_{ilum} = 227640 + 620,64 = \underline{228261 \text{ kWh/an}}$$

Numai că, în același document, asocierea ... declară puterea electrică instalată totală ca fiind 360 kW și nu W așa cum introduce în formulă (Anexa 51).

În aceste condiții formula de calcul devine:

CALCUL CORECT

$$W_{ilum} = 6A + (tu \sum P_n)/1000 \text{ [kWh/an]}$$

$$W_{ilum} = 6 \times 37940 + (1724 \times 360000)/1000 \text{ [kWh/an]}$$

$$W_{num} = 227640 + 620640 = 848280 \text{ kWh/an}$$

Rezultă astfel o diferență de 620019 kWh/an intenționat omisă de asocierea

Rezultă astfel un consum anual specific de energie pentru iluminat artificial (prin împărțirea consumului anual la suprafața declarată) de: 32,35 kWh/mp/an, în comparație cu cel prezentat și susținut de asocierea ... de: 6,56 kWh/mp/an.

Intervenientul explică în cele ce urmează de ce valoarea prezentată de asocierea ... de 6,56 kWh/mp/an denotă lipsa de cunoștințe tehnice și interpretări valide a cifrelor susținute:

În formula de calcul: $W_{ilum} = 6A + (tu \sum P_n)/1000 \text{ [kWh/an]}$, conform metodologiei MC001 - PII.4 "*numărul 6 din relația de calcul reprezintă 1kWh/mp/an (consumul de energie estimat pentru încărcarea bateriilor corpurilor de iluminat de siguranță) la care se adaugă 5kWh/mp/an (consumul de energie electrică pentru sistemul de control al iluminatului)*".

Astfel, intervenientul arată că din valoarea de 6,56 kWh/mp/an susținută de asocierea ... a scăzut valoarea de 6 kWh/mp/an conform celor mai sus descrise și a obținut un consum specific al sălii de 0,56 kWh/mp/an valabil cel mult pentru un imobil de locuit.

În ceea ce privește criticile formulate de asocierea ... cu privire la metodologia de calcul utilizată de asocierea ...

În continuare intervenientul prezintă tabelul centralizator din oferta tehnică, Cap. 8.3.4 performanța energetică, pag. 000157, din care se poate observa că în studiul privind performanța

energetică a clădirii au fost luate în calcul toate elementele necesare, calculate pentru fiecare lună calendaristică a unui an, și anume:

- consumul de energie pentru iluminat;
- consumul de energie pentru ventilare;
- consumul de energie pentru răcire (climatizare);
- consumul de energie pentru încălzire.

Intervenientul arată că au fost solicitate clarificări cu privire la:

- detalierea modului de calcul al eficienței energetice și prezentarea explicită a elementelor ce au fost luate în calculul performanței energetice - prin adresa 2648.1/10.10.2014 - pct. 4;
- detalieri și explicitări ale rezultatelor prezentate - prin adresa 2792.1/... - (pct. 1 - pct 4).

Răspunsul asocierii sale a fost comunicat prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă având nr. 2705/20.10.2014 (Anexa 52) și 2818/31.10.2014 (Anexa 53).

Prin urmare, rezultă că, din oferta inițială și răspunsurile transmise calculul eficienței energetice a fost unul complet cuprinzând toate elementele necesare conform metodologiei în vigoare, deci inclusiv iluminatul artificial.

În ceea ce privește oferta depusă de asocieria ...

1. Critica referitoare la proiectul de structură și rezistență este nefondată

Intervenientul precizează că a depus o ofertă tehnică conformă, prin răspunsurile la clarificări transmise nefăcând decât să lămurească aspectele puse în discuție de autoritatea contractantă.

Astfel, în cadrul ofertei tehnice prezentate, cazul 5 de încărcare a fost definit generic „încărcări utile” și a inclus toate acțiunile variabile Q, așa cum sunt definite în SR EN 1990-2004 la subcapitolul 4.1.1, pct. 1, alin. 2 - Acțiuni și influențe de mediu clasificare acțiuni „*acțiuni variabile (Q), de exemplu încărcări utile pe planșeele, grinzile și acoperișurile clădirilor, acțiunea vântului sau încărcări de zăpadă*”.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante DPA 1642.1/23.06.2014, respectiv 2648.1/10.10.2014 (Anexa 54), Proiectantul a împărțit cazul de încărcare nr. 5 (care inițial cuprindea toate încărcările, inclusiv încărcările utile din acoperiș și încărcarea din zăpadă pe acoperiș), în două cazuri de încărcare diferite, după cum urmează:

- Cazul nr. 5 - care a păstrat aceeași denumire „încărcări utile”, (cum generic fusese denumit anterior), și în care au fost păstrate toate încărcările utile cu excepția încărcării utile din acoperiș;

- Cazul nr. 61 - denumit „Încărcare din zăpadă și încărcare de exploatare din acoperiș”, în care au fost incluse toate încărcările utile din acoperiș și încărcarea din zăpadă pe acoperiș.

În acest mod, Proiectantul a considerat potrivit să răspundă celor două cereri de clarificări emise de către autoritatea contractantă. Răspunsurile elaborate și prezentate la solicitările autorității contractante, nu numai că nu au modificat în niciun fel oferta tehnică prezentată inițial, dar au și păstrat același mod de considerare a compunerii cazurilor de încărcare, în cazul nr. 61 fiind incluse atât încărcările utile din zăpadă cât și încărcarea din zăpadă pe acoperiș.

Descompunerea cazului 5 de încărcare inițial - încărcări utile, în două cazuri: 5 - încărcări utile (denumirea „5” fiind păstrată pentru continuitate) și 61 - încărcări din zăpadă, a fost făcută așadar numai pentru înlăturarea oricărui dubiu privind considerarea acțiunii zăpezii în analiza structurală, în conformitate cu cerințele beneficiarului, așa cum a fost descris în memoriul tehnic de specialitate (pag. 000157 și pag. 000158).

Intervenientul arată că o altă dovadă că Proiectantul a urmărit numai clarificarea aspectului anterior menționat este faptul că în combinațiile de încărcări descrise în răspunsurile la cererile de clarificări, cazurile de încărcare nr. 5 și nr. 61 apar întotdeauna împreună și lor li se aplică același coeficient $\psi_{2,i} = 0,3$ care a fost aplicat cazului de încărcare nr. 5 în tabelul de încărcări inclus în oferta din mai 2014.

În mod tendențios reprezentanții asocierii ... au încercat să inducă membrilor completului CNSC ideea că analiza structurală ar fi și modificată și greșită. Ea ar fi fost modificată în cazul în care acest coeficient ar fi fost schimbat în urma descompunerii cazului 5 de încărcare inițial, fapt care nu s-a întâmplat așa cum a demonstrat anterior.

Deoarece Proiectantul structurii de rezistență are o experiență bogată în analiza acestor tipuri de structuri, nu a căzut în capcana aplicării coeficienților diferiți în funcție de descompunerea cazului 5 inițial, el asigurându-și practic acoperirea necesară la momentul elaborării ofertei tehnice, prin coeficientul $\psi_{2,i} = 0,3$ aplicat inițial tuturor încărcărilor variabile Q din cazul 5 de încărcare inițial, această practică fiind des întâlnită în estimarea încărcărilor în vederea predimensionării elementelor structurale la faza de ofertă pentru astfel de lucrări, pentru că este pe deplin asiguratoare și în cazul în care diverse planuri arhitecturale sunt modificate pe parcursul elaborării ofertei, în urma reconsiderării utilizării diverselor spații cuprinse în proiect.

Intervenientul arată că acest raționament a fost pe deplin înțeles atât de către expertul tehnic cooptat, conferențiar ..., care a

avut la dispoziție tabelul combinațiilor de încărcări în versiunea descompunerii cazului 5 de încărcare inițial în cazurile 5+61 și nu a exprimat nicio obiecție privind o eventuală neconformitate tehnică, cât și de către autoritatea contractantă, care a primit un răspuns pe deplin clarificator la întrebarea privind considerarea încărcării din zăpadă în calculul structurii de rezistență, conform specificațiilor din caietul de sarcini și a înțeles că oferta tehnică depusa de către asocieria ... este corectă din punct de vedere tehnic și nu a suferit nici cea mai mică modificare.

Intervenientul este convins că și membrii asocierii ... au înțeles raționamentul tehnic prezentat atât în faza de ofertă, cât și pe perioada clarificărilor, datorită faptului că sunt proiectanți și constructori de valoare recunoscută în domeniu. Acest lucru îi întărește ideea că singurul lor scop a fost de a încerca să inducă mai întâi în raționamentul de apreciere al autorității contractante iar mai apoi a membrilor completului CNSC o idee total falsă, în primul rând privind modificarea ofertei inițiale și apoi a neconformității tehnice care ar duce conform afirmațiilor lor la colapsul și prăbușirea întregii structuri, în scopul abaterii atenției de la lipsa de funcționalitate a propriului concept propus.

În finalul acestui punct de vedere intervenientul prezintă câteva aspecte:

- pentru cunoștința membrilor completului CNSC atașează o scurtă broșură de prezentare a câtorva stadioane sportive și lucrări similare realizate de către grupul Egis în Franța și în lume, precizând că niciunul dintre acestea nu a colapsat, ba mai mult, în majoritate se bucură de aprecieri deosebite privind soluțiile tehnice implementate (Anexa 55);

- amintește pagina nr. 5 din Raportul Expertului Tehnic Cooptat, conferențiar ..., care, în cazul asocierii ..., consideră clarificat aspectul actualizării bazei normative după cererea de clarificări din Iunie 2014 (deci ulterior depunerii ofertei), actualizare care a inclus și înlocuirea CR 1-1-3:2005: „Cod de proiectare. Evaluarea acțiunii zăpezii asupra construcțiilor” cu CR-1-1-3-2012: „Cod de proiectare. Evaluarea acțiunii zăpezii asupra construcțiilor” - (Anexa 56).

2. Critica privind poziționarea centralei termice este nefondată

Intervenientul prezintă extras din Propunerea tehnică, Vol. 3 Piese desenate, pag. 000015 (Instalații HVAC nivel 0- IT100) (Anexa 58), din care se observă clar amplasarea cazanelor pe inelul exterior. În dreptul scărilor de evacuare de la parter, sub spațiul de evacuare de la nivelul 1 aflându-se amplasate chillerele.

În continuare intervenientul arată că, dacă suprapune peste planul de arhitectură din Propunerea tehnică, Vol.3 Piese desenate, pag. 000003 (Plan arhitectură nivel 1 - AR100) se pot observa (cu

roșu) căile de evacuare care nu se află deasupra încăperii în care se află cazanele (cu linie punctată). Deoarece în zona axelor 8-10 la Nivelul 1 al clădirii (corespunzător zonei de amplasare a cazanelor) spațiul are destinație de "zona publicitară", acesta nu poate fi încadrat în categoria "Săli aglomerate, căi de evacuare ale sălilor aglomerate, scena sau încăpere cu aglomerări de persoane".

Ca atare, soluția propusă respectă prevederile Normativului 113/02 și se confirmă că spațiul dedicat centralei termice nu este amplasat "în și sub săli aglomerate și căi de evacuare ale sălilor aglomerate, sub scene și sub încăperi cu aglomerări de persoane" conform articol 9.9 din 113/02 (Anexa 59).

De asemenea, intervenientul arată că au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect prin adresa nr. 2648.1/10.10.2014 - pct. 20 "Având în vedere art. 9.9 din Normativul 113/02 "Centralele termice înglobate în clădiri în mod obligatoriu nu se amplasează în și sub Săli aglomerate și căi de evacuare ale sălilor aglomerate, sub scene și sub încăperi cu aglomerări de persoane", vă solicităm să clarificați modul de amplasare al Centralei Termice".

Răspunsul asocierii sale a fost comunicat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă având nr. 2705/20.10.2014 (Anexa 52).

Suplimentar, intervenientul menționează că în alegerea locației cazanelor s-a ținut seama și de:

- P118-1999 Normativ de siguranța la foc a construcțiilor, unde la art. 2.3.48 se specifică: "Sălile de cazane aferente sistemului de încălzire centrală se separă de restul construcției prin pereți și planșee din materiale C0 (CA1) cu rezistența la foc conform reglementărilor specifice, dar minimum 1 oră și 30 minute. În pereții de separare se admit goluri de comunicare cu restul construcției, protejate cu uși C0 (CA1), rezistente la foc minimum 15 minute" (Anexa 60),

- NTPEE-2008 Norme tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale, unde la art. 8.3 se specifică: "8.3. (1) Toate încăperile în care se montează aparate consumatoare de combustibili gazoși se prevăd, spre exterior sau spre balcoane/terase vitrate, cu suprafețe vitrate, definite conform art. 8.2 lit. e), cu suprafața minimă totală de: a) 0.03 mp pentru fiecare mc de volum net de încăpere, în cazul construcțiilor din beton armat; b) 0.05 mp pentru fiecare mc de volum net de încăpere, în cazul construcțiilor din zidărie" (Anexa 61).

Pentru a combate susținerea asocierii ... cu privire la necesitatea amplasării centralei termice în exteriorul obiectivului, intervenientul prezintă câteva exemple relevante de investiții

recente, obiective ce au ca soluție adoptată amplasarea centralei termice în incintă: sala sportului Ploiești, Sala sportului Brașov, Clădirea TNB.

În ceea ce privește critica formulată de asocieria ... cu privire la panourile HD, intervenientul solicită respingerea acesteia ca fiind tardivă conform argumentelor invocate prin Notele scrise depuse.

Față de cele antemenționate, intervenientul solicită Consiliului:

- să constate modul legal în care autoritatea contractantă a evaluat oferta asocierii ... aplicând în mod corect sancțiunea respingerii acesteia ca neconformă;

- să admită excepția lipsei de interes raportat la criticile formulate cu privire la oferta sa, în condițiile în care, oferta asocierii ... este neconformă și, în condițiile în care, acest ofertant nu a făcut dovada celor două condiții esențiale prevăzute de legiuitor interesul și prejudiciul. Mai mult decât atât, asocieria ... a solicitat anularea actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor. În condițiile în care oferta asocierii ... este neconformă este evident că, aceste capete de cerere nu pot justifica interesul contestatorului în solicitarea de a fi analizată de către CNSC oferta sa;

- să constate caracterul nefondat și abuziv al criticilor invocate de asocieria ... referitor la oferta sa, ofertă evaluată în mod corect și legal de autoritatea contractantă.

Prin intermediul acestor concluzii scrise intervenientul formulează obiecțiuni față de modul în care s-a desfășurat ședința de audieri din data de 11.12.2014.

Prin adresa nr. 1351/17.12.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 32469/17.12.2014, contestatorul arată că în concluziile scrise depuse de autoritatea contractantă în data de 15.12.2014 (nr. DPA 3146.1), în paginile 12, 13 și în Anexa 8 se face referire la Normativul P118/1-2003.

Având în vedere că, așa cum a menționat anterior, acest normativ nu a fost aprobat sau publicat în Monitorul Oficial, în măsura în care autoritatea contractantă dorește să se prevaleze de acest Normativ, contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante de precizeze Ordinul prin care a fost aprobat Normativul P118/1-2003 sau Monitorul Oficial în care acest normativ a fost publicat.

Prin încheierea nr. 18467/17.12.2014 s-a soluționat de către Completul nr. 11, cererea de recuzare a Completului nr. 10 de la soluționarea contestației depuse de asocieria ... - ... - ... cerere înregistrată la CNSC sub nr. 32318/15.12.2014, formulată de intervenientul ..., în sensul respingerii acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și lucrări de construcții pentru obiectivul de investiție «Sala ... -»”, cod CPV 45212200-8, 71322000-1, 71356200-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 124/06.05.2014 s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În Raportul procedurii nr. 2229/18.08.2014 comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului ca fiind neconformă, admisibilitatea ofertei depuse de asocieria ... - ... precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 268.455.000,00 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 2234.1 din 18.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. .../... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să solicite clarificări ambilor ofertanți și să reanalizeze ofertele depuse, în ceea ce privește justificarea parametrilor tehnici propuși și a modului de respectare a datelor tehnice, impuse prin caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. S-a respins ca nefondată cererea de intervenție accesorie depusă de SC ..., în calitate de lider al asocierii SC ... - ... pentru motivele expuse în motivarea deciziei.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. ..., în care s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului ca fiind neconformă, admisibilitatea ofertei depuse de asocieria ... - ... precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 268.455.000,00 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, asocieria ... - ... - ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului .../2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției lipsei de interes a

contestatorului în formularea de critici față de oferta declarată câștigătoare, invocată de către ..., în calitate de intervenient.

Examinând excepția lipsei de interes, Consiliul urmează să o respingă pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare:

„Art. 255. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Totodata, membri asocierii ... - ... - ... au certa calitate de operatori economici implicați în procedura potrivit prevederilor art. 206 alin (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit caruia:

„(1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Ofertantul contestator asocierea ... - ... - ... a avut și are interes legitim în legătură cu procedura și risca să sufere un prejudiciu, inclusiv și numai ca urmare a unui potențial act al

autorității contractante de declarare fara temei legal, ca admisibila, a ofertei depuse de concurentul sau, asocierea ... -

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea de critici față de oferta declarată câștigătoare, invocată de către ..., în calitate de intervenient.

Pe fondul contestației formulate de către Asociera ... - ... - ... Consiliul retine:

Cu toate ca cele trei parti implicate in prezentul dosar (contestatorul Asociera ... - ... - ... autoritatea contractanta MUNICIPIUL ... si intervenientul ..., lider al asocierii ... - ...) au depus la dosarul cauzei contestatie si completari, puncte de vedere, interventii si concluzii scrise continand impreuna un numar impresionant de pagini si de sustineri ale punctelor de vedere exprimate (toate acestea fiind consemnate in primele 147 de pagini ale prezentei decizii), Consiliul apreciaza ca pe fondul cauzei se impun a fi analizate strict urmatoarele:

1. motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ca neconforma a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... mentionate in adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

2. sustinerile contestatorului, cuprinse in contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... privind motivele pentru care oferta asocierii ... - ... ar fi trebuit respinsa ca neconforma.

3. respectarea de catre autoritatea contractanta a principiului tratamentului egal, prevazut la art. 2 alin (2) lit b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, in modul de evaluare a ofertelor depuse.

Consiliul a constatat, analizand derularea completa a procedurii pana in prezent, faptul ca si **la nivelul comisiei de evaluare a autorității contractante au existat, la momente diferite, abordari diferite referitor la modalitatea de evaluare a ofertelor**, motiv pentru care va cauta sa deceleze care dintre atitudini respecta in litera si spirit principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica prevazute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Avand in vedere situatia descrisa mai sus, analizarea concreta de catre Consiliu a neconformitatilor invocate (de catre autoritatea contractanta si intervenient in cazul ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... de catre contestator in cazul ofertei depuse de asocierea ... - ...) se va efectua unitar si tinand cont de ambele abordari in operatiunea de evaluare a ofertelor.

Potrivit adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de declarare neconforma a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... au fost urmatoarele:

1. referitor la cerinta privind :Capacitatea de minim 12.000 locuri, în condițiile unei utilizări flexibile s-a invocat:

1.1 pentru disciplina atletism nu se asigură un minim de 12.000 de locuri,

1.2 nu s-a respectat cerința cu privire la numărul de rânduri retractabile "între 7 și 10 rânduri".

1.1. Consiliul apreciaza ca sintagma „condițiile unei utilizări flexibile” induce si include suficient de ferm si notiunea de utilizare previzibila/posibila, flexibilitatea nefiind un termen care sa impuna luarea in considerare a situatiilor cu desavarsire imposibile, chiar absurde.

Astfel, sala ofertată de asocierea ... - ... - ... a fost configurată pentru a asigura minimul de 12.000 locuri pentru orice disciplină sportivă de sală iar in configurația sălii de atletism rezultă un număr de 11.142 locuri.

a) **Conform cerințelor din caietul de sarcini**, referitor la atletism, sala în discuție va putea asigura doar desfasurarea cursei de 60m și a unor probe de sărituri și aruncări. În aceste condiții, sala nu se va califica decât ca sală de rang IV/V. Acest lucru va determina ca pentru disciplina atletism se vor putea găzdui doar competiții limitate, locale și naționale, nefiind prevazuta si nici posibila organizarea de campionate internationale/europene/mondiale de sala.

b) in ultimii 20 de ani, in ...nia, cel mai mare numar de spectatori la o competitie atletica (atentie, pe stadion!!! unde se pot desfasura toate disciplinele atletice) a fost de cca 500 spectatori.

c) pe plan mondial, cel mai mare numar de spectatori la atletism in sala inregistrat vreodata (evident la un campionat mondial desfasurat in sala, ceea ce nu poate fi cazul în sala care urmeaza a fi construita in ...) a fost de putin peste 7000 de spectatori.

Avand in vedere argumentele de mai sus, Consiliul apreciaza ca asigurarea unui număr de „numai” 11.142 locuri in configurația sălii pentru atletism nu este de natura a determina neindeplinirea cerintei privind Capacitatea de minim 12.000 locuri, în condițiile unei utilizări flexibile.

Mai mult decat atat, in conditiile in care prin caietul de sarcini se precizeaza ca in sala nu se vor putea desfasura probele de 200 m, 400 m, probele de semifond sau fond, evident nici probele de

aruncarea discului, ciocanului sau sulitei, prin urmare nu se poate desfășura o competiție serioasă de atletism, a sustine ca fiind o neconformitate „neasigurarea minimumului de 12.000 locuri (ci numai 11.142 locuri) in configurația sălii de atletism” este o sfidare a logicii elementare și un exemplu de neprofesionalism.

1.2. In ceea ce privește sintagma „numărul de rânduri retractabile între 7 și 10 rânduri”, Consiliul constată ca această cerință nu există, paragraful de la pag. 150 din caietul de sarcini fiind textual următorul:

„Tribunele telescopice/glisante la nivelul primelor șapte până la zece rânduri asigură variabilitatea amenajării spațiului interior. Vor fi prevăzute de asemenea rânduri suplimentare de scaune și bănci, care vor putea fi montate în vederea reducerii spațiului interior. Condițiile optime în sectorul de backstage, oferite artiștilor și echipelor acestora (catering, vestiare proprii, distanțe scurte, spații variabile de depozitare, etc) sunt esențiale pentru succesul unui eveniment și vor fi avute în vedere în cadrul proiectării.”

Acest pasaj literar din cuprinsul caietului de sarcini nu este unul care impune specificații tehnice obligatorii, iar în privința locurilor mobile, cerința este cea de la pag 6 din caietul de sarcini capitolul „Regimul tehnic al proiectului” unde s-a solicitat:

*„Locuri pe scaune pentru un număr de minim 12.000 persoane care vor avea asigurată vizibilitatea pe toată suprafața de joc, **din care minim 2000 locuri mobile și 400 fotolii VIP.**”*

Oferta asocierii ... - ... - ... prevede 12.947 locuri, din care 3.754 locuri retractabile (mobile), îndeplinind prin urmare cerința solicitată.

Referitor la aceeași problemă (locuri retractabile (mobile)), Consiliul va respinge criticile formulate de contestator privind conținutul ofertei depuse de asocieria ... - ... neavând absolut nicio relevanță faptul că oferta asocierii ... prezintă, sau nu, mai puțin de 7 rânduri retractabile, atata timp cât îndeplinește cu certitudine cerința privind minimumul de locuri mobile.

Adaugăm la argumentația anterioară un document deosebit de important (asupra căruia vom reveni)- **Raportul tehnic de specialitate vizând proiectul «Sala ... - ... »** realizat de prof. ..., în calitate de expert cooptat (desemnat potrivit prevederilor art. 73 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare) pentru sprijinirea activității de evaluare a ofertelor la procedura în discuție.

Acest document, înregistrat la Primăria Municipiului ... cu nr. 1490/24.06.2014, **consemnează îndeplinirea în procent de 100% a cerințelor din caietul de sarcini capitolul „Regimul tehnic al proiectului”** atât de către ofertantul asocieria ... - ...

(pag. 4 din raport), cat si de catre ofertantul asocierea ... - ... - ...
(pag. 13 din raport).

2. „Neasigurarea spațiilor necesare pentru zona mixtă și interviuri rapide conform reglementărilor federațiilor internaționale de profil”

Conform susținerii autorității contractante: "*nu există spații cu această destinație, soluția propusă fiind de utilizare a panourilor mobile/tuneluri, dar amplasate pe căi de evacuare în caz de incendiu, soluții cu caracter provizoriu*".

Consiliul a constatat ca nici in textul raportului procedurii sau al adresei de comunicare a rezultatului acesteia, nici in timpul audierilor desfasurate, reprezentantii autorității contractante nu au putut indica despre ce „*reglementări ale federațiilor internaționale de profil*” este vorba in mod concret sau care prevedere imperativa a caietului de sarcini cere explicit respectarea acestor reglementari.

De altfel, utilizarea panourilor mobile (chiar fara tuneluri) amplasate chiar pe arena sportiva, pentru desfasurarea interviurilor rapide din pauzele sau de la finalul competițiilor sportive este o solutie care respectă cert reglementările federațiilor internaționale (aspect vizibil in toate transmisiunile televizate de pe Wembley, de pe Nou Camp sau din salile ultramoderne de sport din Europa).

De asemenea, revenind la continutul unor reglementări ale federațiilor internaționale, Consiliul retine ca un exemplu faptul ca Federația Internațională de Handbal (IHF) menționează în Bid and Event Manual: "*localizarea ideală pentru zona mixtă este între zona unde jucătorii părăsesc terenul de joc și vestiare*", prin urmare nu se face vorbire despre spații absolut separate cu această destinație.

In concluzie, invocarea de catre autoritatea contractanta a unei neconformitati privind *asigurarea spațiilor necesare pentru zona mixtă și interviuri rapide* (sau a neconcludentei raspunsului la clarificari pe aceasta tema) este complet neintemeiata in aprecierea Consiliului.

3. Neasigurare de spatii separate pentru cameră de prim ajutor și cabinet antidoping

Mai exact, autoritatea contractanta sustine ca din raspunsul ofertantului la clarificari (pe aceasta tema), nu rezulta ofertarea unor camere separate pentru prim ajutor, respectiv antidoping asa cum prevede „*Construction Manual EHF, cap 6.5 si FIBA Facilities.*”

Consiliul retine ca un prim aspect faptul ca documentul *Construction Manual EHF* nu face parte din documentatia de atribuire, considerand totodata necesar (pentru prima oara, pentru ca vom reveni asupra acestui subiect) sa analizeze continutul documentului **Caiet de sarcini** aferent procedurii aflate in discutie.

Potrivit prevederilor art. 35 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 35. - (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Caietul de sarcini emis de MUNICIPIUL ... pentru procedura având ca obiect „Servicii de proiectare și lucrări de construcții pentru obiectivul de investiție «Sala ... -»” conține 165 de pagini, făcând totodată trimitere la un număr de 140 alte documente (legi, hotărâri, ordine, normative, norme, standarde, STAS-uri, manuale, etc) ale caror prevederi urmează a fi respectate.

În niciuna dintre prevederile caietului de sarcini nu este amintită o obligație de prevedere de camere separate pentru prim ajutor, respectiv antidoping, documentele invocate de autoritatea contractantă (*Construction Manual EHF, cap 6.5 și FIBA Facilities*) nu sunt enumerate între cele 140 de documente adiacente documentației, astfel încât invocarea nerespectării unei cerințe inexistente nu poate fi acceptată ca motiv de neconformitate.

Pentru acuratețea argumentației vom cita singurul paragraf (pag 136 din CS) din întreaga documentație în care se face vorbire de acest subiect:

„Compartimentarea suprafețelor, se va distinge prin asigurarea unor suprafețe și spații generoase, destinate vestiarelor, echipelor, sportivilor, funcționarilor, arbitrilor, fizioterapie, refacerii și acordării de îngrijiri medicale, activităților de control anti-doping, presei și organizării conferințelor de presă, amplasării camerelor de luat vederi, cabinelor pentru reprezentanții presei și comentatori, întampinării oaspetilor, gastronomiei, vânzării de produse promotionale, depozitarii, s.a.m.d.”

În consecință, neprevăderea de camere separate pentru prim ajutor, respectiv antidoping, nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei.

4. „Neconformitatea factorului de evaluare Eficiență energetică
- ofertantul modifică valoarea consumului anual specific de energie pentru iluminat artificial
- soluția adoptată pentru perioada de timp friguros este neconformă”

Consiliul reține în primul rând faptul că, la modul repetat, autoritatea contractantă se află într-o anumită confuzie privind noțiunea de neconformitate, noțiune care se referă la nerespectarea

unor specificatii tehnice prezentate ca cerinte minimale in cadrul caietului de sarcini. Trecand peste detaliul, tinand de logica simpla, ca un factor de evaluare (care este un criteriu de punctaj stabilit de autoritate) nu poate fi neconform (poate fi doar legal/nelegal), acesta nefiind parte a unei oferte ci doar parte a documentatiei, revedem **integral** prevederile documentatiei privitoare la *Eficiența energetică*:

„Eficiența energetică

Se vor implementa soluții tehnice care să asigure o performanță energetică cât mai bună a anvelopei, sistemelor tehnice, instalațiilor și echipamentelor aferente.

Oferta va cuprinde un studiu privind performanțele energetice ale clădirii elaborat conform reglementărilor și metodologiei de calcul în vigoare. Rezultatele acestui studiu vor trebui să fie confirmate prin certificatul de performanță energetică-inclus în documentația pentru recepția la terminarea lucrărilor. Certificatul va fi emis în baza expertizării energetice a clădirii efectuate de către un auditor energetic atestat. Raportul de expertiză energetică va fi parte integrantă a Cărții construcției”.

Sub aspectul indeplinirii acestei cerinte, ofertantul asociere ... - ... - ... a prezentat in oferta sa un studiu privind performanțele energetice ale clădirii elaborat conform reglementărilor și metodologiei de calcul în vigoare, mai mult, a inclus în oferta sa tehnică un certificat de performanță energetică emis de către un auditor energetic atestat. Calculul valorilor menționate în acest certificat energetic s-a făcut în baza datelor furnizate de autoritatea contractantă prin adresa DPA nr 1066.1/24.04.2014.

4.1. Referitor la „*modificarea valorii consumului anual specific de energie pentru iluminat artificial*” ,Consiliul constata ca operatorul economic a recunoscut prin răspunsul la clarificări faptul că dintr-o eroare de redactare, valoarea aferentă iluminatului sălii a fost inversată cu valoarea aferentă iluminatului spațiilor administrative.

Consiliul a constatat, de asemenea, faptul ca ofertantul asociere ... - ... - ... a introdus eronat (in formula de calcul a consumului anual specific de energie pentru iluminat artificial) valoarea puterii nominale in kilowati in loc de wati, rezultatul fiind in consecinta gresit.

Potrivit prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

ART. 80

„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de forma numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu accepta corectia acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerata neconforma.

(2) *Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) *dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;*

b) *dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.*

(3) *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."*

În aprecierea Consiliului, în speta de față, eroarea de calcul din oferta asocierii ... - ... - ... se încadrează în definițiile de mai sus referitoare la erori aritmetice și vicii de formă.

Astfel, toate datele introduse în formula de calcul a W_{ilum} - consumul anual specific de energie pentru iluminat artificial (potrivit metodologiei de calcul al performanței energetice a clădirilor - Indicativ Mc 001/4 - 2009) au fost cele corecte (ceea ce reprezintă echivalentul situației prețurilor unitare corecte din textul legal mai sus citat) iar valoarea totală a fost calculată greșit, strict din cauza exprimării puterii nominale (P_n) în unitatea de măsură KW (kilowati) în loc de W (wati) în formula simplificată $W_{\text{ilum}} = 6 A + t \sum P_n / 1000$ [kwh/an].

În consecință, potrivit prevederilor art. 80 alin (2) lit a), comisia de evaluare trebuie să ia, cu acceptul ofertantului, decizia corectării valorii totale prin exprimarea puterii nominale în unitatea de măsură corectă.

O decizie de respingere ca neconformă a unei oferte (fără solicitarea acceptării de către ofertant a corectării erorii, evident aritmetice, de exprimare a unei valori într-o altă unitate de măsură) ar fi excesivă, în dezacord cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

La același subiect, Consiliul apreciază totodată că lipsa unor precizări în fișa de date a achiziției privind o metodologie de calcul obligatorie și unitară pentru factorul de evaluare „eficiența energetică” a constituit o încălcare a prevederilor art. 14 alin (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și a creat probleme serioase în evaluarea acestuia.

Potrivit prevederilor menționate:

„(2) **Algoritmul de calcul**, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului

"oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic", se precizeaza în mod clar si detaliat în cadrul documentatiei de atribuire si vor reflecta metodologia concreta de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice si financiare prezentate de ofertanti."

In speta, autoritatea contractanta nu a precizat in documentatie metodologia (si formulele de calcul pentru fiecare consum anual specific de energie) dupa care urmeaza a fi calculata „eficienta energetica”, situatie in care ofertantii au utilizat metodologii si formule diferite, cu consecinta distorsionarii punctajului la un factor de evaluare cu pondere semnificativa (20 %) in rezultatul final.

Ofertantul asociere ... - ... - ... a utilizat **metodologia de calcul al performanței energetice a clădirilor Mc001-PII.4. Anexa nr. 1 la Ordinul 1071 / 2009** (Anexa nr. 4 la OMTCT nr. 157/2007)

Ofertantul asociere ... - ... a declarat prin adresa nr. 2705/20.10.2014 ca a calculat performanta energetica conform **programului de calcul System Analyzer**, rezumandu-se a preciza numai suprafetele, volumele si ceilalti parametri inclusi in calcul fara a „dezvalui” formulele de calcul utilizate. Intrucat detalierea modului de calcul pentru consumurile anuale de energie (pentru apa calda, pentru climatizare, pentru iluminat si pentru ventilare) a lipsit din oferta asocierii ... - ... autoritatea contractanta i-a solicitat explicit precizarea modului de calcul prin solicitarile de clarificari nr. 2648.1/10.10.2014 si 2792.1/... dar niciun raspuns nu a clarificat sub nicio forma cum s-a ajuns (prin ce formule de calcul) la valorile declarate.

Asadar, daca in cazul ofertei asocierii ... - ... - ... atat autoritatea contractanta cat si Consiliul au putut verifica calculele efectuate in stabilirea valorilor consumurile anuale de energie (putand determina inclusiv o eroare aritmetica si cauza acesteia), in cazul ofertei asocierii ... - ... nici macar nu s-au putut verifica rezultatele finale (desi e de presupus ca au fost corect calculate), necunoscandu-se formulele utilizate.

In situatia prezentata mai sus, apare ca evident faptul ca neprecizand o metodologie unica si aceleasi formule de calcul pentru consumurile anuale specifice de energie (pentru incalzire, apa calda, climatizare, ventilare si iluminat), autoritatea contractanta s-a pus in situatia compararii si acordarii punctajelor in baza unor valori care nu pot fi comparate, fiind obtinute prin metode matematice diferite.

4.2. Referitor la sustinerea autoritatii contractante privind faptul ca in oferta asocierii ... - ... - ... „soluția adoptată pentru

perioada de timp friguros este neconformă”, Consiliul apreciaza aceasta sustinere ca nefondata.

Astfel, din analiza ofertei in cauza, Consiliul a constatat respectarea datelor furnizate de autoritatea contractantă prin adresa DPA nr. 1066.1/24.04.2014 si respectarea temperaturilor exterioare medii corespunzătoare fiecărei luni, temperaturi normate prin Standardul SR 4839/1997.

Calculul performanței energetice individuale a fiecărei zone pe baza acestor date a arătat că nevoia/durata de încălzire pentru cele două zone este: 7 luni pentru spațiile administrative și 3 luni pentru sală. În condițiile in care instalația de automatizare controlează atât încălzirea cât și ventilarea, în cazul unui eveniment cu o prezență redusă instalația de încălzire funcționează la o capacitate ridicată pentru a menține temperatură de confort (iar în această ipoteză, instalația de ventilare funcționează la o capacitate redusă) iar în cazul în care sala este plină instalația de încălzire va funcționa la o capacitate redusă întrucât în această ipoteză intervine aportul de căldură de la ocupanții sălii (în schimb, instalația de ventilație va funcționa la o capacitate ridicată pentru a asigura debitul de aer proaspăt).

Solutia prezentata de ofertant apare, in aprecierea Consiliului, ca fiind conforma si perfect fezabila, criticile formulate de autoritatea contractanta nefiind insotite de argumente solide pentru infirmarea acesteia.

5. Referitor la sustinerea autoritatii contractante privind neindeplinirea de catre asocierea ... - ... - ... a cerintelor privind *„siguranța și securitatea persoanelor cu dizabilități și evacuarea acestora”*, Consiliul constata ca aceasta este neintemeiata.

Autoritatea contractantă invocă nejustificat încălcarea Normativului P118 - 13 care nu a fost aprobat, nu a fost publicat si mai ales, respectarea acestuia nu a fost solicitata prin caietul de sarcini. Prin urmare, căile de evacuare în caz de incendiu rămân guvernate de prevederile Normativului P 118-99 - normativ prevăzut și în caietul de sarcini (pag. 14, 21, 23). Normativul P 118-99 prevede expres posibilitatea derogării de la regula din art. 6.6 (neutilizarea ascensoarelor in caz de incendiu), de exemplu, în cazul clădirilor înalte, iar toate ascensoarele astfel propuse în oferta tehnică a asocierii respectă standardul SR EN 81-70 (*Accesibilitate în ascensoare pentru persoane inclusiv persoane cu handicap*) precum și SR EN 81-72 (*Ascensoare de pompieri*). Așadar, toate cele 4 ascensoare de pasageri prezentate în ofertă, pot fi folosite pentru evacuarea persoanelor cu dizabilități de la etajele superioare, în caz de incendiu, conform legii și a normativelor în vigoare.

6. Vom aborda la acest punct, prima critica formulata de ... in cuprinsul contestației, referitoare la *„Probleme grave ale structurii de rezistență a clădirii cu risc major de prăbușire a acoperișului în caz de seism sau din cauza încărcăturilor cu zăpadă”* in oferta depusa de asocierea ... -

Consiliul constata ca desi raportul expertului cooptat ... a identificat posibile riscuri, citam: *„- prezintă incertitudini ridicate pentru fundații izolate și subdimensionarea sistemului de fundare; - crescând incertitudinile cu privire la comportarea structurii și a sistemului de fundare la acțiunea seismică; - soluția propusă [...] este nefezabilă [...] și cresc incertitudinile cu privire la comportarea de ansamblu a structurii. [...] conducând la cedarea acestui inel [...]”*, concluzia aceluiași expert nu a fost in sensul constatarii unei cerinte neindeplinite ci a unei cerinte *„clarificate”*.

Rationand corect asupra faptului ca analizeaza un crochiu de proiect (si nu proiectul in sine, care urmeaza a fi realizat si aprobat dupa semnarea contractului) expertul a constatat anumite neclaritati, a propus anumite corectii si a recomandat clarificarea mai multor aspecte legate de structura de rezistenta, dar nu a declarat solutiile prezentate ca fiind cert neconforme.

Consiliul apreciaza, prin urmare, ca nefondata, solicitarea contestatorului de constatare a neconformitatii ofertei depuse de asocierea ... - ... pentru problemele structurii de rezistență a clădirii.

7. Vom aborda concentrat, in cele ce urmeaza, problemele referitoare la ultimele doua neconformitati invocate, una de catre autoritatea contractanta in cazul ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... iar cealalta de catre contestator in cazul ofertei depuse de asocierea ... - ...:

A. Nerespectarea normativului NP 065 - 02 privind numărul minim de locuri pentru persoane cu dizabilități in oferta depusa de asocierea ... - ... -

B. Nerespectarea normativului I13-2002 privind amplasarea centralei termice in oferta depusa de asocierea ... -

A. Autoritatea contractantă arată că ofertantul asocierea ... - ... - ... a prezentat o ofertă care prezintă un număr de 141 de locuri pentru persoanele aflate în scaun rulant, iar normativul NP 065 - 02 precizează că pentru această categorie de persoane cu dizabilități motorii, respectiv în scaun cu roțile, numărul de locuri trebuie să fie de 2%, respectiv 259 în cazul contestatorului.

Intr-adevar, potrivit prevederilor din Normativul 065 - 02 (Normativ solicitat în caietul de sarcini pagina 14):

2.2(A)1.3. Condiții de asigurare "locuri pentru spectatori în scaun cu roțile"

"a. trebuie prevăzute câte 1 loc la fiecare 50 spectatori, dar min.2 locuri în orice situație de sală cu spectatori;"

B. Contestatorul a invocat nerespectarea prevederilor Normativului pentru proiectarea instalațiilor de încălzire centrală I13-2002 în oferta asocierii ... - ... prin amplasarea centralei termice sub nivelul 1 al construcției, sub o zonă în care, conform planșelor desenate, se găsesc exclusiv săli aglomerate sau căi de evacuare ale sălilor aglomerate.

Intr-adevar, potrivit prevederilor din Normativul I13-2002 (Normativ solicitat în caietul de sarcini pagina 27):

art. 9.9 *"Centralele termice înglobate în clădiri, în mod obligatoriu nu se amplasează în și sub săli aglomerate și căi de evacuare ale sălilor aglomerate, sub scene și sub încăperi cu aglomerări de persoane".*

Judecând inflexibil și rigid, în ambele cazuri se poate interpreta ca nu au fost strict îndeplinite cerințele (specificatiile tehnice) din documentație ceea ce ar conduce la respingerea ambelor oferte ca neconforme și implicit la anularea procedurii.

Consiliul apreciază însă că o astfel de abordare este greșită, este excesivă în raport cu relevanța minoră a abaterilor de la prevederile normativelor menționate, este excesivă în raport cu exigențele acceptabile în analizarea ofertelor la o procedură având ca obiect **„proiectare și execuție”**, este o abordare pe care însăși comisia de evaluare a respins-o inițial, considerând-o în mod justificat excesivă, după cum vom arăta în continuare.

Astfel în perioada scursă de la depunerea ofertelor în cadrul procedurii aflate în analiză, identificăm următoarele etape relevante:

1. După o analiză a celor două oferte, inclusiv pe baza avizării favorabile a acestora prin rapoartele emise de experții cooptați prof. dr. inginer ..., prof. dr. arhitect ... și conf. ... și pe baza avizelor favorabile transmise de reprezentanții ai federațiilor sportive consultate, comisia de evaluare a declarat admisibile cele două oferte și a încheiat un prim raport al procedurii FN din 23.07.2014.

2. Raportul menționat nu a fost aprobat și transmis participanților la procedură deoarece reprezentanții UCVAP au formulat anumite observații cu privire la procedura consemnate în adresa nr. 253071/28.07.2014.

3. Achiesând la observațiile reprezentanților UCVAP, referitoare la dimensiunile anumitor suprafețe prezentate în oferta asocierii ... - ... - ... comisia de evaluare a încheiat un nou raport al procedurii nr. 2229/18.08.2014 care a consemnat respingerea ofertei asocierii ... - ... - ... ca fiind neconformă strict pentru motivul sesizat de

UCVAP si anume „nerespectarea suprafetelor solicitate prin caietul de sarcini”.

4. Împotriva adresei nr. 2234.1 din 18.08.2014, reprezentând comunicarea acestui rezultat al procedurii, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului CNSC nr.

5. Prin decizia CNSC nr. .../... s-a admis contestația ..., s-a înlăturat motivul de neconformitate stabilit prin raport al procedurii nr. 2229/18.08.2014 și s-a dispus anularea raportului procedurii, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să solicite clarificări ambilor ofertanți și să reanalizeze ofertele depuse, în ceea ce privește justificarea parametrilor tehnici propuși și a modului de respectare a datelor tehnice, impuse prin caietul de sarcini.

6. Autoritatea contractanta a emis un nou raport al procedurii nr. ..., în care s-a consemnat respingerea ofertei asocierii ... - ... - ... ca fiind neconformă pentru alte motive decat cele constatate anterior in raportul procedurii din 18.08.2014, admisibilitatea ofertei depuse de asocierea ... - ... precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 268.455.000,00 lei fără TVA.

7. Asocierea ... - ... - ... a formulat contestația aflată in solutionare.

Consideratiile Consiliului asupra acestor etape din cadrul analizei ofertelor sunt urmatoarele:

1. Rapoartele expertilor cooptati (specialisti cu vasta experienta in aprecierea exigentelor aplicabile in fiecare faza de realizare a unei constructii) au tinut cont, in mod perfect justificat, de faptul ca este in derulare o procedura incluzand proiectarea si executia, ca, la acest moment, inaintea proiectarii, se impune doar verificarea valabilitatii de principiu a solutiilor propuse de ofertanti, stabilirea exacta a fiecarui detaliu de executie fiind posibila doar prin proiectarea efectiva.

2. S-a tinut cont initial, de asemenea in mod justificat, de faptul ca este practic imposibil ca o oferta tehnica avand ca obiect liniile generale ale unui proiect de constructie (care urmeaza a fi realizat ulterior) sa poata acoperi cu totala rigurozitate toate mentiunile cuprinse in cele 165 de pagini ale caietului de sarcini completate cu cele cca 8.000 (opt mii) de pagini cuprinse in cele 140 de normative, norme, manuale, ordine, hotarari si legi, indicate in caietul de sarcini. S-a tinut cont, de asemenea, de faptul ca proiectul constructiei, la momentul in care va fi finalizat, va fi supus

aprobarii unei comisii tehnice si abia atunci se poate analiza riguros si eficient fiecare detaliu, in sensul de a corespunde sub toate aspectele necesitatilor autoritatii contractante.

3. Ulterior, optica mult mai realista abordata initial, a fost radical schimbata. Intai a fost formulat un pretins motiv de neconformitate al ofertei asocierii ... - ... - ... la sesizarea reprezentantilor UCVAP, motiv infirmat prin decizia CNSC nr. .../ ... (ramasa definitiva), apoi a fost analizata exigent cu „acul fin” doar oferta aceleiasi asocieri, nu si cealalta oferta, fara respectarea principiului tratamentului egal.

Asa cum a rezultat din analiza Consiliului, prezentata detaliat in motivarea prezentei decizii, a fost fortata neintemeiat calificarea unor aspecte din oferta contestatorului ca fiind motive solide de neconformitate in timp ce la analiza ofertei declarate castigatoare s-a manifestat o maxima indulgenta.

Concluzionand, complexitatea deosebita a aspectelor sesizate, multitudinea de argumente mai mult sau putin intemeiate prezentate de partile implicate, constatarile Consiliului in urma analizarii acestora, au creat firesti dificultati in luarea unei decizii cat mai adecvate situatiilor constatate.

Astfel, chiar daca au fost identificate (asa cum am aratat), in ambele oferte, anumite abateri minore de la prevederile exhaustive ale documentatiei, Consiliul a constatat relevanta redusa sau lipsa de relevanta a acestora in ansamblul ofertei si a decis sa dea credit modalitatii de abordare flexibile propusa de specialisti (expertii cooptati), abordarea cea mai adecvata in speta.

Prin urmare, Consiliul a decis sa inlature ca neintemeiate atat motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ca neconforma a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... cat si sustinerile contestatorului privind motivele pentru care oferta asocierii ... - ... ar fi trebuit respinsa ca neconforma.

Totodata, Consiliul a identificat neclarificarea unor aspecte in raspunsurile la clarificari transmise de asocierea ... - ... - ... prin adresa nr. 2121/20.10.2014 si de asocierea ... - ... prin adresa nr. 2705/14.10.2014, dar, in ambele cazuri, este vorba de corectitudinea calculului sau de modalitatea de calcul referitoare la stabilirea valorilor consumurilor anuale de energie. Ori, sub acest aspect, eroarea a pornit din culpa autoritatii contractante care a omis sa precizeze o metodologie unica si aceleasi formule de calcul pentru consumurile anuale specifice de energie (pentru incalzire, apa calda, climatizare, ventilare si iluminat).

Consiliul considera ca autoritatea contractantă are posibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să

conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) și va dispune măsuri în consecință.

Toate considerentele de mai sus, explică decizia Consiliului de a nu dispune anularea procedurii de atribuire potrivit prevederilor art. 209 alin (1) lit a), lit b) sau lit c). Potrivit acestor prevederi legale:

„Art. 209. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;

b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.....

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

....b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)."

În final, întrucât au fost analizate toate criticile formulate în contestația formulată de către Asocieria ... - ... - ... precum și toate punctele de vedere referitor la acestea transmise de autoritatea contractantă și de intervenientul ..., Consiliul trebuie să dispună asupra motivelor suplimentare de contestare a admisibilității ofertei asocierii ... - ... formulate, după studierea dosarului achiziției publice prin adresa nr. 31793/5.12.2014

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, Asocieria ... - ... - ... a solicitat Consiliului să îi permită studierea și fotocopierea dosarului cauzei. La 5.12.2014, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia și alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din ... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, Asocieria ... - ... - ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește/suplimentează motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 14-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 14-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în maximum 30 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de Asocieria ... - ... - ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 5.12.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1753 din 25.03.2009, în care a reținut că „în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția inadmisibilității, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 283 alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 304¹ C. pr. civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere.

Excepția inadmisibilității cererii completatoare este întemeiată, urmând a fi admisă, cu consecința respingerii acesteia. Astfel, coroborând dispozițiile art. 270 și 283 din ordonanță cu cele ale art. 304 C. pr. civ., petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază plângerea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși plângerea formulată ori separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia, respectiv 10 zile de la comunicarea deciziei atacate. Cum cererea precizatoare nu cuprinde motive de ordine publică ce pot fi invocate în afara termenului prevăzut de lege pentru motivarea plângerii, de oricare din părți sau de instanță din oficiu, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă este inadmisibilă”.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a asocierii ... în formularea de critici față de oferta declarată câștigătoare, invocată de către ..., în calitate de intervenient.

Consiliul va admite în parte contestația formulată de asocieria ... - ... - ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... respectiv va admite partea în care se susține netemeinicia motivelor de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către asocieria ... - ... - ... și va dispune anularea raportului nr. ... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin recalcularea, de către experți desemnați de autoritatea contractantă, a performanței energetice (consumul anual specific de energie) pentru ambele oferte, utilizând o unică metodologie și riguros aceleși formule de calcul, pe baza datelor prezentate (în ofertele depuse) și ulterior prin desemnarea ofertei câștigătoare.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 20 zile de la comunicarea acesteia.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile (din cuprinsul contestației) și ca inadmisibile criticile suplimentare (din cuprinsul

concluziilor scrise) formulate de contestator privind motivele pentru care oferta asocierii ... - ... ar fi trebuit respinsa ca neconforma.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondata cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...