



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 3.../2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Consumabile (filtre ulei, filtre combustibil și filtre aer) pentru material rulant motor”, invitație de participare nr. ... publicată în SEAP la 08.01.2015, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea punctului 2 din cadrul Secțiunii III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... ca urmare a anulării procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă prevederile documentației de atribuire (punctul 2 al Secțiunii III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale) elaborate de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, potrivit cărora „2) *oferanții persoane juridice romane vor prezenta Autorizație de Furnizor Feroviar, precum și Certificat de Omologare Tehnică/Agrement Tehnic Feroviar eliberate/vizate de către AFER în conformitate cu cerințele OMT 290/2000 și solicitările din Caietele de sarcini, valabile la data limită de depunere a ofertelor ... Operatorul va prezenta un angajament/declarație că, în cazul în care acestea expiră pe perioada de derulare a contractului le va reînnoi*”.

Susținându-și interesul, în prezenta cauză, prin faptul că societatea sa este principalul furnizor de filtre și soluții de filtrare din România pentru segmentul heavy-duty și industrie, contestatoarea susține că filtrele pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze nu au o destinație exclusiv feroviară, astfel încât să se justifice o autorizare/omologare în acest sens.

De altfel, contestatoarea menționează că într-unul dintre caietele de sarcini se prezintă informativ dimensiunile filtrelor ce se doresc a fi achiziționate. Imaginile sunt preluate de pe site-ul companiei Mann+Hummel (companie concurentă societății sale). Ori, analizând documentul atașat, se constată că filtrul poate fi utilizat pe diverse echipamente.

În opinia contestatoarei, solicitarea unei autorizații/omologări, doar pentru domeniul feroviar, are darul de a restrânge aria potențialilor furnizori de filtre.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că tipul contractului ce urmează a fi încheiat este unul de furnizare consumabile și nu de lucrări sau servicii pentru care ar fi nevoie de o autorizare prealabilă, specială a furnizorului.

Prin adresa nr. 101/8/93/18.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 720/19.01.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere prin care arată că procedura în cauză a fost anulată, conform prevederilor coroborate ale art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, măsură ce a fost publicată în SEAP prin anunțul de tip erată nr. ... din 16.01.2015, la invitația de participare nr. ... din 08.01.2015.

Odată cu acest punct de vedere, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului, în copie, Nota justificativă nr. 101/7/86 din 16.01.2015 privind anularea procedurii.

Ulterior, ca răspuns la solicitarea Consiliului nr. 362/... .. a transmis Consiliului adresa nr. 949/19.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 777/19.01.2015, prin care arată că, în fapt, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire pe fondul încadrării necorespunzătoare, în clasa de risc 1B, a produselor ce urmează a fi achiziționate.

Pe de o parte, contestatoarea precizează că rămâne la latitudinea autorității contractante de a decide clasa de risc în care să încadreze aceste produse, dat fiind faptul că Ordinul nr. 290/2000 nu face nicio referire la filtre.

Pe de altă parte, contestatoarea salută decizia autorității contractante de a întrerupe procedura până în momentul modificării caietelor de sarcini, dat fiind faptul că acestea menționează coduri de producători și astfel se încalcă principiul liberei concurențe.

Cu toate acestea, arată că, în contestația formulată, a solicitat obligarea autorității contractante la renunțarea la punctul 2) din cadrul secțiunii III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, și anume: Autorizație de Furnizor Feroviar, precum și Certificat de Omologare Tehnică/Agreement Tehnic Feroviar eliberate/vizate de către AFER în conformitate cu cerințele OMT nr. 290/2000.

În plus, contestatoarea menționează că nu cunoaște în ce măsură autoritatea contractantă, prin anularea procedurii și intenția refacerii caietelor de sarcini dorește renunțarea la solicitarea atacată.

De altfel, contestatoarea arată că nu a dorit blocarea procedurii de atribuire în cauză, ci permiterea accesului liber al firmelor, specialiste în filtrare, care au ca obiect de activitate furnizarea de filtre.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Consumabile (filtre ulei, filtre combustibil și filtre aer) pentru material rulant motor”, cod CPV 42913300-2 – *Filtre de ulei (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 08.01.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, condițiile de formă și de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată că cererea contestatoarei de

„eliminarea a punctului 2 din cadrul Secțiunii III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, este rămasă fără obiect.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de tip erată nr. 67349 din 16.01.2015 la invitația de participare nr. ... din 08.01.2015, prin care înștiințează asupra anulării procedurii de atribuire în dispută, invocând ca motive: „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”, „pe parcursul analizei procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f)”, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) și cele ale alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... ca urmare a anulării procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...