



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... b-dul ... nr. ..., et. ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Arhivare electronică a dosarelor persoanelor în evidență pentru căutarea unui loc de muncă”*, s-a solicitat admiterea contestației și:

- remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire, astfel cum vor fi detaliate în motivarea contestației;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, coroborat cu 256³ alin. (1) din același act normativ, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să elimine/modifice/înlocuiască/reformuleze, cerințele din caietul de sarcini, așa cum au fost precizate în conținutul motivării ce urmează, cu publicarea acestora în SEAP.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Arhivare electronică a dosarelor persoanelor în evidență pentru căutarea unui loc de muncă”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației și:

- remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire, astfel cum vor fi detaliate în motivarea contestației;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. din ...

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv scrisoarea de garanție de bună conduită nr. ... din ... pentru suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare; copia dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP; copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ... Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../... - ... din ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ..., pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresele: nr. .../.../... din ..., către ..., și nr. .../.../... din ..., către ..., Consiliul transmite invitații pentru a da lămuririle necesare cu privire la aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei, în data de ..., ora 11:00, la sediul instituției.

Reprezentanții ... și cei ai ... s-au prezentat la sediul Consiliului în data de ..., în vederea audierii aferente cauzei supusă soluționării, întocmindu-se, cu această ocazie, procesul-verbal nr. ... din

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... solicită să i se pună la dispoziție documentele care dovedesc reprezentarea autorității contractante, ..., de către d-na ..., respectiv d-l ..., cu ocazia audierilor părților în dosarul „...”, ce vizează procedura de licitație deschisă „Arhivare electronică a dosarelor persoanelor în evidență pentru căutarea unui loc de muncă”, anunțul de participare nr.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../... - ... din ..., prin care comunică ... faptul că ..., prin adresa nr. ..., a împuternicit pe d-na ... și pe dl. ... să o reprezinte la ședința de audieri desfășurată în data de ... ora 11.00, la sediul Consiliului, în cadrul dosarului nr. .../...2014, ce vizează procedura de licitație deschisă având ca obiect „Arhivare electronică a dosarelor persoanelor în evidență pentru căutarea unui loc de muncă”, cu numărul anunțului de participare publicat în SEAP ... din ..., precizând că adresa nr. ...,

precum și copiile actelor de identitate ale persoanelor împuternicite să o reprezinte, se află la dosarul cauzei nr. .../...2014.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor comunică adresa nr. .../... - ... din ..., prin care solicită ... precizări, în scris, față de solicitările exprimate prin adresa nr. ... din ..., reprezentând „Concluzii scrise”, „*urmare a audierii părților și a examinării punctului de vedere al autorității contractante expus în cadrul ședinței din data de ...*”.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... răspunde solicitării Consiliului, menționând că documentul are rol de erată la concluziile scrise prezentate în data de ..., prin care înțelege să renunțe la paragrafele:

- „... suspendării procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 2751 alin. (1) din O.U.6. nr. 34/2006, până la soluționarea prezentei contestații ...” și

- „... În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, solicităm Onoratului CNSC să permită subscrierii accesului și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice”, restul precizărilor rămânând valabile.

În motivarea contestației sale, ... critică conținutul documentației de atribuire, respectiv anunțul de participare, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, care, în opinia sa, conțin o serie de cerințe tehnice restrictive și părtinitoare în cadrul specificațiilor tehnice, și care favorizează un anumit operator economic, încălcând principiile nediscriminării, tratamentului egal și cel al proporționalității, astfel:

Cu privire la eliminarea cerințelor disproporționate și restrictive din fișa de date a achiziției și anunțul de participare referitoare la capacitatea tehnică a ofertantului, contestația învederează următoarele:

A. Referitor la cerințele tehnico-funcționale din cadrul cap. III „Specificații tehnice funcționale ale serviciului de arhivare electronică pentru arhiva electronică de documente”, subcapitolul 3.5.3. „Sistemul de captură al documentelor”, contestația arată că autoritatea contractantă impune un anumit sistem de captură ce trebuie deținut de prestator, fapt ce îngreuează competiția, avantajând operatorii economici ce dețin sistemul de captură comercial ce îndeplinește toate cerințele din cadrul capitolului, încălcând, astfel, principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 35 alin. (1) și art. 38 alin. (1) din același act normativ.

De asemenea, precizează că cerințele unui produs comercial de captură, enunțate în cadrul capitolului „3.5.3. Sistemul de captura al documentelor”, exced obiectul contractului, care nu prevede livrarea unui sistem de captură comercial, ci prestarea de servicii de arhivare electronică a documentelor, servicii care se pot realiza prin utilizarea mijloacelor proprii de digitizare și conversie electronică, respectând, totodată, în totalitate, cerințele calitative solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea solicită eliminarea tuturor cerințelor aferente sistemului de captură descrise în cadrul cap. 3.5.3. „Sistemul de captura al documentelor”, care au menirea de a favoriza în mod vădit un anumit operator economic ce deține produsul comercial de captură documente solicitat, astfel încât să nu fie obstrucționată participarea la procedură a operatorilor economici ce prestează servicii de arhivare electronică utilizând diverse metode, mecanisme sau soluții de captură a documentelor pentru a livra conținutul digitizat în formatul și structura cerută, iar în situația în care se constată că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire.

În susținerea argumentației sale, ... detaliază următoarele motive fundamentate din punct de vedere tehnic:

a) Cerințele: *„2. Serviciul de arhivare digitală se va realiza de către un operator economic autorizat și specializat în prestarea de astfel de servicii” și „arhivarea electronică se va realiza cu personalul specializat al furnizorului precum și cu echipamente specializate, de producție ale furnizorului, automat sau manual, în funcție cu starea fizică a documentelor”*, prin care se confirmă faptul că acest serviciu este prestat de către operatorul economic autorizat cu personalul specializat și echipamentele proprii, îngrădesc în mod nejustificat participarea la licitație deoarece favorizează anumiți operatori economici ce utilizează un anumit sistem comercial ce acoperă toate cerințele minime - acesta fiind produsul Kofax (www.kofax.com), cerințe disproporționate și complet excesive în raport cu necesitățile și obiectul contractului.

Contestatoarea apreciază că trebuie lăsat la latitudinea operatorului economic ce prestează servicii de arhivare electronică modul în care deține soluția de captura utilizată, nefiind necesar a fi impus un produs comercial cu diferențiatori de ordin tehnic ce conduc fără echivoc către produsul ... (www.....com).

b) Prin cerința ca sistemul deținut să fie unul comercial, licențiable care să ofere anumite metode de import documente și să utilizeze anumite scannere de documente, autoritatea contractantă impune în mod nejustificat un anumit fel de prestare a serviciilor de arhivare prin impunerea unor cerințe inutile de ordin tehnic aferente unui

produs comercial de captură, acestea neavând niciun beneficiu de ordin tehnic în procesul de scanare, digitizare și arhivare a documentelor implementat de către operatorii economici.

c) Prin cerințele: „*prin licențiere ulterioară, funcționalități de scanare integrabile în alte aplicații de tip web (portal, site web, alte aplicații)*”, „*prin licențiere ulterioară, client de scanare web*” sau „*prin licențiere ulterioară, client de scanare de la echipamente multifuncționale (branduri multiple)*”, autoritatea contractantă impune pentru acest sistem comercial un anumit model de licențiere, fapt ce avantajează anumiți producători software ce implementează modelul complex de licențiere solicitat precum componentele ...(<http://5services....com/support/products/>).

În opinia contestatoarei, trebuie lăsat la latitudinea operatorului economic ce prestează servicii de arhivare electronică modul în care deține soluția de captura utilizată, nefiind necesar a fi impus un produs comercial și un anumit model de licențiere, acestea nefăcând obiectul contractului.

d) Prin cerința „*2. Sistemul trebuie să permită instalarea modulelor de lucru conform funcționalităților cerute în caietul de sarcini pe stații multiple de lucru și să ruleze în regim concurențial*”, care exced necesitățile și obiectul contractului, autoritatea contractantă impune ca sistemul comercial de captură solicitat să se instaleze într-un anumit fel, pe stații multiple și în regim concurențial chiar dacă aceasta de fapt nu va utiliza acest sistem.

Trebuie lăsat la latitudinea operatorului economic ce prestează servicii de arhivare electronică, afirmă contestatoarea, modul în care își instalează propria soluție de captură utilizată, nefiind necesar a fi impus un anumit model de instalare,

e) Prin cerința „*c) Completare de metadate asociate imaginilor și validarea imaginilor și a metadatelor extrase folosind clienți web și clienți dedicați*”, autoritatea contractantă impune un anumit mod de completare a metadatelor de către prestator utilizând sistemul comercială de captură solicitat, impunând din start atât clienți web cât și clienți dedicați. Astfel, prin intermediul unor diferențiatori de produs comercial, se impune în mod nejustificat și excesiv față de obiectul contractului, un anumit mod de preluare a datelor de către prestator.

Petenta consideră că trebuie să fie la latitudinea operatorului economic ce prestează servicii de arhivare electronică modul în care preia metadatele, nefiind necesar a fi impuși anumiți clienți web sau dedicați.

f) Prin cerința „*e) Integrare cu LDAP și Active Directory*”, autoritatea contractantă impune și un anumit fel de integrare cu surse tip LDAP și Active Directory, care este excesivă în raport cu obiectul contractului, deoarece prestarea serviciilor de arhivare se va realiza

de către ofertant, iar sistemul de captură nu se cere a fi livrat sau integrat cu o infrastructură LDAP și Active Directory.

În opinia contestatoarei, trebuie lăsat la latitudinea operatorului economic ce prestează servicii de arhivare electronică modul în care își gestionează utilizatorii, nefiind necesar a fi impusă o anumită integrare LDAP și Active Directory în acest sens.

g) Prin cerințele precum „d) *Definirea și transmiterea clienților de scanare către echipamentele multifuncționale*” sau „k) *Să poată utiliza baze de date interne multiple: Microsoft SQL, IBM DB2, Oracle*”, autoritatea contractantă introduce obstacole tehnice ce reprezintă diferențiatori de produs comercial ..., echipamentele multifuncționale nefiind solicitate în proiect, scanarea documentelor realizându-se cu echipamente de scanare ale operatorului economic declarat câștigător. Utilizarea de baze de date multiple favorizează un anumit produs comercial (tot produsul ...), cerința fiind irelevantă deoarece nu se solicită livrări sau instalări de baze de date în cadrul contractului.

Petenta consideră că trebuie să fie la latitudinea operatorului economic ce prestează servicii de arhivare electronică modul în care își gestionează propria bază de date pentru stocare metadate, nefiind necesar a fi impusă o anumită tehnologie de baze de date în acest sens.

B. Referitor la cerințele tehnico-funcționale din cadrul cap. III. „Specificatii tehnice funcționale ale serviciului de arhivare electronică pentru arhivă electronică de documente”, contestatoarea arată că:

(a) La subcapitolul 3.5.2. „Scanarea documentelor”, autoritatea contractantă impune operatorilor economici un număr de cerințe limitative, cum ar fi cele de la pct. 6 lit. c), e) și f), care au menirea de a favoriza în mod vădit un anumit operator economic ce deține exact tipul de scannere solicitat, fără ca aceste caracteristici să aibă impact în calitatea prestării serviciului solicitat, respectiv: „*Echipamentele de scanare trebuie să permită următoarele funcții necesare pentru asigurarea interoperabilității: a) Detecție multifeed ultrasonică cu setări avansate de grosime și dimensiune a documentelor; b) Mod de scanare simplex/duplex; c) Greutate hârtie: 22-155 g/m²; d) Format hârtie: până la A3; e) Alimentare automată de minim 200 coli; f) Conectivitate USB2.0 standard dar să ofere și posibilitate de conectare a unui echipament de scanare flatbed A3*”, deoarece:

- cerința ca scannerele să poată scana hârtie de minim 22g/m² este limitativă și nu aduce niciun beneficiu autorității contractante, este excesivă și orientată către un anumit producător;

- cerințele privind capacitatea de alimentare automată și conectivitatea USB reprezintă cerințe limitative, excesive orientate clar către un anumit operator economic;

- prin utilizarea de scannere cu o capacitate automată mai mică decât cea solicitată, orice potențial prestator poate livra serviciul la un grad identic sau superior de calitate și în timpul prevăzut prin simpla alimentare a unor fascicule mai mici de documente;

- impunerea unui anumit tip de conectivitate este o cerință restrictivă, un operator economic putând livra serviciul solicitat prin utilizarea unor echipamente cu alt tip de conexiune (ex: Firewire, USB 3.0, etc.) în aceeași parametri de calitate și volum.

Contestatoarea solicită eliminarea tuturor cerințelor enumerate mai sus, astfel încât să nu fie obstrucționată participarea la procedură a operatorilor economici ce prestează servicii de scanare utilizând diverse modele de scannere pentru a livra conținutul digitizat în formatul și structura solicitată.

(b) Prin cerințele tehnico-funcționale ale serviciului de distrugere securizată din cadrul subcapitolului „4.3. Utilaje și echipamente folosite”, autoritatea contractantă impune anumite caracteristici tehnice pentru mijloacele de transport și pentru echipamentele de distrugere ce trebuie deținute de prestator, fără ca aceste caracteristici să aibă impact în calitatea prestării serviciului solicitat.

Cerințele solicitate, respectiv: *„transportul va fi asigurat cu mijloacele de transport ale furnizorului, minim:*

- *Camion 7,5 tone prevăzut cu lift pentru încărcare; capacitate încărcare 3.5 tone, carosat*

- *Autoutilitar 3.5 tone, capacitate încărcare 1.5 tone*”, nu au nicio legătură cu securitatea sau confidențialitatea informațiilor transmise, ci impun anumite capacități minime de transport ce sunt limitative și nu aduc beneficii autorității contractante în vederea realizării serviciului solicitat de transport al hârtiei. Același serviciu, poate fi realizat, respectând cerințele de securitate ale autorității contractante, folosind mijloace de transport de capacitate mai mică sau mai mare, prevăzute sau nu cu lift pentru încărcare.

(b) La același subcapitol, autoritatea contractantă impune un anumit tip de containere în care se va transporta arhiva ce urmează a fi distrusă, respectiv: *„containerele trebuie să prezinte minim următoarele caracteristici tehnice: Capacitate minimă 350 L; Dimensiuni (88.5 x70x 89.5 cm); Închidere ermetică cu încuietoare cu cheie*”, care, având în vedere că autoritatea contractantă achiziționează un serviciu și nu un produs (containere depozitare arhivă), au menirea de a favoriza în mod vădit un anumit operator economic ce deține exact tipul de containere și autovehicule de

transport solicitat, serviciul solicitat de autoritate putând fi realizat și cu alte tipuri de echipamente/containere.

... solicită eliminarea tuturor cerințelor enumerate mai sus, astfel încât să nu fie obstrucționată participarea la procedură a operatorilor economici ce prestează servicii de distrugere securizată utilizând diverse tipuri de autovehicule de transport marfă pentru a prelua și transporta documentele ce pot fi distruse în mod securizat.

(c) În cadrul cap. IV, autoritatea contractantă solicită, în vederea realizării serviciului de distrugere securizată, utilizarea unui echipament cu cerințe restrictive și irelevante, fără impact în calitatea serviciului livrat, respectiv:

„Distrugerea securizată a documentelor se va realiza cu un utilaj special dedicat acestui scop. Specificațiile tehnice minimale trebuie să fie: Tocător industrial de material; Bandă alimentare tocător; Bandă evacuare materiale tocate; Bandă alimentare presă; Presă de balotat automata; Motostivuitoare specializat pentru manipularea baloților de hârtie”.

În practică, serviciile de distrugere pot fi realizate pe echipamente cu sau fără bandă de alimentare și evacuare iar presarea deșeurilor realizate în urma tocării este un pas opțional care se poate face prin balotare automată sau semiautomată pe același echipament pe care s-a realizat distrugerea sau pe un echipament de sine stătător. În plus, baloții de hârtie tocată pot fi manipulați cu motostivuitoare clasic, specializat sau chiar cu operatori umani (în cadrul balotării în baloți de 10-12Kg), rezultatul procesului din punct de vedere calitate-timp fiind același pentru autoritatea contractantă, indiferent de soluția tehnică aleasă de prestator.

În opinia contestatoarei, aceste cerințe au menirea de a favoriza în mod vădit un anumit operator economic ce deține exact tipul de echipamente de distrugere descris mai sus, serviciul solicitat de autoritatea contractantă putând fi realizat și cu alte tipuri de echipamente.

Astfel, contestatoarea solicită eliminarea tuturor cerințelor enumerate mai sus, astfel încât să nu fie obstrucționată participarea la procedură a operatorilor economici ce prestează servicii de distrugere securizată utilizând diverse tipuri de echipamente de distrugere securizată a hârtiei.

În drept, petenta consideră că sunt încălcate următoarele prevederi legale: art. 178 alin. (2), art. 179 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 7 și art. 8 alin. (1) din H.G. nr. ...

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere netemeinicia susținerilor și solicitărilor conținute, faptul că cerințele caietului de sarcini nu sunt restrictive și

discriminatorii și faptul că au fost respectate prevederile legale în vigoare.

Autoritatea contractantă subliniază că ... fie se află într-o gravă eroare în ceea ce privește definiția cerințelor privind capacitatea tehnică a ofertanților, fie, în mod intenționat, urmărește blocarea procedurii prin formularea contestației, deoarece, în preambulul cap. III din contestație, precizează că solicită: *„eliminarea cerințelor disproporționate și restrictive din fișa de date și anunțul de participare referitoare la capacitatea tehnică a ofertantului”*, iar din analiza motivelor din contestație, se observă că, de fapt, contestă cerințe cuprinse în caietul de sarcini și nu cerințe minime de calificare, așa cum sunt ele prevăzute de art. 178 și 179 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă răspunde punctual susținerilor contestatoarei, precizând următoarele:

1. Față de susținerile de la cap. III lit. A alin. a), autoritatea contractantă susține că cerințele la care face referire contestatoarea nu sunt de natură să îngreuească accesul operatorilor economici la procedură, ele având în vedere asigurarea autorității contractante că operatorul economic ce va fi declarat câștigător nu va întârzia implementarea proiectului, având în vedere constrângerile de ordin financiar și temporar aferente unui proiect finanțat din fonduri externe nerambursabile. Îndeplinirea unor cerințele precum *„serviciul de arhivare digitală se va realiza de către unu operator economic autorizat și specializat în prestarea de astfel de servicii”* și *„arhivarea electronică se va realiza cu personalul specializat al furnizorului, precum și cu echipamente specializate, de producție ale furnizorului, automat sau manual, în funcție cu starea fizică a documentelor”* dovedesc în mod indubitabil că ofertantul declarat câștigător va răspunde în mod eficient și în perioada de timp precizată (2 luni) exigențelor proiectului.

2. În ceea ce privește susținerile privind *„impunerea în mod nejustificat a unui anume fel de prestare a serviciilor de arhivare”*, așa cum sunt precizate la cap. III lit. A alin. b), autoritatea contractantă subliniază că sistemul de captură solicitat trebuie să îndeplinească minim cerințele precizate în caietul de sarcini, în caz contrar, nu se vor putea livra serviciile solicitate la standardele de securitate, complexitate și calitate prevăzute în caietul de sarcini și asumate prin contractul de finanțare.

Mai mult decât atât, adaugă autoritatea contractantă, solicitările minime pentru sistemul de captură pot fi îndeplinite separat sau cumulativ de o multitudine de aplicații sau module ale aplicațiilor de captură existente pe piață sau dezvoltate (<http://vwww.scanstore.com/Scanning Software/Document Scanning Software Reviews.asp>).

Suplimentar, în practică, continuă autoritatea contractantă, orice echipament de scanare de mare volum (dedicat serviciilor de scanare și arhivare electronică) are în componența sa un software care îndeplinește minim solicitările caietului de sarcini, respectiv aplicații de la producătorii tradiționali de echipamente de scanare: Canon CapturePerfect, Kodak Capture Pro Software, Xerox Visioaer OneTouch Acuity, Office Genuni Dokmee Capture, Panasonic Image Capture Plus, etc.

3. Cu privire la motivele invocate în cadrul cap. III lit. A alin. c), autoritatea contractantă învederează că, în acest moment, deține un număr de echipamente și aplicații care pot necesita integrare cu aplicația de captură deținută de ofertant, pentru a putea descărca și încărca în timpul procesului de scanare documente electronice și metadescriptori. Licențierea ulterioară se referă la flexibilitatea aplicației care trebuie să dispună de un astfel de mecanism flexibil de integrare cu modulele și echipamentele deținute de autoritate (tip web, echipamente multifuncționale multiple, export către destinații multiple etc.). Modul efectiv de integrare al sistemului modular se va determina în cadrul procesului de analiză, cu ofertantul declarat câștigător.

4. Față de susținerile din cap. III lit. A alin. d), autoritatea contractantă precizează că un volum de 6.200.000 pag. de scanat, procesat, indexat și încărcat în aplicația de arhivare electronică, necesită sisteme de procesare de cel mai înalt nivel, iar lucrul cu stații multiple și regim concurențial este obligatoriu într-un astfel de scenariu. Orice arhitectură de soluție pentru prestarea respectivelor servicii, care îndeplinește minim cerințele caietului de sarcini, lucrează într-o structură concurențială, de tip client-server, pentru centralizarea și corelarea informațiilor procesate.

Autoritatea contractantă consideră că în orice altă tipologie de sistem empiric de lucru, riscul nerealizării atribuțiilor ce revin furnizorului este extrem de ridicat și nu corespunde așteptărilor finalizării prezentului proiect.

5. Raportat la cele precizate la lit. A alin. e) din cadrul contestației, autoritatea contractantă reiterează cele menționate anterior, respectiv faptul că deține un număr de echipamente și aplicații care pot necesita integrare cu aplicația de captură deținută de ofertant pentru a putea descărca și încărca în timpul procesului de scanare documente electronice și metadescriptori, finalizarea cu succes a proiectului depinzând de utilizarea de tehnologii și soluții flexibile și dedicate scopului pentru care sunt cerute (respectiv servicii de arhivare computerizată și servicii de scanare).

6. În ceea ce privește susținerile din contestație, cap. III lit. A alin. f), autoritatea contractantă menționează că aplicația actuală de

arhivare electronică este integrată cu LDAP și Active Directory, iar ofertantul declarat câștigător, ce va trebui să integreze documentele scanate și metadescriptorii, trebuie să folosească aceste facilități aflate deja în proprietatea sa.

7. Văzând cele susținute în cap. III lit. A alin. g), autoritatea contractantă consideră că eliminarea cerințelor s-ar fi impus în cazul în care acestea ar fi făcut referire la un anumit echipament multifuncțional sau la o anumită bază de date.

Integrarea cu echipamentele multifuncționale (la modul generic) și cu baze de date interne multiple, arată autoritatea contractantă, este impusă datorită faptului că acestea deja există la nivelul său, iar fără suportul integrării acestora, ar exista o discrepanță între livrabilele caietului de sarcini și integrarea acestora în sistemele solicitate. De asemenea, integrarea cu bazele de date este solicitată deoarece metadescriptorii și relaționarea acestora cu documentele (alipirea la documentele respective) se poate realiza folosind baze de date relaționale.

8. Referitor la motivele invocate în contestație, cap. III lit. B alin. a), autoritatea contractantă învederează că solicitarea de a folosi echipamente dedicate de producție cu specificații minime survine în urma necesității finalizării proiectului în termen de 2 luni, simultan în 4 locații. Hârtia aflată în dosarele propuse pentru scanare are diferite gramaje (de la chitanțe, facturi, documente perforate sau alt fel de documente atipice) și necesită o atenție sporită în procesul de scanare, pe echipamente dedicate în acest scop (unde să nu existe posibilitatea deteriorării documentului în format fizic, prin aplicarea de forte mecanice improprie scopului pentru care a fost construit acel echipament).

Solicitarea ca la conectivitate să se folosească porturile USB, precizează autoritatea contractantă, este una minimală și uzual, în acest sens, a se vedea echipamente de la Kodak, Xerox, Canon, Fujitsu, Panasonic, toate posibilele candidate pentru a îndeplini specificațiile minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Din punctul de vedere al autorității contractante, utilizarea unor porturi de propuse de către contestatoare, respectiv FireWire sau USB 3.0., este o solicitare menită să îngreuneze posibilitatea utilizării de echipamente de la diferiți producători și menită să favorizeze un anumit producător sau furnizor.

9. În ceea ce privește susținerile din contestație cap. III lit. B alin. b), autoritatea contractantă reamintește că solicitările din caietul de sarcini sunt considerate minimale, menționând că nu consideră oportun transportul acestor documente cu grad ridicat de confidențialitate decât în deplina siguranță, procesul agreat în acest sens fiind cel cu containere de capacitate mare, închise ermetic, fără

posibilitatea pierderii accidentale a documentelor propuse pentru transport.

10. Raportat la cele menționate în contestație, cap. III lit. B alin. c), autoritatea contractantă subliniază că cerința de distrugere securizată a documentelor, folosind echipamente industriale, este oportună prin faptul că se dorește un proces standardizat care se folosește în mod uzual la distrugerea mecanică de hârtie, fără posibilitatea pierderii accidentale sau a reconstituirii acestora și finalizată cu un certificat de distrugere opozabil în acest sens. Documentele trebuie să treacă printr-un proces de distrugere mecanică, folosind o bandă de alimentare și o bandă de evacuare materiale tocate, rezultatul final baloți de hârtie presată care corespund standardelor europene în vigoare cât și standardelor de mediu din România, prin distrugerea hârtiei prin ardere sau prin tocare manuală, nu se elimină 100% posibilitatea pierderii accidentale de informații sau a reconstituirii acestora.

Urmare a audierii părților și a examinării punctului de vedere al autorității contractante expus în cadrul ședinței din data de ..., prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Contestatoarea menționează că, așa cum s-a susținut și la ședința de mediere/audiere cu privire la contestația nr. ... din ... în documentația de atribuire nu se solicită livrarea vreunei soluții (aplicații informatice) de captură/scanare/ indexare/ arhivare electronică a documentelor, ci doar imaginile obținute în urma conversiei documentelor de pe suport fizic, la un standard de calitate nedefinit în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, arată petenta, la audierile ce au avut loc la data de ... la sediul Consiliului, autoritatea contractantă a emis o serie de cerințe privitoare la soluția software de captură/scanare/ indexare utilizată de prestator, cerințe care nu au ca rezultat decât limitarea soluțiilor care pot fi utilizate de către potențialii prestatori (sistem modular/flexibil, transmitere drepturi din Active Directory/ LDAP, clienți cu interfețe web. Etc.), fapt expus în cadrul ședinței de mediere de către reprezentanții ... și aprobat în parte de reprezentanții autorității contractante, care nu au putut arăta în mod clar cum influențează aceste caracteristici tehnice calitatea livrabilului final (fișierele electronice pe de o parte și arhiva fizică pregătită conform legii, pe de altă parte).

2. O a doua precizare ce, în opinia contestatoarei, se impune a fi făcută, este în legătură cu înțelegerea autorității contractante asupra asigurării procesului de distrugere securizată a documentelor,

înțelegere profund greșită, autoritatea neimpunând o serie de parametri de calitate ce se pretează unui astfel de serviciu, cum ar fi:

- dimensiune maximă a bucăților de hârtie rezultate în urma tocării mecanice;

- sisteme de control video pentru urmărirea procesului de distrugere, astfel încât să se asigure că niciun document nu va fi extras sau fotocopiât înainte de distrugere; etc.

Pe de altă parte, susține contestatoarea, autoritatea contractantă se concentrează în continuare pe impunerea unor sisteme complet irelevante din punctul de vedere al livrabilului final, cum ar fi:

- echipamentul de distrugere trebuie să fie alimentat obligatoriu prin așezarea documentelor pe o bandă transportoare și nu direct în cuva de distrugere;

- ieșirea deșeurilor rezultate trebuie să se facă, similar, prin utilizarea unei benzi transportoare și nu direct în containere de reciclare.

Mai mult de atât, fără nicio legătură cu securitatea sau procesul solicitat prin caietul de sarcini, consideră petenta, autoritatea contractantă își menține cerința că deșeurile rezultate în urma distrugerii să fie:

- presate și balotate ceea ce presupune și impune a deține un echipament dotat obligatoriu cu bandă de alimentare presă și presă de balotat automată, apoi

- manipulate cu un „*Motostivuator specializat pentru manipularea baloților de hârtie producător*”,

cerințe ce vin doar să limiteze posibilitatea unor ofertanți să depună o oferta tehnică validă în aplicarea procedurii.

3. Față de faptul că în cadrul ședinței de audieri, autoritatea contractantă a detaliat interesul său real încercând să transpună cerințele din documentație pe înțelesul său asupra propriilor cerințe, prin solicitarea unei interfețe sau "punți" între soluția de captură/scanare/indexare utilizată de către furnizor și soluția de arhivă electronică a sa, justificată de celeritatea de care are nevoie în a accesa datele în format electronic și de faptul că marea majoritate a sistemelor ar trebui să dețină astfel de funcționalități, contestatoarea opinează că:

- durata solicitată pentru întregul proiect este de numai 2 luni;

- documentele pe suport hârtie care trebuiesc scanate și ulterior transferate cât mai rapid, rezultă în urma unui proces de sortare a arhivei fizice, activitate consumatoare de timp, realizată în interiorul celor 2 luni;

- activitățile se desfășoară la sediul autorității contractante, ceea ce ar face inutilă o interfață între cele 2 sisteme;

- inclusiv realizarea unei interfețe cu un sistem ale cărui specificații nu sunt certe, nu sunt prezentate în documentația de atribuire și pe care la acest moment nu le cunoaștem sunt consumatoare de timp și exced obiectului contractului;

- codul CPV descris în fișa de date a achiziției nu se referă la servicii IT, care ar corespunde acestei interfețe, ci arhivare de documente.

În concluzie, ... solicită eliminarea condițiilor tehnice restrictive pentru potențialii furnizori, cu excepția celor legate de capacitatea de procesare a furnizorului, astfel încât să se atingă obiectivul de realizare a proiectului în perioada de 2 luni scontată, motivat de faptul că o astfel de cerință de interfațare nu este utilă, cum de altfel nu este nici justificabilă.

4. Referitor la cap. 3.5.2 pct. 6, în care se introduc cerințele tehnice minimale ce trebuie îndeplinite de echipamentele de scanare utilizate de ofertanți, contestatoarea consideră că singura variantă ca cerințele să fie aliniate cu scopul contractului, ar fi ca autoritatea contractantă să ofere informații legate de greutatea hârtiei ce urmează a fi scanată (x% documente 80g/m², y% documente 90g/m² etc.), în acest fel ofertanții putând să propună o soluție tehnică validă care să răspundă la realitățile proiectului.

Concluzia finală, în urma ședinței de audiere este că dacă se vor menține cerințele inițiate și nu se va dispune modificarea întregii documentații de atribuire, acestea contravin prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din ordonanța de urgență, în plus acestea sunt menite a favoriza în mod evident un anumit operator economic și soluțiile sale de scanare/indexare/arhivare care introduc obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența în cadrul procedurii.

III. Cu privire la eliminarea cerințelor disproporționate și restrictive din fișa de date a achiziției și anunțul de participare referitoare la capacitatea tehnică a ofertantului, contestatoarea învederează că:

A) Referitor la cerințele tehnico-funcționale din cadrul cap. III. „Specificații tehnice funcționale ale serviciului de arhivare electronică pentru arhiva electronică de documente”, subcapitolul 3.5.3. „Sistemul de captură al documentelor”, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă impune un anumit sistem de captură ce trebuie deținut de prestator, fapt ce îngreșează în mod vădit competiția, avantajând operatorii economici ce dețin sistemul de captură comercial ce îndeplinește toate cerințele din cadrul capitolului amintit, reiterând aspecte care sunt menționate în contestație.

Având în vedere cele prezentate, ... solicită eliminarea tuturor cerințelor aferente sistemului de captură descrise în cadrul cap. 3.5.3. „Sistemul de captură al documentelor”, astfel încât să nu fie obstructivă participarea la procedură a operatorilor economici ce prestează servicii de arhivare electronică utilizând diverse metode, mecanisme sau soluții de captură a documentelor pentru a livra conținutul digitizat în formatul și structura solicitată.

În opinia sa, cerințele *„2. Serviciul de arhivare digitală se va realiza de către un operator economic autorizat și specializat în prestarea de astfel de servicii”* și *„arhivarea electronică se va realiza cu personalul specializat al furnizorului precum și cu echipamente specializate, de producție ale furnizorului, automat sau manual, în funcție cu starea fizică a documentelor”*, confirmă faptul că acest serviciu este prestat de către operatorul economic autorizat cu personalul specializat și echipamentele proprii.

Astfel, consideră contestatoarea, utilizarea unui sistem comercial de captură a documentelor nu face decât să îngreuească în mod nejustificat participarea la licitație deoarece favorizează anumiți operatori economici ce utilizează un anumit sistem comercial ce acoperă toate cerințele minime acesta fiind produsul Kofax (www.kofax.com), cerințe care sunt disproporționate și complet excesive în raport cu necesitățile și obiectul contractului.

... consideră că trebuie să fie lăsat la latitudinea operatorului economic ce prestează servicii de arhivare electronică modul în care deține soluția de captură utilizată, nefiind necesară a fi impus un produs comercial cu diferențiatori de ordin tehnic ce conduc fără echivoc către produsul Kofax (www.kofax.com).

B) Autoritatea contractantă impune ca sistemul deținut să fie unul comercial, licențiazabil, care să ofere anumite metode de import documente și să utilizeze anumite scannere de documente. Astfel, se impune în mod nejustificat un anumit fel de prestare al serviciilor de arhivare prin impunerea unor cerințe inutile din punct de vedere tehnic aferente unui produs comercial de captură, acestea neavând niciun beneficiu de ordin tehnic în procesul de scanare, digitizare și arhivare a documentelor implementat de către operatorii economici.

C) Prin cerințele: *„prin licențiere ulterioară, funcționalități de scanare integrabile în alte aplicații de tip web (portal, site web, alte aplicații)”*, *„prin licențiere ulterioară, client de scanare web”* sau *„prin licențiere ulterioară, client de scanare de la echipamente multifuncționale (branduri multiple)”*, autoritatea contractantă impune pentru acest sistem comercial un anumit model de licențiere fapt ce avantajează anumiți producători software ce implementează modelul complex de licențiere solicitat precum componentele Kofax (<http://services.kofax.com/support/products/>).

Contestatoarea învederează că, în urma dezbaterilor, este de acord ca sistemul deținut să fie unul licențiable și să se elimine solicitarea de a fi un „*sistem comercial*”, precizând că acest sistem nu se va livra în acest proiect, în consecință, o anumită politică de licențiere fiind complet irelevantă în contextul proiectului, cerințele tehnice excedând din nou necesitățile și obiectul contractului.

Petenta consideră că trebuie să fie lăsat la latitudinea operatorului economic ce prestează servicii de arhivare electronică modul în care deține soluția de captură utilizată, nefiind necesar a fi impus din un produs comercial și un anumit model de licențiere, acestea nefăcând obiectul contractului.

D) În opinia contestatoarei, prin cerința „2. *Sistemul trebuie să permită instalarea modulelor de lucru conform funcționalităților cerute în caietul de sarcini pe stații multiple de lucru și să ruleze în regim concurențial*”, autoritatea contractantă impune ca sistemul comercial de captură solicitat să se instaleze într-un anumit fel, pe stații multiple și în regim concurențial chiar dacă autoritatea contractantă de fapt nu va utiliza acest sistem, excedând necesitățile și obiectul contractului.

Astfel, contestatoarea consideră că trebuie să fie lăsat la latitudinea operatorului economic ce prestează servicii de arhivare electronică modul în care își instalează propria soluție de captură utilizată, nefiind necesar a se impune un anumit model de instalare.

E) Prin cerința „c) *Completare de metadate asociate imaginilor și validarea imaginilor și a metadatelor extrase folosind clienți web și clienți dedicați*”, consideră contestatoarea, autoritatea contractantă impune un anumit mod de completare a metadatelor de către prestator utilizând sistemul comercial de captură solicitat, impunând din start atât clienți web cât și clienți dedicați. Astfel, prin intermediul unor diferențiatori de produs comercial, se impune în mod nejustificat și complet excesiv față de obiectul contractului, un anumit mod de preluare a datelor de către prestator.

Trebuie să fie lăsat la latitudinea operatorului economic ce prestează servicii de arhivare electronică modul în care preia metadatele, nefiind necesar a fi impuși anumiți clienți web sau dedicați, susține petenta.

F) Contestatoarea apreciază că prin cerința „e) *Integrare cu LDAP și Active Directory*”, autoritatea contractantă impune și un anumit fel de integrare cu surse tip LDAP și Active Directory, la fel, cerința excesiva în raport cu obiectul contractului, deoarece prestarea serviciilor de arhivare se va realiza de către ofertant, iar sistemul de captură nu se cere a fi livrat sau integrat cu o infrastructură LDAP și Active Directory, susținând că trebuie să fie la latitudinea operatorului economic ce prestează servicii de arhivare electronică, modul în care

își gestionează utilizatorii, nefiind necesar a fi impusă o anumită integrare LDAP și Active Directory în acest sens.

G) Prin cerințe precum „d) Definierea și transmiterea clienților de scanare către echipamentele multifuncționale” sau „k) Să poată utiliza baze de date interne multiple: Microsoft SQL, IBM DB2, Oracle”, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu face decât să introducă obstacole tehnice ce reprezintă diferențiatori de produs comercial Kofax, echipamentele multifuncționale nefiind solicitate în proiect, scanarea documentelor realizându-se cu echipamente de scanare ale operatorului economic declarat câștigător. La fel, și utilizarea de baze de date multiple favorizează un anumit produs comercial (tot produsul Kofax), cerința fiind complet irelevantă deoarece nu se solicită livrări sau instalări de baze de date în cadrul contractului.

... consideră că trebuie să fie lăsat la latitudinea operatorului economic ce prestează servicii de arhivare electronică modul în care își gestionează propria baza de date pentru stocare metadate, nefiind necesar a fi impusă o anumită tehnologie de baze de date în acest sens.

Având în vedere cele precizate, precum și introducerea capitolului 3.5.3. „Sistemul de captură al documentelor”, care îngrădesc participarea la procedură a operatorilor economici ce dețin alte soluții de captură de tip open-source sau produse comerciale care au alt model de licențiere decât cel solicitat, contestatoarea solicită eliminarea tuturor cerințelor aferente sistemului de captură descrise în cadrul capitolului 3.5.3. „Sistemul de captură al documentelor” și refacerea integrală a documentației de atribuire.

H) Referitor la cerințele tehnico-funcționale din cadrul cap. III. „Specificații tehnico-funcționale ale serviciului de arhivare electronică pentru arhiva electronică de documente”, contestatoarea învederează următoarele:

(i) Referitor la cerințele tehnico-funcționale subcapitolul 3.5.2. „Scanarea documentelor”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă dorește practic conversia și arhivarea fizică a unui număr de "N" dosare, iar dacă, pe parcursul procesului, se constată că anumite documente pot fi distruse, va solicita și distrugerea acestora, numai că impune operatorilor economici un număr de cerințe limitative, cum ar fi cele de la pct. 6 lit. c), e) și f):

„Echipamentele de scanare trebuie să permită armatoarele funcții necesare pentru asigurarea interoperabilității:

a) Greutate hârtie: 22-155 g/m²;

b) Alimentare automată de minim 200 coli;

c) Conectivitate USB2.0 standard dar să ofere și posibilitate de conectare a unui echipament de scanare flatbed A3”.

Având în vedere scopul proiectului, și anume digitizarea unei arhive de documente, cerința ca scannerele să poată scana hârtie de minim 22g/m² este limitativă și nu aduce niciun beneficiu autorității contractante. În plus, a documentele utilizate uzual de toate companiile sunt tipărite pe hârtie de copiator (70-90g/m²) sau hârtie autocopiativă de 53-56 g/m², nicidecum pe o coală ca cea solicitată.

Nu este o cerință ce nu poate fi îndeplinită, dar este excesivă și orientată către un anumit producător.

Astfel, având în vedere că este solicitat un serviciu și nu achiziția unui echipament, cerințele privind capacitatea de alimentare automată și conectivitatea USB reprezintă cerințe limitative, excesive, orientate clar către un anumit operator economic.

Același serviciu poate fi livrat în aceiași parametri de calitate cu scannere cu tăvi de alimentare de 50 sau 100 coli. În plus, conectivitatea uzuală pentru scannere profesionale este firewire dar, acest aspect este irelevant în raport cu calitatea serviciului livrat, prestatorul fiind în mod normal lăsat să aleagă singur infrastructura de producție care să asigure parametri de calitate minimali solicitați de autoritatea contractantă.

Referitor la cerințele tehnico-funcționale enumerate, autoritatea contractantă impune anumite caracteristici tehnice pentru echipamentele de scanare ce trebuie deținute de prestator, fără ca aceste caracteristici să aibă impact în calitatea prestării serviciului solicitat. Utilizând scannere cu o capacitate automată mai mică decât cea solicitată de autoritatea contractantă, orice potențial prestator poate livra serviciul la un grad identic sau superior de calitate și în timpul prevăzut prin simpla alimentare a unor fascicule mai mici de documente. De asemenea, impunerea unui anumit tip de conectivitate este o cerință restrictivă, un operator economic putând livra serviciul solicitat prin utilizarea unor echipamente cu alt tip de conexiune (ex: firewire, USB 3.0, etc.) în aceeași parametri de calitate și volum.

Aceste cerințe au menirea de a favoriza în mod vădit un anumit operator economic ce deține exact tipul de scannere solicitat.

În consecința, contestatoarea solicită eliminarea tuturor cerințelor enumerate mai sus, astfel încât să nu fie obstrucționată participarea la procedură a operatorilor economici ce prestează servicii de scanare utilizând diverse modele de scannere pentru a livra conținutul digitizat în formatul și structura solicitată.

(ii) Referitor la cerințele tehnico-funcționale ale serviciului de distrugere securizată din cadrul subcapitolului 4.3. „Utilaje și echipamente folosite”, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă impune anumite caracteristici tehnice pentru mijloacele de transport și pentru echipamentele de distrugere ce trebuie deținute de prestator, fără ca aceste caracteristici să aibă impact în

calitatea prestării serviciului solicitat. Astfel, se solicită în documentație ca:

„Transportul va fi asigurat cu mijloacele de transport ale furnizorului minim:

- Camion 7,5 tone prevăzut cu lift pentru încărcare; capacitate încărcare 3,5 tone, carosat

- Autoutilitar 3,5 tone, capacitate încărcare 1.5 tone”.

Cele două cerințe nu au nicio legătură cu securitatea sau confidențialitatea informațiilor transmise, ci impun anumite capacități minime de transport ce sunt limitative și nu aduc beneficii autorității contractante în vederea realizării serviciului solicitat de transportai hârtiei. Același serviciu, poate fi realizat, respectând cerințele de securitate ale autorității contractante, folosind mijloace de transport de capacitate mai mică sau mai mare, prevăzute sau nu cu lift pentru încărcare.

(ii) La același subcapitol, autoritatea contractantă impune un anumit tip de containere în care se va transporta arhiva ce urmează a fi distrusă: *„Containerele trebuie sa prezinte minim următoarele caracteristici tehnice:*

- Capacitate minimă 350 L

- Dimensiuni (88.5 x 70 x 89.5 cm)

- Închidere ermetică cu încuietoare cu cheie”.

Având în vedere că autoritatea contractantă achiziționează un serviciu și nu un produs (containere depozitare arhiva), contestatoarea consideră că aceste cerințe au menirea de a favoriza în mod vădit un anumit operator economic ce deține exact tipul de containere și autovehicule de transport solicitat, serviciul solicitat de autoritate putând fi realizat și cu alte tipuri de echipamente/containere, solicitând eliminarea tuturor cerințelor enumerate mai sus, astfel încât să nu fie obstrucționată participarea la procedură a operatorilor economici ce prestează servicii de distrugere securizată utilizând diverse tipuri de autovehicule de transport marfă pentru a prelua și transporta documentele ce pot fi distruse în mod securizat.

Petenta susține că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e), art. 35 alin. (1) și art. 38 alin. (3.), art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1)-(2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 7 din H.G. nr. ...

Față de considerentele expuse, ... solicită admiterea prezentei contestații, în sensul:

- suspendării procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, până la soluționarea contestației

- remedierii cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire, astfel cum au fost detaliate în motivarea contestației;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise, reiterând cele agreeate în cadrul ședinței de audieri din data de ..., astfel:

1. Față de susținerile din cap. III. lit. A. alin. a) din contestație, așa cum s-a reținut și în procesul-verbal al ședinței de audieri:

- prin sintagma *„operator economic autorizat și specializat în prestarea de astfel de servicii”* se înțelege acei operatori economici care au autorizațiile prevăzute de lege pentru prestarea serviciilor de arhivare și care au și experiența specifică necesară, așa cum este ea solicitată în fișa de date a achiziției;

- prin sintagma *„arhivarea electronică se va realiza cu personal specializat al furnizorului, precum și cu echipamente specializate, de producție ale furnizorului”*, așa cum a fost reținut și în procesul-verbal al ședinței de audieri, se înțelege că operatorul economic ofertant („furnizorul” în înțelesul de prestatorul de servicii) trebuie să dovedească faptul că dispune de personal calificat în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, așa cum este solicitat în fișa de date a achiziției, în timp ce prin echipamentele specializate, se înțelege echipamentele la care se face referire în cap. 3.5.2 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum s-a reținut și în procesul-verbal al ședinței de audieri, nu urmărește achiziționarea unui sistem comercial COTS, așa cum a afirmat contestatoarea, ci dorește ca pentru apărarea intereselor instituției, ofertanții să dovedească dreptul de proprietate asupra soluției de captură utilizate, prin prezentarea fie de licențe, fie de autorizări specifice.

Astfel, autoritatea contractantă înțelege să formuleze clarificări la documentația postată în SEAP, în sensul celor de mai sus, în termenul dispus de către Consiliu.

2. Față de cerința caietului de sarcini, contestată în cadrul cap. III, lit. A. alin. b), care precizează că *„ofertantul trebuie să facă dovada că deține un sistem de scanare și import al documentelor modular și flexibil (...)”*, autoritatea contractantă reiterează că deținerea unui astfel de sistem de captură, modular și flexibil aduce mari beneficii proiectului pe care autoritatea contractantă îl derulează, prin reducerea timpului de executare a obiectului contractului a cărui atribuire se urmărește, precum și prin eliminarea riscului ca acesta să nu fi finalizat la termen.

Mai mult, având în vedere faptul că tehnologiile moderne au permis utilizarea pe scară largă a unor astfel de sisteme informatice,

care dovedesc eficiență mai mare a producției datorită vitezei mai mari și flexibilitate în integrare datorită construcției modulare, autoritatea contractantă apreciază că cerința caietului de sarcini nu obstrucționează în nici un fel participarea operatorilor economici la procedură.

Suplimentar, în practică, orice echipament de scanare de mare volum (dedicate serviciilor de scanare și arhivare electronica) are în componența sa un software care îndeplinește minim solicitările caietului de sarcini, respectiv, aplicațiile de la producătorii tradiționali de echipamente de scanare: Canon CapturePerfect, Kodak Capture Pro Software, Xerox Visioneer OneTouch Acuity, Office Gemini Dokmee Capture, Panasonic Image Capture Plus etc. <http://www.scanstore.com/Scanning Software/Document Scanning Software Reviewvs.asp>.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiate susținerile contestatoarei și solicită respingerea lor.

3. Cu privire la cerința *„sistemul de scanare trebuie să fie dimensionat și licențiat astfel încât să permită procesarea unui volum de imagini de minim 150.000 de pagini/zi și să accepte ingestia de documente în următoarele moduri: prin import de documente electronice (email, directoare de rețea) sau prin scanare de documente folosind scanare de documente solicitate în caietul de sarcini”* autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin sintagma *„sistem licențiat”* se înțelege faptul că pentru apărarea intereselor instituției, ofertanții trebuie să dovedească dreptul de proprietate asupra soluției de captură utilizate, prin prezentarea fie de licențe, fie de autorizări specifice.

Așa cum s-a reținut și în procesul-verbal al ședinței de audieri, autoritatea contractantă înțelege să renunțe la cerința *„prin import de documente electronice (email, directoare de rețea)”* și să formuleze clarificări la documentația postată în SEAP, în sensul celor de mai sus, în termenul dispus de către Consiliu.

4. Referitor la motivele invocate în cadrul cap. III, lit. A, alin. c), așa cum s-a precizat în procesul-verbal al ședinței de audieri, autoritatea contractantă înțelege să:

- reformuleze cerința, astfel: *„prin licențiere, funcționalități de integrare automată a rezultatelor în aplicația autorității contractante”;*

- reformuleze cerința: *„prin licențiere ulterioară, client de scanare de la echipamente multifuncționale (branduri multiple)”,* astfel: *„prin licențiere. Client de scanare de la echipamentele descrise la capitolul 3.5.2 din caietul de sarcini”;*

- elimine cerința: *„prin licențiere ulterioară, client de scanare web”.*

Astfel, autoritatea contractantă înțelege să formuleze clarificări la documentația postată în SEAP, în sensul celor de mai sus, în termenul dispus de către Consiliu.

5. În ceea ce privește susținerile de la cap. III. lit. A, alin. d) autoritatea contractantă precizează că:

- un volum de 6.200.000 pagini de scanat procesat, indexat și încărcat în aplicația de arhivare electronică necesită sisteme de procesare de cel mai înalt nivel, iar lucrul cu stații multiple și regim concurențial este obligatoriu într-un astfel de scenariu:

- orice arhitectură de soluție pentru prestarea respectivelor servicii, care îndeplinește minim cerințele caietului de sarcini lucrează într-o structura concurențială, de tip client-server, pentru centralizarea și corelarea informațiilor procesate;

- în orice altă tipologie de sistem empiric de lucru consideram ca riscul nerealizării atribuțiilor ce revin furnizorului este extreme de ridicat și nu corespunde așteptărilor finalizării prezentului proiect.

Având în vedere că tehnologiile moderne au permis utilizarea pe scară largă a unor astfel de sisteme informatice, autoritatea contractantă consideră că cerința caietului de sarcini nu obstrucționează în niciun fel participarea operatorilor economici la prezenta procedură, apreciind ca fiind neîntemeiate susținerile contestatoarei, și solicită respingerea acestora.

6. Raportat la cele precizate la lit. A alin. e) din cadrul contestației, autoritatea contractantă înțelege să reformuleze cerința astfel: *„completare de metadate asociate imaginilor și validarea imaginilor extrase folosind orice fel de client/aplicație de sine stătătoare”*, și să formuleze clarificări la documentația postată în SEAP, în sensul celor de mai sus, în termenul dispus de către Consiliu.

7. Referitor la susținerile din contestație cap. III, lit. A, alin. f), autoritatea contractantă înțelege să reformuleze cerința, astfel: *„integrare cu LDAP/Active Directory/orice altă formă de interacțiune care să permită livrarea securizată în format electronic a rezultatelor scanării în sistemul autorității contractante”* și să formuleze clarificări la documentația postată în SEAP, în sensul celor de mai sus, în termenul dispus de către Consiliu.

8. Cu privire la susținerile de la în cap. III. Lit. A. alin. g), autoritatea contractantă înțelege să reformuleze cerința, astfel:

- „d) Interfațarea cu echipamente profesionale de scanare descrise în capitolul 3.5.2 al caietului de sarcini”*

- „k) să poată utiliza o bază de date internă relațională”*

și să formuleze clarificări la documentația postată în SEAP, în sensul celor de mai sus, în termenul dispus de către Consiliu.

9. Față de motivele invocate în contestație, cap. III, lit. B, alin. a), autoritatea contractantă înțelege să reformuleze cerința privind

echipamentele de scanare în sensul celor reținute în cadrul procesului-verbal al ședinței de audieri, astfel:

„- Greutatea hârtiei urmează a fi precizată astfel încât să rezulte în mod clar că va fi posibilă scanarea de hârtie având orice greutate minimă ori maximă posibilă

- Alimentarea va fi automată, urmând a fi precizat un număr de coli

- Conectivitatea să ofere și posibilitatea de conectare, fără precizarea modalităților indicate în caietul de sarcini”,

și să formuleze clarificări la documentația postată în SEAP, în sensul celor de mai sus, în termenul dispus de către Consiliu.

10. În ceea ce privește susținerile din contestație, cap. III. Lit. B, alin. b), autoritatea contractantă înțelege să reformuleze cerința privind specificațiile tehnice ale mijloacelor de transport în sensul celor reținute în cadrul procesului-verbal al ședinței de audieri, astfel:

„- Se va menționa că transportul va fi realizat cu camion sau utilitară

- Camionul va avea o capacitate corespunzătoare containerului de transport, cu eliminarea celorlalte specificații

- Autoutilitara va avea o capacitate corespunzătoare containerului de transport, cu eliminarea celorlalte specificații

- În afară de utilizarea containerelor va fi permisă și o alternativă la acestea, care să asigure securitatea hârtiei, care să aibă capacitate și dimensiuni corespunzătoare cu cantitatea de hârtie ce va fi transportată și care va avea în mod obligatoriu un sistem de închidere securizată”,

și să formuleze clarificări la documentația postată în SEAP, în sensul celor de mai sus, în termenul dispus de către Consiliu.

11. Raportat la cele menționate în contestație, cap, III, lit, B, alin, c), autoritatea contractantă subliniază că:

- cerința de distrugere securizată a documentelor, folosind echipamente industriale, este oportună prin faptul că se dorește un proces standardizat care se folosește în mod uzual la distrugerea mecanică de hârtie, fără posibilitatea pierderii accidentale sau a reconstituirii acestora și finalizată cu un certificat de distrugere opozabil în acest sens;

- documentele trebuie să treacă printr-un proces de distrugere mecanică, folosind o bandă de alimentare și o bandă de evacuare materiale tocate, rezultatul final baloți de hârtie presată care corespund standardelor europene în vigoare cât și standardelor de mediu din România;

- nu se dorește distrugerea hârtiei prin ardere sau prin tocare manuală, deoarece prin acest proces nu se elimină 100% posibilitatea pierderii accidentale de informații sau a reconstituirii acestora;

- utilizarea unui echipament profesional de distrugere securizată a hârtiei reprezintă o confirmare că vor fi respectate toate prevederile în vigoare în materie și că distrugerea se va face cu riscuri minime.

- nu sunt precizate caracteristici care să facă trimitere către un singur producător, cu atât mai mult cu cât nici nu au fost solicitate specificații exacte de gen: capacitate, dimensiune;

- nu s-a solicitat să se facă dovada deținerii acestui tip de echipament.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că cerința caietului de sarcini nu obstrucționează în niciun fel participarea operatorilor economici la procedură, apreciind ca fiind neîntemeiate susținerile contestatoarei, și solicită respingerea acestora.

Față de constatările care au reieși din cadrul discuțiilor, autoritatea contractantă înțelege să completeze caietul de sarcini cu prevederi privind:

1. Cerința nr. 1 din cadrul capitolului 3.5.5 urmează a fi reformulată astfel încât să rezulte în mod expres faptul că rezultatul scanărilor realizate va fi livrat autorității contractante etapizat, pe parcursul desfășurării activității de arhivare de către operatorul economic, prin import automat.

2. Autoritatea contractantă va completa caietul de sarcini cu informații care să specifice în mod clar faptul că rezultatul obiectului va fi livrat autorității contractante atât în format electronic în sistemul său, cât și pe medii optice de memorare care să aibă caracteristicile caietului de sarcini.

3. Autoritatea contractantă va completa caietul de sarcini cu informații privind sistemul informatic de arhivare deținut de către autoritatea contractantă și modalitatea de integrare a soluției de captură ofertată, astfel încât să se permită transmiterea în sistemul autorității contractante a rezultatului scanărilor, realizate pe parcursul activității de arhivare electronică.

În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă înțelege să formuleze clarificări la documentația postată în SEAP, în termenul dispus de către Consiliu.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este adresa nr. ... din ..., emisă de ..., prin care se răspunde solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Arhivare electronică a dosarelor persoanelor în evidență pentru căutarea unui

loc de muncă”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru ..., ora 12:00, iar deschiderea acestora este programată pentru aceeași dată, ora 13:00. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a înaintat prezenta contestație, solicitând, în principal, remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Autoarea contestației susține că prin cerințele tehnico-funcționale din cadrul cap. III al caietului de sarcini, autoritatea contractantă impune un anumit sistem de captură ce trebuie deținut de prestator, fapt care, ar îngreuna competiția, avantajând operatorii economici ce dețin sistemul de captură comercial ce îndeplinește toate cerințele din cadrul capitolului, considerând că „cerințele unui produs comercial de captură, enunțate în cadrul capitolului 3.5.3. *Sistemul de captură al documentelor*, exced obiectul contractului, care nu prevede livrarea unui sistem de captură comercial, ci prestarea de servicii de arhivare electronică a documentelor.

Contestatoarea detaliază observațiile sale, astfel că prima critică se referă la faptul că cerințele: „Serviciul de arhivare digitală se va realiza de către un operator economic autorizat și specializat în prestarea de astfel de servicii”, respectiv: „*Arhivarea electronică se va realiza cu personalul specializat al furnizorului precum și cu echipamente specializate, de producție ale furnizorului, automat sau manual, în funcție cu starea fizică a documentelor*”, care, în opinia sa, restrânge participarea la licitație, deoarece „favorizează anumiți operatori economici ce utilizează un anumit sistem comercial ce acoperă toate cerințele minime - acesta fiind produsul Kofax (www.kofax.com)”.

Având în vedere că în data de ... a avut loc audierea părților, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .../.../ ..., în cadrul căreia autoritatea contractantă a eliminat, a explicat sau a reformulat o parte din cerințele criticate de contestatoare, precum și faptul că a menținut o altă parte din aceste cerințe, așa cum au fost precizate în documentația de atribuire, Consiliul se va pronunța asupra contestației, raportat la informații comunicate de ... în adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., care reprezintă „Concluzii scrise”, ca urmare a audierilor menționate.

Astfel, referitor la critica societății contestatoare, care vizează cerințele de la Cap. III, subcap. 3.1 – *Aspecte generale*, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- la pct. 2: „(...) prin sintagma *«operator economic autorizat și specializat în prestarea de astfel de servicii»* înțelegem acei operatori economici care au autorizațiile prevăzute de lege pentru prestarea serviciilor de arhivare și care au și experiența specifică necesară, așa cum este ea solicitată prin fișa de date a achiziției”;

- la pct. 3 lit. b): „(...) prin sintagma *«arhivarea electronică se va realiza cu personal specializat al furnizorului, precum și cu echipamente specializate, de producție ale furnizorului»* așa cum a fost reținut și în procesul verbal al audierilor înțelegem că operatorul economic ofertant (*«furnizorul»* în înțelesul de prestatorul de servicii) trebuie să dovedească faptul că dispune de personal calificat în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, așa cum este el solicitat prin fișa de date a achiziției, în timp ce prin echipamentele specializate autoritatea contractantă înțelege echipamentele la care se face referire în capitolul 3.5.2 din caietul de sarcini”;

- (...) nu urmărește achiziționarea unui sistem comercial COTS, așa cum a afirmat contestatoarea, ci dorește ca pentru apărarea intereselor instituției, ofertanții să dovedească dreptul de proprietate asupra soluției de captură utilizate, prin prezentarea fie de licențe, fie de autorizări specifice”.

Având în vedere cele prezentate anterior, în sensul că respectivele critici au fost întemeiate, precum și faptul că autoarea contestației a acceptat, în cadrul ședinței de audieri, explicațiile de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, să publice în SEAP aceste clarificări.

În ceea ce privește observația contestatoarei asupra cerinței de la Cap. III, subcap. 3.5.3 – *Sistemul de captură al documentelor*, din caietul de sarcini, respectiv: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că deține un sistem de scanare și import al documentelor modular și flexibil care trebuie să permită utilizatorilor următoarele: accesul la funcționalitățile de scanare și import prin metode multiple, procesarea imaginilor sub forma de batch-uri (loturi de documente) și management centralizat al modulelor sistemului”*, Consiliul o va reține ca întemeiată, astfel că va obliga autoritatea contractantă să reformuleze cerința în discuție astfel: „Ofertantul trebuie să facă dovada că deține un sistem de scanare și import al documentelor”, deoarece, modul în care se vor realiza serviciile în cauză aparține prestatorului, autoritatea contractantă fiind beneficiara acestora, pe ea interesând-o produsul final și nu procedeu prin care s-a ajuns la el.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va admite și critica societății contestatoare în ceea ce privește cerința: *„Sistemul trebuie să permită instalarea modulelor de lucru conform funcționalităților cerute în caietul de sarcini pe stații multiple de lucru și să ruleze în regim concurențial”*, de la subcap. 3.5.3, pct. 2, din caietul de sarcini, astfel că va dispune eliminarea acesteia.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a stabili clauze contractuale în favoarea sa, raportat la complexitatea contractului, valoarea acestuia și la termenul de derulare, astfel încât să se asigure că aceste servicii se vor încheia la timp și la standardele cerute.

Referitor la cerința: *„Sistemul de scanare trebuie să fie dimensionat și licențiat astfel încât să permită procesarea unui volum de imagini de minim 150.000 de pagini/zi și să accepte ingestia de documente în următoarele moduri: prin import de documente electronice (email, directoare de rețea) sau prin scanare de documente folosind scanare de documente solicitate în caietul de sarcini”*, care se regăsește la același punct al subcapitolului de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a explicat că, pentru apărarea intereselor sale, prin sintagma *„sistem licențiat”*, se înțelege faptul că: *„oferanții trebuie să dovedească dreptul de proprietate asupra soluției de captură utilizate, prin prezentarea fie de licențe, fie de autorizări specifice”*, aspecte asupra cărora și contestatoarea a fost în consens.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a renunțat la sintagma: *„prin import de documente electronice (email, directoare de rețea)”*, care se regăsește în conținutul cerinței de mai sus, aspecte care vor fi publicate în SEAP.

Privitor la obiecțiile contestatoarei privind cerințele de la Cap. 3.5.3, pct. 1, din caietul de sarcini, respectiv: *„prin licențiere ulterioară, funcționalități de scanare integrabile în alte aplicații de tip web (portal, site web, alte aplicații)”*; *„prin licențiere ulterioară, client de scanare web”*; *„prin licențiere ulterioară, client de scanare de la echipamente multifuncționale (branduri multiple)”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a renunțat la cerința: *„prin licențiere ulterioară, client de scanare web”*, prezentând următoarele reformulări:

- *„Prin licențiere, funcționalități de integrare automată a rezultatelor în aplicația autorității contractante”*;

- *„Prin licențiere. Client de scanare de la echipamentele descrise la capitolul 3.5.2 din caietul de sarcini”*.

Având în vedere cele de mai sus, asupra cărora și contestatoarea a fost de acord, Consiliul va dispune autorității contractante, și în acest caz, să publice, în SEAP, informațiile de mai sus.

Față de cerința criticată, respectiv: „*Completare de metadate asociate imaginilor și validarea imaginilor extrase folosind clienți web și clienți dedicați*”, de la subcap. 3.5.3., pct. 3, lit.c), din caietul de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prezentat următoarea reformulare, la care a achiesat și contestatoarea (conform procesului-verbal de audieri): „*Completare de metadate asociate imaginilor și validarea imaginilor extrase folosind orice fel de client/aplicație de sine stătătoare*”, clarificări ce vor fi publicate în SEAP.

De asemenea, Consiliul reține că și în ceea ce privește observația asupra cerinței: „*Integrare cu LDAP și Active Directory*”, de la pct. 4 lit. e) al aceluiași subcapitol, autoritatea contractantă a remediat această solicitare, astfel: „*Integrare cu LDAP/Active Directory/orice altă formă de interacțiune care să permită livrarea securizată în format electronic a rezultatelor scanării în sistemul autorității contractante*”, contestatoarea fiind de acord cu noua formulare, care va fi publicată în SEAP.

Întrucât societatea contestatoare a avut observații întemeiate și asupra cerințelor de la lit. d) și k) ale pct. 4, subcap. 3.5.3, din caietul de sarcini: „*d) Definierea și transmiterea clienților de scanare către echipamentele multifuncționale*” respectiv „*k) Să poată utiliza baze de date interne multiple: Microsoft SQL, IBM DB2, Oracle*”, Consiliul constată că următoarele reformulări ale autorității contractante (care vor fi publicate în SEAP) au fost în concordanță cu doleanțele contestatoarei, astfel:

- „*d) Interfațarea cu echipamente profesionale de scanare descrise în capitolul 3.5.2 al caietului de sarcini*”;

- „*k) să poată utiliza o bază de date internă relațională*”.

Din analiza adresei nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., care reprezintă concluziile scrise ale autorității contractante, ca urmare a audierilor efectuate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a înțeles să remedieze cerințele criticate, ce se regăsesc în caietul de sarcini, la subcap. 3.5.3, pct. 6 lit. c), e) și f), ținând cont de următoarele mențiuni din procesul-verbal nr. .../ .../..., încheiat cu urmare a audierilor:

- „*greutatea hârtiei urmează a fi precizată astfel încât să rezulte în mod clar că va fi posibilă scanarea de hârtie având orice greutate minimă ori maximă posibilă*;

- *alimentarea va fi automată, urmând a fi precizat un număr de coli*;

- *conectivitatea să ofere și posibilitatea de conectare, fără precizarea modalităților indicate în caietul de sarcini*”, care, ulterior, vor fi publicate în SEAP.

Consiliul constată că în același mod va proceda autoritatea contractantă și în ceea ce privește criticile contestatoarei care vizează

cerințele de la Cap. 4, subcapitol. 4.3 – *Utilaje și echipamente folosite*, din caietul de sarcini, legate de specificațiile tehnice al mijloacelor de transport, în sensul că va reformula aceste cerințe (ce vor fi publicate în SEAP) având în vedere următoarele precizări din procesul-verbal al audierilor:

- „se va menționa că transportul va fi realizat cu camion sau utilitară;

- camionul va avea o capacitate corespunzătoare containerului de transport, cu eliminarea celorlalte specificații;

- autoutilitara va avea o capacitate corespunzătoare containerului de transport, cu eliminarea celorlalte specificații”;

precum și mențiunea din concluziile scrise, respectiv: „În afară de utilizarea containerelor va fi permisă și o alternativă la acestea, care să asigure securitatea hârtiei, care să aibă capacitate și dimensiuni corespunzătoare cu cantitatea de hârtie ce va fi transportată și care va avea în mod obligatoriu un sistem de închidere securizată”.

Pe de altă parte, referitor la specificațiile tehnice minimale, așa cum au fost menționate în subcapitolul precizat anterior, pe care trebuie să le aibă utilajul destinat distrugerii, respectiv: „bandă alimentare tocător; bandă evacuare materiale tocate; bandă alimentare presă; presă de balotat automata; motostivuator specializat pentru manipularea baloților de hârtie”, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora sunt necesare aceste cerințe pentru că nu dorește „distrugerea hârtiei prin ardere sau prin tocare manuală, deoarece prin acest proces nu se elimina 100% posibilitatea pierderii accidentale de informații sau a reconstituirii acestora”.

În justificarea acestei aprecierii, Consiliul are în vedere faptul că, indiferent dacă respectivele tocătoare sunt prevăzute sau nu cu o bandă de alimentare cu documentele ce trebuie distruse, procesul de punere a lor pe respectiva bandă este făcut manual, deci de o persoană responsabilă și autorizată în acest sens.

Prin urmare, impunerea ca tocătoarele industriale să aibă atât o bandă de alimentare, cât și o bandă de evacuare a materialelor tocate, este nejustificată, întrucât respectivele documente pot fi introduse direct în sistemul de alimentare al acestora (oricare ar fi el), iar în cazul evacuării resturilor tocate, ar putea exista posibilitatea ca aceste materiale tocate să fie eliminate direct într-un recipient/container etc., sau respectivul tocător să fie prevăzut, chiar din fabricație, cu un compartiment intern de stocare a acestor resturi, până la împachetarea lor sub formă de baloți.

Față de cele evocate, Consiliul stabilește că observația contestatoarei în acest sens este corectă, astfel că va obliga autoritatea contractantă să reformuleze cerința în discuție, ținând

cont de faptul că dorește o *distrugere securizată* a documentelor respective, utilizându-se un echipament profesional (performanțele tehnice ale acestuia putând fi demonstrate cu o fișă tehnică, carte tehnică etc.) care să probeze faptul că are o capacitate suficientă pentru distrugerea actelor aferente, în timpul prevăzut de autoritatea contractantă și orice alte mențiuni care să nu fie restrictive, în sensul dispozițiilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”*.

În același mod se va pronunța Consiliu și în ceea ce privește solicitarea: *„motostivuator specializat pentru manipularea baloților de hârtie”*, considerând că sintagma *„specializat”* este nejustificată, neavând relevanță în acest caz, deoarece, pentru manipularea baloților de hârtie, poate fi utilizat un motostivuator simplu adecvat capacității respectivilor baloți de hârtie.

Consiliul are în vedere faptul că în adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., care reprezintă concluziile scrise, autoritatea contractantă a precizat că va completa caietul de sarcini cu următoarele prevederi (care vor fi publicate în SEAP) privind:

- *„1. Cerința nr. 1 din cadrul capitolului 3.5.5 urmează a fi reformulată astfel încât să rezulte în mod expres faptul că rezultatul scanărilor realizate va fi livrat autorității contractante etapizat, pe parcursul desfășurării activității de arhivare de către operatorul economic, prin import automat.*

2. Autoritatea contractantă va completa caietul de sarcini cu informații care să specifice în mod clar faptul că rezultatul obiectului va fi livrat autorității contractante atât în format electronic în sistemul său, cât și pe medii optice de memorare care să aibă caracteristicile caietului de sarcini

3. Autoritatea contractantă va completa caietul de sarcini cu informații privind sistemul informatic de arhivare deținut de către autoritatea contractantă și modalitatea de integrare a soluției de captură ofertată, astfel încât să se permită transmiterea în sistemul autorității contractante a rezultatului scanărilor, realizate pe parcursul activității de arhivare electronică”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, coroborat cu art. 256³ alin. (1) din același act normativ, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să elimine/modifice/înlocuiască/reformuleze, cerințele din caietul de sarcini, așa cum au fost precizate în conținutul motivării de mai sus, cu publicarea acestora în SEAP.

Solicitarea vizând anularea procedurii de atribuire, va fi respinsă ca nefondată, potrivit 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, deoarece, în speță, nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care procedura este viciată în întregul său, astfel încât să fie necesară luarea unei astfel de măsuri.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Doina- Florica ENIȚĂ**

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 33(treizecișitri) pagini.