



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 32625/... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... lider al Asocierii ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 22634/12.12.2014, emis de ... cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de cercetare pentru elaborarea Planurilor de management/planurilor integrate de management, incluzând realizarea studiilor suport (de evaluare a biodiversității, de evaluare a impactului antropic, cartografierea), în cadrul proiectului *Parteneriat în vederea elaborării planurilor de management/planurilor integrate de management pentru arii protejate aparținând complexelor de ecosisteme din bazinul Dunării Inferioare și râurile tributare Ialomița și Călmățui (PARTMAP)*”, anunț de participare nr. ... publicat în SEAP la 06.09.2014, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de ... și anulează deciziile de respingere a ofertei depuse de contestatoare și de anulare a

procedurii consemnate în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea ofertei prezentate de ... conform prezentei motivări.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 32625/... ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 22634/12.12.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca neconforma a ofertei, respectiv faptul că:

- nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 de la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională în sensul prezentării, în dovedirea experienței similare, a cel mult 6 contracte de servicii similare care să aibă în obiectul lor, printre altele, inclusiv, elaborarea unuia sau mai multor planuri de management pentru arii protejate/Situri Natura 2000;

- nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară specifică pentru experții Iane Mihaela și Strugariu Alexandru;

- nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară generală și specifică pentru experții Corpade Ana Maria și Bute Lager Autora, lipsind certificatele de atestare ca evaluator de mediu.

Astfel, referitor la primul aspect invocat în decizia de respingere, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă a reținut că, din actul adițional nr. 3/05.06.2014, la contractul 55/17.12.2012, rezultă că planul de management aprobat va avea termen de plată luna aprilie 2015, apreciind că, astfel, nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției. În opinia contestatoarei, aceste aprecieri sunt eronate deoarece experiența similară se dobândește prin prestarea efectivă a unui serviciu sau prin executarea unei activități și nu prin încasarea prețului aferent acestora.

Prin contractele încheiate, părțile sunt libere să stabilească termenele de plată pentru serviciile prestate, experiența similară dobândită nefiind condiționată de încasarea prețului.

... arată că a realizat integral și a predat în varianta finală Planul de Management pentru aria naturală protejată Cheile Rudăriei, obținând aprobarea autorității contractante Universitatea Eftimie Murgu - Reșița, fapt care reiese în mod clar din pag. 191-192 din oferta depusă.

De asemenea, la aceleași pagini din ofertă a fost prezentată și Aplicația de plată nr. 7, document contrasemnat/aprobat de beneficiar, care consemnează predarea livrabilelor ce fac obiectul serviciilor contractate, care sintetizează toate informațiile referitoare la progresul fizic al contractului și care, prin aprobarea de către conducătorul autorității contractante, atestă, faptul că serviciile au fost prestate și că plata este aprobată, putându-se emite factura.

În ceea ce privește experiența similară specifică pentru expertul ornitolog Iane Mihaela, contestatoarea arată că documentele care atestă îndeplinirea cerinței pentru expertul în cauză au fost depuse la pag. 759-766 din ofertă. Astfel, a fost depusă Declarația-recomandare nr. 1007/01.04.2013 emisă de Administrația Parcului Național Domogled-Valea Cernei, prin care este confirmată experiența doamnei Iane Mihaela în calitate de expert în ecologia păsărilor, cu atribuții în inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor de păsări, în cadrul Proiectului LIFE Nature – Life Nat 04/RO/000225 - Situl Pădurile cu Pin Negru din Banat – parte a rețelei Natura 2000, în perioada 01.07.2004 – 31.06.2007.

Referitor la experiența similară specifică pentru expertul herpetolog Strugariu Alexandru, contestatoarea arată că, la pag. 924 din ofertă, a fost depusă, adevărul privind statutul de doctorand în biologie al expertului în cauză, rezultând astfel că, de la data de 03.10.2011, când a fost înmatriculat ca doctorand până la data 27.10.2014, când a fost depusă oferta, acesta a desfășurat activități de cercetare în domeniul herpetofaunei (reptile). În plus, expertul respectiv beneficiază și de prevederile art. 164 alin. (2) din Legea nr. 1/2011 potrivit căroră, pe durata activității, studentul-doctorandul are dreptul la recunoașterea vechimii în muncă și specialitate. Suplimentar, a fost depus și contractul individual de muncă nr. 1367/01.03.2013 încheiat de domnul Strugariu Alexandru cu Institutul de Cercetare-Dezvoltare Delta Dunării, prin care se atestă că este angajat să realizeze servicii de monitorizare a stării de conservare a speciilor de reptile și amfibieni de interes comunitar din România.

Cu privire la lipsa certificatelor de evaluator de mediu pentru experții Corpade Ana Maria și Bute Lager Autora, contestatoarea precizează că la pag. 1371 din oferta depusă, a prezentat adresa nr. 1919/21.07.2014 emisă de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, în care figurează numele celor două doamne, ca făcând parte din colectivul de specialiști pe baza căroră a fost obținută

atestarea ca persoană juridică în Registrul Național al Evaluatorilor de Studii pentru Protecția Mediului pentru Prin depunerea acestei adrese, contestatoarea a avut în vedere și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3, publicată în SEAP la data de 08.10.2014, prin care autoritatea contractantă a precizat că, în îndeplinirea cerinței, acceptă 3 membri ai colectivului de specialiști ai persoanelor fizice atestate ca experți în evaluare strategică de mediu.

Pentru toate acestea, contestatoarea apreciază că motivele de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă sunt nelegale, fapt care atrage și nelegalitatea anulării procedurii în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 196/07.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 210/08.01.2015, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... însoțit de dosarul achiziției publice și de oferta depusă de contestatoare.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că, un prim motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, a fost acela că nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 cap. III.2.2 din fișa de date a achiziției privind elaborarea unuia sau mai multor planuri de management pentru arii protejate/Situri Natura 2000, coroborată cu cerința nr. 4 din Caietul de sarcini, potrivit căreia elaborarea planurilor de management/planurilor integrate de management trebuie făcută în concordanță cu standardele și legislația în vigoare și avizarea acestora de autoritățile de mediu competente.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că a purtat cu contestatoarea o corespondență de clarificare determinată de neclaritățile din ofertă și de nedescrierea serviciilor prestate la coloana 8 în cazul liderului de asociere

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a adus informații noi, dar care nu au fost în măsură să dovedească îndeplinirea cerinței din coloana 8 a formularului 8 depus, nereieșind realizarea serviciilor de elaborare a planurilor de management pentru ariile protejate/situri Natura 2000.

Autoritatea contractantă respinge afirmațiile contestatoarei legate de faptul că părțile sunt libere să stabilească termenele de plată pentru serviciile prestate, stabilirea ca termen de plată luna aprilie 2015 fiind de natură a încălca prevederile art. 6 din Legea ...

În plus, arată că în anexa nr. 1 a actului adițional nr. 3/05.06.2014, la contractul 55/17.12.2012, este menționat printre altele, raportul intermediar nr. 8 – Plan de management aprobat pentru care, însă, nu s-a făcut dovada realizării prin prezentarea unei aplicații de plată. De asemenea, potrivit cerinței nr. 4 din caietul de sarcini planul de management ar fi trebuit să fie avizat și aprobat de către

autoritățile competente de mediu, în speță Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în cazul de față planul fiind aprobat doar de către autoritatea contractantă.

În opinia autorității contractante, contestatoarea se află în eroare când susține, pe de o parte, că a realizat integral și a predat în varianta finală Planul de Management pentru aria naturală protejată Cheile Rudariei, și a obținut aprobarea autorității contractante Universitatea Eftimie Murgu – Reșița, aferent raportului intermediar nr. 7 iar pe de altă parte afirmă ca acesta va fi plătit după 7 luni, acesta fiind planul de management aprobat. În realitate, planul de management avizat/aprobat este documentul ce dă posibilitatea efectuării ultimei plăți și va fi predat prin raportul nr. 8.

În ceea ce privește motivul de respingere legat de expertul ornitolog Iane Mihaela, autoritatea contractantă menționează că din oferta depusă și răspunsul la clarificările solicitate nu rezultă că este îndeplinită cerința nr. 6 de la cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, în sensul dovedirii experienței specifice de 3 ani după absolvirea studiilor superioare de către persoana în cauză, nu doar înainte de absolvire. Din Declarația - recomandare nr. 1007/01.04.2013 emisă de Administrația Parcului Național Domogled - Valea Cernei nu reiese decât experiența anterioară absolvirii facultății, respectiv pentru perioada 01.07.2004 – 31.06.2007, în timp ce diploma de licență a fost obținută în sesiunea iunie 2007.

Referitor la expertul herpetolog Strugariu Alexandru, autoritatea contractantă arată, de asemenea, că ofertantul contestator nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 6 de la cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, în sensul dovedirii experienței specifice de 3 ani a persoanei respective. Din recomandarea de la pag. 925 și din contractul de muncă de la pag. 926 - 927 din ofertă, precum și din răspunsul la clarificările solicitate cu privire la acest aspect, nu a rezultat o experiență de 3 ani așa cum s-a solicitat ci una de doar 2 ani și o lună, rezultată din activitățile desfășurate în perioadele 12.04.2012 – 11.08.2012 și 01.03.2013 – 27.10.2014. Din adevărta emisă de Facultatea de Biologie reiese că dl. Strugariu Alexandru a deținut postul de asistent cercetare înainte de absolvirea studiilor cu diplomă de licență, motiv pentru care activitatea desfășurată în această calitate nu a fost asimilată experienței de expert herpetolog și nu a fost luată în calcul ca experiență specifică.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în calculul experienței specifice nu a avut în vedere nici activitatea doctorală, deoarece aceasta s-a încheiat prin susținerea tezei de doctorat la data de 05.12.2014, ulterior deschiderii licitației din data de 05.12.2014.

În ceea ce îi privește pe experții în evaluarea de mediu (SEA) propuși, Corpade Ana Maria și Bute Lager Autora, autoritatea contractantă arată că pentru aceștia nu a fost făcută dovada deținerii de certificate de atestare ca evaluatori de mediu. De asemenea, nu a fost depus un astfel de certificat nici pentru persoana juridică, respectiv pentru unul din membrii asocierii. Prin urmare nu a fost îndeplinită cerința nr. 6 de la cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției referitoare la experții în evaluarea de mediu (SEA).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de cercetare pentru elaborarea Planurilor de management/planurilor integrate de management, incluzând realizarea studiilor suport (de evaluare a biodiversității, de evaluare a impactului antropic, cartografierea), în cadrul proiectului *Parteneriat în vederea elaborării planurilor de management/planurilor integrate de management pentru arii protejate aparținând complexelor de ecosisteme din bazinul Dunării Inferioare și râurile tributare Ialomița și Călmățui (PARTMAP)*”, coduri CPV 73110000-6 – *Servicii de cercetare (Rev.2)*, 71354100-5 – *Servicii de cartografie digitală (Rev.2)*, 79311200-9 – *Servicii de realizare de studii (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 06.09.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă – în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât a prezentat un răspuns neconcludent la solicitările de clarificări și inacceptabilă – în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, întrucât nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, precum și a celei de anulare a procedurii (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 22634/12.12.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 60.073,01 lei), solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Analizând prezenta contestație, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la documentele prezentate de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

- pentru îndeplinirea experienței similare prevăzută la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, contestatoarea a prezentat pentru ... formularul 8 – lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, însoțit de documente în susținere, în care a enumerat următoarele contracte:

- 1. Servicii de elaborare Plan de management și realizare studii premergătoare (inventariere, evaluare statut de conservare, elaborare măsuri de conservare) în cadrul proiectului *Elaborarea planului de management al ariei protejate Cheile Rudăriei*, nr. 55/17.12.2012, în valoare totală de 480.675 lei, executat până în prezent de 457.692,73 lei, încheiat cu Universitatea Eftimie Murgu din Reșița;

- 2. Servicii de realizare studii și elaborare plan de management al ariei protejate Domogled-Valea Cernei, nr. 16/11.09.2013, în valoare totală de 1.880.000 lei, executat până în prezent de 733.200 lei, încheiat cu RNP – Romsilva – Administrația Parcului Național Domogled Valea Cernei RA, precizând tipul serviciilor prestate;

- 3. Consultanță de specialitate în scopul obținerii de către beneficiar a actelor de reglementare în domeniul protecției mediului necesare pentru realizarea proiectului *Amenajare zonă turistică – Domeniul schiabil Nedeia*, nr. 120/27.04.2011, în valoare totală de 150.000 euro, executat până în prezent de 120.000 euro echiv. a 550.837,02 lei, încheiat cu SC Dunca Imobiliare SRL;

- 4. Consultanță de specialitate în scopul obținerii de către beneficiar a actelor de reglementare la faza PAC în domeniul protecției mediului necesare pentru realizarea proiectului *MHC Socolau, localitatea Ruscova*, nr. 8/07.11.2011, în valoare totală de 25.000 euro, executat până în prezent 104.576,95 lei, încheiat cu SC Alesis SRL;

iar pentru asociatul ... formularul 8 – lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, însoțit de documente în susținere, în care a enumerat următoarele contracte:

- 1. Servicii pentru pregătirea și revizuirea planurilor de management, nr. 21-SC din 03.09.2010, în valoare de 3.025.294 lei, încheiat cu USAMV, precizând tipul serviciilor prestate;

- 2. Servicii pentru pregătirea măsurilor de management pentru situl (SCI) marin Natura 2000, în valoare de 31.765.800 lei, încheiat cu USAMV, precizând tipul serviciilor prestate;

- pentru îndeplinirea cerinței privind experiența experților cheie desemnați de la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, contestatoarea a prezentat formularul 11 – angajamentul ofertantului privind resursele umane, însoțit de anexa 1 – lista cu experții implicați în derularea contractului și documente justificative pentru fiecare dintre experții propuși.

De asemenea, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 21377/21.11.2014, următoarele clarificări: „1. referitor la cerința din fișa de date a achiziției cerința nr. 2 ... vă solicităm să justificați

cu documente suport îndeplinirea cerinței de mai sus având în vedere următoarele: EPMC: există elemente de neclaritate, solicităm clarificări pentru contractele declarate în formularul 8, procentul de îndeplinire (coloana 7) nu este în conformitate cu totalul executat până în prezent (coloana 5). Nu sunt descrise serviciile prestate – coloana 9. INTEGRA: există elemente de neclaritate; solicităm clarificări pentru contractele declarate în formularul 8; dovada privind încheierea contractului 21 – SC/03.09.2010; detalii privind procentele de la coloana 7. 2. referitor la cerința din fișa de date a achiziției informații despre persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului de servicii ... vă rugăm să justificați cu documente suport modul de îndeplinire a cerinței, astfel cum a fost stabilită în fișa de date și clarificări, pentru următorii experți declarați ...”.

La solicitarea de mai sus, prin adresa nr. 2116/27.11.2014, contestatoarea a transmis următorul răspuns: „Răspuns 1. a. Formularul 8 – experiența similară lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani prezentat la pg. 154-155 din oferta depusă, respectiv coloanele 4 și 7, relevă calitatea de contractant unic a ... în toate cele 4 contracte prezentate pentru îndeplinirea cerinței. La pg. 156-249 din oferta depusă se regăsesc documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractelor de servicii prezentate în formularul 8 susmenționat (contracte de prestări servicii, aplicații de plată aprobate, recomandări), care atestă fizic și valoric ducerea la bun sfârșit a serviciilor respective, așa cum sunt sintetizate în coloanele formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Atașăm prezentei adrese formularul 8 completat cu informații suplimentare, în susținerea informațiilor deja prezentate în oferta depusă, conform solicitării de clarificări. Precizăm că inițial în coloana 7 am înscris procentul contractat de ... pe care acum l-am detaliat înscriind și procentul din fiecare contract de servicii realizat efectiv până la momentul depunerii ofertei de contractantul unic ... conform valorilor declarate în coloana 5. b. Conform Formularului 8 – experiența similară lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani depus de ... în cadrul documentelor de calificare, la pg. 251-252, sunt menționate două contracte ce fac dovada experienței similare, astfel: contract nr. 21-SC din 03.09.2010, având ca obiect servicii pentru pregătirea și revizuirea planurilor de management semnat de asocierea ... cu o valoare a serviciilor contractate de 2.431.255 lei ... am atașat prezentului răspuns contractul de asociere, din care reiese partea prestată de ... respectiv 80,36 % din totalul valorii serviciilor contractate. Contract nr. 63-SC din 07.10.2011 ... la pag. 275-278, ... a desfășurat activități în cadrul proiectului în valoare de 10.152.800 lei, respectiv în procent de 31,97 % din valoarea

totală a contractului ... atașăm prezentei adrese formularul 8 în care am corectat eroarea materială din coloana 7, respectiv am corelat procentul contractat de ... cu valorile din fiecare contract de servicii realizate efectiv până la momentul depunerii ofertei, corespunzător documentelor depuse în cadrul ofertei ... Răspuns 2. la pag. 291-1378 din oferta depusă se află CV-urile, copiile conforme cu originalul ale diplomelor de licență și copiile conforme cu originalul ale documentelor care atestă experiență generală și respectiv experiență specifică a experților propuși. În tabelul de mai jos este prezentat, pentru fiecare expert în parte, modul de îndeplinire a cerințelor privind experții, solicitate prin fișa de date a achiziției, cu referire la documentele relevante incluse în ofertă ... conform documentelor depuse și după cum reiese și din tabelul prezentat mai sus, persoanele propuse pentru ocuparea pozițiilor solicitate prin fișa de date îndeplinesc în totalitate cerințele formulate. În eventualitatea în care considerați că sunt necesare documente sau explicații suplimentare, vă rugăm să adresați punctual eventualele neclarități, urmând ca subscrișa să răspundă solicitărilor formulate”.

Cu toate că i s-a solicitat expres de către contestatoare „... vă rugăm să adresați punctual eventualele neclarități”, nefiind solicitate noi clarificări, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o nouă corespondență cu ofertantul contestator asupra aspectelor în referință.

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite contestatoarei, noi explicații punctuale și să evalueze răspunsurile primite, pe aspectele mai sus menționate, anterior respingerii ofertei.

Astfel, o nouă clarificare ar fi fost necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica CNSC cât și în jurisprudență (inclusiv cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări care să conducă la obținerea unor informații de certitudine, decât să se emită o soluție de respingere a ofertei bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivație de nerăsturnat. Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, reținea:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată.

În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în cazul în care, în urma verificării răspunsurilor primite, comisia de evaluare constata că mai are anumite nelămuriri, trebuia să facă aplicarea art. 78 din HG nr. 925/2006 și să-i solicite ofertantei noi clarificări, formulate clar și explicit, astfel încât, în urma primirii răspunsurilor, să stabilească cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerințelor documentației de atribuire.

În concluzie, nefiind respectate de către autoritatea contractantă condițiile legale privind redactarea în mod clar și explicit a solicitărilor de clarificări, se constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o nouă corespondență cu ofertantul contestator a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În soluționarea cauzei, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din OUG nr. 34/2006: "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire";

- din HG nr. 925/2006:

- art. 11 alin. (3): „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”;

- art. 35: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

- art. ... alin. (2) lit. f) privind atribuția comisiei de evaluare de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

În raport de dispozițiile legale citate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta a respins, în mod eronat, oferta prezentată de contestatoare (ca inacceptabilă) în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 dacă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare și a art. 79 alin. (1) dacă ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, în absența obținerii tuturor informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 34 alin. (2) și ... alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Din analiza normelor juridice anterior amintite, rezultă fără echivoc că, pentru a stabili dacă o ofertă trebuie respinsă sau declarată admisibilă, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudine asupra modului în care aceasta respectă prevederile documentației de atribuire.

În raport de dispozițiile legale menționate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta a respins, în mod eronat, oferta prezentată de contestatoare, în absența informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că, în mod eronat, procedura de atribuire a fost anulată, nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept de mai sus, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează deciziile de respingere a ofertei depuse de contestatoare și de anulare a procedurii consemnate în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, conform prezentei motivări.

De asemenea, părțile vor avea în vedere că decizia este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....