



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 31046... Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... .. formulată împotriva procedurii organizată de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de „servicii de pază”, cod CPV 79713000, s-a solicitat anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou caiet de sarcini, care să respecte dispozițiile legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos declină competența de soluționare a contestației depusă de de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL, în calitate de participant la procedura organizată de ... în vederea atribuirii contractului de „servicii de pază”, cod CPV 79713000, a solicitat anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou caiet de sarcini, care să respecte dispozițiile legale.

Văzând că procedura în discuție are ca obiect atribuirea unui contract de servicii încadrate în anexa nr. 2B la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (categoria 23), estimat valoric la 514.404 lei, fără TVA, cu adresele nr. 277/...-... și 278/...-..., Consiliul a solicitat, autorității contractante și contestatoarei, punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea contestației depuse, respectiv punctul de vedere față de declinarea competenței de soluționare a contestației către instanța judecătorească pe care o consideră competentă, având în vedere că obiectul contractului îl constituie servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanța evocată.

SC ... SRL a transmis adresa nr. 018 din 15.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 609/15.01.2015, prin care solicită declinarea competenței de soluționare a contestației către Tribunalul ... – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

... a transmis adresa nr. 663/16.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 660/16.01.2015, prin care susține că soluționarea contestației înaintată de SC ... SRL este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și solicită respingerea acesteia în baza prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de pază” (Anexa 2B), cod CPV 79713000, publicând, pe site-ul [www.dsiasi.ro](http://www.dsiasi.ro), anunțul de participare nr. 279/08.01.2015 și documentația de atribuire.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestația privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât

cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

Din cuprinsul anunțului de participare nr. 279/08.01.2015, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 514.404 lei, fără TVA, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (130.000 euro, fără TVA), astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării prevederilor ordonanței menționate. De asemenea, nu sunt aplicabile prevederile cap. IX privind soluționarea contestațiilor de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Deși autoritatea contractantă susține că prezenta contestație revine spre soluționare Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aceasta nu aduce niciun argument în acest sens.

Verificarea competenței materiale a Consiliului are prevalență față de verificarea existenței garanției de bună conduită, aceasta din urmă intrând în sfera de atribuții a instanței competente să se pronunțe asupra cauzei.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a le soluționa, potrivit art. 16 alin. (1) din ordonanța de urgență, în competența sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare dispozițiile:

- art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004: „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ”;

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căroră: „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene [...] se soluționează, în fond, de tribunalele administrativ-fiscale [...]”;

- art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, 266 alin. (1) și art. 297 - „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun” - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă, respectiv să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul organizatoarea procedurii.

Redactată în cinci exemplare, conține patru pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...