



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32262/... depusă de ... cu sediul social în înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... - ... Unic, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... situat în ... str. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 43668/08.01.2015 și al raportului de evaluare al ofertelor ce stă la baza comunicărilor în ceea ce privește lotul 2, acte emise de către ... cu sediul în, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „*Furnizare implanturi ortopedice*”, cod CPV 33184100-4, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 43668/08.12.2014 în ceea ce privește Lotul 2, precum și toate celelalte comunicări;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 43663/08.12.2014, precum și raportul de evaluare al ofertelor ce stă la baza comunicărilor în ceea ce privește Lotul 2;
- considerarea ofertei ... ca fiind admisibilă (conformă și acceptabilă) cu obligarea autorității contractante la stabilirea corectă a rezultatului procedurii, conform criteriului ales în documentația de atribuire, „prețul cel mai scăzut”;

- obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să emită un rezultat al procedurii care să respecte întru-totul prevederile legale;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește criticile cu privire la evaluarea ofertei sale.

Anulează raportul procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 2 și toate actele subsecvente aferente acestui lot.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor pentru lotul 2 potrivit cerințelor din documentația de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea ... referitor la „*considerarea ofertei ca fiind admisibilă (conformă și acceptabilă)*”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 43668/ 08.01.2015 și al raportului de evaluare al ofertelor ce stă la baza comunicărilor în ceea ce privește lotul 2, acte emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „*Furnizare implanturi*”

ortopedice”, cod CPV 33184100-4. Contestatorul menționează că în data de 27.11.2014 a primit adresa nr. 42513/27.11.2014 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă pentru loturile 2, 5 și 10 (3 loturi din 8 ofertate). Cu toate acestea, în data de 04.12.2014, telefonic, șefa comisiei de licitație a cerut să se renunțe/să se retragă oferta pentru Lotul 2. Telefonic s-a răspuns că așa ceva nu este posibil. Ulterior, s-a primit din partea autorității, prin fax, adresa nr. 43308/ 04.12.2014 în care se preciza că oferta a fost introdusă în mod eronat în etapa electronică pentru Lotul 2 și nu va fi luată în considerare de către comisia de evaluare. De asemenea, contestatorul menționează că în data de 05.12.2014 a primit un email care confirma că pentru Lotul 2 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, iar în data de 08.12.2014, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii nr. 43668 în care se preciza că oferta depusă pentru Lotul 2 a fost considerată neconformă întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini. Ca urmare, contestatorul consideră că printr-o informare eronată i s-a împiedicat exercitarea dreptului legal de a contesta o eventuală descalificare tehnică.

Contestatorul apreciază că, în cazul apariției unei erori, autoritatea contractantă putea și trebuia să o corecteze înainte de începerea procedurii de licitație electronică și nu după finalizarea acesteia, respectiv după ce competitorii au avut acces la oferta financiară (acces despre care susține că ar fi nelegal în cazul în care descalificarea e pe motiv tehnic). Mai mult decât atât, în etapa electronică a licitației, ofertanții puteau vedea cea mai bună ofertă financiară.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006 și, pentru aplicarea principiului transparenței, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ, **solicită** Consiliului să dispună obligarea autorității contractante să comunice un rezultat al procedurii care să conțină:

- menționarea produselor ofertate, adică modelul produsului ofertat de competitor;
- pentru operatorii economici necâștigători, comunicarea rezultatului ar trebui să conțină și avantajele relative ale ofertei clasate pe primul loc în raport cu oferta acestora;
- dreptul de a depune contestație, având în vedere prevederile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că, așa cum se poate observa din comunicarea rezultatului procedurii nr. 43668 comunicat prin fax în data de 08.12.2014, este evident că nu s-a comunicat modelul

produsului ofertat sau producătorul produselor ofertate de câștigătorul lotului 2, numele câștigătorului lotului 2 lipsește, astfel încât nu se poate lua la cunoștință dacă produsele ofertate de câștigătorul lotului 2 sunt conforme cu caietul de sarcini. În același timp, prin aceleași acte nu s-a indicat termenul pentru contestarea comunicării rezultatului procedurii. Mai mult, în data de 08.12.2014, s-a făcut comunicarea rezultatului procedurii din punct de vedere tehnic dar, în mod corect, trebuia făcut doar din punct de vedere financiar.

Contestatorul arată că oferta sa a fost considerată conformă, potrivit art. 36 din HG nr. 925/2006, și a fost admisă la etapa de licitație electronică așa cum i s-a adus la cunoștință prin adresa din data de 27.11.2014 iar, în cadrul SEAP, era publicată licitația electronică cu mențiunea că oferta sa de 457.000 ron este cea mai bună ofertă de preț.

În ceea ce privește motivele concrete ale autorității contractante care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, contestatorul face următoarele observații:

- punctul 2.2: *„șurub transpedicular monoaxial cu conector nu sunt confecționate din aliaj de titan”* - conform ofertei și a broșurii anexate ofertei tehnice, produsele sunt confecționate din aliaj de titan, respectiv Ti6A14V;

- punctul 2.2: *„nu sunt compuse din corp principal conic, manșon de presiune și piuliță de strângere”* - șuruburile sunt compuse din corp principal conic, manșon de presiune (lalea) și piuliță de strângere (setscrew cu sistem autorupere pentru o strângere optimă). Mai mult, este illogic cum autoritatea contractantă susține că varianta cu cap mobil (șurub poliaxial) se încadrează perfect, în timp ce la varianta cu cap fix (singura caracteristică diferită de varianta șurubului poliaxial) se găsesc atâtea neconformități;

- punctul 2.2: *„nu sunt dimensiunile solicitate”* - dimensiunile disponibile sunt mult mai variate decât cele solicitate. S-au cerut doar 2 diametre de 5,5 mm și 6,5 mm cu lungimi 30-55 mm, iar în ofertă sunt disponibile 6 diametre (inclusiv cele solicitate), iar lungimile sunt cuprinse între 25-60 mm (inclusiv cele solicitate prin caietul de sarcini);

- punctul 2.3: *„nu sunt din aliaj de titan”* - conform ofertei și a broșurii anexate ofertei tehnice, produsele sunt confecționate din aliaj de titan, respectiv Ti6A14V;

- punctul 2.3: *„nu au componenta cerută”* - șuruburile sunt compuse din corp principal conic, manșon de presiune și piulița de strângere (setscrew cu sistem autorupere pentru o strângere optimă). De asemenea, șuruburile iliace prezintă mai multe tipuri

de conectoare fixe sau monoaxiale, atât pentru fixare în linie, cât și laterală la 90 grade;

- punctul 2.3: *„nu sunt dimensiunile solicitate”* - dimensiunile disponibile sunt mult mai variate decât cele solicitate. S-a cerut doar 1 diametru de 7.5 mm cu lungimi 50-80 mm, iar conform ofertei sunt disponibile 3 diametre (inclusiv cel solicitat), iar lungimile sunt cuprinse între 50-80 mm (inclusiv cele solicitate prin caietul de sarcini), la diferite unghiuri de 0,10 și 20 grade;

- punctul 2.4: *„nu prezintă cârlig sublaminar cu șurub de blocare ce transfixiază lama vertebrei”* - în limba engleză sublaminar se traduce infralaminar. Din ofertă, dar și din broșura produsului anexată ofertei, rezultă că produsul este disponibil în varianta solicitată;

- punctul 2.4: *„nu sunt dimensiunile solicitate”* - dimensiunile disponibile sunt mult mai variate decât cele solicitate. S-au cerut 3 mărimi, iar conform ofertei sunt disponibile 24 de mărimi (inclusiv cele solicitate prin caietul de sarcini);

- punctul 2.5: *„la instrumentarul pus la dispoziție mânerul nu este din plastic (Tecaform)”* - într-adevăr, Medtronic a decis să folosească un material superior - silicon plasticului și care derivă din acesta. Avantajele sunt: siliconul are o mai bună aderență, este mai confortabil și mult mai ușor de manevrat.

Astfel, în opinia contestatorului, oferta a fost descalificată doar pentru că produsele ofertate sunt prea bune și net superioare.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18370/... - ... transmiterea dosarului achiziției și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 46344/23.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32842/29.12.2014.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că în analiza propunerii tehnice s-a avut în vedere corespondența datelor prezentate în propunerea tehnică declarativă prezentată de contestator și broșura producătorului atașată propunerii tehnice. Astfel, comisia de evaluare a considerat oferta contestatorului neconformă, respectiv *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* și respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr.

925/2006, ținând cont de analiza efectuată conform Procesului verbal nr. 42437/27.11.2014 și a Anexei 1 la acest proces verbal.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în urma analizei s-a evidențiat faptul că la lotul 2 - Sistem de spondilosindeză posterioară toraco-lombară, există corespondență între propunerea tehnică și broșura producătorului CD Horizon Legacy doar pentru 2.1. - Șurub transpedicular poliaxial cu conector și 2.5. - Bare conectoare pentru șuruburi transpediculare, șuruburi iliace și cârlige sublaminare (Ti6A14V). Punctele 2.2. - Șurub transpedicular monoaxial cu conector, 2.3.- Șurub iliac cu conector (Ti6A14V), 2.4. - Cârlige sublaminare (Ti6A14V) nu sunt prezentate în broșura producătorului CD Horizon Legacy. Mai mult, pentru 2.3. Șurub iliac cu conector (Ti6A14V) în propunerea tehnică se prezintă diametrul 7,5 mm lungimi 60, 70, 80 mm față de cum s-a solicitat în caietul de sarcini (diametrul 7,5 mm, lungime 50, 60, 70, 80 mm);

De asemenea, pentru Instrumentar, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- pentru cerința din caietul de sarcini „*mâner plastic (Tecaform)*” se prezintă „*mânerele instrumentelor sunt realizate din silicon*”;
- pentru cerințele din caietul de sarcini – „*Disector de pedicul drept cu indicator de adâncime 30,40, 50 60 mm și Disector de pedicul curb*” se prezintă în propunerea tehnică – „*instrumente gradate pentru străpungerea osului cancelos*”;
- nu se prezintă „*Bara de probă flexibilă pentru determinarea lungimii barelor conectoare*”;
- nu se prezintă „*Tăietor de bare*”;
- pentru cerința din caietul de sarcini „*Instrumente pentru distracție și compresie cu fălci lungi*” se prezintă în propunerea tehnică „*instrumente pentru distractie/compresie*”;
- nu se prezintă „*pârghie pentru șuruburi spondilolistezis*”;
- nu se prezintă „*șurubelnița hexagonală 3,5 mm cu mâner în T*”;
- nu se prezintă „*șurubelnița hexagonală 7 mm*”;
- nu se prezintă „*șurubelnița hexagonală 2,5 mm*”;
- nu se prezintă „*șurubelniță hexagonală 5 mm pentru șaiba de blocare*”.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, pentru a considera o ofertă neconformă, este suficient ca una din specificațiile tehnice să nu corespundă cerințelor din caietul de sarcini. Având în vedere că propunerea tehnică a contestatorului pentru lotulul 2 nu respectă/îndeplinește/satisfacă cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră întemeiată opinia comisiei de evaluare atunci când a apreciat faptul că oferta

depusă de ... este neconformă în baza prevederilor dispuse de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 actualizata.

Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o regretabilă eroare, în sistemul electronic a fost introdusă oferta ... ca și admisibilă, nefiind în măsură să poată anula introducerea acesteia în etapa finală - licitație electronică. De altfel, o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic nu poate să treacă în etapa finală - licitație electronică, astfel că oferta contestatorului nu a fost luată în considerare la etapa finală - licitație electronică.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 5.500,00 lei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Furnizare implanturi ortopedice”, cod CPV 33184100-4, licitația deschisă cu fază finală de licitație electronică, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului este între 370.509 și 3.639.110 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu dispozițiile art. 256³⁾ alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că ... critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 40462/13.11.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 43663/08.12.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta ... pentru lotul 2 a fost respinsă, fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece *„nu satisface cerințele din caietul de sarcini”*.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.

43668/08.12.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„produsele oferite de noi și produse de Metronic nu sunt conforme deoarece sunt prea bune și net superioare”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului și care i-au fost aduse acestuia la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat de contestator, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 43668/08.12.2014, oferta contestatorului a fost respinsă deoarece *„nu satisface cerințele din caietul de sarcini”*.

Analizând aspectele din oferta contestatorului care, în opinia autorității contractante, nu respectă cerințele din caietul de sarcini, Consiliul va reține că, acestea sunt grupate pe patru categorii de produse, numerotate 2.2, 2.3, 2.4 și 2.5, astfel:

„2.2 Șurub transpedicular monoaxial cu conector: nu sunt confecționate din aliaj de titan; nu sunt compuse din corp principal conic, manșon de presiune și piuliță de strângere; nu prezintă dimensiunile solicitate; nu prezintă conector monoaxial”.

Din cuprinsul caietului de sarcini, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN154297/001] documentatie.rar.p7s”*, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat pentru produsul *„2.2 Șurub transpedicular monoaxial cu conector”* următoarele caracteristici: *„confecționate din aliaj de titan (Ti6A14V) Compuse din: - corp principal conic cu filet autotarodant, cu fixare la polul superior pe tijă; - manșon de presiune; piuliță de strângere a manșonului. Dimensiuni diverse: diam. 5,5 mm, lungime 30, 35, 40, 45, 50 mm; diam. 6,5 mm, lungime 35, 40, 45, 50, 55 mm în funcție de necesarul spitalului; - prezintă conector monoaxial cu șaibă de blocare pe bara conectoare”*.

Analizând caracteristicile produselor oferite de ... pentru produsul *„2.2 Șurub transpedicular monoaxial cu conector”* (pag. 261 și 262 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul va reține că acestea sunt *„confecționate din aliaj de titan (Ti6A14V), compatibil CT și RMN (...) autotarodante (...) diametru: 5,5 mm; lungimi 25, 30, 35, 40, 45, 50, 55 mm (...) diametru 6,5 mm; lungimi 30, 35, 40, 45, 50, 55 mm (...) prezintă conector monoaxial cu șaibă de blocare pe bara conectoare (...) corpul central al șurubului are formă conică (...) încărcarea tijei și fixarea se realizează în partea superioară a*

șurubului (la manșonul pre presiune), vertical, cu piuliță (blocker) (...)", respectând, astfel, în mod evident, specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractată a stabilit în mod eronat, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

O ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„oferțele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Din analiza normelor juridice anterioare, rezultă că legiuitorul a dorit în mod explicit ca autoritatea contractantă să adopte măsura de respingere a unei oferte numai atunci când are certitudinea că aceasta nu corespunde necesităților sale.

Cu alte cuvinte, din documentele aflate la dosarul cauzei ar fi trebuit să rezulte concret care aspecte din oferta contestatorului nu corespund necesităților autorității contractante, astfel cum au fost acestea concretizate în specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 43663/08.12.2015, autoritatea contractantă a consemnat (la pag. 148 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) „Nu” în dreptul specificațiilor tehnice aferente șurubului transpedicular monoaxial cu conector propus de ... fără a consemna care caracteristici/specificații din oferta tehnică a acestuia au condus la respectiva decizie.

Mai mult, Consiliul va reține că nici ulterior, în cuprinsul punctului de vedere nr. 46344/23.12.2014, formulat de autoritatea contractantă ca urmare a depunerii contestației ce face obiectul prezentului dosar, autoritatea contractantă nu indică acele caracteristici tehnice ale produselor ofertate de ... care, în opinia sa, nu corespund specificațiilor din caietul de sarcini, limitându-se la aprecieri generale de forma *„în analiza propunerii tehnice s-a avut*

în vedere corespondența datelor prezentate în propunerea tehnică declarativă prezentată de contestatoare și broșura producătorului atașată propunerii tehnice”.

Raportat la cele evocate, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în cazul ofertei ... și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării pare a fi fondată, urmând să fie admisă.

Superficialitatea evaluării ofertelor tehnice rezultă și din conținutul anexei la procesul verbal nr. 42437/27.11.2014 al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice în care, la pagina 97 din dosarul achiziției, se consemnează, referitor la caracteristicile tehnice ale șurubului transpedicular monoaxial cu conector „*nu precizează*”, consemnare neconformă cu cele constatate din cuprinsul propunerii tehnice a contestatorului (pag. 261 – 262 din dosarul achiziției).

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 în sensul că putea uza de dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de contestator pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate corelativ cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 care reglementează obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (propunere tehnică).

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 46344/ 23.12.2014, potrivit cărora contestatorul nu ar fi prezentat, în broșura furnizorului, caracteristicile aferente punctelor 2.2, 2.3 și 2.4 deoarece, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, obligația autorității contractante era de „*verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*”, și nu a broșurilor emise de furnizorul acestuia, obligație care rezultă din definiția de la art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia „*propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă*”.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că nici în cazul produselor de la punctele 2.3, 2.4 și 2.5, autoritatea contractantă nu a evaluat propunerea tehnică aparținând ... cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu deoarece, de exemplu, a consemnat ca motiv al respingerii faptul că

- șurubul iliac cu conector nu ar fi confecționat din aliaj de titan, cu toate că, la pagina 261 din dosarul achiziției este consemnat, în propunerea tehnică a contestatorului că *„șuruburile sunt confecționate din aliaj de titan (Ti6A14V)”* sau că

- produsul 2.5 Bare conectoare nu ar corespunde necesităților sale deoarece instrumentarul aferent nu ar avea mânerul de plastic, ci din silicon, fără a demonstra în ce măsură mânerul de silicon al instrumentarului propus de contestator este inferior celui de plastic solicitat, în ce măsură nu corespunde necesităților sale și astfel oferta să fie respinsă conform prevederii din fișa de date a achiziției *„Propunerea tehnică se va elabora astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Secțiunea II- Caiet de Sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini”*.

Consiliul apreciază că, și în cazul acestor produse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă uz de prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006 și să solicite contestatorului clarificări din a căror analiză să dobândească certitudinea conformității sau neconformității ofertei acestuia.

Referitor la faptul că ... nu ar fi prevăzut în oferta sa șurubul iliac cu conector diametrul 7,5 mm lungime 50 mm, Consiliul va lua în considerare că, deși în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a formulat specificația tehnică astfel: *„**dimensiuni diverse diam. 7,5 mm, lungime 50, 60, 70 80 mm în funcție de necesarul spitalului**”*, enumerare lacunară, cu un evident caracter exemplificativ, și nu limitativ, contestatorul a ales ca în cadrul ofertei sale să enumere și alte diametre (6,5 mm, 7,5 mm, 8,5 mm) și lungimi (50 mm, 60 mm, 70 mm, 80 mm, 90 mm), pentru a demonstra cerința impusă de către autoritatea contractantă respectiv *„dimensiuni diverse (...) în funcție de necesarul spitalului”*.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite contestatorului clarificări cu privire la specificațiile tehnice ale produsului ofertat și care corespund necesității autorității contractante și, numai în urma evaluării răspunsului primit, să stabilească dacă lipsa acestuia din

ofertă poate fi considerată abatere tehnică minoră sau dacă oferta este neconformă.

În final, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante, potrivit cărora oferta contestatorului ar fi neconformă datorită preinsei lipse a unora dintre instrumentele aferente [„(...) nu se prezintă tăietor de baze, (...), nu se prezintă șurubelniță hexagonală 3,5 mm cu mâner în T (...)” etc] deoarece, nefiind consemnate în raportul procedurii de atribuire și nefiind comunicate contestatorului, în condițiile stabilite la art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, acestea nu au constituit motiv de respingere a ofertei ... pentru lotul 2.

În ceea ce privește critica contestatorului, potrivit căreia „în cazul apariției unei erori, autoritatea contractantă putea și trebuia să o corecteze înainte de începerea procedurii de licitație electronică și nu după finalizarea acesteia”, Consiliul urmează a o respinge deoarece, potrivit prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, **dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate**”.

Cu alte cuvinte, chiar dacă ar fi invitat, dintr-o presupusă eroare, un anumit ofertant în etapa de licitație electronică, autoritatea contractantă nu este obligată să persiste în eroarea sa ci, dimpotrivă, prin incidența normei juridice anterior citată, este obligată să încheie acordul cadru cu respectivul ofertant doar dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate, adică inclusiv pe cele din caietul de sarcini; în acest sens, în calitatea sa de autoritate contractantă, spitalul ... având posibilitatea de a-și revoca actele eronate sau nelegale.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... respectiv criticile cu privire la evaluarea ofertei sale, va dispune anularea raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 2 și a actelor subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor pentru lotul 2 potrivit cerințelor din documentația de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea ... referitor la „*considerarea ofertei ca fiind admisibilă (conformă și acceptabilă)*”, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante, stabilit la art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.