



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de asocieria ... - ..., prin liderul asocierii ..., cu sediul în ... .. având CUI ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect *Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în aria de operare a ..... în perioada 2014-2020*, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 108319/15.12.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, și, pe cale de consecință, la reevaluarea ofertei sale prin aplicarea corectă a cerințelor aflate în documentația de atribuire, inclusiv a criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. -/DD-O/RIE 86/07.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 186/07.01.2015, ... în calitate de lider al asocierii ... - Louis Berger, cu sediul în ... .. având CUI ... a depus cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de asocieria ... - ..., în contradictoriu cu ..... și anulează raportul procedurii nr. 108313/15.12.2014, în partea ce privește oferta asocierii contestatoare și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise asocierii contestatoare și celei câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... - ... și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 64 alin. 2 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... - ..., prin liderul asocierii ..., a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 108319/ 15.12.2014, a fost informată că oferta sa a fost declarată atât inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și neconformă potrivit art. ... alin. (1) din același act normativ.

În referire la motivul încadrării ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv că expertul în achiziții publice nu a îndeplinit cerințele fișei de date, ... menționează că, în cadrul fișei de date, achizitoarea a solicitat ca expertul în achiziții publice să dețină calificări și abilități, studii superioare, experiență profesională generală de minim 5 ani și implicarea într-un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii. Mai mult, arată că, și în cadrul caietului de sarcini, la pagina 453, achizitoarea a definit noțiunea de contract similar.

În acest context, susține că, pornind de la cerințele mai sus citate, a depus în cadrul ofertei documentele corespunzătoare pentru expertul în achiziții publice, pe care le enumeră în detaliu.

În opinia sa, documentele despre care se face vorbire au fost dimensionate potrivit cerințelor inițiale ale achizitoarei, dar nu a fost în măsură să anticipeze că, pe parcursul evaluării, achizitoarea va

transforma cerințele inițiale (similare) într-unele identice, respectiv elaborarea documentației de atribuire în baza OMMP/ANRMAP nr. 2266/2012 pentru rețele de apă/canalizare și stații de tratare apă/stații de epurare precum și pentru contracte de servicii similare celor ce fac obiectul procedurii, conform solicitării de clarificări nr. 89929/27.10.2014.

Asocierea contestatoare citează din cuprinsul adresei mai sus enunțate și susține că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, achizitoarea, deși a făcut trimitere la adresa nr. 89929/27.10.2014, nu a redat *ad literam* solicitarea de clarificări, ci a reinterpretat-o, denaturând sensul inițial al solicitărilor respective.

Afirmă că maniera de abordare și prezentare a achizitoarei nu face decât să ridice și mai multe suspiciuni asupra modalității în care comisia de evaluare a redactat solicitările de clarificări, a analizat răspunsurile și a luat decizii pe baza unor interpretări arbitrare.

Totodată, citează și răspunsul la solicitarea de clarificări, amintind de clarificarea nr. 9 - adresa nr. 72116/27.08.2014, întrebarea nr. 2 - anunțul erată nr. 58236/17.07.2014, emise urmare a deciziei CNSC nr. ... prin care s-a dispus remedierea cerinței de calificare privind experiența similară.

Susține că răspunsul formulat a fost pe măsura solicitării de clarificări primite, însă achizitoarea a pretins că documentele prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu pot fi luate în considerare, deoarece, conform prevederilor art. 201 alin. (2) din ordonanță, s-ar crea un avantaj evident în favoarea sa, prin completarea ofertei.

În concluzie, asocierea contestatoare susține că respingerea unei oferte trebuie să aibă la bază o evaluare temeinică a tuturor elementelor acesteia, cu asigurarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din ordonanță, inclusiv a principiul utilizării eficiente a fondurilor, cu precădere când criteriul de atribuire ales a fost prețul cel mai scăzut, iar nu să se dea dovadă de un formalism excesiv prin neluarea în considerare a documentelor, ce au fost solicitate chiar de către comisia de evaluare.

Arată că, prin aplicarea metodei reducerii la absurd și plecând de la premisa greșită, în opinia sa, că prin documentele depuse pentru expertul în achiziții nu s-a făcut dovada deplină a îndeplinirii cerințelor de calificare, achizitoarea a solicitat documente suport, însă, mai apoi, nu a mai dorit să le ia în considerare, invocând așa zisa încălcare a art. 201 alin. (2) din ordonanță.

... subliniază că toată logica argumentației ce a stat la baza declarării ofertei sale inacceptabilă are la bază premise și raționamente greșite, întrucât prin documente depuse inițial a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, astfel cum au fost acestea definite în fișa de date și în caietul de sarcini, însă prin solicitarea de clarificări nr. 89929/27.10.2014 achizitoarea a modificat cerința de calificare, documentele suport atașate răspunsului la solicitarea de

clarificari au fost depuse exclusiv pentru a răspunde solicitării, și coroborând toate documentele depuse pentru expertul de achiziții a demonstrat atât îndeplinirea cerințelor din fișa de date, cât și a cerințelor modificate de achizitoare prin solicitarea de clarificări despre care s-a făcut vorbire.

Nu în ultimul rând, precizează că oferta sa nu a fost completată după data limită de depunere, ci a transmis doar un răspuns concludent la o solicitare de clarificări primită de la achizitoare.

În referire la motivele care au stat la baza declarării ofertei sale ca neconformă, potrivit prevederilor art. ... alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât justificările prezentate în susținerea fundamentării economice a prețului ofertat nu au fost concludente pentru îndeplinirea contractului, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ... consideră că acestea sunt neîntemeiate și nelegale.

Astfel, arată că un prim aspect pe care achizitoarea l-a exprimat a fost prețul pe care l-a ofertat, mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv 57,...%, motiv pentru care comisia de evaluare i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 5, prin care i-a cerut justificarea prețului, la care a răspuns prin adresa nr. 4042/20.10.2014. Contestatoarea a redat ce a reținut autoritatea contractantă cu privire la răspunsul primit.

Referitor la aspectele invocate de achizitoare, asocierea contestatoare precizează că, pentru justificarea costurilor de remunerație a personalului, fie ...a înțeles greșit justificarea din clarificarea nr. 4042/20.10.2014, fie a încercat inducerea confuziei, cum a obișnuit și la ultimele solicitări de clarificări, înainte de comunicarea rezultatului, deoarece costurile nu au fost susținute cu date publicate de INS, ci numai a utilizat ca etalon (bază de referință) datele publicate de INS, oficiale și mai mult decât relevante, raportat la obiectul proiectului în cauză.

Arată că fundamentarea economică a prețului ofertei se face prin corelare cu elementele precis cuantificate, precum costurile de producție, iar în cazul contractului în discuție, elementul principal la care s-a raportat este reprezentat de prestațiile experților, respectiv costurile cu remunerațiile acestora.

De asemenea, menționează că orice fundamentare economică a oricărui preț cuprinde statistici și chiar indicatori macroeconomici ca bază de referință, de aceea a venit în suportul evaluatorului prin atașarea datelor publicate de INS, grupate pe categorii la nivel de economie națională.

Susține că, în cazul în care comisia de evaluare aprecia ca irelevante acele categorii (activitatea de distribuție a apei, gestionarea deșeurilor, activități de decontaminare, captarea, tratarea și distribuția apei, colectarea și epurarea apelor uzate), s-ar fi raportat pur și simplu la câștigul salarial mediu brut la nivel de economie națională pentru luna/perioada în cauză, sau ar fi

identificat un alt etalon oficial, dar pe care să-l aplice unitar în timpul evaluării tuturor ofertanților.

Referitor la nivelul remunerației personalului utilizat, și anume intervalul de 400-1200 lei/zi, în funcție de specialitatea expertului, modalitatea de contractare, asocierea contestatoare subliniază că acesta nu este un element străin achiziției, deoarece același nivel de remunerație a personalului a fost utilizat și în contractul în care membrul asocierii, ..., îl implementează cu succes la ....

Achiziția nu a adus vreo dovadă/probă contestatoarei din care să reiasă imposibilitatea acesteia de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

În referire la justificarea altor costuri de proiect, pe care le citează, afirmă că, prin conținutul celor două scrisori de clarificare succesive ce au urmat, nr. 90144/27.10.2014 și 104294/03.12.2014, achiziția nu a intenționat să clarifice aspectele ce au fost invocate în comunicarea rezultatului procedurii (valoarea alocată mobilierului, chiria biroului, cazare și diurnă personal), întrucât explicațiile puteau fi desprinse și dintr-o analiză atentă a ofertei, de unde se poate constata că a declarat subcontractorul ..... care implementează servicii reprezentând o pondere importantă a contractului cu sediul chiar în municipiul ....

Cu privire la valoarea alocată pentru mobilier de 12.000 lei, fără TVA, arată că factura a fost atașată doar cu titlu informativ, fiind evident faptul că nu este posibil să achiziționeze deja mobilier și să amenajeze biroul în timpul derulării prezentei proceduri, factura în cauză făcând obiectul amenajării unui alt birou după demararea contractului.

Pentru edificare deplină cu privire la chiria biroului, asocierea contestatoare afirmă că are în vedere și deschiderea unui birou suplimentar față de spațiul ce poate fi pus la dispoziție de subcontractorul ..., costurile de operare birou (întreținere, utilități) au fost bugetate tot în baza ofertei primite și atașate la răspunsul de clarificare, însă achiziția ar fi trebuit să demonstreze că nu a bugetat suficient aceste elemente.

Referitor la costurile privind cazarea și diurna, menționează că, potrivit răspunsului său inițial, acestea sunt necesare pentru experții angajați care locuiesc la o distanță de peste 100 km față de locațiile proiectului, iar în cazul în care comisia de evaluare ar fi intenționat să clarifice acest aspect ar fi avut întreaga disponibilitate să explice de unde provin cele 8.460 diurne, respectiv cazări.

Cu privire la afirmația achiziției cum că valoarea globală alocată nu a fost defalcată și susținută pe fiecare activitate din cele enumerate și, mai mult, se poate înțelege că valorile costurilor cu experții aferenți sunt dublate prin introducerea atât în tabelul „remunerație experți”, cât și în cadrul costurilor pentru activitățile enumerate mai sus, asocierea contestatoare este contrariată de faptul că oferta sa nu a fost considerată suficient de fundamentată

economic atâta timp cât comisia de evaluare a considerat că anumite valori au fost dublate.

În opinia sa, ar fi fost o problemă dacă anumite activități ar fi rămas nebugetate, acesta reprezentând un motiv îngrijorător pentru achizitoare, or, în speță, este vorba de completarea expertizei față de cele 25.500 zile alocate experților, conform formular 12A și deja bugetate la capitolul total costuri remunerație cu activități externalizate necesare pentru taxe avizare documentații, analize, achiziții date, studii, etc.

Pornind de la buna credință, consideră că absolut întâmplător, la aceeași dată, respectiv 27.10.2014, achizitoarea a transmis două clarificări, prima cea care se referă la documentele de calificare (expertul de achiziții) deși se aflau în faza evaluării financiare, conținutul acestora fiind tratat la primul punct al prezentei cereri.

Pentru asigurarea transparenței, asocierea contestatoare solicită verificarea notei justificative prin care a fost determinată valoarea estimată a contractului, document ce nu a fost publicat în SEAP.

Cu privire la zona de expertize și studii afirmă că, similar cazului cu expertul de mediu 2, achizitoarea nu a luat în calcul expertii secundari identificați de prestator, aceștia fiind prezentați la pag. 625. Rezerva de buget de 188.000 lei are menirea de a acoperi situațiile suplimentare care nu pot fi acoperite de experții secundari și care nici nu au fost detaliate clar în conținutul caietului de sarcini. Este inadmisibil, în opinia sa, ca în momentul în care au fost bugetate anumite riscuri pe care achizitoarea le include în documentația de atribuire, să-i fie catalogată oferta ca neconformă.

De asemenea, susține că, prin intermediul ultimului răspuns, a făcut dovada și ultimului element cotate și „nesusținut de documente”, respectiv a liniei de Polițe de asigurare/cheltuieli bancare, mai mult, pentru a demonstra încadrarea în cele bugetate, a atașat drept dovadă scrisoarea Brokerului de asigurări SRBA Broker de Asigurare prin care se confirmă faptul că, pentru garanția de bună execuție, se achită o primă anuală de maxim 28.800 lei, la o sumă asigurată de 2.400.000 lei.

În referire la cele prezentate, asocierea contestatoare consideră că nimic din cele evocate de achizitoare nu conduce la concluzia că nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, întreaga argumentație fiind bazată pe afirmația că ofertantul nu a făcut dovada fundamentării economice a modului de formare a prețului oferit.

Totodată, afirmă că, din interpretarea prevederilor legale anterior citate, rezultă faptul că simplul preț aparent neobișnuit de scăzut al ofertei nu este o condiție suficientă de respingere, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel ce o invocă.

De asemenea, solicită să se aibe în vedere că autoritatea contractantă nu a luat în considerare prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (4), coroborat cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, ci s-a rezumat a concluziona că răspunsurile primite nu au fost concludente în dovedirea îndeplinirii contractului la prețul ofertat, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Prin adresa nr. 2591/05.01.2015 înregistrată la Consiliu cu nr. 62/05.01.2015, ...a transmis punctul de vedere, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației.

În partea introductivă, achizitoarea reiterează criticile din cuprinsul prezentei cereri și prezintă, în detaliu, istoricul procedurii.

Achizitoarea combate cele susținute de asocierea contestatoare referitoare la îndeplinirea de către persoana propusă pentru expetul în achiziții publice și citează în acest sens prevederile fișei de date, cap. III.2.3.a), cerința nr. 3, punctul 6.

Totodată, menționează că expertul desemnat de către asocierea contestatoare a fost ..., pentru care asocierea contestatoare a prezentat Declarație privind disponibilitatea, formular 15A, din care rezultă că are contract de muncă pe perioadă nedeterminată cu ... și CV, Formular 16, din care reies existența studiilor superioare (diplomă de licență economist licențiat, profilul economic, specializarea marketing, sesiunea septembrie 2002 - Universitatea Valachia Târgoviște) și o experiență profesională generală de 12 ani.

În ceea ce privește a treia cerință, respectiv implicarea expertului pentru achiziții într-un proiect/contract, la nivelul căruia acesta a desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii, comisia de evaluare a avut în vedere aspectele consemnate în raportul procedurii, pe care le redă în detaliu.

De asemenea, menționează că i-au fost solicitate clarificări asocierii contestatoare, prin adresa nr. 89929/27.10.2014, legate de modalitatea de îndeplinire/neîndeplinire a cerințelor privind experiența experților principali angajați în contract: prezentarea de documente în susținere și detalierea activităților relevante din CV, respectiv descrierea naturii documentațiilor de atribuire elaborate, tipuri de contracte de achiziție publică și denumirea acestora.

Ulterior, prin adresa nr. 4052/28.10.2014, asocierea contestatoare a răspuns în sensul că interpretarea din solicitarea de clarificare presupune prezentarea experienței similare într-un proiect identic de apă/apă uzată, arătând că expertul de achiziții nu a detaliat experiența sa profesională datorită Clarificării nr. 9, dar prezintă argumente ale demonstrării experienței profesionale, pe care achizitoarea le redă punctual.

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a solicitat asocierii contestatoare detalierea activităților îndeplinite de expertul în achiziții, pentru proiectele prezentate în CV, (descrierea naturii documentațiilor de atribuire elaborate, tipuri de contracte de achiziție publică și denumirea acestora și documente

justificative relevante, de la beneficiari, în susținerea activităților indicate în CV), pentru că: în contractele prezentate de ..., nu s-au regăsit documentele-suport, titlul contractelor indicau altceva decât întocmirea documentației de atribuire, iar poziția de director de proiect necesită detalierea modului de implicare în proiect privind activitățile similare desfășurate.

În continuare, achizitoarea detaliază motivele pentru care comisia de evaluare a considerat necesară prezentarea documentelor suport corespunzătoare proiectelor prezentate de asocieria contestatoare.

Achizitoarea menționează că recomandarea prezentată nu provenea de la beneficiarul investiției și nu indica cum s-a ajuns la realizarea unor activități precum participarea la evaluarea ofertelor, motiv pentru care i-au fost solicitate clarificări asocierii contestatoare, în sensul prezentării de documente în susținere - recomandări de la beneficiari, iar nu de la contractori.

În concluzie, achizitoarea susține că răspunsul din adresa nr. 4052/28.10.2014 nu cuprinde detalierea activităților îndeplinite de expertul propus pentru proiectele prezentate în CV și nu prezintă documente justificative, relevante, în susținerea activităților desfășurate de către expertul propus.

Totodată, arată că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței criticate, asocieria contestatoare a prezentat două noi recomandări, altele față de cele menționate în CV, pentru un nou proiect de *Asistență tehnică pentru managementul proiectului Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în ...*, respectiv recomandarea ...nr. 36068/ 27.10.2014 și a ...nr. 2988/27.10.2014, ambele provenite de la beneficiari.

Ulterior, comisia de evaluare a stabilit, conform prevederilor art. 201 alin. (2) din ordonanță și a jurisprudenței Curții Europene de Justiție, cazul C-336/12, că noile documente prezentate de ofertant, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu pot fi luate în considerare, deoarece s-ar crea un avantaj evident în favoarea asocierii contestatoare față de ceilalți ofertanți.

Achizitoarea remarcă și faptul că, deși ..., fostă ..., este contractor în cadrul contractului mai sus menționat, în cuprinsul celor două recomandări, nu se face nicio referire la experiența expertului propus pentru proiectul de la Bihor, mai mult, proiectul de la Bihor nu a fost menționat nici în CV-ul prezentat pentru expertul în achiziții.

Pe cale de consecință, apreciază că nu poate fi primită susținerea din contestație, întrucât noile documente suport au fost depuse exclusiv pentru a răspunde solicitării achizitoarei, nicio solicitare nefiind formulată în acest sens.

De asemenea, apreciază că acceptarea de către achizitoare a unor documente probante ale unei cerințe de calificare, sub sancțiunea excluderii, pentru alte proiecte decât cele declarate în CV, documente emise după data deschiderii ofertelor, nesolicitate de



comisia de evaluare, ar reprezenta o vădită încălcare a principiilor fundamentale prevăzute la art. 2 din ordonanță în circumstanțele de fapt evocate.

Referitor la motivul de respingere ca neconformă a ofertei, ...afirmă că sunt nefondate criticile asocierii contestatoare privind caracterul concludent al justificărilor prezentate în susținerea fundamentării economice a prețului, ce ar asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, arată că toate propunerile financiare corespunzătoare celor trei oferte depuse în cadrul prezentei proceduri s-au situat sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, situație ce a impus necesitatea solicitării justificării prețului ofertat.

Susține că asocieria contestatoare a ales să acționeze fără diligența unui bun om de afaceri, astfel încât să își exercite dreptul de a justifica prețul ofertat într-o manieră care să permită comisiei de evaluare să verifice justificările oferite, drept urmare au fost aplicate prevederile art. ... alin. 1 și ale art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pe care le citează.

Achizitoarea susține că, prin adresa nr. 86861/16.10.2014, a solicitat asocierii contestatoare justificarea prețului ofertat și, în răspuns, să cuprindă informații și documente relevante, îndeosebi cele care se referă la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, nivelul de salarizare a forței de muncă pe perioada execuției contractului, orice alte justificări/documente pe care le considerați semnificative în susținerea prețului ofertat etc.

Ulterior, asocieria contestatoare a răspuns prin adresa nr. 4042/20.10.2014 și a inclus o defalcare a bugetului pentru costurile cu remunerația experților în quantum total de 15.736.000 lei, alte cheltuieli proiect în quantum de 5.529.213,46 lei și profit de 1.119.222 lei.

Astfel, menționează că, potrivit raportului procedurii, comisia de evaluare nu a putut constata dacă ofertantul a inclus în aceste costuri contribuțiile angajatorului și angajatului către bugetul de stat, pensii etc. și nici dacă au fost incluse facilitățile suport, cum însuși ofertantul le-a declarat în propunerea sa tehnică, art. 1.2.6 - Descrierea facilităților suport oferite de consultant, motiv pentru care aceeași comisie a stabilit că valoarea globală alocată de către asocieria contestatoare nu a fost defalcată și susținută pe fiecare activitate din cele enumerate și, mai mult, din cele prezentate, se poate înțelege că valorile costurilor cu experții au fost dublate prin introducerea lor, atât în tabelul remunerație experți, cât și în cadrul costurilor pentru activitățile enumerate mai sus.

În continuare, achizitoarea prezintă integral, atât adresa nr. 90144/27.10.2014, prin care comisia de evaluare a formulat o nouă solicitare de clarificare asocierii contestatoare, cât și răspunsul primit prin adresa nr. 4054/29.10.2014 și afirmă că urmare a verificării, comisia a constatat corect că ofertantul a introdus în ratele experților nu numai facilitățile suport și profitul, cum a susținut prin contestație, ci și întreaga valoare pe care a estimat-o pentru restul costurilor de proiect în tabelul justificare costuri proiect, conform răspunsului din adresa nr. 4042/20.10.2014 și în tabelul de cheltuieli indirecte din adresa nr. 4054/29.10.2014, adică inclusiv: taxe, analize, teste, studii, expertize externalizate (valoare 1.500.000,00 lei), costurile de audit (valoare 58.963,44 lei), polițe de asigurare, cheltuieli bancare (420.000,00 lei) și alte costuri neexplicitate (valoare 325.000,02 lei).

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că întreaga valoare ofertată a fost repartizată numai pe ratele experților, contrar celor afirmate de asocierea contestatoare în răspunsul său, cu nesocotirea solicitării de clarificări a comisiei, ceea ce a condus la imposibilitatea verificării justificării prețului.

Privitor la solicitarea privind justificarea prețului ofertat în mod defalcăt pe fiecare linie componentă a Anexei 1, Defalcare Buget, susține că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că răspunsul a fost neconcludent, prin aceea că nu a justificat costurile bugetate în oferta financiară pe fiecare linie din Anexa 1.

Astfel, menționează că s-a reținut corect faptul că modalitatea de plată invocată nu are nicio relevanță în justificarea prețului ofertat, întrucât comisia a observat că, în locul unui răspuns concret, asocierea contestatoare prezintă afirmații generale nerelevante în raport cu solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea prețului.

Având în vedere răspunsurile neconcludente ale ..., comisia de evaluare a considerat că este necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificare, adresa nr. 104294/ 03.12.2014, prin care s-a solicitat ofertantului să argumenteze detaliat și să descrie toate prețurile oferite, pentru fiecare linie bugetară din Anexa 1 - Defalcare Buget, Caiet de Sarcini, inclusiv prin prezentarea de documente justificative detaliate și relevante în susținere, astfel încât să aibă posibilitatea de a demonstra că în cadrul prețului ofertat se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ulterior, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4080/ 04.12.2014 prin transmiterea unui tabel ce reprezintă, în opinia sa, repartizarea la nivelul fiecărei linii bugetare din Anexa 1 - Defalcare Buget, fără a răspunde la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, respectiv fără să argumenteze detaliat și să descrie prețurile corespunzătoare fiecărei linii bugetare.

În referire la susținerea asocierii contestatoare potrivit căreia costurile similare sunt utilizate de membrul asocierii ... într-un alt contract de achiziție publică încheiat cu ..., achizitoarea apreciază că

acesta nu este de natură să ducă la admiterea prezentei contestații și, în același timp, prezintă, succint, cele prevăzute în contractul nr. 81550/08.11.... despre care se face vorbire.

În referire la nota justificativă privind determinarea valorii estimate a contractului, document relevant finanțatorului principal AM POS Mediu, întrucât asocieria contestatoare a susținut că ar fi interesant pentru ea și implicit pentru CNSC să analizeze, raportat la acest document, dacă au relevanță în evaluare cele solicitate de comisia de evaluare, arată că între ...și ... s-a încheiat sub nr. 75328/17.10.... contractul de servicii de *Pregătire de proiect și proiectare, estimarea costurilor*, în virtutea căruia a fost întocmită cererea de finanțare și documentația de atribuire, inclusiv detalierea bugetului asistenței tehnice pe activități și categorii de cheltuieli (cap. 6.1. al cererii de finanțare), preluate ca atare în nota justificativă.

Nu în ultimul rând consideră că, spre deosebire de ... și ..., care au avut acces la informațiile relevante prin mijlocirea ..., ceilalți doi ofertanți nu au avut aceleași informații prelabile și au dimensionat în cu totul alt fel prețul oferit, în mod sensibil egal, astfel: asocieria ...- 30.071.300,00 lei, reprezentând 77,64 %, respectiv asocieria ...- 29.092.327,00 lei, reprezentând 75,11 %, față de asocieria ... - ...- ... - 22.384.435,46 lei, reprezentând 57,... %.

Achizitoarea susține că, datorită implicării anterioare a ... în activitățile contractului de *Pregătire de proiect și proiectare, estimarea costurilor*, precum și a deținerii întregului capital social al ... de către ... și ..., ofertanții ... și ..., s-au aflat în posesia unor informații detaliate și a unor documente legate de obiectul contractului în cauză, beneficiind astfel de o cunoaștere detaliată a activităților și a costurilor implicate.

Tocmai de aceea, achizitoarea consideră că a nu solicita în mod repetat și detaliat explicații pentru justificarea fundamentării prețului la 57,...% din valoarea estimată inițial, ar fi însemnat să creeze un avantaj nejustificat pentru contestatoare, de natură a distorsiona concurența în cadrul acestei proceduri.

Achizitoarea conchide și subliniază că, din răspunsurile la solicitările de clarificări a asocierii contestatoare, lipsește detalierea pe fiecare linie bugetară a costurilor componente, în circumstanțele factuale expuse, acest comportament fiind contrar diligenței unui bun profesionist, mai mult, explicațiile oferite de către aceeași asocierie contestatoare nu au fost de natură să permită comisiei de evaluare să verifice justificările oferite, astfel încât în prezența unor răspunsuri neconcludente sancțiunea lipsei de diligență a ofertantului nu poate fi decât cea deja stabilită de comisia de evaluare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 63/05.01.2015.

Prin adresa nr. 86/07.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 186/07.01.2015, ... în calitate de lider al asocierii ... – Louis Berger,

a înaintat cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației ca nefondată, menținerea raportului procedurii de atribuire, precum și studierea dosarului cauzei, potrivit prevederilor art. 274 alin. (4) din ordonanță, rezervându-și dreptul ca ulterior să-și completeze prezenta cerere, în raport cu documentele depuse la dosarul cauzei.

Intervenienta solicită admiterea cererii sale, potrivit art. 61 alin. (1) și (2) și art. 62 din Codul de Procedură Civilă.

În același timp, solicită respingerea contestației pe fond, ca neîntemeiată, și, pe cale de consecință, menținerea tuturor documentelor emise de ...pe parcursul prezentei proceduri.

Prin adresa nr. 4095/08.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 201/08.01.2015, ... a înaintat punct de vedere asupra cererii de intervenție, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, precum și respingerea solicitării de acces la dosarul cauzei tot ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. 4096/09.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 302/09.01.2015, ... a depus concluzii scrise, atât cu privire la punctul de vedere al achizitoarei, cât și ca urmare a studierii documentelor aflate în dosarul cauzei.

Asocierea contestatoarea achiesează observațiilor UCVAP, transmise achizitoarei prin adresa nr. 1253/07.11.2014, potrivit cărora raportul procedurii nu reflectă principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor depuse, exemplificând cele susținute prin citarea anumitor paragrafe din cuprinsul documentului mai sus menționat.

În referire la punctul de vedere al autorității contractante, ... combate punctual toate cele susținute de ..., față de respingerea ofertei sale.

Prin adresa nr. 4910/13.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 454/13.01.2015, ...a depus documentul intitulat punct de vedere, prin care prezintă contraargumente față de cele susținute de asocierea contestatoare, ulterior studierii dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 4099/14.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 550/14.01.2015, ... a înaintat noi concluzii scrise cu privire la punctul de vedere prezentat de către achizitoare, în cuprinsul cărora reiterează anumite aspecte susținute inițial și aduce noi argumente în sprijinul celor afirmate inițial în contestație, respectiv:

- observațiile UCVAP au fost implementate parțial și formal de către achizitoare;
- a fost încălcat principiul tratamentului egal în ceea ce privește solicitările de clarificări aferente experienței similare;
- există o neconcordanță între susținerile achizitoarei și modul de punere în practică a acestora.

Prin adresa nr. 512/14.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 563/15.01.2015, ... lider al asocierii ... - ...a depus concluzii scrise, urmare a studierii dosarului cauzei, prin care motivează admisibilitatea cererii de intervenție, și, în același timp, prezintă în detaliu, motivele de respingere a ofertei asocierii contestatoare, atât

ca inacceptabilă, cât și ca neconformă, susținând cele reținute de achizitoare în cadrul prezentei proceduri.

Ulterior, prin adresa nr. 637/16.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 697/19.01.2015, ... lider al asocierii ... – ...a depus completări la concluziile scrise depuse în data de 14.01.2015, în cuprinsul cărora invocă excepția tardivității modificării contestației de către liderul asocierii ... prin transmiterea concluziilor scrise, iar pe fond, detaliază argumentele ce au contribuit la respingerea ofertei asocierii contestatoare ca inacceptabilă și neconformă.

La cele invocate de intervenientă, asociera contestatoare a răspuns cu adresa nr. 4105/10.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 874/21.01.2015, în care a combătut aspecte legate de modificarea contestației, dar și sub aspecte ce țin de fondul cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect *Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în aria de operare a ..... în perioada 2014-2020*, ...a organizat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului este 38.728.653 lei, fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri, împotriva documentației de atribuire, au fost formulate contestații de către ..., soluționate prin decizia nr. .../...

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 108319/15.12.2014, asociera ... – ... (denumită în continuare asociera ...), prin liderul asocierii ..., a formulat contestația în analiză, motivat de faptul că oferta sa, în urma solicitărilor de clarificări, a fost declarată atât inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și neconformă potrivit art. ... alin. (1) din același act normativ.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de Romair Consulting SRL – ca lider al asocierii declarate câștigătoare –, analizând calitatea de a depune cerere de intervenție a Romair Consulting SRL, în contextul invocării acestui aspect de către asociera contestatoare, Consiliul constată că, astfel cum susține și intervenienta în concluziile scrise transmise cu adresa nr. 512/14.01.2015, cererea de intervenție a fost formulată în calitate de lider al asocierii ofertante ..., asociere desemnată câștigătoare a procedurii.

Astfel cum a remarcat și contestatoarea, orice persoană care are interes poate interveni într-un dosar aflat pe rolul Consiliului, în cazul de față interesul intervenientei fiind evident, aceasta acționând în calitate de lider al asocierii care a fost desemnată câștigătoare,

urmărind să fie menținute actele autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare și să fie respinsă contestația formulată.

De asemenea, Consiliul ia act că autoarea cererii de intervenție o califică drept cerere de intervenție în interes propriu. Consiliul apreciază că cererea nu poate fi considerată în interes propriu, având în vedere că, potrivit art. 61 alin. 2 Cod de procedură civilă, intervenția este în interes propriu când cel care intervine invocă un drept al său. Tocmai de aceea intervenția în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 Cod de procedură civilă), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În speță, se poate observa că motivarea intervenției Romair Consulting SRL se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambilor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiul de care ne ocupăm, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere.

În privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în conformitate cu 64 alin. 2 Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat la cap. III.2.3) Capacitatea tehnică, cerința 3, prezentarea Listei principalilor experți pentru îndeplinirea proiectului.

Pentru expert achiziției, s-au cerut următoarele calificări și abilități: studii superioare; experiența profesională generală de minimum 5 ani; implicarea într-un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii.

S-a adăugat că, în vederea dovedirii experienței solicitate persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii se solicită (alții decât experții atestați/autorizați conform legii) CV-uri în original, declarații de disponibilitate/angajamente de participare obținute pentru personalul care nu este angajat al operatorului economic, precum și documente-suport care să probeze îndeplinirea cerințelor (copie de pe fișa de post/copie de pe contractul de muncă/copie de pe contractul de colaborare sau prestări servicii/alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate și din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune ofertă).

CV-urile experților propuși vor fi semnate de către titulari, datate și însoțite de documente din care să rezulte informații referitoare la studiile, pregătirea profesională, calificarea fiecărei persoane propuse și atestarea profesională, după caz.

Pentru experții atestați/autorizați conform legii se va prezenta numai copie de pe atestat/autorizație/legitimație.

Pentru expertul achiziției propus, ..., au fost depuse următoarele documente:

- declarație privind disponibilitatea;
- CV;
- diploma de licență (licențiat economist);
- certificat de absolvire, eliberat la data de 25.07.2012, pentru expert achiziții publice;
- certificat privind participarea la seminarul „Probleme practice în atribuirea contractelor de achiziție publică” (2008);
- certificat de participare curs expert accesare fonduri europene;
- adeverință de salariat la ...;
- scrisoarea de recomandare nr. 6...6/18.10.2012, din partea ..., pentru postul de expert achiziții publice ocupat în proiectul „Sistem de achiziție, prelucrare și stocare date geospațiale obținute prin senzori aeropurtați”;
- scrisoarea de recomandare nr. 3035/22.07...., din partea ..., pentru poziția **manager de proiect** (expert accesare și implementare proiect fonduri structurale, managementul calității, achiziții publice) în cadrul contractului de servicii nr. 130/28.04.2009, având ca obiect Servicii de consultanță în domeniul managementului proiectului „Ranforsarea și modernizarea drumurilor județene DJ 701, DJ 401A și DJ 711A pe traseul Dobra-Cornățelu-Titu-Sălcuța-Odobesti-Potlogi-Corbii Mari” și pentru poziția **expert achiziții publice** în cadrul contractului de servicii nr. 15454a/29.06.2009, având ca obiect Servicii de consultanță aferente realizării obiectivului „Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al Municipiului Târgoviște”.

În CV-ul depus, au fost indicate ca proiecte relevante:

- Întocmirea documentației tehnico-economice în vederea docândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării

lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire Târgu-Jiu și Bumbesti Jiu, județul Gorj” – director de proiect;

- Asistență tehnică pentru revizuirea documentațiilor de atribuire a contractelor din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul Alba” – expert achiziții publice;

- Sistem de achiziție, prelucrare și stocare date geo-spațiale obținute prin senzori aeropurtați/SADGOSA – expert accesare fonduri europene;

- Sistem de achiziție, prelucrare și stocare date geo-spațiale obținute prin senzori aeropurtați/SADGOSA – expert achiziții publice;

- Servicii de consultanță în domeniul managementului proiectului „Ranforsarea și modernizarea drumurilor județene DJ701, DJ401A și DJ 711A pe traseul Dobra-Cornățelu-Braniștea-Titu-Sălcuța-Odobesti-Potlogi-Corbii Mari” – manager proiect;

- Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al municipiului Târgoviște – servicii de consultanță – expert achiziții publice.

În urma verificării documentelor depuse, autoritatea contractantă a transmis asocierii ... adresa nr. 89929/27.10.2014, în care a arătat următoarele:

Conform precizărilor din fișa de date a achiziției, cerința nr. 3 de la cap. III 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru poziția „expert achiziții” trebuie demonstrată experiența de expert achiziții prin „implicare într-un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii”. În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, cap. 5.4.2 Activitatea 2 – Elaborarea documentațiilor de atribuire și sprijin acordat pe parcursul perioadei de desfășurare a licitațiilor, subcap. 5.4.2.1 – Documentațiile de atribuire pentru contractele de lucrări, Consultantul va avea responsabilitatea pregătirii documentațiilor de atribuire pentru contractele de servicii (Asistență tehnică pentru managementul proiectului AT-MP și Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor AT-SL) și pentru contractele de lucrări, în conformitate cu regulile de achiziție în vigoare în România. Pentru contractele de lucrări, procesul de achiziție se va conforma prevederilor OUG nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, iar „documentațiile se vor elabora pe baza HG nr. 28/2008 și a documentațiilor standardizate aprobate prin OMMP/ANRMAP nr. 2266/2012 pentru contracte de lucrări cu proiectarea asigurată de beneficiar (FIDIC Roșu) – pentru rețele de apă și canalizare, respectiv pentru contractele de lucrări cu proiectare asigurată de Antreprenor (FIDIC Galben) – pentru stațiile de tratare a apei și/sau stațiile de epurare”.

Urmare analizei documentelor depuse în susținerea experienței expertului în achiziții publice, dnul ..., comisia de evaluare a constatat că cerința privind implicarea expertului în activități similare celor ce fac obiectul procedurii, respectiv în elaborarea de documentații de atribuire pe baza OMMP/ANRMAP nr. 2266/2012 pentru rețele de apă/canalizare și stații de tratare apă/stații de epurare nu este prevăzută și nici implicarea în elaborarea de documentații de atribuire pentru contracte de servicii similare celor ce fac obiectul procedurii.



Față de cele de mai sus, s-a solicitat clarificarea cu privire la experiența profesională a expertului propus, inclusiv prin prezentarea de documente în susținere (recomandări de la beneficiarii investițiilor) și detalierea activităților relevante din CV, respectiv descrierea naturii documentațiilor de atribuire elaborate (tipuri de contracte de achiziție publică și denumirea acestora).

Asocierea contestatoare a transmis răspuns cu adresa înregistrată la ...cu nr. 90466/28.10.2014, în care a arătat, între altele:

«- în cadrul fișei de date a achiziției, cerința a fost „implicarea într-un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare celor care fac obiectul procedurii”, iar conform interpretării dvs din clarificarea transmisă se asimilează că experiență similară trebuie prezentată într-un proiect identic de apă/apă uzată (a se vedea comparativ formularea cerinței de la expertul de mediu unde, în conținutul fișei de date, s-a menționat clar *Participarea în calitatea de expert ingineria mediului în minim un proiect în infrastructura de apă/apă uzată*).

În sensul celor de mai sus a fost amintită clarificarea nr. 9 (72116/27.08.2014), întrebarea nr. 2 (și anunțul erată nr. 58236 din 17.07.2014) care au fost date ca urmare a deciziei CNSC nr. 12703/... 2429C2/04.07.2014, prin care s-a dispus remedierea cerinței de calificare privind experiența similară în sensul celor din motivare. [*Răspuns valabil atât pentru punctul 1 cât și pentru punctul 2 din tabel): Se vor prezenta contracte în care au fost prestate servicii de asistență tehnică în domeniul serviciilor de utilitate publică care să ateste îndeplinirea de activități similare celor cuprinse în caietul de sarcini, așa cum s-a precizat în răspunsul de la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. 6*].

Acest aspect a făcut ca expertul să nu detalieze atât de amplu experiența sa profesională, dar pentru a răspunde clarificării s-au atașat următoarele:

- recomandarea nr. 36068/27.10.2014, emisă de ..., prin intermediul căreia se confirmă faptul că dl ... a participat în cadrul proiectului „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în ...” la realizarea anumitor documentații de atribuire aferente contractelor de lucrări tip FIDIC Galben și Roșu;

- scrisoarea de recomandare nr. 2988/27.10.2014, emisă de Comuna Nojorid prin intermediul căreia se confirmă implicarea dl ... în elaborarea documentației de atribuire, caiet de sarcini pentru CL3E – Extindere rețele de apă și canalizare comunele Nojorid, Odorhei și Copăcel, ca parte a proiectului „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în ...”, finanțat prin POS Mediu – Economii.

- contract de servicii nr. 1652/24.06.2014;

- declarația expertului prin care se confirmă cele detaliate în recomandări, cu precizarea că, la momentul depunerii, nu s-au

prezentat toate detaliile referințelor, așa cum sunt acestea detaliate în cadrul recomandărilor, cerințele considerându-se îndeplinite în raport cu interpretarea nerestrictivă a noțiunii de „similar” (fără a face referiri doar la proiecte identice de apă canal). »

Prin raportul intermediar nr. 6/31.10.2014, oferta asocierii ... a fost respinsă, în referire la expertul în achiziții publice, reținându-se că expertul propus nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției.

În raportul procedurii de atribuire nr. 108313/15.12.2014 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 108319/15.12.2014, s-a reținut că, în urma solicitărilor de clarificări, nu au fost prezentate documente justificative, relevante, în susținerea activităților desfășurate de către expertul propus, în schimb, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul a prezentat două noi recomandări pentru un nou proiect, altul decât cele menționate în CV, respectiv asistență tehnică pentru managementul proiectului „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în ...”.

Vizavi de modul de redactare a cerinței, astfel cum a observat și societatea contestatoare, în fișa de date a achiziției, singura cerință impusă de autoritatea contractantă pentru expertul în achiziții publice era ca acesta să fie implicat într-un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii.

În caietul de sarcini, la cap. 5.4.2 Activitatea 2 – Elaborarea documentațiilor de atribuire și spijin pe parcursul perioadei de desfășurare a licitațiilor, s-a prevăzut, între altele, că *vor fi pregătite documentațiile de atribuire pentru contractele de servicii (Asistență tehnică pentru managementul proiectului AT-MP și Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor AT-SL) și pentru contractele de lucrări, în conformitate cu regulile de achiziție în vigoare în România. Pentru contractele de lucrări, procesul de achiziție se va conforma prevederilor OUG nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, iar „documentațiile se vor elabora pe baza HG nr. 28/2008 și a documentațiilor standardizate aprobate prin OMMP/ANRMAP nr. 2266/2012 pentru contracte de lucrări cu proiectarea asigurată de beneficiar (FIDIC Roșu) – pentru rețele de apă și canalizare, respectiv pentru contractele de lucrări cu proiectare asigurată de Antreprenor (FIDIC Galben) – pentru stațiile de tratare a apei și/sau stațiile de epurare”, însă, câtă vreme, în fișa de date a achiziției, nu s-au impus cerințe referitoare la tipurile de documentații de atribuire pe care să le fi întocmit expertul achiziției publice în proiectul prezentat ca experiență similară, nici autoritatea contractantă, prin clarificări, nu putea să ceară ofertantei demonstrarea îndeplinirii unei astfel de cerințe.*

Desfășurarea de către expert a unor activități similare celor ce fac obiectul procedurii nu înseamnă desfășurarea unor activități identice, respectiv participarea la elaborarea unor *documentații standardizate aprobate prin OMMP/ANRMAP nr. 2266/2012.*

De altfel, este de observat că, astfel cum a arătat și reclamanta, pe de o parte, pentru un alt expert din echipa de proiect, respectiv inginer de mediu, s-a cerut expres participarea în calitate de expert ingineria mediului în minim 1 (un) proiect, în infrastructura de apă/apă uzată, ceea ce nu este cazul expertului în achiziții publice, iar pe de altă parte, deși într-adevăr era vorba despre experiența ofertantului, nu a vreunui expert, prin clarificarea nr. 9 publicată în SEAP, s-a precizat că *se vor prezenta contracte în care au fost prestate servicii de asistență tehnică în domeniul serviciilor de utilitate publică pentru atestarea îndeplinirii de activități similare celor cuprinse în caietul de sarcini.*

Așadar, contrar susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere asupra contestației, în mod incorect, în adresa de clarificări, a făcut referire la faptul că „cerința privind implicarea expertului în activități similare celor ce fac obiectul procedurii, respectiv în elaborarea de documentații de atribuire pe baza OMMP/ANRMAP nr. 2266/2012 pentru rețele de apă/canalizare și stații de tratare apă/stații de epurare nu este prezentată”.

Din modul de redactare a adresei de clarificări rezultă că a urmărit obținerea de documente suport pentru demonstrarea cerinței mai sus subliniată, or, această cerință nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției.

Într-o astfel de manieră fiind redactată adresa de clarificări și răspunsul la clarificări a fost în consecință, în sensul că societatea contestatoare a combătut solicitarea autorității și a adus documente în susținerea celor cerute.

Într-adevăr, comisia de evaluare a procedat în mod corect prin neluarea în considerare a documentelor în referire la alte proiecte similare decât cele indicate inițial în ofertă, în caz contrar încălcând dispozițiile art. 201 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, nefiind permisă completarea documentelor de calificare cu documente suplimentare care să vizeze **contracte/proiecte diferite** de cele utilizate inițial în demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, însă, în situația de față, o astfel de completare a fost determinată de modul eronat de întocmire de către autoritatea contractantă a adresei de clarificări nr. 89929/27.10.2014, cu trimitere la elemente suplimentare neprecizate în fișa de date a achiziției.

Fiind cerută o detaliere a activităților relevante din CV ca o consecință a cerinței, *astfel cum a fost ea enunțată în adresa de clarificări*, ofertanta a procedat la aducerea unor explicații și detalieri după cum a considerat de cuviință.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă face o prezentare a proiectelor enumerate pentru expertul în achiziții publice și a neajunsurilor constatate, însă o clarificare cu ofertantul asupra acestor aspecte nu a existat.

De asemenea, vizavi de prezentarea recomandărilor de la contractori, și nu de la beneficiarii investiției, aspect care a fost susținut tot în punctul de vedere la contestație, este de observat că, pe de o parte, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea de documente suport *care să probeze îndeplinirea cerințelor (copie de pe fișa de post/copie de pe contractul de muncă/copie de pe contractul de colaborare sau prestări servicii/alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate și din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta)*, fără vreo referire expresă la prezentarea de recomandări, nici atât emise de beneficiarii investițiilor, iar pe de altă parte, prezentarea unei recomandări din partea prestatorului de servicii este în sensul art. 29 din Instrucțiunii ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c). Atâta vreme cât se demonstra experiența expertului, era lipsit de relevanță emitentul recomandării. Mai mult decât atât, scrisorile de recomandare sunt emise de către ... (...), ofertant în prezenta procedură fiind ... - ....

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări explicite, în raport cu cerința astfel cum a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, să analizeze și să stabilească, în concret, dacă expertul propus a fost implicat într-un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii.

Se constată față de cele de mai sus că este necesară o reevaluare amănunțită a ofertei contestatoarei sub aspectul îndeplinirii de către expertul achiziției publice a cerinței din documentația de atribuire.

Vizavi de cel de-al doilea motiv de respingere legat de declararea ca neconformă a ofertei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 86861/16.10.2014, s-a solicitat asocierii contestatoare să transmită justificarea prețului ofertat, având în vedere că acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Dintru început se poate observa că solicitarea autorității contractante nu respectă dispozițiile art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [*„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, **detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă**, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*], în sensul că nu a cuprins detaliile și precizările pe care le-a considerat semnificative și cu privire la care să ceară clarificări.

Solicitarea a fost una formală, generală, astfel că ofertantul și-a întocmit răspunsul (adresa nr. 4042/20.10.2014) după cum a considerat de cuviință.

Analizând răspunsul primit, comisia de evaluare constată că nu poate concluziona asupra fundamentării economice privind fundamentarea prețului, sens în care transmite o nouă solicitare de clarificări nr. 90144/27.10.2014, în care se solicită:

- *în primul rând*, față de răspunsul primit, să se specifice dacă în costurile de remunerație a personalului sunt incluse contribuțiile plătite de angajator, cât și de către angajat, către bugetul de stat, pensii etc, precum și costurile menționate în oferta tehnică la art. 12.6 – Descrierea facilităților suport oferite de Consultant a fi incluse în ratele experților;

- *în al doilea rând*, transmiterea în mod defalcat a costurilor componente ale fiecărei linii, precum și a următoarelor informații:

- costuri experți implicați;
- costuri pentru fiecare studiu hidrogeologic, geotehnic, topografic;
- costuri elaborare Studiu de Impact asupra Mediului;
- costuri pentru fiecare din următoarele: expertize, avize, analize de laborator etc necesare în proiectare (oferte de preț);
- orice alte costuri luate în considerare la formarea prețului aferent fiecărei linii bugetare.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 4054/29.10.2014.

În raportul procedurii de atribuire nr. 960.../11.11.2014, comisia de evaluare a consemnat neregulile constatate în cele două răspunsuri primite de la ofertant și a concluzionat că, prin răspunsurile primite, nu a fost făcută dovada fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat și că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Raportul procedurii nu a fost aprobat de conducătorul autorității contractante, fiind recomandată de către persoanele din conducerea societății verificarea observațiilor din adresa nr. 1253/07.11.2014 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Galați – Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice Galați. În respectiva adresă, în referire la propunerea financiară a asocierii ... s-a menționat că nu au fost respectate de către comisia de evaluare atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în sensul că solicitările adresate ofertantului nu a fost detaliate. S-a adăugat că, în privința anumitor elemente reținute avute în vedere pentru considerarea prețului neobișnuit de scăzut, ar fi putut fi solicitate justificări de preț pentru a se putea asigura dacă poate fi îndeplinit contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

De asemenea, raportul procedurii de atribuire nr. 103753/28.11.2014, a fost semnat cu observații de către UCVAP – Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice, înscrise în adresa nr. 1306/19.11.2014, în care, în referire la oferta financiară a asocierii în discuție, s-a precizat că nu au fost respectate de către comisia de evaluare atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din Hotărârea

Guvernului nr. 925/2006, neargumentându-se de ce prețul este neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ulterior, prin adresa nr. 104294/03.12.2014, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare, prin care îi cere asocierii ... să argumenteze și să descrie detaliat toate prețurile oferite (pentru fiecare linie bugetară din Anexa 1 – Defalcare buget, caiet de sarcini), astfel încât să demonstreze că, în cadrul prețului oferit, poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 4080/04.12.2014.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 108313/15.12.2014, aprobat de conducătorul autorității contractante și semnat fără observații de către UCVAP, oferta asocierii ... a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece justificările prezentate de ofertant în susținerea fundamentării economice a prețului oferit nu sunt concludente în dovedirea asigurării contractului la prețul oferit și la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 108319/15.12.2014, s-au adus la cunoștință ofertantei, între altele, următoarele aspecte:

Prin răspunsul său, adresa nr. 4042/20.10.2014, ofertantul a transmis sub forma tabelară componența costurilor proiectului, respectiv „bugetul defalcat pe următoarele elemente:

- total costuri remunerație,
- alte costuri proiect (costuri administrative aferente angajării experților relevanți, inclusiv cheltuieli transport și cazare, diurne, cheltuieli aferente dotărilor, analize, expertize, alte cheltuieli necesare) și
- valoarea profitului”.

În justificarea costurilor de remunerație a personalului, ofertantul a prezentat tabelar costurile aferente pe categorii de experți, respectiv pentru "experții principali", „alți experți" (ambele grupe împărțite pe două categorii) „backstopping" și „secretariat", susținându-le cu date publicate de INS pentru activități pe care comisia le consideră nerelevante obiectului proiectului (activitatea de distribuție a apei, gestionarea deșeurilor, activități de decontaminare, captarea, tratarea și distribuția apei, colectarea și epurarea apelor uzate).

Pentru justificarea „altor costuri de proiect ofertantul a prezentat, de asemenea un tabel, incluzând alte costuri de proiect (costuri globale pentru: mobilier/amenajare birou, închiriere birou, întreținere birou, consumabile, comunicare, procurare calculatoare și plotter, asigurări revizii auto, combustibili, cazare, diurne, taxe, analize, teste, studii, expertize externizate, workshopuri, audit, polițe asigurare, cheltuieli bancare, alte costuri).

Analizând modul de prezentare a costurilor de remunerație a personalului, comisia nu a putut constata dacă ofertantul a inclus în aceste

costuri contribuțiile angajatorului și angajatului către bugetul de stat, pensii, etc și nici dacă au fost incluse facilitățile suport așa cum însuși ofertantul le-a declarat în oferta sa tehnică, art.1.2.6 -"Descrierea facilităților suport oferite de Consultant.

În susținerea valorii alocate mobilierului, ofertantul transmite o factură neconcludentă de achiziție mobilier cu valoarea de 7043,... lei, care reprezintă (conform celor înscrise în factură) numai un avans pentru „1 buc rolete și 1 buc mobilier (!). Ofertantul susține că „chiria biroului a fost estimată tot în baza experiențelor din alte proiecte similare" (!) prezentând o ofertă de preț neconcludentă, în sensul că nu se specifică niciun detaliu referitor la spațiul biroului ce va fi închiriat (suprafața, amenajări, costuri întreținere, etc).

Cu referire la costurile de cazare și diurnă personal, nu se specifică numărul experților care au aceste drepturi de cazare și diurnă și deci nu se poate considera justificată valoarea alocată.

De asemenea, ofertantul afirmă, fără a prezenta vreo justificare, defalcare și oferte de preț, că „pentru taxele avizare documentații, analize, achiziții date, teste, studii, expertize externalizate s-a alocat în baza experienței și raportat la anvergura proiectului un buget acoperitor de 1.700.000,00 lei. Menționăm că mare parte (!) din studii (topografic, geotehnic, inundabilitate, hidrogeologic) vor fi realizate cu suportul experților nominalizați și induși la I - Total costuri remunerație". Se poate ușor observa că valoarea globală alocată nu a fost defalcată și susținută pe fiecare activitate din cele enumerate și, mai mult, se poate înțelege că valorile costurilor cu experții aferenți sunt dublate prin introducerea atât în tabelul "remunerație experți", cât și în cadrul costurilor pentru activitățile enumerate mai sus.

Având în vedere modul cum a înțeles ofertantul să justifice prețul ofertat prin răspunsul său transmis cu adresa nr. 4042/20.10.2014, Comisia de evaluare nu a putut concluziona asupra fundamentării economice privind formarea prețului ofertat, sens în care a considerat necesar să transmită o nouă solicitare de clarificare, adresa ...nr. 90144/27.10.2014, pentru prezentarea de detalii semnificative și concludente cu privire la oferta financiară, solicitându-se în mod clar și detaliat următoarele:

[...]

La solicitarea de clarificare de mai sus, ofertantul a răspuns în termen, cu adresa sa nr. 4054/29.10.2014 și transmite precum urmează:

1. Menționează că în ratele experților sunt incluse și contribuțiile plătite de angajator și de angajat la bugetul statului. Dar totodată modifică și ratele experților, prezentate în răspunsul anterior, prin introducerea în acestea, așa cum afirmă ofertantul, și a „facilităților suport și profit.

Urmare a verificării, comisia a constatat că în fapt ofertantul a introdus în ratele experților nu numai facilitățile suport, așa cum declară (și așa cum sunt ele prezentate în oferta tehnică, art.1.2.6) și profitul, ci și întreaga valoare pe care a estimat-o pentru restul costurilor de proiect în tabelul „Justificare costuri proiect" (în răspunsul adresa nr. 4042/20.10.2014 și în tabelul de „cheltuieli indirecte" din adresa nr. 4054/29.10.2014), adică inclusiv: taxe, analize, teste, studii, expertize externalizate (valoare 1.500.000,00 lei), costurile de audit (valoare

58.963,44 lei), polițe de asigurare, cheltuieli bancare (420.000,00 lei) și alte costuri (!) neexplicitate (valoare 325.000,02 lei).

În concluzie, comisia de evaluare constată că întreaga valoare ofertată a fost repartizată, numai pe ratele experților, contrar celor afirmate de ofertant în răspunsul său, ofertantul nesocotind total solicitarea de clarificări a comisiei ceea ce a condus la imposibilitatea verificării prețului ofertat de către comisia de evaluare.

2. Cu privire la solicitarea comisiei privind justificarea prețului ofertat, în mod defalcat pe fiecare linie componentă a Anexei 1 - Defalcare Buget, ofertantul, de asemenea, a transmis un răspuns neconcludent prin aceea că nu a răspuns conform cerințelor comisiei, respectiv nu a justificat costurile bugetate în oferta financiară pe fiecare linie din Anexa 1 - Defalcare Buget.

Ofertantul justifică neconformarea sa prin aceea că „...deși există anexa Defalcare buget la Oferta financiară, Autoritatea Contractanta a reglementat prin Documentația de Atribuire și Clarificări, ca modalitate de plata - plăți parțiale procentuale din total valoare aferenta etapei I, și nu corelat cu cele evidențiate în calculațiile Asocierii așa cum sunt expuse în Anexa 1 - Defalcare Buget.

Ori modalitatea de plată nu are nicio relevanță în justificarea prețului ofertat, așa cum a solicitat Comisia.

Mai mult, ofertantul, în locul unui răspuns concret, prezintă afirmații generale nerelevante în raport cu solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea prețului, ca de ex: În privința stabilirii cotațiilor în formularul Defalcare Buget, vă asigurăm că am avut la bază o analiză serioasă și detaliată a solicitărilor cuprinse în Caietul de Sarcini comparativ cu informațiile tehnice deținute de Asocierie, simultan cu capacitățile tehnice și de management de proiect disponibile în structura internă, ce vor fi alocate acestui proiect”.

Ofertantul transmite totuși, „spre exemplificare” (!) „că la nivel de studii la faza de SF, respectiv PT avem declarat drept subcontractor societatea SC ..., iar în baza ofertei acestuia s-a bugetat capitolul 1.1” omițând că în oferta tehnică (pag. 554) se declară: „Consortiul a subcontractat o parte din activități, în condițiile legii, către SC Romproed SA și SC ...” și deci concludentă ar fi fost și prezentarea acestor contracte (dacă acestea au fost perfectate deja așa cum se înțelege din oferta tehnică) din care să reiasă activitățile subcontractate și valoarea acestora.

Cu referire la Studiul de Impact de Mediu, ofertantul afirmă că această activitate este „susținută” integral de personalul ..., fără a se fi depus vreo dovadă că vreunul din experții implicați este atestat conform legislației în vigoare, de către MMSC, pentru elaborarea unor astfel de studii.

Ofertantul susține ca „zona de expertize, studii, etc este în mare măsură (!) acoperită prin experții tehnici atestați și personal auxiliar, dar în caz de nevoie am prevăzut în buget o rezervă de 188.000 lei” fără să precizeze, cel puțin, la ce anume expertize, studii etc. se referă, care sunt experții tehnici atestați cu atât mai mult cu cât în tabelul „cheltuieli indirecte” se face referire numai la expertize externalizate.

Având în vedere că răspunsurile transmise de ofertant prin adresele nr. 4042/20.10.2014 și 4054/29.10.2014 au fost neconcludente pentru justificarea prețului ofertat și în vederea concluzionării asupra realismului



prețului ofertat, Comisia de evaluare a considerat că este necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificare, adresa ...nr. 104294/03.12.2014, prin care s-a solicitat ofertantului să argumenteze detaliat și să descrie toate prețurile oferite (pentru fiecare linie bugetară din Anexa 1 - Defalcare Buget, Caiet de Sarcini), inclusiv prin prezentarea de documente justificative detaliate și relevante în susținere, astfel încât să aibă posibilitatea de a demonstra că în cadrul prețului ofertat se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de Sarcini.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 4080/04.12.2014 prin care transmite un tabel reprezentând în opinia sa "repartizarea la nivelul fiecărei linii bugetare din Anexa 1 - Defalcare Buget", fără a răspunde la solicitarea de clarificare a Comisiei de evaluare, respectiv fără a argumenta detaliat și fără a descrie prețurile aferente fiecărei linii bugetare. Susține însă ca deja prin răspunsurile sale anterioare au fost detaliate și justificate componentele de cost și atasează documentele transmise prin răspunsurile nr. 4042/20.10.2014 și nr. 4054/29.10.2014.

Din modul de redactare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, se poate observa cu ușurință că, deși autoritățile contractante i-au fost neclare anumite aspecte încă de la primul răspuns primit la solicitarea sa de clarificări, nu a lămurit cu ofertantul cele constatate, dimpotrivă, după ce a parcurs mai multe etape în care a solicitat și alte clarificări, cuprinde în comunicare respectivele aspecte.

Astfel, i se comunică ofertantului că a susținut costurile cu experții cu date publicate de INS pentru activități pe care comisia le consideră nerelevante, dar nu clarifică cu acesta cele constatate. În contestație, s-a susținut că datele au fost utilizate ca etalon.

De asemenea, în comunicare, face referire la depunerea unei facturi neconcludente pentru achiziție mobilier, la faptul că nu se specifică numărul experților care au drepturi de cazare și diurnă, că nu sunt prezentate oferte de preț pentru „taxele avizare documentații, analize, achiziții date, teste, studii, expertize”, că „se poate înțelege că valorile costurilor cu experții aferenți sunt dublate prin introducerea atât în tabelul „remunerație experți”, cât și în cadrul costurilor pentru activitățile enumerate, aspecte care nu au fost clarificate, deși autoritatea avea această obligație conform art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, însă au fost precizate în comunicarea privind rezultatul procedurii în motivarea respingerii ca necofnormă a ofertei.

Mai mult, însăși comisia de evaluare recunoaște că *nu a putut concluziona* asupra fundamentării economice privind formarea prețului, motiv pentru care revine cu o nouă solicitare, în care însă nu depune nicio diligență pentru a lămuri neclaritățile pe care le avea și pe care nu le-a clarificat cu ofertantul, ci doar i le-a adus la cunoștință după finalizarea evaluării, prin comunicarea privind rezultatul procedurii.

În noua adresă de clarificări (90144/27.10.2014), singurul aspect cu privire la care s-au solicitat clarificări a fost cel referitor la

inclusiunea contribuțiilor plătite de angajator, cât și de angajat către bugetul de stat, pensii etc, precum și costurile menționate în oferta tehnică la art. 12.6 – Descrierea facilităților suport oferite de Consultant în ratele experților.

Într-adevăr, vizavi de cea de-a doua solicitare de clarificări și a răspunsul transmis cu adresa nr. 4054/29.10.2014, astfel cum a reținut și comisia de evaluare, este lipsit de relevanță modul în care s-a stabilit modalitatea de plată în justificarea prețului ofertei.

Faptul că decontarea cheltuielilor se realizează în baza livrabililor aprobate, și nu în baza pontajelor experților și a ratelor aferente, nu înseamnă că ofertantul nu are obligația de a-și justifica prețul ofertat, astfel încât justificarea să permită o determinare clară a modului lui de formare și a corectitudinii sale.

Cu toate acestea, este de observat că, deși și la al doilea răspuns transmis în urma clarificărilor, comisia de evaluare a constatat o serie de neconcordanțe/neclarități, fiind în imposibilitatea stabilirii corectitudinii modului de formare a prețului, și de această dată, autoritatea contractant adoptă același comportament, în sensul că, în loc să depună toate diligențele pentru a obține de la ofertant toate informațiile și documentele necesare verificării prețului.

Din nou, comisia constată anumite aspecte referitoare la ce anume sume au fost incluse în ratele experților, că ar fi trebuit depuse contracte (dacă acestea au fost perfectate) vizavi de subcontractori, aspectele legate de studiul de impact de mediu și de expertize, studii, dar, din nou, a preferat să nu clarifice cu ofertantul cele observate, în schimb le-a adus la cunoștința asocierii prin comunicarea privind rezultatul procedurii.

În plus, noua adresă de clarificări nr. 104294/03.12.2014 nu a cuprins vreo clarificare în legătură cu aspectele neclare, ci s-a solicitat ofertantei să argumenteze detaliat și să descrie toate prețurile ofertate (pentru fiecare linie bugetară din Anexa 1 – Defalcare Buget, Caiet de sarcini), inclusiv prin prezentarea de documente justificative detaliate și relevante în susținere, astfel încât să demonstreze că, în cadrul prețului ofertat, poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Solicitarea venind după alte clarificări și fiind formulată la modul general și răspunsul ofertantei a fost pe măsură.

Separat de faptul că, astfel cum a arătat și societatea contestatoare, simplu fapt al ofertării unui preț scăzut nu este o condiție suficientă pentru respingerea ofertei, autoritatea trebuind să dovedească faptul că, la prețul ofertat, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, este de ținut seama de aspectul că, în mod evident, câtă vreme prețul total a fost obținut prin însumarea prețurilor pentru activitățile din anexa 1 – Defalcare buget, aceste prețuri trebuie justificate în mod concret de ofertant și trebuie coroborate cu numărul experților,

tariful acestora, orice alte informații legate de cheltuielile pe care le presupune prestarea serviciilor, astfel încât din toate informațiile prezentate în corelație, nu distinct, să poată fi făcută o verificare a corectitudinii prețului ofertat. Atât timp cât pentru componentele serviciului au fost oferite anumite prețuri, la solicitarea comisiei, ofertanta trebuie să fie în măsură să le justifice.

Așadar, pe de o parte, autoritatea contractantă trebuie să lămurească cu ofertantul aspectele neclare pe care le-a constatat pe parcursul primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări, iar pe de altă parte, să ceară ofertantului în mod explicit informații și documente, precum și corelarea acestora, pentru justificarea prețului ofertat. Întrebările comisiei trebuie să fie detaliate, clare și să nu creeze confuzie, astfel încât ofertantul să poată răspunde întocmai, iar pe baza răspunsurilor primite, comisia să poată verifica realitatea prețului ofertat.

O ofertă nu poate fi declarată conformă, respectiv admisibilă, dacă operatorul economic nu poate prezenta justificări concludente asupra prețului ofertat, cu atât mai mult cu cât prețul este aparent neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, este necesar să se detalieze, pentru principalele categorii de activități ce fac obiectul contractului, costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului și să fie prezentate elementele de susținere a acestora (după caz, oferte, analize de preț, facturi etc).

În cazul în care, ofertantul nu va asigura autorității contractante informațiile și documentele necesare și o coroborare între elementele din propunerea tehnică și financiară, astfel încât să poată fi verificată corectitudinea propunerii financiare, comisia este îndreptățită să respingă oferta.

Luând în considerare solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, răspunsurile asocierii ofertante și documentele întocmite de comisia de evaluare, Consiliul stabilește că, în cauză, nu s-a efectuat o evaluare temeinică a ofertei, astfel încât decizia de respingere a ofertei asocierii ... să aibă la bază probe concludente care să determine concluzia certă că aceasta nu va putea îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

Vizavi de aspectele suplimentare aduse în discuție pentru prima dată prin concluziile scrise, Consiliul nu le va analiza, aceste noi motive constituind, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*. În contestația depusă la Consiliu, asocieria contestatoare nu a adus în niciun fel în discuție aspecte legate de oferta desemnată câștigătoare și de modul în care aceasta ar fi fost evaluată.

Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr.

34/2006, Consiliul poate pune în vederea contestatoarei să-și completeze contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecătii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea ... - ... și va anula raportul procedurii nr. 108313/15.12.2014, în partea ce privește oferta asocierii contestatoare și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise asocierii contestatoare și celei câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... - ... și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Întrucât contestația asocierii ... - ... a fost admisă, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge cererea de intervenție formulată de ....

...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**  
... ..

**MEMBRU COMPLET,**