



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal de ... - ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 11478/25.11.2014, emisă de către ... - ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare în județul ... aglomerarea Baia de Aramă”, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2); 45232152-2 – Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2); 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2); 45247270-3 – Lucrări de construcții de rezervoare (Rev.2), având sursa de finanțare: „proiect/program finanțat din fonduri comunitare – Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”, s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 11478/25.11.2014, emisă de către autoritatea contractantă; anularea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către; obligarea autorității contractante la executarea întocmai a Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... în sensul menținerii situației ofertei contestatorului ca fiind *admisă din punctul de vedere al cerințelor minime de calificare și conformă din punctul de vedere al propunerilor tehnice și financiară* și la aplicarea criteriului de

atribuire a contractului ofertelor admisibile depuse de ofertanții implicați în procedura de atribuire”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32739/23.12.2014, ... cu sediul în Municipiul Jud. ... în calitate de Lider al ASOCIERII ... a formulat în temeiul art. 61-67 Cod Procedură Civilă, cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante solicitând următoarele: „admiterea cererii de intervenție accesorie; respingerea contestației formulate de către contestatoare împotriva rezultatului evaluării, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a rezultatului evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică *Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare în Județul ... aglomerarea Baia de Aramă*, și pe cale de consecință menținerea în totalitate a raportului procedurii încheiat în acest sens precum și a actelor subsecvente”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ... astfel:

- admite criticile cu privire la oferta contestatorului și, pe cale de consecință va anula raportul procedurii nr. 1392/24.11.2014, numai în partea ce privește oferta aparținând ... precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 11478/25.11.2014, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, conform motivării aferente;
- respinge, ca tardive, celelalte critici.

Pe cale de consecință, admite în parte, cererea de intervenție formulată de ...

Dispune reluarea procedurii de atribuire în cauză și aplicarea măsurilor anterior enunțate în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) sub nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 11478/25.11.2014, emisă de către ... - ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare în județul ... aglomerarea Baia de Aramă”, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2); 45232152-2 – Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2); 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2); 45247270-3 – Lucrări de construcții de rezervoare (Rev.2), având sursa de finanțare: „proiect/program finanțat din fonduri comunitare – Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”, s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 11478/25.11.2014, emisă de către autoritatea contractantă; anularea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către ASOCIEREA; obligarea autorității contractante la executarea întocmai a Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... în sensul menținerii situației ofertei contestatorului ca fiind *admisă din punctul de vedere al cerințelor minime de calificare și conformă din punctul de vedere al propunerilor tehnice și financiară* și la aplicarea criteriului de atribuire a contractului ofertelor admisibile depuse de ofertanții implicați în procedura de atribuire”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului mai sus menționat, prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. ... ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 02.07.2014, la procedura de atribuire în cauză fiind depuse un număr de 11 oferte;
- contestatorul susține că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6053/02.07.2014 s-au consemnat documentele depuse de către fiecare ofertant în parte, ... participând la procedură cu ofertă individuală, prezentând o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006;
- în data de 21.07.2014, precizează contestatorul, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, *solicitarea de clarificări nr. 6707/21.07.2014*, pe care l-a înregistrat sub nr. 445/21.07.2014; în data de

25.07.2014, în interiorul termenului stabilit de autoritatea contractantă, contestatorul susține că a transmis răspunsul nr. 506/25.07.2014, înregistrat de autoritatea cocontractantă sub nr. 6900/25.07.2014; ulterior, în data de 25.08.2014, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, *comunicarea rezultatului procedurii nr. 7954/25.08.2014, împotriva căreia s-a depus contestația nr. 609/01.09.2014;*

- față de acest aspect, contestatorul menționează că, C.N.S.C., prin decizia nr. ... *a admis contestația depusă de ... precum și celelalte două contestații formulate în cadrul procedurii și a anulat raportul procedurii nr. 7928 din 25.08.2014, în părțile privind evaluarea ofertelor depuse de către S.C. CIV GROUP S.R.L., S.C. CITADIN S.R.L. și Asociera ... și în cea privind hotărârea de declarare a ofertei câștigătoare, precum și actele subsecvente emise în legătură cu părțile anulate din raport și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legislației în materie incidente și a celor reținute în motivare;*

- contestatorul arată că, în data de 04.11.2014, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 10632/04.11.2014, înregistrată sub nr. 864/04.11.2014, cu privire la propunerea tehnică, acesta răspunzând solicitării de clarificări prin adresa nr. 851/06.11.2014, răspunsul fiind înaintat cu adresa nr. 853/06.11.2014, ora 9,54; în data de 25.11.2014, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, *comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 11478/25.11.2014, înregistrat sub nr. 970/25.11.2014, prin care comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de către Asociera ...;*

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că decizia autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare este netemeinică și nelegală, aceasta din urmă încălcând prevederile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu a respectat caracterul obligatoriu și definitiv al deciziei nr. ... a C.N.S.C., în privința verificării îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertantul în cauză;

- în susținerea opiniei sale, contestatorul precizează că în decizia respectivă, Consiliul a reținut că Asociera ... a prezentat un set de documente spre dovedirea experienței similare solicitate, privind execuția de rețele de apă potabilă de cel puțin 11,14 km, documentele în cauză neconstituind dovezi apte să răspundă cerinței din documentația de atribuire și „într-o atare situație, autoritatea contractantă este îndrituită, dar și obligată la a «solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în

cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens [art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006], cu atât mai mult cu cât, din site-ul oficial al unei instituții publice sau al unei entități abilitate prin lege în acest scop», constituit de sistemul SEAP [art. 11 alin. (2¹) din H.G. nr. 925/2006], rezultă că procedura este în stare de desfășurare (invitația de participare nr. 204734/27.04.2009), nefiind publicat anunțul de atribuire reglementat de art. 56 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, din conținutul căruia să rezulte calitatea antreprenorului general, dar și a subantreprenorului acestuia care, în cauză, a invocat integral paternitatea contractului spre dovedirea experienței sale similare”;

- totodată, contestatorul menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, cu ocazia soluționării contestației sale de către Consiliu, a reținut (cum de altfel, în mod corect, a reținut în decizia sa Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor) următoarele: ofertantul Asocieria ..., a prezentat sub semnătura ... societății ...- Ghighilicea Andi Sorin, o fișă de experiență similară privind execuția unor lucrări de reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă în localitatea Oprișor, județul ... (fila 78 din documentele de calificare ale respectivului operator economic); respectiva fișă de experiență similară a fost prezentată de ofertantul în cauză în scopul demonstrării îndeplinirii cerinței solicitate de autoritatea contractantă (prin fișa de date a achiziției la procedura mai sus menționată) privind execuția a 11,24 km de rețele de apă potabilă și sau aducțiuni de apă potabilă, documentul precizând următoarele: denumirea și obiectul contractului cu care se demonstrează experiența similară: „Reabilitarea și extindere rețea de alimentare cu apă localitatea Oprișor, județul ...”; numărul și data contractului: „Contract nr. 422 din 02.11.2009”; denumirea/numele/beneficiarului/clientului: „S.C. TUBOTERM CONSTRUCT S.R.L.”, precum și adresa beneficiarului: „Timișoara, str. Felix, nr. 23, sc. A, ap. 5, județul Timiș”; calitatea în care a participat la îndeplinirea contractului ...: „contractant unic sau contractant conducător (lider de asociație)”; valoarea contractului: „inițială = 854.807,99 lei + TVA, finală = 854.807,99 lei”; durata de execuție a lucrării: „contractată = 2 ani și 2 luni, efectiv realizată = 3 ani și 1 lună”; motivul de decalare a termenului contractat: „Act adiționale nr. 1/23.01.2012”; numărul și data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor: „nr. 1 din 21.12.2012”; alte aspecte relevante: „Reabilitare și extindere rețea apă 12.400 m”;

- de asemenea, contestatorul afirmă că, anexat respectivei fișe de experiență similară, operatorul economic ... a prezentat următoarele documente: 1. contract de execuție de lucrări nr. 422/02.11.2009, încheiat între S.C. TUBOTERM CONSTRUCT S.R.L., în calitate de

beneficiar și ... în calitate de executant, contract al cărui obiect îl reprezintă *„Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă localitatea Oprisor, comuna Oprisor, județul ...”* - filele 79-92 din documentele de calificare ale respectivului operator economic; prețul contractului este de 854.807,99 lei, la care se adaugă TVA; durata contractului este până la data de 25.01.2012; 2. act adițional nr. 1/23.01.2012. prin care se prelungește termenul de finalizare a lucrărilor până la data de 11.12.2012 - fila 93 din documentele de calificare ale respectivului operator economic; 3. proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/21.12.2012, încheiat între executantul ... și *„investitorul”* S.C. TUBOTERM CONSTRUCT SRL, prin care o comisie de recepție, compusă din 4 membri (câte doi de fiecare parte), constată că: documentația scrisă și desenată a fost completă, cantitățile de lucrări au fost executate în întregime, că nu există lucrări care să nu respecte prevederile proiectului, propunând *„admiterea recepției la terminarea lucrărilor”*, cu precizarea că valoarea lucrărilor executate este de 854.807,99 lei + TVA - filele 94 -95 din documentele de calificare ale respectivului operator economic; se mai precizează în respectivul document că a fost predată investitorului (S.C. TUBOTERM CONSTRUCT S.R.L.) cartea tehnică a investiției cu toate capitolele, întocmită conform H.G. nr. 273/1994, *„astăzi 21.12.2012”*; 4. recomandare din partea beneficiarului lucrării (S.C. TUBOTERM CONSTRUCT S.R.L.), fără număr de înregistrare la emitent și fără dată, prin care se arată că beneficiarul lucrării (S.C. TUBOTERM CONSTRUCT S.R.L.) a derulat cu ... contractul nr. 422 din 02.11.2009, având ca obiect *„Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă localitatea Oprisor, comuna Oprisor, județul ...”*, cu dată de începere a lucrării: 15.11.2009 și dată de finalizare a lucrărilor: 11.12.2012 - fila 96 din documentele de calificare ale respectivului operator economic; se mai precizează, în respectiva recomandare, că s-a executat: *„reabilitare și extindere rețea apă - 12.400m”* și că *„valoarea finală a contractului este de 854.807,99 lei + TVA”*; 5. o declarație (pe propria răspundere) din partea ... având număr de înregistrare la emitent 620/20.12.2012, prin care operatorul economic (sub semnătura aceluiași ... - Ghighilicea Andi Sorin) declară pe propria răspundere că *„în baza contractului nr. 1744/11.08.2009 și a actului adițional nr. 1/25.07.2011, privind lucrarea «Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă localitatea Oprisor, comuna Oprisor, județul ...», în calitate de subantreprenor al S.C. TUBOTERM CONSTRUCT S.R.L., în baza contractului nr. 422/02.11.2009, a executat următoarele rețele: reabilitare și extindere rețea apă de 12.400 m; valoarea finală a contractului este de 854.807,99 lei + TVA;*

Se confirmă executarea acestei rețele"; contestatorul învederează că declarația pe propria răspundere antemenționată, apare specificat „*Primăria Oprisor*”, o semnătură și o ștampilă ilizibilă și numărul 3984/21.12.2012 - fila 97 din documentele de calificare ale respectivului operator economic;

- față de aspectele menționate anterior, contestatorul opinează că beneficiarul final al lucrărilor executate este o autoritate contractantă (COMUNA OPRIȘOR) și contractul nr. 1744/11.08.2009 - despre care face vorbire operatorul economic ... în declarația sa - s-a încheiat între autoritatea contractantă COMUNA OPRIȘOR și contractantul S.C. TUBOTERM CONSTRUCT S.R.L. ca urmare a derulării unei proceduri de achiziție publică, respectiv "cerere de oferte", inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 204734/27.04.2009, după cum a reținut și Consiliul în decizia sa;

- întrucât avea informații că lungimile de conductă puse în operă în cadrul contractului sunt mult mai mici decât cele declarate în toate documentele depuse de către Asocieria ..., contestatorul a solicitat prin adresa nr. 670/17.09.2014, Primăriei Comunei Oprisor, să îi precizeze care a fost lungimea inițială contractată, dacă au existat suplimentări și care a fost lungimea totală la finalizarea contractului și, de asemenea, care a fost calitatea firmei ... în derularea contractului și precizarea lungimilor de conductă executate de aceasta;

- față de acest aspect, Primăria Comunei Oprisor a răspuns prin adresa nr. 2625/08.10.2014, sub semnătura primarului Alexandru Gheorghe, că *lungimea contractată a fost de 5.260 m și prin încheierea de 3 acte adiționale, s-a suplimentat lungimea rețelei la 12.400 ml, iar valoarea finală a contractului a ajuns la 854.807,99 lei + TVA; ... în contractul nr. 1744/11.08.2009, a avut calitatea de subcontractant al S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L., conform contractului nr. 422/2.11.2009 și a executat lucrări pe o lungime de 12.400 ml;*

- în continuare, contestatorul afirmă că, întrucât informațiile deținute erau în contradicție cu cele furnizate de către Primăria Comunei Oprisor, a solicitat acesteia din urmă accesul la dosarul achiziției publice, ocazie cu care a constatat următoarele: 1. autoritatea contractantă a inițiat în data 27.04.2009, procedura de achiziție publică „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă localitatea Oprisor, comuna Oprisor, județul ...*”, prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. 204734/27.04.2009; 2. în urma derulării procedurii de atribuire, între autoritatea contractantă COMUNA OPRIȘOR și ofertantul S.C. TUBOTERM CONSTRUCT S.R.L. s-a încheiat contractul de execuție lucrări nr. 1744/11.08.2009, având ca obiect „*Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă localitatea Oprisor, comuna*

Oprișor, județul ...", cu o valoare a contractului de 603.... lei fără TVA, la care se adaugă TVA de 114.706,61 lei; durata de execuție a contractului este de 150 zile de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor; documentele contractului sunt - documentația tehnică, caietul de sarcini, oferta tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L.; 3. din Formularul de ofertă al operatorului economic S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L., după la licitație, rezultă că acesta s-a angajat să execute „*Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă localitatea Oprișor, comuna Oprișor, județul ...*” pentru o sumă de 603.... RON, la care se adaugă TVA în valoare de 114.706,74 lei, lucrările urmând a fi executate și terminate în termen de 5 luni de la primirea ordinului de începere; 4. în anexa la Formularul de ofertă, operatorul economic S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. a declarat că „valoarea maximă a serviciilor și lucrărilor executate de subcontractanți = 0 (zero) % din prețul total oferat”, aceasta însemnând că ofertantul nu a prevăzut în propunerea sa nici o valoare ce urmează a fi executată de subcontractanți, neavând nici un subcontractant, după cum reiese și din documentul: „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, unde se precizează - sub sancțiunea aplicabilă faptei de fals în acte publice - că nu are subcontractanți, respectiv: „Nu e cazul” (așadar ofertantul S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. nu a avut niciun subcontractant declarat la respectiva procedură de atribuire); 5. din cuprinsul caietului de sarcini - parte a documentației de atribuire a respectivei proceduri - reiese că lungimile de rețele ce urmează să fie executate în cadrul contractului sunt următoarele: 320 m - aducțiune (Aducțiunea se va realiza din țevă de polietilenă de înaltă densitate PE-HD Dn 63 mm, Pn 16 în lungime de 320 m); 5.260 m - distribuția (Rețeaua de distribuție se va executa din țevă de polietilenă PE-HD, Pn6, având lungimea totală de 5.260 m); totalul lungimilor rețelelor ce urmau a fi executate în baza contractului încheiat (contract nr. 1744/11.08.2009) este de: 320 m (aducțiune) + 5.260 m (rețea distribuție) = 5.580 m, pentru un preț total de 603.... lei fără TVA; cantitățile de lucrări precizate mai sus se regăsesc și în Certificatul de urbanism nr. 7/04.09.2009, respectiv: aducțiunea = 320m, rețele distribuție = 5260m, iar în Autorizația de construire nr. 2 /08.09.2009, valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate este de 603.... lei; 6. în data de 11.09.2009, autoritatea contractantă COMUNA OPRIȘOR a emis ordinul de începere a lucrărilor nr. 2017/11.09.2009, urmând ca execuția lucrărilor să înceapă din data de 15.09.2009 și să se finalizeze lucrările în 150 zile, iar valoarea lucrărilor a fost de 603.... lei + TVA; diriginte de șantier nominalizat pentru respectiva lucrare a

fost dna LOLEA MARIA; concomitent cu emiterea ordinului de începere (în aceeași zi) s-a procedat și la predarea amplasamentului lucrărilor, încheindu-se procesul verbal de predare-primire a amplasamentului și a bornelor de repere nr. 2018/11.09.2009; ulterior, în data de 14.10.2009, autoritatea contractantă a înaintat Inspectoratului de Stat în Construcții - ISC o adresă prin care solicita avizarea Programului de Control în Faze Determinante pentru respectiva investiție; 7. între documentele aflate la dosarul achiziției, în contrast cu toate documentele din cuprinsul dosarului (existente la acea dată în dosar), apare un contract de execuție lucrări nr. 422/02.11.2009, încheiat între S.C. TUBOTERM CONSTRUCT S.R.L., în calitate de beneficiar și ... în calitate de executant, contract al cărui obiect îl reprezintă „*Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă localitatea Oprișor, comuna Oprișor, județul ...*” (același contract pe care operatorul economic TERMOPRO EDIL S.R.L. l-a depus și în documentele de calificare de la actuala procedura - filele 79-92); prețul contractului este de 854.807,99 lei, la care se adaugă TVA; durata contractului este până la data 25.01.2012; 8. de asemenea, contestatorul susține că la dosar mai apare adresa nr. 2209/03.11.2009 (document prezentat anexat ca mijloc de probă), emisă de către Primăria Oprișor și adresată S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. Timișoara și în care se precizează: „Ca urmare a înaintării de către dvs. a contractului de execuție de lucrări nr. 422/02.11.2009 care are ca obiect subcontractarea de către S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. în favoarea ... a lucrărilor privind „*Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă localitatea Oprișor, comuna Oprișor, județul ...*”, vă comunicăm că suntem de acord cu subcontractarea acestora în condițiile prevăzute de contractul sus amintit”; adresa nu precizează numele și prenumele persoanei semnatare, decât mențiunea "Beneficiar" și o semnătură și o ștampilă;

- în viziunea contestatorului, admiterea de către autoritatea contractantă a acestui subcontractant, este în mod evident o încălcarea a prevederilor legislației în vigoare, atât timp cât ofertantul și contractantul S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. nu a declarat niciun subcontractant ori că va subcontracta o parte a contractului; contractul prevede subcontractarea în totalitate, atât timp cât ... „a invocat integral paternitatea contractului spre dovedirea experienței sale similare”, după cum a reținut și Consiliul în motivarea deciziei nr. ... 9. ceea ce au omis să ia în calcul, atât persoana care a "înaintat" contractul de execuție lucrări nr. 422/02.11.2009 (către Primăria Oprișor), precum și elaboratorul (ori semnatarul) adresei nr. 2209/03.11.2009 (din partea Primăriei Oprișor) este, în opinia contestatorului, faptul că: la data semnării contractului nr. 422 (între

S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L., în calitate de beneficiar și ... ca executant), respectiv 02.11.2009, valoarea lucrărilor de „*Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă localitatea Oprisor, comuna Oprisor, județul ...*” ce urmau să fie executate de către S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. era de 603.... RON fără TVA, conform contractului nr. 1744/11.08.2009 încheiat între COMUNA OPRIȘOR și S.C. TUBOTERM CONSTRUCT S.R.L. și a celorlalte documente subsecvente acestuia, și nicidecum de 854.807.99 lei, la care se adaugă TVA, cât este prevăzut în contractul nr. 422/ 02.11.2009; la data semnării contractului nr. 422 (între S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L., în calitate de beneficiar și ... ca executant), respectiv 02.11.2009, termenul de execuție a lucrărilor de „*Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă localitatea Oprisor, comuna Oprisor, județul ...*” ce urmau să fie executate de către S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. era de 150 zile (conform contractului nr. 1744/11.08.2009 încheiat între COMUNA OPRIȘOR și S.C. TUBOTERM CONSTRUCT S.R.L.) și nicidecum de DOI ANI ȘI DOUĂ LUNI (până la data de 25.01.2012 cât este prevăzut în contractul nr. 422/02.11.2009); în data de 25.07.2011 (după circa doi ani de la data semnării contractului nr. 1744/11.08.2009), între părțile contractante COMUNA OPRIȘOR și S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. se încheie un act adițional la contractul nr. 1744/11.08.2009, în care se precizează că „valoarea contractului se modifică cu valoarea lucrărilor suplimentare în valoare de 298.829 lei” iar „valoarea nouă a contractului este de 897.548,39 lei”; de asemenea, „termenul de execuție a contractului se prelungește cu 6 (șase) luni, respectiv până la data de 25.01.2012”;

- având în vedere informațiile prezentate mai sus, contestatorul susține că, contractul nr. 422/02.11.2009 a fost "fabricat" mult mai târziu, cu scopul de a fi simulată experiența similară la proceduri de achiziție publică, cum este și cazul de față, pentru TERMOPRO EDIL S.R.L.; întocmitorul respectivului contract nu a ținut cont de datele existente în contractul nr. 1744/11.08.2009 încheiat între COMUNA OPRIȘOR și S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. - la pretinsa dată a întocmirii și semnării contractului nr. 422, respectiv 02.11.2009 - ci a luat în calcul și actul adițional nr. 1 (semnat după UN AN ȘI NOUĂ LUNI, la data 25.07.2011), atât în privința valorii contractului și, mai ales, în privința termenului contractului, respectiv 25.01.2012;

- în privința actului adițional nr. 1/25.07.2011 la contractul nr. 1744/11.08.2009 contestatorul afirmă că a fost întocmit în baza unei dispoziții de șantier din data de 17.03.2011, emisă de proiectantul lucrărilor, în baza căreia s-a extins rețeaua de distribuție, în respectiva dispoziție de șantier precizându-se că: „*Se va extinde rețeaua de*

distribuție cu: 500 ml din căminul CR0 - până la punctul B de pe planșa ED1 cu țevă PE 110mm; 470 ml din CR14 cu țevă PE 110mm; 500 ml cu țevă PE 110mm și 100 ml cu PE 63mm din CR14 spre intrarea în localitate; 1685 ml cu țevă PE 50mm pe strada nr. 20, nr. 15, nr. 18, nr. 19; 150 ml cu PE 140mm pentru închiderea inelului până la CR14; La împrejmuirea casa pompelor se vor înlocui ramele din plasă împletită cu plasă sudată. Echipare cămine pe rețeaua nouă”; conform dispoziției de șantier se va proceda la extinderea rețelei de distribuție, iar lungimea totală de conductă ce se va monta va fi: 500 + 470 + 500 + 1685 + 150 = 3305 m;

- contestatorul mai susține că în data de 23.01.2012, cu 2 (două) zile înainte de expirarea termenului de execuție (25.01.2012) a contractului nr. 1744/11.08.2009, prelungit prin actul adițional nr. 1/25.07.2011, părțile contractante COMUNA OPRIȘOR și S.C. TUBOTERM CONSTRUCT S.R.L. încheie un nou act adițional, actul adițional nr. 2 din 23.01.2012, prin care stabilesc: „Termenul de execuție a contractului se prelungește cu 1 (un) an, respectiv până la data de 25.01.2013”; or, în accepțiunea contestatorului actul adițional nr. 2, la fel ca și actul adițional nr. 1, nu au nici un fel de motivare în stabilirea noilor termene de execuție a contractului, fiind emise pur și simplu, fără nici o motivare și fără să se țină seama de faptul că durata inițială a contractului a fost stabilită la 150 zile (circa 5 luni conform ofertei contractantului S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. depusă la licitație); în aceeași zi, cele două părți semnatare ale contractului nr. 422/02.11.2009, S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L., în calitate de beneficiar și ... în calitate de executant, convin prelungirea termenului de execuție, numai că de această dată stabilesc data de 11.12.2012 ca termen de finalizare a contractului (față de 25.01.2013 cât stabiliseră ori urmau să stabilească COMUNA OPRIȘOR și S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L.);

- în data de 26.10.2012, precizează contestatorul, COMUNA OPRIȘOR și S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. încheie actul adițional nr. 3/26.10.2012, prin care stabilesc următoarele: „Având în vedere Nota de renunțare în valoare de 133.894,35 lei + TVA și Nota de comandă suplimentară în valoare de 117.400,52 lei + TVA, rezultă o diferență în minus de 21.493,83 lei, valoare cu care contractul se va diminua după cum urmează - Valoarea nouă a contractului este de 876.054,56 lei la care se adaugă TVA”; de aceea, contestatorul afirmă că și această diminuare a valorii contractului a fost anticipată de către întocmitorul și semnatarii contractului nr. 422/02.11.2009 (S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L., în calitate de beneficiar și ... în calitate de executant), acesta stabilind la data de 02.11.2009, cu 3 ani înainte, o valoare a contractului de 854.807,99 lei, cu puțin sub valoarea finală a

contractului nr. 1744/11.08.2009 (modificat prin acte adiționale), dar suficientă ca să poată susține lungimile de rețele executate în cadrul contractului, așa cum și-a dorit, în mod evident, cel care a întocmit și utilizat acest document; de aceea, actul adițional nr. 3/26.10.2012, a fost încheiat în baza unei dispoziții de șantier din data de 23.10.2012 emisă de proiectantul lucrărilor S.C. PROIECT ... S.A., în care se precizează: *„Executantul va întocmi o notă de renunțare prin care se va renunța la execuția lucrărilor prevăzute în lista de cantități anexată prezentei; se va extinde rețeaua de distribuție cu 250 m cu țevă PE Dn 110mm și 1385 m cu țevă PE Dn 63mm; executantul va întocmi oferta în baza listelor de cantități anexate prezentei”*; conform dispoziției de șantier ce a stat la baza întocmirii actului adițional nr. 3, se va proceda la extinderea rețelei de distribuție, iar lungimea totală de conductă ce se va monta va fi: $250 + 1385 = 1635$ m; în data de 10.12.2012, proiectantul lucrărilor, S.C. PROIECT ... S.A., a întocmit referatul cu privire la execuția lucrărilor de *„Reabilitare și extindere alimentare cu apă localitatea Oprisor, comuna Oprisor, județul ...”*, în care se precizează că: *„Execuția lucrărilor aferente investiției au avut la bază proiectul întocmit de S.C. PROIECT ... S.A. – Reabilitare și extindere alimentare cu apă localitatea Oprisor, comuna Oprisor, județul ... - în baza contractului de proiectare 1744/2009, precum și a Dispozițiilor de Șantier emise de proiectant în baza solicitărilor beneficiarului; execuția a fost făcută de către S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. cu sediul în Timișoara; lucrările au fost executate în conformitate cu cerințele proiectului tehnic, ale dispozițiilor de șantier și ale normelor de calitate impuse de legislația în vigoare, procesele verbale pentru lucrările ascunse și fazele determinante consemnând acestea, în consecință se propune beneficiarului admiterea la recepția la terminarea lucrărilor a investiției sus menționate”*;

- ținând cont de cele precizate de către proiectant în referatul său, cum că la baza execuției lucrărilor au stat proiectul tehnic și dispozițiile de șantier, contestatorul, procedând la însumarea lungimilor rețelelor de aducțiune și a rețelelor de distribuție, atât cele din proiect cât și suplimentările ulterioare, precizează că a constatat următoarele: a) Lungime inițială (conform proiect) = 320 m (aducțiune) + 5.260 m (rețea distribuție) = 5.580 m; b) Lungime de rețea de distribuție suplimentară (conform dispoziției de șantier din data de 17.03.2011) = 500 + 470 + 500 + 1685 + 150 = 3.305 m; c) Lungime de rețea de distribuție suplimentară (conform dispoziției de șantier din data de 26.10.2012) = 250 + 1385 = 1.635 m; Totalizând lungimile de rețele precizate mai sus se obține o lungime totală de rețele egală cu = 5.580 m + 3.305 m + 1.635 m = 10.520 m; în raport cu documentele existente la dosar (proiect + dispoziții de șantier), lungimea totală de

rețele (aducțiune + distribuție) executate în cadrul contractului este de **10.520 m**;

- în continuare, contestatorul menționează că la data de 11.12.2012, în ziua stabilită ca termen de finalizare a contractului nr. 422/02.11.2009 dintre S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L., în calitate de beneficiar și ... în calitate de executant, o comisie de recepție, formată din reprezentanți ai Primăriei Comunei Oprisor, a procedat la recepția lucrărilor executate în baza contractului nr. 1744, în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor consemnându-se: *„la poziția 5. - valoarea lucrărilor executate este de 876.054,56 lei, fără TVA; la poziția 6. - lungime rețea apă PEHD total executată 11.810 m; la poziția 6 (apare de două ori poziția 6) - comisia motivează propunerea făcută (admiterea recepției la terminarea lucrărilor, n.a.) prin - executantul (S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L., n.a.) și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile proiectului de execuție cât și a contractului. Cartea tehnică a investiției cu toate capitolele întocmită conform H.G. nr. 273/1994, a fost predată investitorului astăzi 11.12.2012”*; respectivul proces verbal a fost înregistrat la autoritatea contractantă COMUNA OPRIȘOR sub nr. 3938/ 21.12.2012 (la zece zile de la data desfășurării activității de recepție a lucrărilor de către comisia de recepție a lucrărilor - 11.12.2012);

- contestatorul afirmă că, în documentele de calificare depuse de către operatorul economic ... apare și Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/21.12.2012, încheiat între executantul ... și "investitorul" S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L., prin care o comisie de recepție, compusă din 4 membri (câte doi de fiecare parte), constată că: *documentația scrisă și desenată a fost completă, cantitățile de lucrări au fost executate în întregime, că nu există lucrări care să nu respecte prevederile proiectului, propunând "admiterea recepției la terminarea lucrărilor", cu precizarea că valoarea lucrărilor executate este de 854.807,99 lei + TVA, consemnându-se, totodată, faptul că: „6. Comisia motivează propunerea făcută prin: Executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile proiectului de execuție cât și ale contractului. Cartea Tehnică a investiției cu toate capitolele, întocmită conform H.G. nr. 273/1994, a fost predată investitorului astăzi 21.12.2012”*; se mai consemnează în acest proces verbal că: *„2. Comisia de recepție la terminarea lucrărilor și-a desfășurat activitatea în ziua de 11.12.2012, fiind formată din (...)*”.

- față de cele anterior relatate, contestatorul se întreabă cum a fost posibilă predarea Cărții tehnice a investiției de către executantul S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. către investitorul COMUNA OPRIȘOR în data de 11.12.2012, conform celor înscrise în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3983/21.12.2012 (Cartea tehnică a

investiției cu toate capitolele întocmită conform H.G. nr. 273/1994, a fost predată investitorului astăzi 11.12.2012), atât timp cât "subcontractantul" - executant ... a predat "investitorului" S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. Cartea Tehnică a investiției în data 21.12.2012 (Cartea Tehnică a investiției cu toate capitolele, întocmită conform H.G. nr. 273/1994, a fost predată investitorului astăzi 21.12.2012), după cum reiese din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/21.12.2012, încheiat între executantul ... și "investitorul" S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L.; în același sens, precizează că ... a prezentat în documentele de calificare o Recomandare din partea beneficiarului lucrării (S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L.) în care se consemnează că *în cadrul contractului nr. 422 din 02.11.2009 operatorul economic TERMOPRO EDIL S.R.L. a executat 12.400 m de rețea de apă în cadrul contractului mai sus menționat; gravitatea faptei este în viziunea contestatorului cu atât mai accentuată cu cât, în cuprinsul recomandării, se precizează „Prezentul document are caracter de recomandare și este eliberat pe baza datelor înregistrate în cadrul unității noastre”;*

- totodată, contestatorul afirmă că declarația pe propria răspundere din partea ... având număr de înregistrare la emitent 620/20.12.2012, prin care acesta, sub semnătura aceluiași ... - Ghighilicea Andi Sorin, declară că *„în baza contractului nr. 1744/11.08.2009 și a actului adițional nr. 1/25.07.2011, privind lucrarea «Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă localitatea Oprisor, comuna Oprisor, județul ...», în calitate de subantreprenor al S.C. TUBOTERM CONSTRUCT S.R.L., în baza contractului nr. 422/02.11.2009, a executat următoarele rețele: reabilitare și extindere rețea apă de 12.400 m; valoarea finală a contractului este de 854.807,99 lei + TVA; se confirmă executarea acestei rețele”,* a fost prezentată la fila 97 din documentele de calificare ale respectivului operator economic; declarația respectivă a fost înaintată Primăriei Oprisor pentru a fi confirmată de către aceasta, pe respectiva adresă *„fiind depusă o semnătură indescifrabilă și aplicată o ștampilă nelizibilă, fără a fi menționat în clar numele și calitatea persoanei care a semnat documentul din partea Primăriei Oprisor”,* după cum a reținut și Consiliul în decizia nr. ... 3106/3112/...

- contestatorul precizează că toate neregulile expuse anterior, din documentele achiziției *„Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă localitatea Oprisor, comuna Oprisor, județul ...”,* precum și din documentele depuse de către Asocieria ... au fost semnalate autorității contractante prin adresa nr. 775/16.10.2014, transmisă inițial prin fax și depusă ulterior la sediul ... - ... adresa fiind înregistrată sub nr. 9943/ 16.10.2014;

- în ce privește hotărârea autorității contractante de a declara oferta depusă de către ... drept neconformă ca urmare a modificării conținutului Formularului nr. 14 și implicit a propunerii tehnice, contestatorul o consideră netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

1. Conform formularului nr. 14 din documentația de atribuire, s-a solicitat ilustrarea organizării de proiect propusă pentru execuția lucrărilor, aceasta realizându-se *"prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor"*;

2. ... a prezentat în propunerea tehnică o descriere a organizării de proiect propusă pentru execuția lucrărilor, cu prezentarea în paginile 534-538 a Organigramei de șantier, precum și prezentarea în paginile 559 a Personalului de specialitate (tabelul b) și a Personalului de execuție (tabelul c), personal ce se regăsește în organigrama de șantier propusă pentru execuție;

3. În cuprinsul răspunsului nr. 851/06.11.2014 la solicitarea de clarificări nr. 10632/04.11.2014 adresată de autoritatea contractantă, solicitare prin care trebuia să prezinte anumite documente din partea subcontractantului S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., contestatorul susține că a precizat următoarele: a) Pe parcursul pregătirii documentelor pentru licitație, între ofertantul ... și operatorul economic S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. au existat întrevederi cu privire la posibilitatea participării la procedură cu ofertă comună, S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. urmând a participa ca subcontractant al TRUSTULUI DE CONSTRUCȚII DROBETA S.A.; b) Conform discuțiilor purtate între cele două societăți, participarea S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. ca subcontractant viza asigurarea de personal de specialitate pentru execuția lucrărilor de apă, canalizare și drumuri; c) Înainte de întocmirea oricăror documente de participare cu ofertă comună, S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. a comunicat TRUSTULUI DE CONSTRUCȚII DROBETA S.A. că intenționează să participe la procedură în nume propriu (cu ofertă independentă) - fapt care s-a și petrecut - și înțelegerea verbală dintre cele două părți a căzut; d) În aceste condiții, ... menționează că a procedat la refacerea propunerii sale tehnice - în partea privitoare la resursele de personal ce vor fi utilizate pentru derularea contractului - propunerea tehnică fiind întocmită doar pe baza resurselor de personal ale ofertantului și cele ale subcontractantului TIAB S.A.; e) La refacerea propunerii tehnice, s-a omis ștergerea din tabelul c) a poziției corespunzătoare inițial pentru S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. (pagina 560 din

propunerea tehnică); f) Propunerea tehnică a fost întocmită pe baza resurselor ofertantului și ale subcontractantului TIAB S.A., fără a fi luate în calcul resurse ale operatorului economic S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., astfel că menționarea acestuia în respectivul tabel se încadrează în categoria viciilor de formă, așa cum acestea sunt definite de art. 80 alin. (3) din H.G. 925/2006, contestatorul exprimându-și acceptul privind corectarea, de către comisia de evaluare a ofertelor, a respectivului viciu de formă;

- în opinia contestatorului, întrucât în organigrama de proiect prezentată (organigramele de șantier, paginile 535-538) nu se regăsește nicio persoană dintre cele nominalizate în tabelul a. Conducerea generală (pagina 559 din propunerea tehnică), cu atât mai puțin poziția de "Director Comercial", precizarea faptului că la întocmirea organizării de proiect nu au fost luate în calcul resursele operatorului economic S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. a fost considerată suficientă, datele înscrise în tabelul a. "Conducerea generală" fiind în opinia sa pur informative, responsabilitatea derulării proiectului revenind responsabilului de contract/managerului de proiect (ing. Pribeagu Dumitru), în timp ce execuția contractului intră în atribuțiile echipei propuse în tabelul d. - Personalul de execuție (115 persoane), conform organigramelor prezentate;

- pe de altă parte, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, în situația în care avea neclarități cu privire la anumite aspecte din conținutul Formularului nr. 14, trebuia să-i solicite clarificări cu privire la aceste neclarități și, mai ales, cu privire la rolul și responsabilitățile persoanei nominalizate ca "Director Comercial" în cadrul viitorului contract; înainte de a lua decizia de a declara drept neconformă propunerea sa, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere și toate posibilitățile existente, astfel: a) posibilitatea ca resursele de personal ale TRUSTULUI DE CONSTRUCȚII DROBETA S.A. și ale subcontractantului TIAB S.A. să fie resurse existente și resurse atrase ulterior demarării contractului de achiziție publică, în cuprinsul respectivului formular neprecizându-se data ori perioada în care o anumită persoană urmează să fie implicată în derularea contractului; b) posibilitatea ca o anumită persoană, ulterior finalizării procedurii de atribuire și semnării contractului de achiziție publică, să fie angajată, pe o perioadă determinată (3 luni), cu o fracțiune de normă (2 ore), la societatea, legislația muncii permițând oricărei persoane să fie angajată la mai multe societăți, cu atât mai mult cu cât în situația existenței vreunei incompatibilități între funcțiile deținute de acea persoană la diverse societăți, existând posibilitatea suspendării unui contract (ori din o anumită funcție), revocării din anumită funcție ori demisiei; c) posibilitatea ca o anumită persoană să fie angajată (prin

formele legale permise) - spre sfârșitul contractului în cauză - într-o poziție echivalentă poziției de "Director Comercial", având în îndeplinirea mandatului său, în principal, responsabilitatea coordonării activității "de recuperare a creanțelor societății" tocmai pentru contractul în cauză;

- având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul susține că erorile din "Formularul nr. 14" (document ce răspunde pe deplin solicitării din documentația de atribuire - cu prezentarea organigramelor de proiect așa cum s-au cerut) se încadrează în categoria viciilor de formă, astfel cum acestea sunt definite de art. 80 alin. (3) din H.G. 925/2006, acesta exprimându-și acceptul privind corectarea, de către comisia de evaluare a ofertelor, a respectivului viciu de formă;

- în final, contestatorul subliniază că, anterior depunerii contestației nr. 609/01.09.2014, soluționată prin Decizia nr. ...3106/3112 /... oferta sa a fost declarată „Admisă” din punctul de vedere al cerințelor minime de calificare și „conformă” din punctul de vedere al propunerilor tehnică și financiară, iar prin respingerea ulterioară a acesteia, pe un motiv de ordin subiectiv, netemeinic și excesiv, autoritatea contractantă i-a înrăutățit situația în procedură în urma exercitării propriei căi de atac, încălcând astfel dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 481 din Codul de procedură civilă, dar și a principiului de drept *non reformatio in pejus*;

- în drept, contestatorul apreciază că au fost încălcate decizia Consiliului nr. ... prevederile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 34, art. 72 alin. (2) lit. b), i), art. 81, art. 82 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 12330/15.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32362/16.12.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- prin Dispoziția nr. 100/09.10.2014, ... - ... a numit o nouă comisie de evaluare a ofertelor, ca urmare a primirii deciziei C.N.S.C. nr. ...3106/3112/ ... respectiva comisie fiind constituită din membrii primei comisii și din membrii de rezervă; ulterior, în urma întrunirii comisiei de evaluare s-a luat decizia de a se reevalua, conform deciziei anterior menționată, ofertele depuse de „oferanții cu calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire”, contestatorul având această calitate, termenul de „operator economic implicat în procedură” fiind definit în mod clar de art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în acest sens, autoritatea contractantă susține că acuzațiile contestatorului privind faptul că, comisia de evaluare „a încălcat prevederile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, nerespectând caracterul

obligatoriu și definitiv al deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ...3106/3112 din data de ... prin reevaluarea ofertei depuse de sunt neîntemeiate și nelegale;

*- față de acuzele contestatorului privind faptul ca **autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către Asociera ... fără a respecta cele prevăzute în motivarea deciziei Consiliului nr. ...3106/3112 din data de ... în privința verificării îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertantul în cauză, nerespectând, astfel, caracterul obligatoriu și definitiv al deciziei antemenționate, ... - ...** precizează că s-au luat toate măsurile necesare pentru a duce la îndeplinire dispozițiile deciziei C.N.S.C. în care se menționează că „într-o atare situație, autoritatea contractantă era îndrituită, dar și obligată la a **solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens** [art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006], cu atât mai mult cu cât, **din site-ul oficial al unei instituții publice sau al unei alte entități abilitate prin lege în acest scop**, constituit de sistemul SEAP [art. 11 alin. (21) din H.G. nr. 925/2006], rezultă că procedura este în stare de desfășurare (invitația de participare nr. 204734/27.04.2009), nefiind publicat anunțul de atribuire reglementat de art. 56 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, din conținutul căruia să rezulte calitatea antreprenorului general, dar și a subantreprenorului acestuia”;*

- astfel, comisia de evaluare a consemnat măsurile ce se impun în Procesul Verbal nr. 1 de reevaluare oferte (pag. 2350 din dosarul achiziției); ulterior, comisia de evaluare a fost notificată de cătreprin adresa nr. 775/16.10.2014 (înregistrata lasub nr. 9943/16.10.2014 - pag. 2303 din dosarul achiziției) asupra unor nereguli privind experiența similară a ... în contractul prezentat în dovedirea experienței similare, această notificare nefiind însoțită de niciun document edificator, mai mult din adunarea și scăderea lungimilor de conductă despre care contestatorul susține că s-ar fi realizat nu rezultă totalul pe care tot aceasta îl calculează;

- urmare a Procesului Verbal nr. 1 de reevaluare oferte, comisia de evaluare a solicitat clarificări atât ofertantului ... cât și beneficiarului final, astfel: adresa nr. 10135/21.10.2014 către Primăria Comunei Oprișor (pag. 2371 din dosarul achiziției); adresa nr. 10134/21.10.2014 către Primăria Comunei Vișoara (pag. 2373 din dosarul achiziției); solicitare de clarificări nr. 10133/21.10.2014 către ... - în calitate de lider de asociere (pag. 2375 din dosarul achiziției);

- totodată, autoritatea contractantă învederează că, în urma răspunsurilor primite comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

a) Prin adresa nr. 396/23.10.2014 (înregistrată lasub nr. 10281/24.10.2014 pag. 2432 din dosarul achiziției) Primăria Comunei Viișoara, jud. ... confirma executarea de către ... a contractului „Realizare de rețea de canalizare și stație de epurare în localitățile Viișoara și Izvoarele, realizare rețea de alimentare cu apă în localitatea Izvoarele, comuna Viișoara, județul ... (...); astfel se confirma îndeplinirea cerinței din fișa de date care menționează *„Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele: Pentru Contracte de execuție rețele de canalizare • Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 12,69 km de rețele de canal”*;

b) Prin adresa nr. 2785/28.10.2014 (înregistrată lasub nr. 10368/28.10.2014 pag. 2397 din dosarul achiziției) Primăria Comunei Opișor, jud. ... prin semnatar Primar - Alexandru Gheorghe, transmite următoarele informații: ... a executat în calitate de subcontractant în contractul nr. 1744/ 11.08.2009 rețeaua de alimentare cu apă a Comunei Opișor, subcontractarea lucrărilor în favoarea ... de către S.C. Tuboterm Construct S.R.L. fiind acceptată de către Primăria Comunei Opișor; Lungimea rețelei de apă executată și consemnată în procesul verbal de recepție încheiat de către Primăria Opișor este de 11.810 m; Execuția lucrărilor s-a derulat de la predarea amplasamentului, respectiv 11.09.2009 și până la data de 11.12.2012, dată la care s-a întocmit comisia de recepție, conform Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3983/21.12.2012; Lucrările au fost duse la bun sfârșit cu respectarea normelor profesionale; Datele prezentate sunt extrase din documentele înregistrate la Primăria Opișor;

c) Prin răspunsul la clarificări nr. 281/28.10.2014 (înregistrat lasub nr. 10394/28.10.2014 ora 13:30 pag. 2399 din dosarul achiziției) ... transmite următoarele documente atașate: adresa nr. 348/27.10.2014 emisă de S.C. Tuboterm Construct S.R.L. prin care se justifică diferența dintre 11.800 m de rețea alimentare cu apă și 12.400 m conducte de apă; adresa nr. 620/20.12.2012 (3984/21.12.2012) în copie color pentru a se vedea ștampila (cu referire la aceasta în decizia C.N.S.C. nr. ... 3106/3112/... se preciza: *„în finalul adresei cu rol de declarație pe proprie răspundere, este efectuată mențiunea: "Se confirmă executarea acestei rețele - Primăria Opișor", fiind depusă o semnătură indescifrabilă și aplicată o ștampilă nelizibilă, fără a fi menționat în clar numele și calitatea persoanei care a semnat documentul din partea primăriei Opișor. Declarația pe proprie răspundere astfel prezentată nu constituie o dovadă aptă să răspundă cerinței documentației de atribuire”*); adresa nr. 2209/03.11.2009 emisă de Primăria Comunei Opișor prin care își

exprimă acordul privind subcontractarea de către S.C. Turboterm Construct S.R.L. pentru ... a lucrărilor privind contractul „Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă a localității Oprisor, jud. ...”; recomandare 2840/28.10.2014 emisă de Primăria Comunei Oprisor, semnată Primar Alexandru Gheorghe (document prezentat în copie legalizată nr. 2137/28.10.2014 - Birou Notarial Andreea Ion) din care reiese faptul că ... a executat în calitate de subcontractant al S.C. Turboterm Construct S.R.L. 11.810 m de rețea de alimentare cu apă în perioada 11.09.2009-21.12.2012 în cadrul contractului „Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă a localității Oprisor, jud. ...”; contractul de execuție lucrări nr. 422/02.11.2009 în copie legalizată nr. 2141/28.10.2014 - Birou Notarial Andreea Ion;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a considerat că ofertantul îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară astfel cum s-a solicitat prin fișa de date: *„Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele: Pentru Contracte de execuție rețele de apă potabilă • Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 11,24 km de rețele de apă potabilă și sau aducțiuni de apă potabilă”*; în acest sens, afirmă că este neîntemeiată critica contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către Asocieria fără a respecta cele prevăzute în motivarea deciziei nr. în privința verificării îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertantul în cauză”;

- față de acuzele contestatorului privind nelegalitatea contractului nr. 422/02.11.2009 încheiat între S.C. Turboterm Construct S.R.L. și ... a documentelor emise de Primăria Comunei Oprisor, a proiectantului lucrărilor sau a comisiilor de recepție, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare nu se poate pronunța pentru că nu sunt documente emise de aceasta; în opinia sa, a respectat întocmai decizia CNSC nr. ...3106/3112/ ...: *„într-o atare situație, autoritatea contractantă era îndrituită, dar și obligată la a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens [art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006]”*;

- de asemenea, autoritatea contractantă arată că, în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 alin. (1) și (3) - *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante...; (3) în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice...)*”, contestatorul nu poate ataca printr-o contestație la

C.N.S.C. decât documentele emise de autoritatea contractantă, nu și documente emise de terțe persoane, cu atât mai puțin o comisie de evaluare nu poate declara nelegale documentele emise de alte autorități contractante; sens în care opinează că acuzațiile aduse de ... privind nelegalitatea documentelor prezentate de autoritățile contractante privind experiența similară, nu sunt întemeiate și nu pot face obiectul unei contestații la C.N.S.C.;

- cu referire la criticile contestatorului privind faptul că eliminarea din tabelul c. la pag. 560 a subcontractantului S.C. Real Construct Management S.R.L. se încadrează în prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 851/06.11.2014, ofertantul *și-a exprimat acceptul privind corectarea, de către comisia de evaluare a respectivului viciu de formă*; în felul acesta modificând conținutul propunerii tehnice, intrând sub incidența art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006; modificările în dezbateri nu se pot încadra în categoria viciilor de formă, deoarece modificarea tabelului c. de la pag. 560 ar duce la modificarea altor documente prezentate în conținutul Formularului 14 - Resurse (personal și instalații/ echipamente), art. 80 alin. (3) din H.G. 925/2006 precizând: *„(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*;

- autoritatea contractantă susține că documentele prezentate prin răspunsul la clarificări **NU** *„susțin mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate”*, în cazul de față, documentele prezentate inițial (oferta tehnică a contestatorului) cuprinzând următoarele: în cadrul Formularului 14 la pag. 559 sunt prezentate „Resurse de personal pentru îndeplinirea contractului”, în tabelul b. - Personal de specialitate este menționat Dl. Ing. Dipl. Gogan Eugen - ... și semnatar al documentelor în prezenta procedură al S.C. Real Construct Management S.R.L. (pag. 480-482 din dosarul achiziției - volumul 2); în propunerea tehnică la pag. 566 se descriu rolurile Directorului Executiv Comercial: Directorul Executiv Comercial coordonează direct: birou juridic, birou marketing-licitații, birou proiecte europene; faptul că tabelul a. *Conducerea generală* nu face parte din organigrama de proiect, respectiv Formularul 14 este contrazis, în viziunea autorității contractante de Opisul propunerii tehnice (pag. 1) - poziția 4 - Formularul 14 + Anexe (pag. 531-620); datele înscrise în tabelul a.

Conducerea generală sunt pur informative nu poate fi luat în calcul de către autoritatea contractantă, din moment ce în conținutul propunerii tehnice nu sunt menționate ce date sunt informative și care nu; faptul că respectiva persoană va fi atrasă ulterior finalizării procedurii de atribuire este contrazis de următoarele documente:

- prin adresa nr. 775/16.10.2014 înregistrată lasub nr. 9943/16.10.2014 S.C.notifica comisia de evaluare despre nereguli privind experiența similară a ofertei Asocierii ... prin adresa nr. 1715/26.11.2014 înregistrată lasub nr. 11559/26.11.2016, adresă semnată de Dl. Gogan Eugen, se comunica autorității contractante „am luat cunoștință cu surprindere despre decizia dumneavoastră de a desemna câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... considerată (...) corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire (...), deși ați fost notificați în legătură cu gravele nereguli pe care le prezintă documentația de calificare a ofertantului respectiv (în special, cele privind experiența similară)“;

- față de cele expuse, autoritatea contractantă învederează că singurul document prin care a fost notificată despre posibile nereguli privind experiența similară a ofertei câștigătoare este adresa susmenționată, transmisă de către ... de unde rezultă că Dl. Gogan Eugen este „identificat în mod clar” între personalul „pe care ofertantul intenționa să-l utilizeze” încă din faza procedurii de atribuire;

- în final, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea actului „Comunicare privind raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică” nr. 11478/25.11.2014.

Prin adresa nr. 1044/22.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32722/22.12.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care:

- reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației, prin care arată că autoritatea contractantă, deși a fost notificată cu privire la existența unor informații false în documentele prezentate de către Asocierea ... spre dovedirea experienței similare solicitate (privind execuția de rețele de apă potabilă), nu a întreprins minimul de verificări în sensul stabilirii incidenței dispozițiilor art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006;

- contestatorul susține că, din documentele existente la dosarul cauzei, reiese că primul proces verbal de evaluare a ofertelor (procesul verbal nr. 1 de reevaluare a ofertelor) are numărul de înregistrare 10089 din data de 20.10.2014, ceea ce demonstrează că autoritatea contractantă (și comisia de evaluare a ofertelor) avea cunoștință despre neregulile sesizate de el, cu 4 (patru) zile înainte de data stabilirii ședinței de evaluare a ofertelor; în cuprinsul procesului verbal nu s-a amintit nimic despre posibilele informații false existente în setul de documente

prezentate de către ofertantul Asocieria ... și nici nu s-a întreprins, de către comisia de evaluare, o acțiune în sensul verificării celor prezentate de el în notificare;

- contestatorul menționează că autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului său de vedere nr. 12330 / 15.12.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 32362/16.12.2014 privitor la contestația în cauză - punct de vedere care nu i-a fost transmis până la data studierii dosarului achiziției - precizează (citând un articol publicat în Revista de Achiziții Publice): *„Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, astfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă”*; în opinia contestatorului, articolul de mai sus a fost prezentat de către autoritatea contractantă ca un argument al deciziei sale de reevaluare a tuturor ofertelor cu referire, în principal, la critica adusă (prin contestația nr. ... de către privind reevaluarea ofertei sale, declarată *„Admisă din punctul de vedere al cerințelor minime de calificare și conformă din punctul de vedere al propunerilor tehnice și financiară”*, justificându-și astfel decizia de reevaluare a tuturor ofertelor;

- totodată, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări odată cu reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria ... - ca urmare a Deciziei Consiliului nr. ... pentru lămurirea aspectelor semnalate de acesta;

- concluzionând, ofertantul contestator apreciază că prin nesolicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a ignorat notificarea privind gravele nereguli referitoare la experiența similară din cuprinsul documentelor prezentate de ofertantul Asocieria ..., cât și criticile despre care se face vorbire în cuprinsul Deciziei Consiliului mai sus menționată;

- în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind neconformă, contestatorul precizează că își menține punctul de vedere din cuprinsul contestației, afirmând că autoritatea contractantă a acționat contrar principiilor bunei administrări și egalității de tratament.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32739/23.12.2014, ... Lider al Asocierii ... a formulat în temeiul art. 61-67 Cod Procedură Civilă, cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante solicitând următoarele: *„admiterea cererii de intervenție accesorie; respingerea contestației formulate de către contestatoare împotriva rezultatului evaluării, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a rezultatului evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare în Județul ...*

aglomerarea Baia de Aramă, și pe cale de consecință menținerea în totalitate a raportului procedurii încheiat în acest sens precum și a actelor subsecvente”.

În acest sens, ofertantul în cauză susține următoarele:

- în opinia sa, își justifică interesul în soluționarea prezentei contestații având în vedere că oferta depusă de către asocieria din care face parte a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire și solicită în acest sens, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;
- în ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de a declara ca și neconformă oferta depusă de către contestatoarele în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că prin răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări, aceasta și-a modificat conținutul propunerii tehnice, intervenientul arată că actul contestat este urmare a pronunțării de către C.N.S.C. a Deciziei nr. ...3106/3112 /... prin care acesta a obligat autoritatea contractantă, la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației în materie și cu cele reținute în motivare;
- intervenientul susține că, astfel cum rezultă și din cuprinsul actului atacat de către contestatoarele, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor operatorilor implicați în procedura de atribuire, sens în care a analizat inclusiv oferta contestatoarei sub aspectul îndeplinirii cerințelor solicitate prin Formularul nr. 14; în acest sens, în cazul contestatoarei s-a reținut faptul că la pagina 560 din propunerea tehnică aceasta a declarat ca și subcontractant cu atribuții de execuție „execuție lucrări apă, canalizare și drumuri” pe S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L.;
- cu toate acestea, afirmă intervenientul, ca urmare a solicitărilor de clarificări venite din partea comisiei de evaluare, pentru a se prezenta acordul de subcontractare pentru acest subcontractant declarat în oferta depusă, inclusiv prezentarea declarației pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, din partea subcontractantului S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., contestatorul, prin adresa nr. 853/06.11.2014, arată că, este în imposibilitate de a depune aceste documente deoarece aceasta susține că, singurul subcontractant declarat este S.C. TIAB S.A.; în ceea ce privește existența în cuprinsul ofertei contestatorului a informațiilor legate de existența ca și subcontractant și a operatorului economic S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., respectiv prin nominalizarea Ing. Dipl. Gogan Eugen pentru funcția de director executiv comercial (pag.559 din propunerea tehnică), se menționează că acesta nu a ținut cont de resursele de personal ale ofertantului S.C. REAL CONSTRUCT

MANAGEMENT S.R.L. astfel că, menționarea acestei persoane din cadrul acestui operator economic trebuie încadrată în categoria viciilor de formă, așa cum sunt acestea definite de art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, exprimându-și totodată acceptul privind corectarea de către comisia de evaluare a acestui viciu de formă;

- față de acest aspect, intervenientul opinează că, astfel cum rezultă și din conținutul prevederilor legale aplicabile în speță, respectiv art. 79 și 80 din H.G. nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerilor tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, singurele modificări acceptate fiind cele care se încadrează în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; modificarea propunerii tehnice fiind recunoscută și acceptată, în mod direct și expres, de către contestator atunci când afirmă că „înainte de a lua decizia de declarare neconformă a propunerii noastre, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere și toate posibilitățile existente, astfel: a) posibilitatea ca resursele de personal ale TRUSTULUI DE CONSTRUCȚII DROBETA S.A. și ale subcontractantului TIAB S.A. să fie resurse existente și resurse atrase ulterior demarării contractului de achiziție publică, în cuprinsul respectivului formular neprecizându-se data ori perioada în care o anumită persoană urmează să fie implicată în derularea contractului; b) posibilitatea ca o anumită persoană, ulterior finalizării procedurii de atribuire și semnării contractului de achiziție publică, să fie angajată, pe o perioadă determinată (3 luni), cu o fracțiune de normă (2 ore), la societatea TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBETA S.A., legislația muncii permițând oricărei persoane să fie angajată la mai multe societăți, cu atât mai mult cu cât în situația existenței vreunei incompatibilități între funcțiile deținute de acea persoană la diverse societăți, existând posibilitatea suspendării unui contract (ori din anumită funcție), revocării din anumită funcție ori demisiei; c) posibilitatea ca o anumită persoană să fie angajată (prin formele legale permise) - spre sfârșitul contractului în cauză - într-o poziție echivalentă poziției de "Director Comercial", având în îndeplinirea mandatului său, în principal responsabilitatea coordonării activității „de recuperare a creanțelor societății” tocmai pentru contractul în cauză;

- față de cele de mai sus, în opinia intervenientului rezultă că acest contestator nu s-a bazat la momentul întocmirii ofertei doar pe resursele deținute de către aceasta și subcontractantul TIAB S.A., câtă vreme aceasta susține că ar avea posibilitatea de a propune pentru funcția de Director executiv comercial o altă persoană față de cea menționată în oferta tehnică inițială - Gogan Eugen, prin atragerea de alte resurse, ulterioare finalizării procedurii de atribuire și semnării contractului de achiziție publică; prin urmare, contestatorul recunoaște

că a întocmit oferta inițială bazându-se inclusiv pe personalul de specialitate al subcontractantului S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., deoarece nu a nominalizat nicio altă persoană din cadrul său sau al subcontractantului S.C. TIAB S.A., pentru funcția de Director executiv comercial;

- totodată, intervenientul arată că este o realitate faptul ca, contestatorul a depus inițial un formular prin care, dovedea îndeplinirea cerințelor de personal prin intermediul subcontractantului S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., iar ulterior, având în vedere că acest subcontractant a depus și ofertă individuală, devenind incidente prevederile art. 46 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece, prin răspunsul oferit, contestatorul a înțeles să își modifice conținutul ofertei tehnice, afirmând că singurul subcontractant declarat este S.C. TIAB S.A., cu toate că, așa cum recunoaște și contestatoarea, în acest fel ea nu poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind resursele de personal, decât ulterior "finalizării procedurii de atribuire și semnării contractului de achiziție publică";

- intervenientul susține că nu pot fi primite apărările formulate de către contestatoare, prin care aceasta afirma că, în condițiile în care anterior depunerii primei contestații, oferta acesteia a fost admisă din punctul de vedere al cerințelor minime de calificare și conformă din punctul de vedere al propunerilor tehnice și financiare, prin respingerea ulterioară i-a fost înrăutățită situația în urma exercitării propriei căi de atac, încălcându-se astfel prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, câtă vreme derularea procedurii de achiziție publică, în etapa de reevaluare de oferte, nu este o cale de atac, a vreunui ofertant, pentru a se putea aplica principiul neagrării situației în propria cale de atac;

- cu referire la motivele invocate de către contestator cu privire la neîndeplinirea cerințelor de calificare a ofertei depusă de către asocierea din care face parte și intervenientul, respectiv cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară a execuției de lucrări de rețele de apă potabilă cu o lungime de cel puțin 11,24 km, acesta din urmă apreciază respectivele motive nefondate, solicitând respingerea contestației și sub acest aspect; în acest sens, subliniază că din răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, reiese că, în ceea ce îl privește, îndeplinește condiția deținerii experienței similare, înscrisurile comunicate făcând dovada deplină, astfel că critica contestatoarei cu privire la inadmisibilitatea ofertei sale, nu poate fi primită având în vedere inclusiv faptul că, prin decizia CNSC nu s-a reținut, ca urmare a analizării documentelor din oferta sa, că nu ar fi îndeplinită cerința de calificare privind dovedirea experienței similare, ci doar că se impun a

- se solicita detalii și confirmări suplimentare, în special de la autoritățile competente;
- astfel, din înscrisurile depuse, ca urmare a solicitării de clarificări, se observă că intervenientul a executat și finalizat în ultimii cinci ani lucrări similare, respectiv reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă în localitatea Oprisor, având ca beneficiar UAT Comuna Oprisor, lungimea rețelei recepționată de către beneficiar fiind de 11.810 ml, aspecte confirmate și prin Recomandarea nr. 2840/28.10.2014, emisă de către Primăria Comunei Oprisor, care acordă și un calificativ lucrărilor executate de către acesta, ca fiind FOARTE BUN, nefiind constatate neconformități ale lucrării, accidente tehnice, recepții amânate sau respinse;
 - ... precizează că a executat și finalizat lucrări similare care din punct de vedere al specificațiilor tehnice, depășesc limita minimă impusă prin documentația de atribuire, drept pentru care apreciază că a îndeplinit și această cerință de calificare, având în vedere toate documentele depuse în dovedirea cerinței privind experiența similară, atât înainte cât și după solicitarea de clarificări;
 - în ce privește neconcordanțele invocate de către contestatoarele în legătură cu lungimea rețelei de apă, precum și de executantul efectiv al acelor lucrări, intervenientul arată faptul că a executat respectivele lucrări în calitate de subcontractant al antreprenorului S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L., acesta fiind și motivul pentru care această persoană juridică este nominalizată în procesul verbal de recepție al lucrării, încheiat cu beneficiarul lucrării Comuna Oprisor; faptul că, intervenientul este cel care a executat și finalizat respectiva lucrare este de necontestat, fiind dovedit atât prin contractul de execuție de lucrări nr. 422/02.11.2009 încheiat între el în calitate de executant și S.C. TURBOTERM S.R.L. în calitate de beneficiar, acordul privind subcontractarea lucrărilor emis de către Comuna Oprisor înregistrat sub nr. 2209/03.11.2009, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/21.12.2012 încheiat între el în calitate de executant și S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L., recomandarea emisă de către S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L., procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor încheiat între Primăria Comunei Oprisor și S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. înregistrat sub nr. 3983/21.12.2012, precum și Recomandarea emisă de către Primăria Comunei Oprisor înregistrată sub nr. 2840/28.10.2014, atestând atât efectuarea lucrării de către intervenient (subcontractor al S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L.), lungimea rețelei de apă executate, precum și calitatea lucrării;
 - de asemenea, intervenientul menționează că motivele contestatorului referitoare la inadvertențe ori inexactități din conținutul documentelor

care fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, nu pot fi primite, acestea neputând constitui un temei de admitere al contestației necesitând a fi înlăturate, având în vedere și următoarele: raportat la diferențele de lungime ale rețelei de apă executate de către ... având ca beneficiar final Comuna Oprișor, intervenientul susține că acestea nu i se pot imputa, câtă vreme nu a luat parte la recepția la terminarea lucrărilor încheiată între S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. și PRIMĂRIA COMUNEI OPRIȘOR, unde s-a consemnat lungimea rețelei de apă la 11.810 ml; intervenientul afirmă că a avut un raport juridic direct cu S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. către care a decontat lucrări aferente unei lungimi de 12.400 ml, și care a confirmat aceste aspecte prin recomandarea privind calitatea lucrărilor executate emisă pentru lucrările în cauză; ... consideră că în procesul verbal de recepție finală a fost înscrisă doar lungimea rețelei de 11.810 ml, nefiind luată în considerare totalitatea conductelor de apă montate efectiv ci doar strict lungimea rețelei de apă; în conformitate cu Normativul pentru proiectare și executarea conductelor de aducțiune și a rețelelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, indicativ I 22-99, la capitolul Recepția Lucrărilor în alin.6.9 se arată „recepția conductelor pentru alimentare cu apă rece a consumatorilor din localități se efectuează atât la lucrări noi cât și la înlocuiri sau devieri”; astfel, raportat și la normele tehnice mai sus menționate, lungimea rețelei trebuia calculată luând în considerare atât devierile rețelei cât și lungimea conductelor efectiv montate în întregul sistem de alimentare executat, diferența de lungimi ale rețelei invocate de către contestatoare, datorându-se strict modalităților diferite în care s-au realizat calculele ce evidențiau lungimea totală a rețelei executate; intervenientul consideră că acest aspect nu poate să-i fie imputat, raportat la cele menționate mai sus, de altfel fiind lipsit de orice relevanță câtă vreme, luând în considerare chiar și lungimea de 11.810 ml, cerința de calificare este îndeplinită; în susținerea acestui punct de vedere ofertantul arată că între ... și S.C. TURBOTERM S.R.L., cu ocazia derulării lucrărilor la care a făcut referire mai sus, s-au întocmit situații de plată unde sunt consemnate atât aspecte tehnice privitoare la lucrările executate (inclusiv lungimile de țevă montate) cât și valorile aferente acestor lucrări, situații de plată acceptate de către S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L., și care au stat la baza plăților efectuate de către beneficiarul Comuna Oprișor către S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L.; din aceste situații de plăți, rezultă atât lungimea rețelei de apă executate efectiv de către intervenient, calculată ca urmare a lungimii conductelor puse efectiv în operă, precum și cantitățile totale de material (conducte) folosite în cadrul lucrării care

Însumează o lungime totală de 12.400 ml; chiar dacă lungimea rețelei recepționate de către Comuna Oprisor a fost stabilită la 11.810 ml, intervenientul susține că în urma măsurărilor topografice executate a rezultat că lungimea totală a rețelei de apă, a fost de 11.819 ml conform schiței de ridicare topografică întocmită pentru determinarea lungimii rețelei de apă; raportat la modul de determinare a lungimii rețelei de apă executate (topografică, prin însumarea cantităților de conductă ori prin însumarea lungimii străzilor aferente rețelei executate) au rezultat valori diferite, însă diferențele, raportat la lungimea rețelei sunt neglijabile, și mai mult decât atât, acestea nu pot fi imputate lui, astfel că, raportându-ne la cea mică lungime determinată a rețelei de apă executate, se poate observa că această lungime depășește lungimea minimă impusă prin fișa de date, cerința de calificare fiind îndeplinită; cu privire la anticiparea îndoielnică a părților semnatare a contractului de execuție de lucrări nr. 422/02.11.2009, referitoare la data de finalizare a lucrărilor, astfel cum susține contestatoarea, intervenientul precizează că acest motiv este nefondat, în cauză nefiind relevant că în contract s-a stabilit o durată mai mare de execuție a lucrărilor, deoarece în autorizația de construire nr. 2/08.09.2009 durata estimată a lucrărilor a fost stabilită la 36 luni, durata ce urma a fi calculată de la data efectivă de începere a lucrărilor; termenul de finalizare asumat prin contract se încadra înăuntrul termenului stabilit prin autorizația de construire, ulterior, termenul de finalizare fiind modificat succesiv prin acte adiționale la contractul de execuție, în funcție de dispozițiile de șantier emise pe parcursul derulării lucrărilor; referitor la celelalte aspecte invocate de către contestatoare în legătură cu modul și data de înființare a societății TERMOPRO EDIL S.R.L., respectiv opozabilitatea actelor încheiate imediat după înființare, intervenientul arată că aceste motive sunt nefondate, în cauză nefiind relevant că societate a fost înregistrată la ORC ... la data de 28.10.2009 și extrasul judecătorului delegat a fost publicat în M.Of. nr. 6215 din 09.12.2009, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 31/1990, societățile comerciale devin persoane juridice de la data înmatriculării în registrul comerțului, dobândind toate drepturile și obligațiile aferente acestei calități, având astfel dreptul să desfășoare activitatea în scopul în care au fost constituite/înființate după înregistrarea în Registrul Comerțului; invocarea de către contestator a inopozabilității contractului și față de autoritatea contractantă - Comuna Oprisor, este în opinia intervenientului, o afirmație pur gratuită, contrazisă chiar de către textul legal citat de către contestatoare, care menționează că „operațiunile efectuate (...) nu sunt opozabile terților, care dovedesc că au fost în imposibilitate de a lua la cunoștință despre ele”; ori

autoritatea contractantă - Comuna Oprisor nu numai că a luat la cunoștință despre contractul de execuție de lucrări nr. 422/2009 ci mai mult și-a exprimat acordul cu privire la acesta, menționând în mod expres ca îl acceptă.

Prin adresa nr. 12674/23.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32830/29.12.2014, autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere cu referire la concluziile scrise ale contestatorului, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice:

- în opinia autorității contractante, au fost îndeplinite obligațiile legale privind evaluarea ofertei depuse de Asociera;

- în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... comisia de evaluare a decis solicitarea de informații suplimentare privind experiența similară a ofertei depuse de Asociera ..., în conformitate cu art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, astfel că, prin adresa nr. 10135/21.10.2014 (pag. 2371 din dosarul achiziției) s-a adresat Primăriei Comunei Oprisor, pentru a verifica dacă contractul prezentat ca experiență similară îndeplinește cerințele minime impuse prin caietul de sarcini; totodată, neavând certitudinea că va primi în timp util un răspuns de la autoritatea contractantă, comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări (nr. 10133/ 21.10.2014, pag. 2375 din dosarul achiziției) către ofertantul ... prin care i se solicita să prezinte documente suport în original sau copii certificate ale acestora;

- Primăria Comunei Oprisor răspunde prin adresa nr. 2785/ 28.10.2014 (pag. 2397 din dosarul achiziției) și confirmă faptul că „... a executat în calitate de subcontractant rețeaua de alimentare cu apă a Comunei Oprisor; subcontractarea lucrărilor în favoarea ... de către S.C. Tuboterm Construct S.R.L. a fost acceptată de către Primăria Comunei Oprisor; lungimea rețelei de apă executată și consemnată în procesul verbal de recepție, încheiat de către Primăria Comunei Oprisor este de 11.810 m; execuția lucrărilor s-a efectuat de la predarea amplasamentului, respectiv 11.09.2009 și până la data de 11.12.2012; lucrările au fost duse la bun sfârșit cu respectarea normelor profesionale, după cum reiese din documentele transmise”;

- astfel, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite cerințele minime de calificare - „Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele: pentru contracte de execuție rețele de apă potabilă • Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 11,24 km de rețele de apă potabilă și sau aducțiuni de apă potabilă”; în sprijinul datelor transmise de către Primăria Comunei Oprisor, ofertantul ... transmite prin adresa nr. 281/28.10.2014 (pag. 2399 din dosarul achiziției) următoarele documente în copie legalizată: recomandarea Primăriei Comunei Oprisor (nr. 2840/28.10.2014, pag. 2406 din dosarul

achiziției), adresa nr. 2209/03.11.2009 (pag. 2403 din dosarul achiziției), contractul nr. 422/02.11.2014 (pag. 2418 din dosarul achiziției);

- în urma discuțiilor cu observatorii U.C.V.A.P. aceștia și-au exprimat părerea că documentele ce trebuie luate în calcul sunt cele prezentate de către autoritatea contractantă beneficiară, iar luarea în calcul doar a notificării ... ar fi dus la menționarea de observații la procesul verbal de evaluare; față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, atât timp cât contestatorul nu prezintă un act oficial care să anuleze actele ofertantului declarat câștigător și a Comunei Oprisor, comisia de evaluare nu poate lua în calcul incidența dispozițiilor art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, aceștia neputând anula următoarele documente (confirmate de către Primăria Comunei Oprisor): contractul nr. 422/02.11.2014 încheiat între ... și S.C. Tuboterm Construct S.R.L.; adresa Primăriei Comunei nr. 2209/03.11.2009 prin care și-a exprimat acordul privind subcontractarea lucrărilor; procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3983/21.12.2012 (recunoscut și de către contestatară prin "notificarea" nr. 775 din data de 16.10.2014); adresa nr. 2785/28.10.2014 emisă de Primăria Comunei Oprisor; recomandarea nr. 2840/28.10.2014 emisă de Primăria Comunei Oprisor;

- totodată, autoritatea contractantă învederează că declarațiile contestatorului cu privire la contractul nr. 422/02.11.2009 nu au putut fi luate în calcul din moment ce acesta este încheiat între două societăți terțe, iar ... nu prezintă un act care să-l anuleze; sumele prevăzute în respectivul contract sunt exclusiv problema celor două părți implicate în contract (două persoane juridice cu capital privat); faptul că acesta ar fi fost antedat este contrazis de documentele prezentate (adresa nr. 2209 din data de 03.11.2009), documente înregistrate la sediul Primăriei Oprisor încă de la data de 03.11.2009;

- în continuare autoritatea contractantă aduce argumente la criticile noi aduse de către contestator în cuprinsul concluziilor scrise, altele decât cele expuse inițial în contestație, precizând următoarele: certificatele ISO pentru asociatul S.C. Term S.R.L. sunt emise pentru activitatea de proiectare; în caietul de sarcini, între activitățile care fac obiectul contractului se numără și activitatea de proiectare, iar în cadrul documentației de atribuire, "*Capitolul 2 - Caiet de sarcini- Specificații, Secțiunea 1 - Cadrul General, Partea 1 - Cerințe Specifice Proiectului*" există un întreg capitol care se referă la cerințele de proiectare din contract, și anume capitolul 3 "*CERINȚE GENERALE DE PROIECTARE*"; mai mult o serie de articole din listele de cantități au mențiunea "*inclusiv proiectare*"; astfel faptul că unul dintre asociați (S.C. TERM S.R.L.) are ca domeniu de activitate proiectarea, nu poate duce decât

la faptul că asocierea acoperă în totalitate obiectul contractului; conform Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/14.09.2011 prezentarea certificatelor privind standardele de protecție a mediului și standarde de calitate se face *"individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează"*; la pct. b.4) contestatorul face confuzie între acordul de asociere și contractul de subcontractare; autoritatea contractantă nu a solicitat asociaților să prezinte prin acordul de asociere ce parte din contract o va executa fiecare membru al asocierii, acest lucru trebuind a fi prezentat de subcontractanți nu de asociați și numai la cererea autorității contractante. (Fișa de date - III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 3); prin clarificarea nr. 11, publicată în S.E.A.P. la data de 25.06.2014 (la solicitarea ...) s-a publicat Lista „LDC-D-1.1 - Extindere și reabilitare rețea de distribuție apă și aducțiune pe DN67D”, lista din care s-a scăzut un bransament (un contor, o bucată fittinguri, o bucată cămin și conductă aferentă) de unde rezultă că la art. D1-PE-06.1 trebuia cotate 1311m, cât s-a regăsit și în oferta financiară a asocierii ...; având în vedere că este vorba de liste diferite, străzi diferite nu s-a cerut ofertanților o cotare total unitară, cotarea trebuia doar să respecte metodele de măsurare iar în cazul în care s-ar fi solicitat justificări de prețuri, ofertanții ar fi trebuit să justifice ambele cotați; mai mult, contestatorul nu observă, în opinia autorității contractante faptul că în listele sale de cantități a cotate același articol diferit în mai multe liste, iar propunerea sa financiară a fost considerată conformă;

Art. D10-01 Desfacere sistem rutier:	Art. D12-01 Refacere sistem rutier
0.29 lei/ml in lista LDC-D-2.1	5.26 lei/ml in lista LDC-D-2.1
2.83 lei/ml in lista LDC-D-2.4	14.87 lei/ml in lista LDC-D-2.4
24.50 lei/ml in lista LDC-D-2.5	66.00 lei/ml in lista LDC-D-2.4
etc	Etc

- autoritatea contractantă precizează că, prin clarificarea nr. 13 se prezintă sistemul rutier al străzilor, dar tot contestatorul, revine cu o întrebare prin care se cere modalitatea de cotare având în vedere că se regăsesc diferite tipuri de sistem rutier ("unele străzi sunt pietruite și altele asfaltate"); prin clarificarea nr. 20 se răspunde de către autoritatea contractantă (prin postare în SEAP): *"se va cota un preț unitar, mediu, calculat de ofertanți luând în calcul diferitele tipuri ale structurii rutiere transmise în cadrul răspunsurilor la clarificările anterioare"*;

- cu referire la faptul că ofertantul câștigător a cotate un preț de 26.25 lei/ml, atât timp cât oferta financiară a contestatorului a fost peste 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă precizează că nu i s-a solicitat justificarea prețului ofertat; mai mult se poate observa că valoarea de 26.25 este o medie între prețurile

oferate de către contestator, prețuri între 5.26 lei/ml și 66 lei/ml având în vedere că refacerile părții carosabile acoperă majoritar străzi pietruite;

- autoritatea contractantă afirmă că, prin intermediul declarațiilor de la punctul 3 al adresei, contestatorul nu neagă cele constatate de către comisia de evaluare, ci consideră că s-ar mai fi impus un rând de solicitări de clarificări; față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări/completări prin adresa nr. 10632/04.11.2014 (pag. 2582 din dosarul achiziției) iar acesta a răspuns prin adresa nr. 10733/06.11.2014 (pag. 2585 din dosarul achiziției); prin răspunsul dat contestatorul întărește faptul că își modifică Formularul nr. 14: *„ne exprimăm acordul privind corectarea, de către comisia de evaluare a ofertelor, a respectivului viciu de forma”*;

- în final autoritatea contractantă menționează că, deși a luat în considerare modificările solicitate de către contestator, nu le-a încadrat în categoria viciilor de formă din motiv că prin modificarea tabelului de la pag. 560 ar duce la modificarea altor documente prezentate în conținutul Formularului 14 - Resurse (personal și instalații/echipamente), astfel că documentele prezentate prin răspunsul la clarificări NU sunt *„(...) susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate (...)”*.

Prin adresa nr. 1072/30.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32889/30.12.2014, ... transmite un punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de ... susținând următoarele:

- își menține poziția exprimată în cuprinsul contestației și al concluziilor scrise depuse, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației;

- totodată, contestatorul arată că aspectele semnalate trebuiau lămurite de autoritatea contractantă prin solicitările sale de clarificări, dar, în opinia sa, lămuririle solicitate asocierii din care face parte intervenienta ... către S.C. TUBOTERM S.R.L. și către COMUNA OPRIȘOR, nu sunt în măsură să lămurească toate aceste aspecte;

- în privința declarării ofertei sale ca fiind neconformă, contestatorul își menține punctul de vedere precizat în cuprinsul contestației, respectiv consideră netemeinică și nelegală decizia de respingere a ofertei sale pentru considerentele exprimate inițial în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 12761/30.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32901/30.12.2014,- ... formulează punct de vedere referitor la cererea de intervenție accesorie transmisă de ... precizând că a luat act de respectivul document și că lasă la latitudinea Consiliului analiza cu celeritate a celor expuse în cererea de intervenție.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1072/30.12.2014, emisă de către ... și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14/05.01.2015.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; potrivit dispozițiilor art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”;

- potrivit raportului procedurii nr. 1392/24.11.2014, filele 2700 – 2878, oferta aparținând ASOCIERII ... a fost „declarată câștigătoare”, cu „o propunere financiară, fără T.V.A., de 10.080.090,96, respectiv 2.323.672,42 euro”; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție”, formulată de către ... în calitate de Lider al ASOCIERII ..., prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32739/23.12.2014.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.....- ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare în județul ... aglomerarea Baia de Aramă”, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2); 45232152-2 – Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2); 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2); 45247270-3 – Lucrări de construcții de rezervoare (Rev.2), având sursa de finanțare: „proiect/program finanțat din fonduri comunitare – Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 11.734.215,99 lei, reprezentând echivalentul a 2.704.982,94 euro, fără T.V.A.; la pct. IV.2).1) din cadrul anunțului de participare anterior menționat, s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că, anterior, pe rolul său, s-a aflat dosarul aferent Deciziei nr. ... în cadrul căreia au fost consemnate următoarele:

[- „... - ... în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă offline, a contractului de achiziție publică de lucrări de executare a obiectivului de investiții **„Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apa și canalizare în județul ... aglomerarea Baia de Arama”**, coduri CPV 45232150-8 Lucrari pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2), 45247270-3 Lucrari de constructii de rezervoare (Rev.2), 45232400-6 Lucrari de constructii de canalizare de ape reziduale (Rev.2) și 45232152-2 Lucrari de constructii de statii de pompare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... atașat căreia a fost publicată și documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

- Valoarea estimată, fără TVA, a contractului este de 11.734.215,99 lei, echivalentul a 2.704.982,94 euro, iar criteriul de atribuire utilizat a fost **„prețul cel mai scăzut”**.

- La procedură au fost depuse 11 oferte, care au fost deschise în data de 02.07.2014, conform procesului verbal nr. 6053. Potrivit raportului procedurii nr. 7928 din 25.08.2014, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către Asocieria ..., cu propunere financiară, fără TVA, de **10.080.090,96 lei**, reprezentând 85,90% din valoarea estimată a contractului.

- Ofertele depuse de către cele trei societăți contestatoare au fost declarate după cum urmează:

1. Oferta depusă de către S.C. CIV GROUP S.R.L., cu terț susținător S.C. GOVORA S.A și subcontractanți S.C. CDKAPA PROD S.R.L. și S.C. ELMOND SERV S.R.L.:

- a fost declarată „Admisă” din punctul de vedere al cerințelor minime de calificare conform mențiunii: „**ADMIS – în baza declarației pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare (art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006 (...)) însoțită de anexă**”;

- a fost declarată inacceptabilă din punctul de vedere al propunerii tehnice, sub mențiunea: „**INACCEPTABILĂ, conform art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat ofertă alternativă prin DA, ofertantul a dat ofertei sale un caracter de ofertă alternativă, interzis, având în vedere criteriul de atribuire (prețul cel mai scăzut) și ținând cont de prevederile art. 173 alin. 1 din OUG nr. 34/2006. Acceptarea unei astfel de oferte ar duce la încălcarea principiului egal și al transparenței în raport cu ceilalți ofertanți care au depus un singur echipament; art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din actul normativ menționat**”;

- a fost declarată inacceptabilă din punctul de vedere al propunerii financiare, sub mențiunea: „**INACCEPTABILĂ, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât ofertantul nu a justificat corespunzător prețul neobișnuit de scăzut**”.

2. Oferta depusă de către S.C. CITADIN S.R.L., cu terț susținător „SC COMPETENT SERV SRL”:

- a fost declarată „Respinsă” din punctul de vedere al cerințelor minime de calificare conform mențiunii: „**RESPINS conform art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006 (...), întrucât ofertantul nu transmite în perioada solicitată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, (...) oferta fiind considerată neconformă**”;

- a fost declarată neconformă din punctul de vedere al propunerii tehnice, sub mențiunea: „**NECONFORM conform art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006 (...), întrucât ofertantul nu transmite în perioada solicitată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, (...) oferta fiind considerată neconformă**”.

- din punctul de vedere al propunerii financiare, oferta a fost declarată „CONFORM”.

3. Oferta depusă de către ... cu terți susținători S.C. CAST S.R.L. și S.C. GOVORA S.A și cu subcontractant S.C. TIAB S.A.:

- a fost declarată „Admisă” din punctul de vedere al cerințelor minime de calificare conform mențiunii: „**ADMIS – în baza declarației pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare (art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006 (...)) însoțită de anexă**”;

- a fost declarată conformă din punctul de vedere al propunerilor tehnice și financiară, fiind **admisibilă, dar necâștigătoare**, deoarece s-a clasat pe locul al II-lea din clasamentul ofertelor admisibile, cu prețul ofertei de **10.777.196,26 lei**, fără TVA”].

[„Rezultatul procedurii, comunicat celor trei petente prin adresele nr. 7959, 7953 și, respectiv, 7954 din 25.08.2014, a fost contestat în termen legal prin contestațiile:

- Prin contestația nr. 983 din 01.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26416 din 03.09.2014, depusă de **S.C. CIV GROUP S.R.L.** împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7959 din 25.08.2014, de către ... - ... cu sediul în Municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „**licitație deschisă offline**”, a contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de execuție constând în «**Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare în județul ... aglomerarea Baia de Arama**», se solicită: Anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 7959 din 25.08.2014 și a raportul procedurii de atribuire în părțile privind decizia de respingere a ofertei societății contestatoare, ca neconformă, precum și în cea privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale; Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui raport completator la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua;

- Prin contestația nr. 33 din 01.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26418 din 03.09.2014, depusă de S.C. CITADIN S.R.L., împotriva raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa autorității contractante ... - ... nr. 7953/25.08.2014, emise în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită: anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa autorității contractante nr. 7953/25.08.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor;

- Prin contestația nr. 609 din 01.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26546 din 04.09.2014, ... critică actele autorității contractante constituite de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7954 din 25.08.2014 și decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ..., emise în cadrul procedurii de atribuire a contractului de

lucrări de execuție constând în **«Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare în județul ... aglomerarea Baia de Arama»**, solicitând: Anularea actului autorității contractante "Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 8146/31.07.2014"; Anularea raportului procedurii de atribuire; Obligarea autorității contractante la a relua procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, cu obligația respectării de către aceasta a prevederilor legale în vigoare și a documentației de atribuire;

- Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27205/15.09.2014, formulată de ... se solicită admiterea cererii și respingerea contestațiilor formulate de către contestatoarele S.C. CITADIN S.R.L., S.C. CIV GRUP S.R.L. și ... cu consecința menținerii rezultatului procedurii, ca fiind temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia”].

Ulterior, Prin Decizia nr. ... Consiliul:

- „a respins excepțiile tardivității depunerii contestațiilor de către S.C. CIV GROUP S.R.L. și, respectiv, S.C. CITADIN S.R.L. și pe cea a constituirii necorespunzătoare a garanției de bună conduită de către cele două societăți, invocate de către autoritatea contractantă și intervenienta ...;
- a admis contestațiile formulate de către S.C. CIV GROUP S.R.L. și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... cu sediul în Municipiul ... județul ...;
- anulează raportul procedurii nr. 7928 din 25.08.2014, în părțile privind evaluarea ofertelor depuse de către S.C. CIV GROUP S.R.L., S.C. CITADIN S.R.L. și asocierea ... și în cea privind hotărârea de declarare a ofertei câștigătoare, precum și actele subsecvente emise în legătură cu părțile anulate din raport;
- anulează documentele publicate în cadrul anunțului de participare nr. ... secțiunea „Procese verbale/ declarații”, sub denumirea „Declaratia69^2BA2014[semnat].pdf”, publicat în data de 07.07.2014 și, respectiv, „Declaratia69Rectificata.pdf”, publicat în data de 23.07.2014;
- obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legislației în materie incidente și a celor reținute în motivarea prezentei decizii;
- în termen de 2 zile de la primirea prezentei decizii, autoritatea contractantă va publica în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertanților/ofertanților asociați/subcontractanților/terților susținători în

forma în care aceștia au participat la procedură și cu respectarea dispozițiilor art. 69 ind. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul apărării autorității contractante formulată de către asocieria ...”.

În urma luării la cunoștință a conținutului deciziei emisă de către Consiliu, autoritatea contractantă a elaborat dispoziția nr. 100/09.10.2014, fila 2282 și raportului procedurii nr. 1392/24.11.2014, filele 2700 – 2878, în cadrul căruia s-a menționat următoarele: „oferta aparținând ... a fost respinsă ca fiind neconformă, potrivit art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul Formularului 14 și implicit propunerea tehnică; clasamentul în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” aplicat numai ofertelor admisibile este următorul (locul I – IV): ASOCIEREA ... S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A.; ASOCIEREA S.C. FCG LUCAS CONSTRUCT S.R.L./S.C. TERRA GAZ CONSTRUCT S.R.L.; S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L.; oferta desemnată câștigătoare aparține ASOCIERII ... cu o propunere financiară, fără T.V.A., de 10.080.090,96 lei, respectiv 2.323.672,42 euro”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 11478/25.11.2014, filele 2893 – 2895; în urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „decizia autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare este netemeinică și nelegală, aceasta din urmă încălcând prevederile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006”, deoarece aceasta din urmă, în ceea ce privește propria ofertă (a contestatorului) „nu a respectat caracterul obligatoriu și definitiv al deciziei nr. ... a C.N.S.C., în privința verificării îndeplinirii cerințelor de calificare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 256³ alin. (1) - „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”;

- art. 280 alin. (1) - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”;

- art. 281 alin. (1) - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva Deciziei nr. ...3106/ 3112/... emisă de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul măsurilor de remediere propuse de către autoritatea contractantă; în opinia Consiliului, la acest moment decizia în cauză fiind definitivă.

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat propriile măsuri, astfel cum au fost acestea consemnate în cadrul Deciziei CNSC nr. ... cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În mod subsecvent, cu privire la contestația formulată de către ... Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 11478/25.11.2014, a transmis contestatorului faptul că oferta acestuia „(...) a fost respinsă din următoarele motive:

- propunerea tehnică – NECONFORMĂ potrivit art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, prin răspunsurile pe care le prezentați la solicitările de clarificări modificate conținutul Formularului 14 și implicit propunerea tehnică;

- în urma Deciziei CNSC nr. ...3106/3112/... și potrivit art. 2 alin. (2) (principiul tratamentului egal) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a reanalizat cerințele solicitate prin Formularul 14 în comparație cu ceea ce s-a oferit pentru fiecare ofertant în parte;

- la pag. 560 din propunerea tehnică declarați S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. ca și subcontractant cu atribuții „Execuție lucrări apă, canalizare, drumuri”;

- prin adresa nr. 853/06.11.2014 înregistrată la ... sub nr. 10733/06.11.2014 ora 09:54 precizați că singurul subcontractant este S.C. TIAB S.A. și că „propunerea tehnică a fost întocmită doar în baza resurselor de personal ale ofertantului ... și cele ale subcontractantului S.C. TIAB S.A.;

- comisa de evaluare constată că în propunerea tehnică a ... s-au luat în calcul și resurse de personal ale ofertantului S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. prin nominalizarea domnului ing. Dipl. Gogan Eugen pentru funcția de director executiv comercial (pag. 559 din propunerea tehnică), iar la pag. 566 se descriu responsabilitățile directorului executiv comercial. Domnul Gogan Eugen este semnatarul ofertei independente depuse de S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. cu funcția de ...;

- faptul că S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. a fost declarat subcontractant (tabelul de la pag. 560 din propunerea tehnică) nu se poate încadra în prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 deoarece corectarea acestuia duce la modificarea tabelului „Conducerea generală” (pag. 559) și implicit a Formularului 14 – Resurse (personal și instalații/echipamente);

- comisia de evaluare consideră oferta neconformă pentru că prin răspunsurile date modificate conținutul propunerii tehnice (art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006)”.

În acest sens, procedând la analiza documentelor anexate Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 10632/04.11.2014, filele 2582 – 2583, autoritatea contractantă, „în conformitate cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006”, a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „*având în vedere că la pag. 560 din propunerea tehnică s-a menționat subcontractant S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. cu atribuții privind „Execuție*

lucrări APĂ, CANALIZARE, DRUMURI”, vă rugăm să ne prezentați următoarele documente: acordul de subcontractare pentru subcontractantul S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. menționat în oferta tehnică la pag. 560; Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69⁴ din O.U.G. nr. 34/2006 din partea subcontractantului S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L.”.

De asemenea, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 851/06.11.2014, filele 2580 – 2597, contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă, că „nu poate prezenta documente aparținând S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., în calitate de subcontractant”, deoarece „(...) consemnarea unui singur subcontractant declarat, respectiv S.C. TIAB S.A., corespunde realității declarate de către ofertantul ...”; în acest sens, contestatorul prezentând următoarele documente: Formular nr. 16 – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, filele 2530 – 2531, în cadrul căruia figurează un singur subcontractant, respectiv S.C. TIAB S.A.; Formular AS – Acord de subcontractare încheiat între ... și S.C. TIAB S.A., filele 2532 – 2533, Formular nr. 4 – Declarație privind situația personală a operatorului economic, fila 2534 și Formular nr. 6 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, filele 2535 – 2536.

Totodată, analizând documentele de calificare prezentate de către contestator, Consiliul constată că informațiile precizate în cadrul acestora, filele 1 – 7, referitor la cele privind subcontractanții, se coroborează cu cele anterior precizate, în sensul că singurul subcontractant precizat este S.C. TIAB S.A., care, conform acordului de subcontractare, ar urma să execute numai activități de „proiectare și execuție lucrări de instalații electrice și de automatizare inclusiv sistem SCADA”, a căror pondere în cadrul contractului aferent, ar fi de „maxim 6,99%”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că din motivarea de mai sus rezultă, în mod indubitabil, că singurul subcontractant declarat al contestatorului este S.C. TIAB S.A., fapt ce atrage incidența dispozițiilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care precizează următoarele: „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Pe de altă parte, procedând la analiza propunerii tehnice a contestatorului, Consiliul reține că în cadrul formularului resurse de personal utilizate pentru îndeplinirea contractului – 1. Structura echipei propuse pentru managementul contractului la pct. c – Subcontractanți de specialitate, filele 559 - 560, sunt nominalizați 2 (doi) subcontractanți, respectiv: S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., cu atribuțiile: „Execuție lucrări APĂ, CANALIZARE, DRUMURI” și S.C. TIAB S.A., cu atribuțiile: „proiectare și execuție lucrări de instalații electrice și de automatizare inclusiv sistem SCADA”; de asemenea, la pct. a – Conducerea generală – pct. 4 – Director executiv comercial figurând – ing. Dipl. GOGAN EUGEN”, care este, în același timp și „semnatarul ofertei independente depuse de S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. cu funcția de ...”, astfel cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii nr. 11478/ 25.11.2014.

Altfel spus, în situația în care, după cum și contestatorul recunoaște, deși „l-a nominalizat pe Ing. Dipl. Gogan Eugen pentru funcția de director executiv comercial (pag.559 din propunerea tehnică) (...) nu a ținut cont de resursele de personal ale ofertantului S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L.”, Consiliul apreciază că se impune clarificarea acestui aspect, în sensul de a stabili cine anume urmează a prelua atribuțiile/rolurile persoanei în cauză/Directorului Executiv Comercial, astfel cum sunt acestea descrise în propunerea tehnică a contestatorului - pag. 566; în acest sens, autoritatea contractantă urmând a aplica prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Consiliul va lua în considerare și faptul că în cadrul prezentei proceduri de atribuire, criteriul de atribuire utilizat este „prețul cel mai scăzut”; în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) din cadrul actului normativ anterior invocate „În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”; pe cale de consecință, Consiliul apreciază că demersurile autorității contractante de a clarifica aspectele de mai sus, se vor

corobora și cu principiul „eficienței utilizării fondurilor”, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raționamentul de mai sus este validat și de practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, **în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare**, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). **Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia** (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

În ceea ce privește oferta aparținând ASOCIERII ... Consiliul va lua în considerare că, în cadrul Deciziei nr. ... 3106/3112/... s-au consemnat următoarele:

- [„b) Spre dovedirea experienței similare solicitate, asocierea ... a prezentat în cadrul documentelor de calificare: lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în cadrul căreia, la nr. crt. 4, este menționat contractul „Reabilitare si extindere retea alimentare cu apa loc. OPRISOR, com Oprișor, județul ...”, iar la nr. crt. 21 este menționat contractul de lucrări de „Realizare retea de canalizare si statie de epurare în localitatile Viisoara și Izvoarele; realizare retea de alimentare cu apa in localitatea Izvoarele, comuna Viisoara, judetul ...; contractul de execuție de lucrări **nr. 422 din 02.11.2009**, încheiat între S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. și ... având ca obiect „Reabilitare si extindere retea alimentare cu apa loc. OPRISOR, comuna Oprișor, județul ...”, cu durata de până la data de 25.01.2012

și cu prețul de 854.807,99 lei; actul adițional nr. 1 din 23.01.2012, prin care termenul de finalizare a lucrărilor s-a prelungit până la data de 11.12.2012; un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor semnat de reprezentanții S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. și ...; recomandare emisă de „beneficiarul” S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L.; adresa nr. 620/20.12.2012 (3984/21.12.2012) prin care ... declară pe proprie răspundere că, în calitate de SUBANTREPRENOR al S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L., a executat în baza contractului nr. 422 din 02.11.2009, lucrări de 12.400 m de reabilitare și extindere rețea de apă, în valoare de 854.807,99 lei + TVA; În finalul adresei cu rol de declarație pe proprie răspundere, este efectuată mențiunea: „Se confirmă executarea acestei rețele – Primăria Oprisor”, fiind depusă o semnătură indescifrabilă și aplicată o ștampilă nelizibilă, fără a fi menționat în clar numele și calitatea persoanei care a semnat documentul din partea primăriei Oprisor; Declarația pe proprie răspundere astfel prezentată nu constituie o dovadă aptă să răspundă cerinței documentației de atribuire prin care s-a impus prezentarea: fie de „copii după **parti relevante ale contractului** declarat”, fie **„documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări”**, din oricare dintre cele două categorii de documente trebuind „să rezulte cantitatea (lungimea)” de **11,24 km de rețele de apa potabila si sau aductiuni de apa potabilă**, deoarece: contractul nr. 422 din 02.11.2009, încheiat între S.C. TURBOTERM CONSTRUCT S.R.L. și ... nu conține precizări referitoare la lungimea rețelei/aducțiunii de apă; recomandarea depusă la dosar este emisă de către S.C. TUBOTERM CONSTRUCT S.R.L., în presupusă calitate de antreprenor și nu de către autoritatea contractantă invocată – comuna Oprisor, cum expres s-a impus prin documentația de atribuire. Într-o atare situație, autoritatea contractantă era îndrituită, dar și obligată la a „solicita detalii, precizari sau confirmari suplimentare atat de la ofertantul/candidatul in cauza, cat si de la autoritatile competente care pot furniza informatii in acest sens” [art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006], cu atât mai mult cu cât, din „site-ul oficial al unei institutii publice sau al unei alte entitati abilitate prin lege in acest scop”, constituit de sistemul SEAP [art. 11 alin. (2¹) din HG nr. 925/2006], rezultă că procedura este în stare de desfășurare (invitația de participare nr. 204734/27.04.2009), nefiind publicat anunțul de atribuire reglementat de art. 56 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, din conținutul căruia să rezulte calitatea antreprenorului general, dar și a subantreprenorului acestuia care, în cauză, a invocat integral paternitatea contractului spre dovedirea experienței sale similare. Același tip de verificări se impun și în cazul contractului de lucrări de „Realizare rețea de canalizare si statie de

epurare în localitățile Viișoara și Izvoarele; realizare rețea de alimentare cu apă în localitatea Izvoarele, comuna Viișoara, județul ...”, pentru care starea procedurii de atribuire figurează a fi „în desfășurare” – invitația de participare nr. 340413/04.12.2012J”.

În ceea ce privește dispozițiile deciziei anterior invocate, Consiliul apreciază că se impune reiterarea faptului că părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva Deciziei nr. ... emisă de către C.N.S.C.; prin urmare la acest moment, decizia în cauză este definitivă și obligatorie pentru părți, urmând a fi aplicată ca atare. Pe cale de consecință, Consiliul urmând a analiza modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 11 alin. (2¹) din H.G. nr. 925/2006 și a solicita un punct de vedere celor 2 (două) autorități contractante, COMUNA OPRIȘOR, respectiv COMUNA VIIȘOARA”.

Astfel, procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile deciziei emise de către C.N.S.C. solicitând clarificări celor 2 (două) U.A.T. (unități administrativ teritoriale); acestea răspunzând astfel:

- COMUNA OPRIȘOR (PRIMĂRIA COMUNEI OPRIȘOR, JUDEȚUL MEDHEDINȚI) – prin adresa nr. 2785/28.10.2014, pag. 2397 – în cadrul documentului în cauză precizându-se că „... a executat, în calitate de subcontractant în contractul cu nr. 1744/11.08.2009 rețeaua de alimentare cu apă a Comunei Oprisor (...) lungimea rețelei de apă executată și consemnată în procesul verbal de recepție încheiat de Primăria Oprisor este de 11.810 m (...);”

- COMUNA VIIȘOARA, JUDEȚUL ... – prin adresa nr. 396/23.10.2014, pag. 2432 – în cadrul documentului în cauză precizându-se că „contractul de execuție de lucrări av-nd nr. 68/14.02.2013 (...) a fost încheiat (...) cu ... (...) în calitate de contractant unic (...) din punct de vedere al indicatorilor tehnico – economici au fost recepționați 15.701 m lungime de rețea de canalizare gravitațională și sub presiune și 356 racorduri la imobile, precum și 8.611 m lungime de rețele de distribuție și aducțiune a apei și 110 buc. branșamente la imobile, însumând o valoare de 2.207.943,68 lei fără T.V.A. (...).”

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatorului potrivit cărora clarificările transmise de către cele 2 (două) U.A.T. nu ar fi suficiente, în măsura în care, orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate dacă nu se demonstrează altfel.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor

art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”; în acest context, Consiliul constată că petentul se limitează la a relua o serie de aspecte, cu caracter general, care au fost enunțate și în cadrul deciziei anterioare, de ex. „se întreabă cum a fost posibilă predarea Cărții tehnice a investiției de către executantul S.C. TUBOTERM CONSTRUCT S.R.L. către investitorul COMUNA OPRİȘOR”.

În final, referitor la celelalte critici ale contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, privind „certIFICATELE ISO ale asociatului”, Consiliul, prin raportare la momentul la care acesta a luat la cunoștințe despre toate aceste aspecte, respectiv la momentul formulării primei contestații (01.09.2014), precum și cu luare în considerare că, astfel cum rezultă din documentul de mai sus, contestatorul a studiat anterior emiterii Deciziei nr. ... dosarul cauzei, urmează a le respinge ca fiind, în mod evident, tardive.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ... astfel:

- va admite criticile cu privire la oferta contestatorului și, pe cale de consecință va anula raportul procedurii nr. 1392/24.11.2014, numai în partea ce privește oferta aparținând ... precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 11478/25.11.2014, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, conform motivării de mai sus;
- va respinge, ca tardive, celelalte critici.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 50 (cincizeci) pagini.