



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CUI ... împotriva procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... sat Tîrgșoru Vechi, județul ... în cadrul procedurii de „convergență” pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de audit financiar privind proiectul Restaurarea și punerea în valoare a ansamblului monahal al Mănăstirii Turnu: chilii, casa egumenească, ziduri de incintă, ruinele Bisericii Albe, ruinele bisericii lui Mihnea Turcitu, ruinele termelor romane, alei pietonale, accese carosabile, amenajări exterioare - plantații, sat Targșoru Vechi, com. Targșoru Vechi, județul ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 95 pct. 1 și a art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației depusă de ... către Tribunalul ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... contestă „procedura de atribuire”, emisă de către ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de „convergență” pentru atribuirea contractului, având ca obiect „Servicii de audit financiar privind proiectul Restaurarea și punerea în valoare a ansamblului monahal al Mănăstirii Turnu: chilii, casa egumenească, ziduri de incintă, ruinele Bisericii Albe, ruinele bisericii lui Mihnea Turcitu, ruinele termelor romane, alei pietonale, accese carosabile, amenajări exterioare - plantații, sat Targsoru Vechi, com. Targsoru Vechi, județul ...

Contestatorul precizează că „anunțul privind derularea procedurii de achiziție servicii audit pentru proiectul mai sus precizat nu este valid întrucât nu respectă etapele obligatorii pentru derularea procedurii simplificate aplicată de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul convergență în conformitate cu Ordinul nr. 1120/2013 și anume este vorba despre etapa 1 - «Elaborarea specificațiilor tehnice», etapa a 2 a - «Prospectarea pieței» cât și «Principiile aplicabile acestei proceduri”.

Astfel, se mai arată că „potrivit Ordinului 1120/2013 în această etapă «beneficiarul privat va publica, gratuit un anunț pe pagina web (...), însoțit de specificațiile tehnice”.

Contestatorul precizează că „entitatea contractantă ... nu a publicat specificațiile tehnice în anunț”.

În concluzie, contestatorul solicită, „anularea procedurii de atribuire a serviciilor de audit financiar în cadrul proiectului de investiție «Restaurarea și punerea în valoare a ansamblului monahal al Mănăstirii Turnu: chilii, casa egumenească, ziduri de incintă, ruinele Bisericii Albe, ruinele bisericii lui Mihnea Turcitu, ruinele termelor romane, alei pietonale, accese carosabile, amenajări exterioare - plantații, sat Targsoru Vechi, com. Targsoru Vechi, județul ... și a tuturor actelor care au rezultat din derularea acestei proceduri nelegale”.

În drept, ... își întemeiază contestația pe art. 255 și art. 256 din O.U.G nr. 34/2006 și depune în susținere înscrieri.

Prin adresele nr. 332 și nr. 333/...-.../19.01.2015, Consiliul a pus în discuție părților excepția necompetenței materiale în soluționarea prezentei cereri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 852/20.01.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului precizând că „în opinia noastră întrucât nu solicităm CNSC soluționarea pe fond a problemei în sensul că nu punem în discuție faptul că oferta contestatoarei ... a fost declarată necorespunzătoare, nu cerem anularea procedurii pentru ca oferta noastră a fost respinsă ci contestăm chestiuni procedurale (nepublicarea specificațiilor tehnice cu toate consecințele), considerăm că Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să ofere un răspuns în acest sens, **urmând ca problemele de fond să le soluționăm în instanță**”.

Se mai arată că „nu poate fi invocată excepția necompetenței materiale pentru că **nu avem noțiunea de autoritate contractantă conform Ordinului 1120/2013**”.

Contestatorul mai subliniază faptul că „în dispută este vorba despre atribuirea unui contract conform Ordinului 1120/2013 al MFE, ce privește **achizițiile directe** efectuate de entități ce nu au calitatea de autorități contractante în interesul O.U.G nr. 34/2006, dar aceste entități sunt beneficiare a unor finanțări din fonduri publice”.

În concluzie, contestatorul solicită declinarea către instanța competentă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 871/..., entitatea contractantă precizează că, pentru procedura de atribuire în cauză, **nu s-au aplicat dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006**, ci Ordinul MFE nr. 1120 din 15 octombrie 2013 privind aprobarea

Procedurii simplificate aplicate de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări.

Entitatea contractantă menționează că „este o persoană juridical de drept privat și nu intră în categoria autorităților contractante, așa cum acestea sunt definite de art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Față de cele de mai sus, ... solicită admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de „convergență” pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de audit financiar privind proiectul Restaurarea și punerea în valoare a ansamblului monahal al Mănăstirii Turnu: chilii, casa egumenească, ziduri de incintă, ruinele Bisericii Albe, ruinele bisericii lui Mihnea Turcitu, ruinele termelor romane, alei pietonale, accese carosabile, amenajări exterioare - plantații, sat Targsoru Vechi, com. Targsoru Vechi, județul ... în cadrul proiectului „Restaurarea și punerea în valoare a ansamblului monahal al Mănăstirii Turnu: chilii, casa egumenească, ziduri de incintă, ruinele Bisericii Albe, ruinele bisericii lui Mihnea Turcitu, ruinele termelor romane, alei pietonale, accese carosabile, amenajări exterioare - plantații, sat Targsoru Vechi, com. Targsoru Vechi, județul ..., finanțat prin Programul Operațional Regional 2007-2013 – Axa prioritară 5 – Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, DMI 5.1 – restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în data de 23.12.2014 pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene [www.fonduri-eu.ro](http://www.fonduri-eu.ro) un anunț.

Având în vedere modalitatea de organizare a procedurii de atribuire, rezultă „*ipso facto*” că procedura în speță nu a fost organizată în temeiul O.U.G. nr. 34/2006 și nu se referă la un contract de achiziție publică, ci a fost organizată de către ... în baza Ordinului 1120/2013 prin publicarea anunțului pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene, întrucât entitatea în cauză nu se

încadrează la prevederile art. 8 sau 9 lit. c) sau c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 8, art. 9, art. 255 și art. 278 alin. (1) care dispun: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*” și ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 248 Cod procedură civilă, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

... urmează să încheie contractul de finanțare în cadrul Programul Operațional Regional 2007-2013 – Axa prioritară 5 – Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, DMI 5.1 – restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe, având valoarea proiectului indicat de 28.560.089,20 lei.

Potrivit anexei la Ordinul 1120/2013 „*Beneficiarii privați care achiziționează servicii sau lucrări aplică prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, (O.U.G. nr. 34/2006), dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>).*”

*Dacă valoarea estimată a achiziției, fără TVA, depășește pragurile valorice prevăzute de art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, atunci beneficiarii privați aplică procedura simplificată prevăzută la cap. VII, respectiv:*

*a) în cazul contractelor de furnizare, beneficiarii privați aplică procedura simplificată fără să existe o limită valorică superioară de la care să se aplice dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006;*

*b) în cazul contractelor de servicii și lucrări beneficiarii privați aplică procedura simplificată dacă nu îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din actul normativ citat mai sus”.*

Verificând încadrarea ... în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanța de urgență, Consiliul reține că aceasta nu are calitatea de autoritate contractantă.

Potrivit dispozițiilor art. 9 lit. c ), lit. c<sup>1</sup>), art. 10 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și

efectele sale) aceasta se aplică pentru atribuirea de către un operator economic fără calitate de autoritate contractantă în următoarele cazuri:

- a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă și valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 5.000.000 euro;

- a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă și valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro și cu impunerea de către autoritatea contractantă în cadrul contractului de finanțare a aplicării prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 pentru atribuirea contractelor respective.

În speță, contractul de achiziție este de servicii și are o valoare estimată de 28.560.089,20 lei fără TVA echivalentul a 6.381.002,10 euro iar prevederile legale antementionate, respectiv art. 9 lit. c) și c1) din O.U.G. nr. 34/2006 reglementează excepțiile de la aplicarea ordonanței și anume contractele de servicii și lucrări, iar unde legea nu dispune nici interpretul nu poate dispune potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

În acest sens, Consiliul constată că ... a organizat procedura de „convergență”, în vederea atribuirii contractului comercial de servicii având ca obiect „Servicii de audit financiar privind proiectul Restaurarea și punerea în valoare a ansamblului monahal al Mănăstirii Turnu: chilii, casa egumenească, ziduri de incintă, ruinele Bisericii Albe, ruinele bisericii lui Mihnea Turcitu, ruinele termelor romane, alei pietonale, accese carosabile, amenajări exterioare - plantații, sat Targsoru Vechi, com. Targsoru Vechi, județul ..., sens în care a inițiat procedura prin publicarea unui anunț pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene din data de 23.12.2014 prin aplicarea prevederilor Ordinului 1120/15.10.2013 și nu prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative impuse de prevederile

antementionate, potrivit cărora este obligatorie aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006.

Raporturile juridice dintre entitatea contractantă și ofertantul declarat câștigător sunt reglementate de dispozițiile Ordinului 1120/2013.

Față de cele relatate, Consiliul reține că, întrucât ... nu se încadrează în categoria autorităților contractante reglementate de art. 8 sau art. 9 lit. c) și lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, entitatea referită nu avea posibilitatea să organizeze o procedură de atribuire în baza respectivei ordonanțe de guvern, astfel că soluționarea unor eventuale contestații nu ar intra în sfera de competență a C.N.S.C.

Potrivit art. 255 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin acte ale autorității contractante, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu prevederile ordonanței antementionate, iar în conformitate cu dispozițiilor art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanță, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire [...]”,* însă termenul *„procedură de atribuire”* prevăzut la art. 3 lit. ș) din același act normativ este definit ca *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”,* procedura în cauză, așa cum a fost organizată de către ... neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al acesteia nu îl constituie O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului [...] concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”.*

În speță, așa cum se poate observa ... nu a organizat o procedură de atribuire prin aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, ci procedura *„cerere de oferte conform ordinului 1120/15.10.2013”* în baza unui anunț postat pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene cu scopul achiziționării unor servicii, drept urmare nici soluționarea

contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte nici entitatea contractantă și nici participanții la procedură nu pot deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, iar entitatea contractantă, în momentul organizării procedurii de atribuire a unui contract, nu le aplică.

Astfel, potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva unui act al autorității contractante care conduce la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a procedurilor care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe, sens în care poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

Față de tipul de entitate juridică, ... nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 8 sau art. 9 din O.U.G. nr. 34/2006 și nici nu desfășoară vreo activitate relevantă, în înțelesul cap. VIII din ordonanță.

În consecință, ... nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul O.U.G. nr. 34/2006.

Ținând cont de aceste aspecte rezultă, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. f) și art. 229 din O.U.G. nr. 34/2006, că nici contractul de furnizare care urmează a se încheia ca urmare a derulării prezentei proceduri nu poate fi calificat ca fiind contract de achiziție publică, acest lucru presupunând calitatea de autoritate contractantă a achizitorului, contractul în cauză îmbrăcând forma unui contract cu titlu oneros care se atribuie de o entitate contractantă unei societăți comerciale în mod competitiv.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile O.U.G nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține Tribunalului de la sediul entității



contractante, conform prevederilor art. 95 pct. (1) din Codul de procedură civilă.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru care nu sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.