



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3109/16.12.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltarea străzi în ... jud. ... cod CPV 45233000-9 (Rev.2), organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... nr. 76, județul ... și a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3109/16.12.2014 și anularea raportului procedurii nr. 3099/15.12.2014, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... nr. 76, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează raportul procedurii nr. 3099/15.12.2014 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei și să stabilească rezultatul procedurii, cu luarea în considerare a celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii nr. comunicat prin adresa nr. 3109/16.12.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltarea străzi în ... jud. ... s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3109/16.12.2014 și anularea raportului procedurii nr. 3099/15.12.2014, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea aduce la cunoștință cele cinci motive invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, în urma cărora oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv: nu s-a justificat prețul de transport la Filer, care intră în componența mixturii asfaltice de tip BADPC25; nu s-a justificat prețul de transport la Filer, care intră în componența mixturii asfaltice de tip BAPC16; nu s-a justificat prețul de transport la nisip concasaj, care intră în componența mixturi asfaltice de tip BADPC25; nu s-a justificat prețul de transport la nisip concasaj, care intră în componența mixturii asfaltice de tip BAPC16; lipsesc oferte de preț pentru materialele din organizarea de șantier: toaleta ecologică, sârmă pentru împrejmuire, stâlpi metalici, panouri de gard, baracă maistru.

În acest sens, contestatoarea menționează că la materialele BADPC25 și BAPC16 societatea sa este producător, depunând în sensul justificării prețului, calculul de preț cu rețeta, care conține 7 materiale fiecare: bitum, filer, nisip concasaj, nisip natural, pietriș concasat 4/8, pietriș concasat 8/16 și pietriș concasat 16/25 în proporții diferite în funcție de strat, pentru filer având un preț de 86 lei/t și pentru nisip concasaj având un preț de 25 lei/t.

Având în vedere afirmațiile autorității contractante potrivit cărora „Pentru filer: livrarea făcându-se din Prodănești, ... iar din oferta de preț nu rezultă faptul că transportul este gratuit. În clarificările primite nu este prezentat modul de calcul al cheltuielilor de transport pentru filer de la Prodănești la locul de preparare a betonului asfaltic (... pentru nisip concasaj: livrarea făcându-se din cariera ... Cluj, iar din oferta de preț nu rezultă faptul că transportul este gratuit. În clarificările primite nu este prezentat modul de calcul al cheltuielilor de transport pentru nisip concasaj de la cariera ... la locul de preparare a betonului asfaltic (... contestatoarea susține că nu a pretins faptul că ofertele de preț prezentate sunt și pentru transport, acestea fiind clar doar pentru material, în timp ce transportul este cotate separat, lângă coloana de material sub formă de cheltuieli transport, respingând și considerând abuzive și tendențioase afirmațiile autorității contractante potrivit cărora „din oferta de preț nu rezultă că transportul este zero”.

De asemenea, contestatoarea observă că însăși autoritatea contractantă a reținut că prețurile de transport sunt 8,8 lei/t și respectiv 11,77 lei/t.

De asemenea, făcând trimitere la prevederile art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că în detalierea și justificarea prețurilor din lucrare s-au detaliat oferte de preț pentru principalele materiale, justificarea prețurilor la utilaje, transporturi și la manoperă, precizând în același timp că nu a considerat necesar să detalieze transportul materialelor în discuție.

Astfel, contestatoarea susține că pentru materialele precum mixturile asfaltice (BADPC25 și BAPC16), produse de ea, s-au prezentat rețetele acestora: materiale, consumuri, prețuri la materiale, prețuri după consum, prețuri de transport, detaliindu-se în rețetă prețul pe tonă la transport la diferite materiale. În acest sens, contestatoarea arată că inclusiv legislația achizițiilor publice prevede că justificarea prețului care este mai mic de 80% din valoarea estimată se face prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate.

Totodată, contestatoarea menționează că nejustificarea prețului de transport la materialele din componența BADPC25 și BAPC16 nu conduce la ideea că acestea nu pot fi justificate, ci

dimpotrivă, că nu s-a considerat a fi necesare de justificat, cu atât mai mult cu cât din solicitarea autorității contractante nu reiese exact nivelul de detaliere al prețurilor.

Contestatoarea subliniază că susținerile expuse de autoritatea contractantă nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, întrucât nespecificarea/nedetalierea unei cerințe într-o formă unitară nu echivalează cu neîndeplinirea ei, situație în care decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și se impune a fi anulată.

În sprijinul susținerilor sale contestatoarea detaliază prețul la transport fier și transport nisip concasaj, susținând că respectivul calcul putea fi prezentat autorității contractante la solicitarea acesteia, însă la momentul solicitării justificării prețului oferat nu s-a considerat necesară această prezentare de detaliere a prețului de transport la materialele din cadrul rețetei de mixtură asfaltică.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei ca neconformă, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă a postat ca și clarificare în SEAP listele de cantități pentru organizarea de șantier, pentru acestea existând evaluată, în fișa de date, o sumă de 7.713 lei, astfel că la organizarea de șantier s-a oferat suma de 9.603,31 lei, depășindu-se suma estimată.

Mai mult, contestatoarea arată că a solicitat o clarificare în acest sens atrăgând atenția asupra faptului că valoarea de organizare de șantier depășește valoarea estimată, însă din cauza unei erori de redactare documentul nu a fost semnat, prin urmare nu a fost luat în considerare.

Contestatoarea învederează că prețurile pentru materialele menționate de autoritatea contractantă, respectiv toalete ecologice, sârmă pentru împrejmuire, stâlpi metalici, panouri de gard, baracă maistru sunt, în fapt, niște amortismente ale unor materiale pe care societatea sa le deține și care sunt folosite de fiecare dată la organizare de șantier, astfel că nu s-a considerat necesar a se detalia aceste prețuri, întrucât ele reprezintă o valoare infimă raportată la valoarea lucrării și la valoarea de detaliere efectuată. Astfel, în total, se dețin materiale în valoare de 2.352,76 lei, care, raportat la toate materialele din lucrare de 399.050,11 lei, reprezintă 0,59% și 0,45% din valoarea totală oferată. De asemenea, având în vedere aceleași rațiuni, nici pentru materialele manele, scoabe de oțel, apă industrială, oțel pătrat OL37 și alte câteva materiale nu s-au prezentat oferte de preț, acestea reprezentând puțin ca și pondere în totalul materialelor.

În legătură cu organizarea de șantier, contestatoarea susține că aceasta nu este o cheltuială directă în lucrare și nu afectează în nici un fel respectarea cerințelor cantitative și calitative ale lucrării impuse prin fișa de date a achiziției.

În legătură cu valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru organizarea de șantier, contestatoarea își exprimă dorința „ca autoritatea contractantă să transmită la CNSC evaluarea făcută de proiectant pentru această organizare de șantier în limita valorii estimate de 7.713 lei fără TVA pentru a vedea care sunt prețurile în această estimare ...”.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că justificările prețurilor sunt semnificative cu privire la oferta depusă, iar autoritatea contractantă are obligația de a le lua în considerare.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 42/07.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 372/12.01.2015, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație însoțit de o parte a dosarului achiziției publice și oferta contestatoarei.

Autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei, reprezintă doar 64% din valoarea estimată a contractului, fapt pentru care a solicitat prin adresa nr. 2950/03.12.2014, clarificări privind justificarea prețului. Analizând răspunsul contestatoarei 3020/08.12.2014, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- prețul (86,00 lei/t) pentru filer (element care intră în componența asfaltului BADPC25 : 1109,00 tone și BADPC16 : 905 tone) în cadrul rețetei asfaltului, era identic cu cel din oferta de preț de la SC ... SA Cluj, prezentată în cadrul clarificărilor, iar justificarea transportului pentru filer nu era prezentată, având în vedere faptul că livrarea era efectuată din localitatea Prodănești, județul ... (72 km față de ... Din oferta de preț a SC ... SA Cluj nu rezultă faptul că transportul filerului este gratuit, prin urmare contestatoarea cumpără filerul la un preț, îl transportă 72 de km și îl vinde autorității contractante la același preț;

- prețul (25,00 lei/t), pentru nisip concasaj (element care intră în componența asfaltului BADPC25 : 1109,00 tone și BADPC16: 905 tone) în cadrul rețetei asfaltului era identic cu cel din oferta de preț de la SC ... SA Cluj, prezentată în cadrul clarificărilor, iar justificarea transportului pentru nisip concasaj nu era prezentată, având în vedere faptul că livrarea era efectuată din cariera ..., județul Cluj (96 km față de ... Din oferta de preț al SC ... SA Cluj nu rezultă faptul că transportul nisipului concasaj este gratuit, prin urmare, contestatoarea cumpără nisipul concasaj la un preț, îl transportă 92 de km și îl vinde autorității contractante la același preț.

Autoritatea contractantă arată că în contestația depusă, contestatoarea prezintă totuși justificarea transportului, „ca o paranteză”, dar nu justifică cum a reușit să vândă la același preț cu

care a cumpărat, chiar dacă a efectuat și câte un transport de 72 km și respectiv 92 km.

Cu privire la ofertele de preț de la terți pentru materialele folosite la organizarea de șantier: toaile ecologice, sârmă pentru împrejmuire, stâlpi metalici, panouri de gard, baracă maistru, autoritatea contractantă precizează că acestea lipsesc cu desăvârșire, observând totodată că autoarea contestației recunoaște că „nu a depus oferte de preț nici pentru manele, scoabe de oțel, apă industrială, oțel pătrat și alte câteva materiale” acestea fiind de asemenea considerate ca „nefiind necesar de detaliat”.

Cu privire la încadrarea ca neconformă a ofertei S.C. ... S.R.L. autoritatea contractantă apreciază că aceasta a fost efectuată în mod legal și corect întrucât „oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea comunicării rezultatului precum și al raportului procedurii de atribuire.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltarea străzi în ... jud. ... cod CPV 45233000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... 03.11.2014, stabilind data de deschidere a ofertelor la 19.11.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată fără TVA de 800.434 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2805/19.11.2014.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în timp ce oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, aspecte consemnate în raportul procedurii înregistrat sub nr. 3099/15.12.2014.

Autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 3109/16.12.2014, faptul că oferta acestuia a fost respinsă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, ca neconformă și motivele concrete care au stat la baza respingerii acestei oferte, acest document constituind actul atacat în prezenta cauză.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din conținutul actului atacat rezultă că motivele respingerii ca neconformă a ofertei contestatoarei au fost:

-referitor la betonul asfaltic BADPC25, în clarificările primite nu s-a prezentat modul de calcul al cheltuielilor de transport pentru filer de la Prodănești la locul de preparare a betonului asfaltic (... în condițiile în care filerul a fost inclus în calculul prețului betonului asfaltic (depus în cadrul clarificărilor), iar din oferta de preț de la furnizorul SC ... SA nu rezultă că transportul este gratuit;

-referitor la betonul asfaltic BADPC16, în clarificările primite nu s-a prezentat modul de calcul al cheltuielilor de transport pentru filer de la Prodănești la locul de preparare a betonului asfaltic (... în condițiile în care filerul a fost inclus în calculul prețului betonului asfaltic (depus în cadrul clarificărilor), iar din oferta de preț de la furnizorul SC ... SA nu rezultă că transportul este gratuit;

-referitor la betonul asfaltic BADPC25, în clarificările primite nu s-a prezentat modul de calcul al cheltuielilor de transport pentru „nisip concasaj” de la Cariera ... la locul de preparare a betonului asfaltic (... în condițiile în care „nisipul concasaj” a fost inclus în calculul prețului betonului asfaltic (depus în cadrul clarificărilor), iar din oferta de preț de la furnizorul SC ... SA nu rezultă că transportul este gratuit;

-referitor la betonul asfaltic BADPC16, în clarificările primite nu s-a prezentat modul de calcul al cheltuielilor de transport pentru „nisip concasaj” de la Cariera ... la locul de preparare a betonului asfaltic (... în condițiile în care „nisipul concasaj” a fost inclus în calculul prețului betonului asfaltic (depus în cadrul clarificărilor), iar din oferta de preț de la furnizorul SC ... SA nu rezultă că transportul este gratuit;

-lipsa, din clarificările primite, a ofertelor de preț de la terți, pentru materialele folosite la organizarea de șantier, respectiv pentru: toaleta ecologică (eventual pentru materiale componente), sârma pentru împrejmuire, stâlpi metalici, panouri de gard, baracă maestru (eventual pentru materiale componente).

Primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei este neîntemeiat având în vedere motivele prezentate în continuare.

Întrucât, valoarea oferată de contestatoare, de 518.728,39 lei, reprezintă 64,8% din valoarea estimată a contractului, prin adresa nr. 2950/03.12.2014, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea prețului ofertei precum și prezentarea de „documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale,

modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, documente care să dovedească această justificare a prețului, precum și respectarea cerințelor cantitative și calitative ale lucrării impuse prin fișa de date a achiziției”.

Prin adresa nr. 856/08.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3020/08.12.2014, contestatoarea a răspuns acestei solicitări, anexând, printre altele, „justificări de prețuri și oferte de preț de la furnizori, pentru principalele materiale (în funcție de ponderea acestora), calculul tarifelor orare ale utilajelor și calculul tarifelor de transport curpinse în ofertă (...)”.

În acest sens, contestatoarea a prezentat calculul prețurilor pentru asfalt BAPC16 și BADPC25, din conținutul acestor analize de preț rezultând că ofertantul a indicat pentru materialele utilizate în rețeta asfaltului furnizorul materialelor, prețul unitar al materialelor și cheltuielile de transport al acestora aferente cantităților prevăzute pentru obținerea unei tone de asfalt din respectivele materiale.

Din conținutul acestei justificări rezultă că pentru calculul prețului unitar al betonului asfalt BAPC16, preparat de contestatoare, aceasta a indicat pentru materialul „filer”, furnizat de „...”, prețul unitar de 86 lei/tonă și cheltuieli de transport de 8,80 lei/tonă.

Potrivit ofertei de preț emisă de SC ... SA, înregistrată sub nr. 328/17.11.2014, pentru mai multe produse de carieră, rezultă că prețul la care este achiziționat „filerului calcar (livrarea de face din prodănești, județul ...)” este de 86 lei/tonă, livrarea făcându-se „din cariera ... situată la 45 km de Cluj și la 19 km de Huedin”.

Analizând răspunsul contestatoarei, care justifică modul de calcul al prețului betonului asfaltic BAPC16 preparat de ea, prin raportare la solicitarea autorității contractante, rezultă că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut neprezentarea de către contestatoare a calculului cheltuielilor cu transportul pentru filer de la Prodănești la ... locul de preparare a betonului asfaltic, în condițiile în care prezentarea calculului cheltuielilor cu transportul pentru filer nu a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 2950/03.12.2014 sau a vreunei alte solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

În acest sens, art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, stipulează că: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod



explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, astfel încât, solicitarea de clarificări a autorității contractante trebuie să facă referire concretă și clară la aspectul ce trebuie lămurit de ofertant.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că justificarea transportului materialului de la furnizor la locul de preparare nu poate fi încadrată în niciuna din categoriile de informații solicitate de autoritatea contractantă prin cererea de clarificări nr. 2950/03.12.2014.

În aceste condiții, dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri referitoare la acest aspect trebuia să aplice prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, să solicite clarificări ofertantului și numai după analizarea răspunsului primit să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei acestuia, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Având în vedere aceleași rațiuni, Consiliul va admite și critica referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, privind neprezentarea în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a modului de calcul al cheltuielilor de transport pentru fierul utilizat pentru obținerea BADPC25, de la Prodănești la ... locul de preparare a betonului asfaltic, autoritatea contractantă neformulând niciun fel de solicitare de clarificări privind acest aspect. Nelămuririle autorității contractante referitoare la situația în discuție trebuiau clarificate prin aplicarea prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv prin solicitarea de clarificări contestatoarei și numai după analizarea răspunsului primit de autoritatea contractantă, aceasta putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei acesteia, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește cea de-a treia și cea de-a patra critică, referitoare la neprezentarea în cadrul răspunsului la clarificări, în legătură cu justificarea prețurilor pentru betonul asfaltic BADPC25 și pentru betonul asfaltic BADPC16, a „modului de calcul al cheltuielilor de transport pentru «nisip concasaj» de la Cariera ... la locul de preparare a betonului asfaltic (... Consiliul constată că aceasta este întemeiată, întrucât, din adresa nr. 856/08.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3020/08.12.2014, reprezentând răspunsul la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului ofertat, contestatoarea a precizat care este valoarea cheltuielilor de transport pentru „nisip concasaj”, respectiv 11,77 lei/tonă. Din conținutul solicitării de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2950/03.12.2014, potrivit căreia contestatoarea trebuia să justifice prețul ofertat și să prezente

„documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, documente care să dovedească această justificare a prețului, precum și respectarea cerințelor cantitative și calitative ale lucrării impuse prin fișa de date a achiziției”, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat justificarea cheltuielilor de transport ale materialelor de la furnizor la locul de preparare a betonului asfaltic.

În condițiile în care autoritatea contractantă avea nelămuriri/neclarități referitoare la modalitatea de calcul a transportului, trebuia să aplice prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, să solicite ofertantului clarificări clare privind acest aspect și numai după analizarea răspunsului primit să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei acestuia, contestația fiind astfel întemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerile formulate de ... menționate în punctul de vedere, referitoare la faptul că autoarea contestației nu a prezentat în cadrul acesteia, în legătură cu justificarea transportului, „cum a reușit să vândă la același preț cu care a cumpărat ...”, motivat de faptul că acest aspect, deși cunoscut autorității contractante din faza de evaluare a ofertei contestatoarei, nu a făcut obiectul vreunei solicitări, nu a fost constatat ca fiind o neconformitate, prin urmare nu a fost contestat, iar conform dispozițiilor art. 278 alin. (2) din ordonanță „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

În ceea ce privește critica referitoare la reținerea ca motiv de neconformitate a „lipsei din clarificările primite, a ofertelor de preț de la terți, pentru materialele folosite la organizarea de șantier, respectiv pentru: toalete ecologice (eventual pentru materiale componente), sârma pentru împrejmuire, stâlpi metalici, panouri de gard, baracă maistru (eventual pentru materiale componente)”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, prin adresa nr. 2950/03.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea prețului ofertat și prezentarea de „documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, (...)”, iar contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin prezentarea de oferte de la terți pentru principalele materiale. Într-adevăr, în cadrul documentelor depuse de contestatoare, ca răspuns la

solicitarea autorității contractante, nu se regăsesc oferte de preț pentru materialele folosite pentru organizarea de șantier, însă lipsa depunerii acestora ar fi trebuit să facă obiectul unei noi solicitări de clarificări, în condițiile în care, pe de o parte, potrivit susținerilor contestatoarei, menționate în contestație, materialele în discuție nu se achiziționează de la furnizori ci sunt deținute de aceasta, astfel că la elaborarea ofertei au fost luate în calcul numai amortismentele aferente, iar pe de altă parte, motivat de faptul că solicitarea nr. 2950/03.12.2014 transmisă de autoritatea contractantă nu făcea referire expresă la justificarea materialelor folosite la organizarea de șantier. În aceste condiții, dacă autoritatea avea neclarități referitoare la lipsa depunerii de oferte de preț de la terți pentru materialele folosite la organizarea de șantier, trebuia să aplice prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, să solicite clarificări ofertantului și numai după analizarea răspunsului primit să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei acestuia, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește cererea contestatoarei referitoare la transmiterea de către autoritatea contractantă la Consiliu a evaluării „făcută de proiectant pentru această organizare de șantier în limita valorii estimate (...) pentru a vedea care sunt prețurile în această estimare ...”, ceea ce reprezintă în fapt o cerere de completare a probatoriului prin intermediul organului administrativ jurisdicțional, Consiliul o va respinge ca nefiind utilă cauzei, motivat de faptul că autoarea contestației nu a contestat documentația de atribuire, din care face parte și lista cu cantitățile de lucrări aferente organizării de șantier publicată în SEAP la data de 04.11.2014, în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta a devenit obligatorie pentru toți participanții la procedură. O astfel de cerere ar fi putut fi, eventual, formulată în cadrul unei contestații la documentația de atribuire.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 3099/15.12.2014 și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei și să stabilească rezultatului procedurii, cu luarea în considerare a celor reținute în motivare. În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

# **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.