



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. ... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J.../... și CUI RO ... împotriva procedurii, comunicat prin adresa nr. 19453/22.12.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .... cod poștal ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „ de pază a obiectivelor din cadrul .. - Lotul 8 – Filialele Giurgiu și ... cod CPV:... s-a solicitat: „anularea procedurii; obligarea autorității contractante la anularea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. ..., cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... împotriva procedurii, comunicat prin adresa nr. 19453/22.12.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „ de pază a obiectivelor din cadrul Agenției ... – Filialele Giurgiu și ... cod CPV:... s-a solicitat: „anularea procedurii; obligarea autorității contractante la anularea procedurii”.

Contestatorul precizează că urmare a reevaluării ofertei desemnate câștigătoare a procedurii, impusă prin Decizia CNSC nr. ... autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 19453/ 22.12.2014, faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. De asemenea, în cuprinsul aceleiași adrese se preciza faptul că *„eventualele contestații se pot depune până la data de ... contractul urmând a fi încheiat ulterior acestei date.*

În vederea soluționării contestației, având în vedere prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare și pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut în art. 269 din același act normativ, Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de ... solicitând prin adresele nr. 254/...-.../ și nr. 255/...-.../, opinia cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 575/15.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 596/15.01.2015, autoritatea contractantă consideră contestația tardiv formulată.

De asemenea, contestatorul răspunde prin adresa nr. 65/16.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 635/16.01.2015, prin care solicită Consiliului respingerea excepției tardivității contestației, invocând faptul că în adresa de comunicare a procedurii nr. 19453/22.12.2014, autoritatea contractantă a

precizat faptul că: *„eventualele contestații pot fi formulate până la data de ...*

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. d) și art. 33 alin. (1) din OUG nr. ... și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „ de pază a obiectivelor din cadrul ... – Filialele Giurgiu și ... cod CPV:... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de anunțul de participare nr. 1545... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. ..., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației.

... contestă adresa nr. 19453/22.12.2014, contestația fiind comunicată atât Consiliului, cât și autorității contractante, în data de ... înregistrată sub nr. ... respectiv nr. 453.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. ..., *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> . Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.”.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din actul normativ antementionat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);”.*

Valoarea estimată a contractului fără TVA, prevăzută în anunțul de participare, este cuprinsă între 704.748 – 2.054.508 lei fără TVA

Actul autorității contractante, în speță ... considerat nelegal de către contestator este procedurii comunicat prin adresa nr. 19453/22.12.2014, luat la cunoștință de către ... la data de 22.12.2014 orele 13:10, potrivit mențiunilor fax înscrise pe comunicarea depusă de contestator și astfel cum însăși acesta recunoaște în cadrul contestației depuse.

Contestația a fost înaintată la Consiliul prin adresa nr. ... din ... înregistrată sub nr. ... din data ... iar la autoritatea contractantă în data de ... înregistrată sub nr. 453/...

Așadar în speța de față, prin transmiterea contestației, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la data de ... .. nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, și nici nu poate lua în considerare calculul efectuat de către autoritatea contractantă și comunicat contestatorului prin adresa nr. 19453/22.12.2015, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept principiul „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. ... cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către „*valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mare decât pragurile

valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. ... sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că autoritatea contractantă prin emiterea unor adrese prin care comunică procedurii, nu are competențe de a deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației.

Prin urmare, termenul de 10 zile de contestare a comunicării procedurii transmis în data de 22.12.2014, se împlinește în data de 05.01.2015, astfel că transmiterea contestației atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, la data de ... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. ... și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. ..., modificată și completată, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.”*

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) file.