



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub...nr. ... depusă de..... în calitate de lider al asocierii ... -, cu sediul social în reprezentată de ... - Director, având Cod Unic de Înregistrare....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... formulată...împotriva adresei nr. .../17.12.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire,...emisă de...cătrecu sediul în ... Piața Revoluției nr. 1, județulîn calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin...cerere de oferte, fără fază...finală licitație electronică, a contractului de...servicii având ca obiect...„Realizarea hărților strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelul ... cod CPV...71313100-6, având sursa de finanțare:...„Fonduri bugetare”, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei nr. ... din 17.12.2014 și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicați în procedura de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost redactată și la emiterea unui nou

rezultat al procedurii, conform criteriului de atribuire a contractului utilizat și precizat în anunțul de participare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite contestația formulată..... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele admisibile, conform ultimei evaluări, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus,..... critică adresa nr. .../17.12.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de în cadrul procedurii de atribuire, prin...cerere de oferte, a contractului de...servicii având ca obiect...„Realizarea hărților strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelulcod CPV 71313100-6, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat:...admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei nr. ... din 17.12.2014 și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator

economic implicați în procedura de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost redactată și la emiterea unui nou rezultat al procedurii, conform criteriului de atribuire a contractului utilizat și precizat în anunțul de participare.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a precizat că:

„oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare deoarece prețul oferit de dumneavoastră a fost de 210.500,00 lei fără TVA conform propunerii financiare.

Operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare de către comisia de evaluare, conform propunerii financiare, este S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS S.R.L. ... pe baza criteriului «în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut», cu o ofertă în valoare de 126.950,00 lei fără TVA”

...Contestatorul menționează că rezultatul procedurii de atribuire nu a respectat motivarea deciziei nr.....din ... a...C.N.S.C,...prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, a cărei propunere financiară...reprezenta aproximativ 52,1%...din valoarea estimată, fără TVA, a contractului de 247,500.00 RON,...era nelegal stabilit, fiind evident că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile reglementate de art. 202 din...O.U.G nr. 34/2006 și, respectiv, art. 36 indice 1 din H.G nr....925/2006, atât în cazul ofertei declarate câștigătoare depuse de S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS S.R.L. ... cât și a ofertelor depuse de...S.C. ... S.R.L. și...respectiv Asociația LK NOISE și WESTAGEM S.R.L a căror oferte se află sub 80% din valoarea estimată, fără TVA.... Față de aspectele prezentate, contestatorul arată că din punctul său de vedere aceste prețuri aparent neobișnuit de scăzute sunt prețuri care nu pot fi justificate astfel încât să asigure îndeplinirea contractului ce urmează a se atribui și la calitatea cerută în legislația națională, sub toate aspectele precizate în Fișa de date și în Caietul de sarcini, din care, menționează:

„Servicii specializate pentru elaborarea hărților de zgomot în ...

1. Realizare harta G1S pentru ... pentru harți zgomot;

2. Colectare date intrare pentru realizare harți zgomot conform OM 1830;

3. Prelucrarea datelor de intrare;

4. *Calculare harta zgomot pentru traficul rutier;*
5. *Calculare harta zgomot pentru zgomotul industrial;*
6. *Calculare harta zgomot pentru traficul feroviar și tramvaie;*
7. *Pregătire documentație raportare către APM;*
8. *Susținere documentație de raportare la APM;*
9. *Elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelul ...”.*

Astfel, contestatorul precizează că ofertele depuse de ofertanții S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS S.R.L. ... S.C. ... S.R.L. și Asociația LK NOISE și WESTAGEM S.R.L. nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini.

Referitor la oferta depusă de S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI – INCERTRANS S.A., contestatorul menționează că, în cadrul Deciziei nr.... din ... a C.N.S.C, Consiliu a reținut la pag. 23 unele aspecte cu privire la propunerea tehnică.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire durata contractului era de 12 luni, iar ofertantul a prevăzut activități specifice realizării obiectului contractului doar pentru 1,8 luni, situație care conduce la concluzia că chiar dacă cele 5 persoane ar lucra succesiv 1,8 luni ar rezulta $5 \times 1,8 \text{ luni} = 9 \text{ luni}$, alocare ce contravine propunerii tehnice, pagina 32, capitolul 7 „Organizare”, ofertantul S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi - INCERTRANS S.A. a menționat responsabilii ce coordonau 4 echipe: echipa de cartografiere digitală, echipa de colectare a datelor de intrare, echipa de măsurare a zgomotului, echipa pentru calcularea zgomotului, astfel activitatea era realizată de responsabilii ce coordonau persoane organizate al căror număr de membri nu au fost precizați.

...Față de aspectele prezentate, contestatorul arată că prețul scăzut nu este justificat prin cuprinderea tuturor cheltuielilor fie prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul și-a modificat oferta sa, ceea ce trebuia să conducă la excluderea din procedură conform art. 79 alin. (2) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că a arătat în contestația anterioară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29713 din 31.10.2014, că activitatea pe care prestatorul trebuie să o depună este una laborioasă, cu un efort uman pe măsură, efort care trebuie depus pe întreaga perioadă contractuală de 12 luni și cu alocarea de resurse pentru toate persoanele implicate în realizarea serviciilor nu doar pentru responsabili de îndeplinire.

Mai mult, contestatorul precizează că S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI IN TRANSPORTURI - INCERTRANS S.A. a fost declarată câștigătoare în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contracte, iar răspunsurile oferite de ofertantul câștigător încalcă prevederile articolului 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice contestatorul precizează faptul că S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi - INCERTRANS S.A. nu a prezentat Formularul de Contract de lucrări acceptat de către ofertant în forma propusă ce trebuia să fie parte tot din propunerea tehnică nefiind îndeplinit pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date prin urmare oferta tehnică nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că în cadrul deciziei nr.... din ... a C.N.S.C., la pagina nr. 30, Consiliul a reținut următoarele: „nu se regăsește contractul în discuție, document care face parte din documentația de atribuire fiind anexat fișei de date a achiziției și denumit «Contract de servicii»”.

...Astfel, se mai precizează de către contestator că propunerea tehnică depusă de S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI IN TRANSPORTURI - INCERTRANS S.A. raportată la prevederile documentației de atribuire cât și la dispozițiile legale aplicabile în domeniu, în speță a legislației indicate în fișa de date a achiziției nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

... arată că în etapa 2 – pagina nr. 18 din Cadrul ofertei tehnice s-a menționat:

- „*«Calcululele de zgomot vor fi efectuate într-o grilă de 10 m pe 10 m. Înălțimea de calculare va fi fixată la 4 m deasupra nivelului solului în toate cazurile», în caietul de sarcini (pag. 5 Rezumat cu privire la datele de intrare - Principii generale) se specifică: «dimensiune grid - 5x5m în zonele construite, 15x15m în zonele deschise»;*”

- „*«Procedura pentru estimarea numărului de oameni care locuiesc în clădiri expuse la nivele de zgomot care intră în intervale specifice de zgomot este procedura descrisă în Ghidul practic pentru cartografierea strategică a zgomotului și producerea de date asociate privind expunerea la zgomot. Dacă sunt disponibile datele privind distribuția populației în format GIS, vom compara aceste informații cu hărțile strategice de zgomot pentru fiecare tip de sursa de zgomot. De aici vom estima numărul de oameni care locuiesc în zonele unde*

valorile Lzsn sunt mai mari de 55, 65 și 75 dB. Dacă datele detaliate nu sunt disponibile, vom estima numărul de oameni care locuiesc în locuințe din clădirile rezidențiale individuale». În caietul de sarcini (pag. 5 Rezumat cu privire la datele de intrare - Principii generale) se specifică: - se vor utiliza liste obținute de la administrația clădirilor rezidențiale”.

Față de cele menționate mai sus contestatorul mai precizează și paragrafe din Ghid OM 1830/2007 pct. 3.4.2.4 se specifică: *«Acuratețea metodei de distribuție poate fi îmbunătățită prin deținerea informațiilor despre locuințe și locuitori pentru un număr de porțiuni de suprafețe ale unei aglomerări în loc de întreaga aglomerare (de ex. sectoare, cartiere, circumscripții electorale)». Dacă aceste informații sunt disponibile, metoda de distribuție poate fi realizată pentru fiecare din porțiunile de suprafețe dintr-o aglomerare”.*

Contestatorul precizează că, în caietul de sarcini, pagina 4 – Colectarea datelor de bază, s-a specificat: *„în vederea realizării hărților strategice de zgomot ofertantul desemnat câștigător va avea obligația să utilizeze ca date de intrare numai informații care provin din surse oficiale. În cazul în care autoritățile sau instituțiile statului nu dețin datele necesare acestea vor fi produse /culese/ determinate de către ofertant în cadrul procesului de cartare strategică a zgomotului”.*

Se mai arată că în cadrul Deciziei nr.... din ... a C.N.S.C, pag. 28, Consiliul a reținut următoarele: *„ (...) verificând Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, depusă de S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI - INCERTRANS S.A. s-a constatat că la niciuna dintre cele 20 de poziții nu s-a regăsit indicată deținerea unui radar. Contestatorul precizează că este de reținut că printre documentele de calificare a fost depusă de către terțul susținător Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice (softuri) pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, însă în tabelul prezentat au fost indicate doar denumirile comerciale ale utilajelor, echipamentelor tehnice, ca de exemplu „Bruel - Kjaer 2231, SVANTEK SVAN 947, Larson-Davis ... Syscom MR2002-CE sau SoundPlan syoftver 7.3 neputându-se identifica un aparat radar.”*

Față de cele menționate mai sus, contestatorul menționează că în Ghid OM 1830/2007 pct. 3.4.1.2. se specifică: *„Măsurătorile pot fi*

realizate cu un radar Doppler cu o precizie de aproximativ 5% la viteză redusă." Prin urmare nu există un echipament radar Doppler.

Astfel, contestatorul precizează că „nu este îndeplinit Pct. III.2.3.a) Cerința nr. 2 lipsa echipamentului radar pe care să îl utilizeze pentru determinarea vitezei duce la neîndeplinirea corespunzătoare a contractului”.

Mai mult, contestatorul precizează că, deoarece S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI IN TRANSPORTURI - INCERTRANS S.A. a fost declarat câștigător în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contracte răspunsurile oferite de ofertantul câștigător încalcă prevederile articolului art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că, ofertantul declarat câștigător „nu respectă cerințe minime din caietul de sarcini precizate pentru sistemul de calcul”. Astfel, „nu se respectă cerințele legate de sursă. În caietul de sarcini se specifică la capitolul la capitolul – Actualizarea hărților de zgomot (pag. 8-10): «Sistemul de calcul oferit în conformitate cu prevederile prezentului caiet de sarcini va fi dotat cu o sursă de curent internă care să asigure o eficiență mai mare de 80% în utilizarea energiei electrice în conformitate cu certificatele emise de o entitate independentă cu competențe în domeniu»”.

Se mai arată că, în cadrul deciziei nr. ... din ... a C.N.S.C., pagina nr. 28, Consiliul a reținut: „având în vedere modul în care a fost evaluată propunerea tehnică a ofertantului nelegal declarat câștigător cât și faptul că nu poate fi efectuată o verificare a modului în care au fost evaluate propunerile tehnice, în condițiile în care în documentul «Raport tehnic» expertul s-a limitat doar la a afirma «considerăm că propunerile tehnice corespund (sunt conform) cerințelor din caietul de sarcini»”, astfel în lipsa verificării corespondenței cu specificațiile tehnice și fără o prezentare în mod concret, și punctual, a modului în care au fost îndeplinite cerințele minime din caietul sarcini de către fiecare ofertant în parte, se impune, reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător.

...În motivarea contestației, contestatorul consideră că...nu s-au respectat cerințele legate de sursă medii de stocare de uz comun respectiv memorii flash de tip SD/XD/CF, unități de stocare cu interfața USB 3.0.

Astfel, în cadrul ofertei tehnice a S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI IN TRANSPORTURI - INCERTRANS S.A., pag. 27 Sistem

de calcul tip PC cu următoarele proprietăți - Unități de stocare/optice, s-a menționat: "Capacitate HDD (GB): 2 TB, InterfataHDD: SATA, - Viteza de rotație (rpm): 7200,- Unitate optica DVD+/-RW". În caietul de sarcini la pct. Actualizarea hărților de zgomot (pag. 9) se specifică clar:

- «va fi dotat cu o unitate pentru citirea/scrierea pe medii de stocare mobile de uz comun (CD/DVD, memorii flash de tip SD/XD/CF, unități de stocare cu interfață USB 3.0, periferice Bluetooth)»", prin urmare sistemul nu era dotat cu medii de stocare de uz comun respectiv memorii flash de tip SD/XD/CF, unități de stocare cu interfața USB 3.0 și nu se respectă cerințele minime obligatorii stabilite în caietul de sarcini al caietului de sarcini.

..... arată că nu s-au respectat cerințele legate de Bluetooth.

În cadrul ofertei tehnice a S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI - INCERTRANS S.A., pag. 27 Sistem de calcul tip PC cu următoarele proprietăți - Periferice, s-a menționat: „*sursa neîntreruptibilă de energie (UPS sau acumulatori încorporați) Mouse cu senzor de mișcare, tastatura QWERTY monitor LED cu rezoluția de 1280x720 pixeli (HD 720p) și diagonala de 60 cm*". În caietul de sarcini la pct. Actualizarea hărților de zgomot (pag. 9) se specifică clar:

-„*va fi dotat cu o unitate pentru citirea/scrierea pe medii de stocare mobile de uz comun (CD/DVD, memorii flash de tip SD/XD/CF, unități de stocare cu interfață USB 3.0, periferice Bluetooth)*”, prin urmare sistemul nu era dotat cu Bluetooth și nu s-au respectat cerințele minime obligatorii stabilite în caietul de sarcini.

...În acest sens, contestatorul precizează că „*în caietul de sarcini la capitolul Actualizarea hărților de zgomot este precizat: Notă: «Cerințele indicate mai sus vor fi respectate și de către pachetul software utilizat efectiv de către ofertant pentru realizarea hărților strategice de zgomot»*». Din analiza documentelor: lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice” depusă de către câștigător, s-a constatat că acesta nu dispune de software pentru cartarea zgomotului. Printre documentele de calificare a fost depusă de către terțul susținător Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice (softuri) pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii unde la poziția 9 este precizat software-ul SoundPlan szoftver 7.3. În cadrul ofertei tehnice (pag. 27) S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI -

INCERTRANS S.A. furnizează autorității contractante o copie licențiată deținută de terțul susținător Vibromcomo a unui pachet software de cartare a zgomotului SoundPlan 7.1 versiune inferioară celei utilizate.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințe minime din caietul de sarcini.

De asemenea, nu se respectă legislația în vigoare lucrările conducând la o calitate scăzută și nu se respectă cerințele caietului de sarcini în care se precizează că trebuie să se respecte legislația în vigoare.

...Astfel, contestatorul arată că în Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor, al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului, al ministrului sănătății publice și al ministrului administrației și internelor nr. 678/1.344/915/1.397/2006 pct. 3.2. Linii directoare privind modul de alegere al datelor de intrare în funcție de gradul de disponibilitate a acestora, pentru calculul indicatorilor Lzi, Lseara, Lnoapte și Lzsn se precizează: *„Instrumentele cu acuratețe scăzută trebuie folosite doar atunci când nu există o altă alternativă.”* Mai mult la tabelul 1 de la pct. 3.2 se specifică *„La unele dintre metodele utilizate, se precizează gradul de acuratețe în dB, astfel acuratețea cea mai bună se obține pentru o marjă mai mică de 0.5 dB”*.

...Contestatorul precizează că acest lucru a fost încălcat în dese rânduri pentru că în Oferta tehnică S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI IN TRANSPORTURI - INCERTRANS S.A. la capitolul *„Detalierea culegerii datelor de intrare utilizate la calculul hărților de zgomot în conformitate cu recomandările din Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor, al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului, al ministrului sănătății publice și al ministrului administrației și internelor nr. 678/1.344/915/1.397/2006, respectiv Ordinul ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1830/2007 la Evaluarea acurateții datelor de intrare”* s-a precizat modul în care se face culegerea de date, iar în Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor, al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului, al ministrului sănătății publice și al ministrului administrației și internelor nr. 678/1.344/915/1.397/2006 la cap. 3.2 Linii directoare privind modul de alegere al datelor de intrare în funcție de gradul de disponibilitate a acestora, pentru calculul indicatorilor Lzi, Lseara, Lnoapte și Lzsn pct. 2 date privind fluxul de trafic se specifică metoda cu cea mai bună acuratețe.

Se mai precizează de către contestator, că metoda propusă de S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI - INCERTRANS S.A. este aplicată doar drumurilor principale mari și nu tuturor străzilor din ... deci nu respectă legislația în vigoare și nici cerința minimală impusă în caietul de sarcini.

În Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor, al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului, al ministrului sănătății publice și al ministrului administrației și internelor nr. 678/1.344/915/1.397/2006 la cap. 3.2 Linii directoare privind modul de alegere al datelor de intrare în funcție de gradul de disponibilitate a acestora, pentru calculul indicatorilor Lzi, Lseara, Lnoapte și Lzsn pct. 2 Date privind viteza medie a fluxului de trafic se specifică metoda cu cea mai bună acuratețe.

Metoda propusă de câștigător, nu respectă legislația în vigoare și nici cerința minimală impusă în caietul de Sarcini privitoare la măsurarea cu ajutorul unul Radar Doppler.

Se mai arată că în Ordinul menționat mai sus este specificat „date privind tipul de suprafață al drumului se specifică metoda cu cea mai bună acuratețe.

Astfel, metoda propusă de către câștigător nu respectă legislația în vigoare și nici cerința minimală impusă în caietul de sarcini. Astfel oferta nu este conformă și nu respectă cerințele minime obligatorii stabilite în caietul de sarcini nerespectând art. 200 din O.U.G nr. 34 din 2006.

S-a observat că S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI IN TRANSPORTURI - INCERTRANS S.A. nu a selectat instrumentul cu cea mai bună acuratețe și astfel nu îndeplinește condițiile minime legate de legislație. De asemenea, calitatea minimală a serviciului prestat de S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI IN TRANSPORTURI - INCERTRANS S.A. nu au fost respectate cerințele minime obligatorii stabilite în caietul de sarcini. Astfel oferta nu este conformă și nu respectă cerințele minime obligatorii stabilite în caietul de sarcini nerespectând art. 200 din O.U.G nr.34/2006.

În concluzie contestatorul arată că nu se respectă legislația în vigoare lucrările conducând la o calitate scăzută și nu se respectă cerințele caietului de sarcini deoarece nicăieri în ofertă nu se predau rapoarte de măsurare conform Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor, al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului, al ministrului sănătății publice și al ministrului

administrației și internelor nr. 678/1.344/915/1.397/2006 pct. 2.4.4.7. - conținutul raportului de încercare. Astfel, oferta nu este conformă și nu respectă cerințele minime obligatorii stabilite în caietul de sarcini.

Referitor la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., contestatorul precizează că „în răspunsul transmis adresa nr. 257 din 20.10.2014, ofertantul a indicat «alte cheltuieli directe» În care sunt introduse cheltuieli privind cazarea în valoare de 1.125 lei dar nu sunt incluse cheltuieli privind deplasarea. La stabilirea prețului nu s-a ținut seama de complexitatea serviciului, raportat la prevederile documentației de atribuire «Susținere documentație de raportare la APM». Activitatea pe care prestatorul trebuie să o depună este una laborioasă, fiind imposibilă realizarea unui asemenea contract cu 2 persoane pe întreaga perioadă de 12 luni. Fie prețul nu este justificat prin cuprinderea tuturor cheltuielilor, fie prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul și-a modificat oferta sa, situație care conducea la excluderea din procedură conform art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.”

În cadrul deciziei nr.... din ... a C.N.S.C, pag. 35, Consiliu reține: „Având în vedere modul în care a fost verificat răspunsul privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, în speță doar precizarea (similară cu cea consemnată în cazul ofertantului câștigător) faptului ca «Ofertantul a prezentat doc. prin fax pe data de 20.10.2014 orele 16:38 și înregistrate la sub nr.25035 din 21.10.2014; prezentat fundamentarea prețului prin luarea în calcul a cheltuielilor materiale, cheltuieli cu personalul, alte cheltuieli directe, indirecte, cheltuieli de întreprindere și profit», Consiliul a constatat că nu au fost respectate dispozițiile art. 36¹ alin.(2) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult, deoarece S.C Enviro Consult S.R.L nu a fost exclusă din procedură contestatorul susține că în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contracte răspunsurile oferite de ofertant încalcă și prevederile articolului art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Conform Fișei de date Pct. III.2.3.a) Cerința nr. 2 „Declarație privind dotările specifice, instalațiile, echipamentele tehnice, etc. pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului.”

Contestatorul precizează că din consultarea documentului „*Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice*” a ofertantului S.C. Enviro Consult S.R.L. în a cărei atribuție este Colectare date intrare pentru realizare hărți zgomot nu deține un astfel de echipament radar pentru determinarea vitezei.

În cadrul Deciziei nr.... din ... a C.N.S.C, pag. 35, Consiliul a reținut: „Din analiza documentelor de calificare depuse de către S.C. Enviro Consult S.R.L., respectiv Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, rezultă că la niciuna dintre cele 13 poziții nu este menționată deținerea unui radar, necesar măsurătorilor pentru traficul rutier stabilite prin caietul de sarcini. Se mai precizează că nu este îndeplinit Pct. III.2.3.a) Cerința nr. 2 lipsa echipamentului radar pe care să îl utilizeze pentru determinarea vitezei duce la neîndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Mai mult, deoarece S.C. Enviro Consult S.R.L. nu a fost exclusă din procedură în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contracte răspunsurile oferite încalcă și prevederile articolului art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Se mai arată că, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 24743/16.10.2014 și S.C. Enviro Consult S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 257/20.10.2014. La pct. 2 autoritatea contractantă a solicitat: „*în fișa de date, la secțiunea III. 2.1. a) la cerința nr.3 se cere a se prezenta certificatul de atestare fiscală, care să ateste plata obligațiilor față de bugetul de stat în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor; prezentați certificatul solicitat.*”

Contestatorul precizează că în cadrul Deciziei nr.... din ... a C.N.S.C, pag. 36-37, Consiliul a reținut: „*prin decizia luată autoritatea contractanta a încălcat pe de o parte, prevederile propriei documentații de atribuire, iar pe de alta parte, a încălcat principiul tratamentului egal și principiul transparenței și a creat un avantaj evident ofertantului S.C. Enviro Consult S.R.L. prin acceptarea unui document prezentat cu nerespectarea cerinței de calificare*”.

În legătură cu acest aspect contestatorul precizează neîndeplinirea de către ofertantul S.C. Enviro Consult S.R.L. a solicitării autorității contractante, iar prin decizia luată, aceasta a încălcat pe de o parte, prevederile propriei documentații de atribuire, iar pe de altă parte, a încălcat principiul tratamentului egal și

principiul transparenței și a creat un avantaj evident ofertantului S.C. Enviro Consult S.R.L.

Contestatorul menționează că în contestația anterioară a solicitat următoarele:

„III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Cerința 3 «Ofertanții vor face dovada că sunt înscriși în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția mediului in conformitate cu prevederile art.4 alin. (13) lit. b) – H.G nr.321/2005 și Ord. nr. 1026/2009.

Mod de îndeplinire

Având în vedere obiectul contractului, ofertantul va prezenta Certificatul de înscriere in Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția mediului in conformitate cu prevederile art.4 alin.(13) lit. b) – H.G nr.321/2005 și Ord. nr. 1026/2009» așa cum am solicitat în contestația inițială (pag. 9 primul paragraf)”.

De asemenea, contestatorul evocă Decizia nr.... din ... a C.N.S.C, pag. 38-39, unde Consiliul a reținut:

„autoritatea contractantă să procedeze la verificarea modului în care a fost sau nu îndeplinită cerința de calificare în discuție prin documentele prezentate de S.C. Enviro Consult S.R.L., atât cele depuse la data deschiderii ofertelor cât și cele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări.”

În concluzie, contestatorul precizează că S.C. Enviro Consult S.R.L. „nu îndeplinea condiția, neavând autorizarea solicitată”.

Astfel se descrie „situația expusă la aliniatul 1 din Ordinul nr. 509/2011 deoarece nu a fost o ofertă comună a unei asocieri și nici nu există subcontractanți declarați. Cum resursa nu este una transmisibilă nu se poate susține cu prezentarea unui certificat emis pentru o persoană fizică doamna Milea Florentina Ligia înscrisă în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului care nu este asociat, nu este subcontractor și nici nu va executa în integralitate acea parte de contract suplinește cerința din Documentație”.

Contestatorul precizează că: „conform caietului de sarcini sistemul PC

- «va dispune de o sursa neîntreruptibilă de energie (UPS sau acumulatori încorporați) care să asigure protecția sistemului și a datelor în cazul perturbărilor din sistemul de furnizare a energiei electrice, dimensionat corespunzător nevoilor de putere a sistemului;

- în cadrul Deciziei nr.... din ... a C.N.S.C, pag. 38-39, Consiliu reține: se impune, așa cum s-a reținut și anterior, reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului S.C. Enviro Consult S.R.L.»”.

Mai mult, contestatorul arată că S.C. Enviro Consult S.R.L. nu a fost exclusă din procedură în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, răspunsurile oferite de ofertant încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la oferta depusă de asocierea S.C. LK Noise S.R.L., lider de asociere și WESTAGEM S.R.L. contestatorul menționează că: „în cadrul Deciziei nr. ... din ... a C.N.S.C, pag. 41, «Consiliu reține cu titlu de exemplu, ca valorile primelor 3 poziții sunt modificate, respectiv:

Act. 1 - Realizarea modelului digital al ... - harta GIS necesară elaborării harților de zgomot ulterioare, în propunerea financiară are valoare de 27.992 lei, iar în documentul Fundamentarea economică a modului de formare a prețului total» apare valoarea însumată de 103.441 lei;

Act. 2 - Elaborarea harților strategice de zgomot, în propunerea financiară are valoarea de 31.853 lei, iar în documentul Fundamentarea economică a modului de formare a prețului total apare valoarea de 28.830 lei;

Act. 3 - Etapa de raportare, în propunerea financiară are valoarea de 7.722 lei iar în documentul Fundamentarea economică a modului de formare a prețului total apare valoarea de 8.240 lei; În aceste condiții, Consiliul constată că la analiza răspunsului primit de la ofertant comisia de evaluare avea obligația de a verifica conținutul documentelor depuse, cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, și să stabilească dacă raportat la informațiile primite devin aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (3) potrivit cărora «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)»”.

Astfel, contestatorul precizează că evaluarea propunerii financiare nu a fost făcută cu respectarea dispozițiilor legale, în speță a dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 fapt menționat și în cadrul Deciziei nr. ... din ... a C.N.S.C, pag. 42.

Se mai arată că „conform Fișei de date Pct. III.2.3.a) Cerința nr. 2 «Declarație privind dotările specifice, instalațiile, echipamentele tehnice, etc. pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la

îndeplinirea corespunzătoare a contractului» în legătură cu acest aspect precizăm următoarele: conform caietului de sarcini (trafic rutier - viteza se vor efectua măsurători cu radar, Traficul feroviar și al tramvaielor: viteza trenului/tramvaiului - se vor efectua măsurători pentru fiecare tip de tren și tramvai) din consultarea documentului «USTA cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice» a Asocierii S.C. LK Noise S.R.L. lider de asociere în a cărei atribuție este Colectare date intrare pentru realizare hărți zgomot nu deține un astfel de echipament radar pentru determinarea vitezei”.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul arată că: „în cadrul Deciziei nr.... din ... a C.N.S.C (pag. 46) «Consiliu reține că în documentele, Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice», S.C. LK Noise S.R.L. pag. 169, S.C. Westagem S.R.L. pag. 171 și LARMKONTOR GmbH pag. 172” nu se regăsește la niciuna dintre poziții echipamentul radar.

Contestatorul consideră că, în condițiile în care prin caietul de sarcini la secțiunea, colectarea datelor de bază, rezumat cu privire la datele de intrare necesare pentru traficul rutier pentru viteză se vor efectua măsurători cu radar, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare, comisia de evaluare avea obligația de a stabili dacă serviciile ce fac obiectul contractual puteau fi prestate cu utilajele și echipamentele declarate.

În concluzie, contestatorul arată că asocierii S.C. LK Noise S.R.L. și WESTAGEM S.R.L. nu a fost exclusă din procedură în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, răspunsurile oferite de ofertant încalcă și prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Se arată de către contestator că, „conform caietului de sarcini (zona industrială: surse acustice industriale, niveluri de putere acustică - măsurători aproape de surse)” nu deține un echipament tip sonometru pentru realizarea de măsurători de zgomot determinarea nivelurilor de putere acustică.

În cadrul deciziei nr.... din ... a C.N.S.C (pag. 46) Consiliul a reținut: „autoritatea contractantă urmând a stabili dacă ofertantul în discuție poate duce la îndeplinire contractul ce face obiectul procedurii de atribuire cu utilajele și echipamentele declarate.”

Astfel, deoarece Asocierii S.C. LK Noise S.R.L. lider de asociere și WESTAGEM S.R.L. nu a fost exclusă din procedură în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante răspunsurile oferite

de ofertant încalcă prevederile articolului art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională a asocierii S.C. LK Noise S.R.L., contestatorul precizează că: *„în oferta tehnică (pag 256 - 259 Cartare zgomot rutier, Cartarea zgomotului «feroviar», Cartarea zgomotului general de tramvaie) menționează « În principiu, pentru sursa trafic «feroviar» sunt valabile aceleași informații puse la dispoziție în cazul traficului rutier. În principiu, pentru sursa «tramvaie» sunt valabile aceleași informații puse la dispoziție în cazul traficului rutier”* oferta nu respectă pct. 3 din anexa 5 din legea nr. 321/2005, privind Cerințele minime pentru cartarea strategică de zgomot *„Hărțile strategice de zgomot pentru aglomerări trebuie să pună accent pe zgomotul emis de traficul rutier; traficul feroviar; zonele industriale, inclusiv porturi.”*

În cadrul Deciziei nr.... din ... a C.N.S.C, pag. 46, Consiliul a reținut: *„În soluționarea criticii Consiliul are în vedere considerentele legate de modul superficial în care au fost evaluate propunerile tehnice, inclusiv cea a Asocierii S.C. LK Noise S.R.L. - S.C. Westagem S.R.L., critica urmând a fi admisă iar autoritatea contractantă să procedeze la verificarea acesteia cu respectarea propriei documentații de atribuire, respectiv cap. IV.4.1) «Modul de prezentare a propunerii tehnice», Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv a prevederilor aplicabile în materie.”*

Astfel, Asocieria S.C. LK Noise S.R.L. lider de asociere și WESTAGEM S.R.L. nu a fost exclusă din procedură în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contracte răspunsurile oferite de ofertant încalcă prevederile articolului art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că: *„Conform caietului de sarcini sistemul PC «va dispune de o sursa neîntreruptibilă de energie (UPS sau acumulatori încorporați) care să asigure protecția sistemului și a datelor în cazul perturbărilor din sistemul de furnizare a energiei electrice, dimensionat corespunzător nevoilor de putere a sistemului»”.*

În cadrul Deciziei nr.... din ... a C.N.S.C (pag. 48) Consiliul a reținut: *„Critica va fi reținută ca fiind fondată în luarea acestei decizii fiind avute în vedere aceleași considerente ca și în cazul criticilor formulate cu privire la oferta depusa de S.C. Enviro Consult S.R.L. și*

S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI IN TRANSPORTURI - INCERTRANS S.A., propunerea tehnică depusă de Asociera S.C. LK Noise S.R.L. S.C. Westagem S.R.L. urmând a fi reevaluată”.

Astfel, deoarece Asociera S.C. LK Noise S.R.L. lider de asociere și WESTAGEM S.R.L. nu a fost exclusă din procedură în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contracte răspunsurile oferite de ofertant încalcă prevederile articolului art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În subsidiar, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

...Prin punctul de vedere nr. 1252/07.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr....185/07.01.2015,..... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii, solicitând respingerea contestației.

Autoritatea contractantă prezintă în continuare, informații generale privind această procedură de achiziție publică, calendarul acesteia, solicitările de clarificări și răspunsurile date, referitor la documentația de atribuire, precum și numărul de înregistrare, data și ora depunerii ofertelor.

...În conținutul punctului de vedere, referitor la oferta depusă de S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi – INCERTRANS S.A., autoritatea contractantă menționează că, *„în conformitate cu motivarea Deciziei nr.... a C.N.S.C autoritatea contractantă a solicitat pentru reevaluare ofertei depuse de S.C Institutul de Cercetări in Transporturi INCERTRANS S.A ... din nou Fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Astfel prin adresa nr. 28981 din 11.12.2014, au fost solicitate clarificări precum justificarea acoperirii activităților prezentate în ofertă. Prin adresa primită de la S.C Incertrans nr. 5335/15.12.2014 și înregistrată la sub nr. 29255 din 16.12.2014, operatorul economic precizează că, «perioada de 12 luni pentru realizarea contractului include pe lângă activitățile desfășurate de personalul responsabil cu îndeplinirea contractului și perioadele în care se face analiza materialelor de către beneficiarul proiectului (.....) și de către Comisia Constituită la nivelul Agenției de Protecția Mediului ... perioade în care personalul prevăzut nu poate fi plătit că*

prestează activități în cadrul acestui proiect». Comisia de evaluare ia în considerare precizările făcute de operatorul economic, consideră că nu se încalcă principiile nediscriminării, a tratamentului egal, a proporționalității și în special a eficienței utilizării fondurilor publice, conform prevederilor de la art. 2 din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar prin răspunsul dat nu modifica conținutul propunerii financiare, așadar autoritatea contractantă nu este de acord cu logica contestatorului exprimată în contestație precum că prin răspunsul dat de S.C Incertrans ar încălca și prevederile art. 79 alin. (3) din H.G nr. 925/2006”.

Cu privire la neexistența contractului de servicii acceptat în forma propusă, autoritatea contractantă precizează că, „în cadrul motivării Deciziei nr.... din ... a CNSC - pag.30 «Verificând documentele depuse de către ofertantul S.C Institutul de Cercetări în Transporturi - Incertrans S.A, Consiliul constată că printre acestea nu se regăsește contractul în discuție, document care face parte din documentația de atribuire fiind anexat fișei de date a achiziției și denumit »Contract de servicii»», dacă se verificau cu atenție documentele depuse de către ofertant se putea descoperi în opis documente la pag. 124 modelul de contract acceptat de către ofertant

...Astfel, autoritatea contractantă precizează că „se contestă propunerea tehnică depusă de S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi Incertrans S.A., în sensul că nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini”. Analizând Raportul tehnic înregistrat sub nr.28744 din 10.12.2014, rezultă că „Lipsa unui suport geografic de tip GIS la nivelul orașului ... este un impediment major care poate duce la îngreunarea realizării harților de zgomot. Însușindu-și acest impediment ofertanții au luat în calcul faptul că procesul de colectare a datelor de baza va fi îndelungat, greoi și de asemenea datele colectoare vor trebui să fie reale și bazate pe informații ce provin din surse oficiale. Totodată ofertanții și-au însușit (prin propuneri tehnice și originale) faptul că datele de intrare ce vor trebui folosite la realizarea harților de zgomot trebuie colectate pe trei perioade de timp”. Astfel, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare consideră că acest punct contestat este nefondat.

...De altfel, autoritatea contractantă menționează că, „contestatorul contestă că lipsa echipamentului radar pe care să îl utilizeze pentru determinarea vitezei duce la neîndeplinirea corespunzătoare a

contractului". Se arată că în conformitate cu motivarea Deciziei nr.... din ... a C.N.S.C, comisia de evaluare, prin adresa nr. 28981 din 11.12.2014 a solicitat operatorului economic S.C Institutul de Cercetări în Transporturi Incertrans S.A, clarificări privind efectuarea de măsurători. Prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29255 din 16.12.2014 operatorul face trimitere către Ordinul nr. 678/1344/915/1397/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că „comisia de evaluare ia în considerare precizările făcute de operatorul economic, astfel neîncălcând principiile nediscriminării, a tratamentului egal, a proporționalității și în special a eficienței utilizării fondurilor publice, conform prevederilor de la art. 2 din O.U.G nr. 34/2006, prin răspunsul dat operatorul economic nemodificând conținutul ofertei, motiv pentru care autoritatea contractantă nu este de acord cu logica contestatorului exprimată în contestație precum că prin răspunsul dat de S.C Incertrans ar încălca și prevederile art.79 alin. (3) din H.G nr. 925/2006”.

Autoritatea contractantă menționează că „se contestă faptul că ofertantul câștigător nu respectă cerințele pentru sistemul de calcul”. În conformitate cu Raportul tehnic emis la „reevaluarea” propunerilor tehnice „acelor operatori menționați de CNSC”, conform motivării Deciziei CNSC nr. ... din ..., Comisia a reținut „că ofertanții au îndeplinit cerințele din caietul de sarcini întrucât aceste caracteristici trebuie să reiasă din specificațiile tehnice oferite de producător (randamentul UPC-ului să nu coboare sub 80%). Autoritatea contractantă consideră că acest punct contestat este nefondat.

...Se precizează de către autoritatea contractantă că, „se contestă faptul că ofertantul câștigător nu dispune de software pentru cartarea zgomotului”. În conformitate cu Raportul tehnic emis la reevaluarea propunerilor tehnice acelor trei operatori menționați de CNSC, conform motivării Deciziei CNSC nr. ... din ..., Comisia a reținut că „în ceea ce privește cerințele privind sistemele de calcul ofertate pentru elaborarea hărților de zgomot consideram că ofertele tehnice îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini întrucât, fiecare firmă a oferit un sistem software specializat pe cartarea zgomotului însoțit de suport tehnic (terminale PC) și licențiat”. Comisia de evaluare a luat în considerare constatările din raportul tehnic, considerând cerința îndeplinită.

...Autoritatea contractantă menționează că „se contestă faptul că oferta tehnică a operatorului declarat câștigător nu respectă legislația în vigoare, și nu este conformă”. În conformitate cu Raportul tehnic referitor la reevaluarea propunerilor tehnice, Comisia a reținut: „Totodată ofertanții și-au însușit (prin propuneri tehnice originale) faptul că datele de intrare ce vor trebui folosite la realizarea hărților de zgomot trebuie colectate pe trei perioade de timp, în funcție de trafic, și în funcție de locație sau de sursa de zgomot. În ceea ce privește cerințele privind sistemele de calcul ofertate pentru elaborarea hărților de zgomot considerăm că, ofertele tehnice îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini. Toate ofertele conțin propuneri concrete cu privire la pregătirea documentației pentru raportarea către APM și de asemenea pentru susținerea documentației de raportare la APM.(...)”. Autoritatea contractantă a luat în considerare precizările făcute în raportul tehnic, a considerat că nu se încalcă principiile nediscriminării, a tratamentului egal, a proporționalității și în special a „eficienței utilizării fondurilor publice”, conform prevederilor de la art. 2 din O.U.G nr. 34/2006, și consideră acest punct contestat nefondat.

Referitor la oferta...depusă de S.C. Enviro Consult S.R.L., autoritatea contractantă precizează că „în conformitate cu motivarea Deciziei nr.... a CNSC autoritatea contractantă a solicitat pentru reevaluare oferta depusă de S.C Enviro Consult S.R.L ... din nou fundamentarea economică a modului de formare a prețului”. Astfel prin adresa nr. 28982 din 11.12.2014, au fost solicitate clarificări precum justificarea acoperirii activităților prezentate în ofertă. Prin adresa primită de la S.C. Enviro nr. 313/15.12.2014 și înregistrată la sub nr. 29227 din 15.12.2014, operatorul economic precizează printre altele că „Periodic, cu frecvență bianuală, Enviro Consult realizează deplasări în țară în scopuri comerciale și de marketing. Aceste deplasări sunt acoperite din bugetul de cheltuieli destinate transportului. Prin urmare nedorind să cheltuim mai mulți bani publici decât este necesar, nu am considerat că este necesar să împovărăm bugetul local al ... cu cheltuieli pe care indiferent de rezultatul prezentei proceduri vor fi efectuate de Enviro Consult”. Autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a luat în considerare precizările făcute de operatorul economic, considerând că nu se încalcă principiile nediscriminării, a tratamentului egal, a proporționalității și în special a „eficienței utilizării fondurilor publice”,

conform prevederilor de la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, iar prin răspunsul dat nu modifică conținutul propunerii financiare, așadar autoritatea contractantă nu este de acord cu logica contestatorului exprimată în contestație precum că prin răspunsul dat de S.C. Enviro S.R.L. s-ar încalca și prevederile art. 79 alin.(3) din H.G nr.925/2006. ...Se mai precizează de către autoritatea contractantă că, *„contestatorul contestă faptul că lipsa echipamentului radar pe care ar trebui să îl utilizeze pentru determinarea vitezei duce la neîndeplinirea corespunzătoare a contractului”*. Autoritatea contractantă precizează că în *„conformitate cu motivarea Deciziei nr. ... din ... a CNSC. Comisia de evaluare, prin adresa nr. 28982 din 11.12.2014 a solicitat operatorului S.C. Enviro Consult S.R.L. ... clarificări privind efectuarea de măsurători”*. Prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.29227 din 15.12.2014 operatorul face trimitere la formularul 11 și anume *„La poziția 7 din formularul 11, sunt trecute cele 3 (trei) aparate de măsurare in-situ pe care Enviro Consult le deține. Între aceste se numără și un radar.”* Astfel, comisia de evaluare a luat în considerare precizările făcute, și a considerat cerința îndeplinită, iar prin răspunsul dat de S.C. Enviro nu a încălcat prevederile art.79 și consideră acest punct nefondat.

...Autoritatea contractantă consideră că, *„contestatorul contestă faptul S.C. Enviro nu a îndeplinit cerința de a prezenta certificatul fiscal, care să ateste că nu are datoriile scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”*. Astfel se arată că comisia de evaluare, ținând cont de prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal prin care îi era menționat faptul că termenul de achitare a datoriilor este data de 25 a fiecărei luni pentru luna anterioară, a admis documentele în cauză. Comisia a considerat că cerința a fost îndeplinită și nu s-a creat nici un avantaj ofertantului S.C. Enviro. Autoritatea contractantă consideră acest punct ca nefondat.

...Astfel, autoritatea contractantă precizează că, *„contestatorul contestă că certificatul emis pentru doamna Milea Florentina Ligia înscrisă în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru protecția Mediului nu poate fi reținut ca fiind suficient în dovedirea îndeplinirii cerinței”*. Autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu motivarea Deciziei nr. ... din ... a CNSC, Comisia de evaluare , *„prin adresa nr. 28982 din 11.12.2014 a solicitat operatorului S.C. Enviro Consult S.R.L. ... clarificări privind*

îndeplinirea cerinței pentru partea de zgomot din contract.” Prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.29227 din 15.12.2014 operatorul face trimitere la H.G. nr. 321/2005. Autoritatea contractantă a luat în considerare precizările făcute, considerând cerința îndeplinită.

...Autoritatea contractantă arată că...„contestatorul contestă de asemeni faptul că ofertantul nu respectă cerințele pentru sistemul de calcul”. În conformitate cu Raportul tehnic emis la reevaluarea propunerilor tehnice acelor trei operatori menționați de CNSC, conform motivării Deciziei CNSC nr. ... din ..., Comisia a reținut „că ofertanții au îndeplinit cerințele din caietul de sarcini întrucât aceste caracteristici trebuie să reiasă din specificațiile tehnice oferite de producător (randamentul UPC-ului să nu coboare sub 80%). Autoritatea contractantă consideră ca acest punct contestat ca nefondat.

...Referitor la oferta depusă de asocieria S.C. LK Noise S.R.L., unde contestatorul a criticat mai multe aspecte, autoritatea contractantă precizează că „în conformitate cu motivarea Deciziei nr.... din ... a CNSC, referitor la oferta primită de la S.C. LK Noise S.R.L. ... se constată următoarele: Prin adresa 28983/11.12.2014, comisia de evaluare solicită să se precizeze cum se justifică diferențele dintre sumele totale a activităților, obiectivelor înscrise în graficul fizic și valoric de prestare a serviciilor aflat la pag. 291 din propunerea financiară și a răspunsului dat în fundamentarea economică a prețului (....).”

...Autoritatea contractantă precizează că întrucât prin răspunsul dat la fundamentare economică ofertantul modifică conținutul propunerii financiare – au devenit aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (3), deci oferta depusa de S.C LK Noise S.R.L ... este neconformă. În consecință solicitam respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat....

...În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică, iar contestația este nefondată.

Prin adresa nr. .../...-.../12.01.2015, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2014, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. .../14.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 14.01.2015, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Referitor la oferta depusă de S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi – INCERTRANS S.A., contestatorul precizează pe lângă cele reiterate în contestație, că prin adresa nr. .../15.12.2014, operatorul economic precizează că: *„perioada de 12 luni pentru realizarea contractului include pe lângă activitățile desfășurate de personalul responsabil cu îndeplinirea contractului și perioadele în care se face analiza materialelor de către beneficiarul proiectului (.....) și de către Comisia Constituită la nivelul Agenției de Protecția Mediului ... perioade în care personalul prevăzut nu poate fi plătit că prestează activități în cadrul acestui proiect”*.

Legat de acest aspect, contestatorul precizează că, prețul scăzut nu este justificat deoarece nu cuprinde toate cheltuielile, iar, în opinia sa, prin răspunsul său S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi - INCERTRANS S.A. admite faptul că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini amintite, deoarece:

- *„prin răspunsul oferit intră în incidența art. 36¹ alin. 4 din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006 deoarece ofertantul S.C Institutul de Cercetări în Transporturi - INCERTRANS S.A recunoaște că nu acoperă cu personal cele 12 luni de desfășurare a contractului existând luni în care personalul acestuia nu poate fi plătit deci ofertantul S.C Institutul de Cercetări în Transporturi - INCERTRANS S.A nu prestează servicii pentru achizitor nejustificând activitățile prezentate în capitolul - Planificare- din oferta tehnică a ofertantului;*

- *în perioada în care documentația se află la beneficiar conform documentației de atribuire contract de lucrări pct. 11.5 «după recepția la terminarea prestării serviciului, prestatorul are următoarele obligații: urmărește rezolvarea remediilor cuprinse în anexa procesului-verbal de recepție» respectiv pct. 11.8 «La solicitarea Achizitorului de a prezenta diferite documente, prestatorul se va prezenta în termen de 24 de ore la sediul Achizitorului cu toate documentele solicitate» prin urmare este necesar alocarea a cel puțin unei persoane care să presteze servicii de specialitate remunerate pe toată durata de desfășurare a contractului de 12 luni intrând în incidența art. 356 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006;*

- *în perioada în care documentația se află la nivelul Agenției de Protecția Mediului ... ofertantul este obligat să ofere serviciul de «Susținere documentație de raportare la APM» asumat de INCETRANS prin Graficul fizic și valoric prin care este necesar alocarea a cel puțin unei persoane care să presteze servicii de specialitate remunerate pe*

această perioadă intrând în incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006”.

Contestatorul precizează că prin acceptarea răspunsului menționat mai sus, autoritatea contractantă, nu a respectat cerințele inițiale prin documentația de atribuire, încălcând prevederile art. 202 alin. (2) lit. c) și art. 2 alin. (1) și (2) lit. a) și b) din O.U.G nr. 34/2006.

Referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatorul precizează că S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi - INCERTRANS S.A. *„nu prezintă Formularul de Contract de lucrări acceptat de către ofertant în forma propusă”* ce trebuia să fie parte tot din propunerea tehnică nefiind îndeplinit pct. IV.4.1). Prin accesul la dosarul cauzei în data de 12.01.2015, contestatorul arată că a constatat faptul că contractul de lucrări este acceptat de către INCERTRANS S.A în cadrul documentelor de clarificare prin urmare renunță la această critică.

Cu privire la „propunerea tehnică depusă de S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi – Incertrans S.A.”, raportată la prevederile documentației de atribuire cât și la dispozițiile legale aplicabile în domeniu, contestatorul precizează că, legislația indicată în fișa de date a achiziției nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini și trebuia declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006. Astfel:

- *„Etapa 2 (pag. 18 din cadrul Ofertei tehnice) se menționează: «Calcululele de zgomot vor fi efectuate într-o grilă de 10 m pe 10 m. înălțimea de calculare va fi fixata la 4 m deasupra nivelului solului in toate cazurile», în caietul de sarcini (pag. 5 Rezumat cu privire la datele de intrare - Principii generale) se specifică:«dimensiune grid - 5x5m în zonele construite, 15x15m în zonele deschise;»*

- *Etapa 2 (pag. 18 din cadrul Ofertei tehnice) se menționează: «Procedura pentru estimarea numărului de oameni care locuiesc în clădiri expuse la nivele de zgomot care intră în intervale specifice de zgomot este procedura descrisă în Ghidul practic pentru cartografierea strategica a zgomotului și producerea de date asociate privind expunerea la zgomot. Dacă sunt disponibile datele privind distribuția populației în format GIS, vom compara aceste informații cu hărțile strategice de zgomot pentru fiecare tip de sursă de zgomot. De aici vom estima numărul de oameni care locuiesc în zonele unde valorile Lzsn sunt mai mari de 55, 65 și 75 dB. Dacă datele detaliate*

nu sunt disponibile, vom estima numărul de oameni care locuiesc în locuințe din clădirile rezidențiale individuale» în caietul de sarcini (pag. 5 rezumat cu privire la datele de intrare – principii generale) se specifică: - se vor utiliza liste obținute de la administrația clădirilor rezidențiale."

Referitor la afirmațiile din contestația nr. ... din ... „*prin care ofertantul nu deținea un echipament radar*” pentru a îndeplini Pct. III.2.3. a) Cerința nr. 2, contestatorul precizează pe lângă cele reiterate în contestație, că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractanta sub nr. 29255 din 16.12.2014 S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI IN TRANSPORTURI - INCERTRANS S.A. invocă faptul că „*nu este obligatorie utilizarea unui radar pentru determinarea vitezei medii a fluxului de trafic rutier. Totuși, având în vedere că prin caietul de sarcini a fost solicitata aceasta metodă de măsurare a vitezei, vă comunicăm că terțul susținător deține echipamente de măsurare a vitezei necesare pentru realizarea acestui proiect (declarație anexată).*”

Contestatorul arată că „*în primul rând precizăm că în caietul de sarcini nu este specificat pentru realizarea acestui punct sintagma «sau echivalent» și prin urmare măsurările pentru determinarea vitezei trebuie realizate cu radar, iar ofertantul S.C Institutul de Cercetări în Transporturi - INCERTRANS S.A recunoaște acest lucru. În al doilea rând, prin răspunsul oferit și implicit prin adăugarea declarației terțului susținător ofertantul S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI IN TRANSPORTURI - INCERTRANS S.A. și-a modificat oferta tehnică inițială, ceea ce trebuia să conducă la excluderea din procedura conform art. 79 alin. (2) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006*”.

Astfel, conform art. 201 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006 autoritatea contractantă nu avea dreptul, în opinia contestatorului, ca prin clarificările, completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, candidat.

... reiterează aspectele menționate în contestația inițială „*Ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințe minime din caietul de sarcini (pag. 8-10) potrivit căreia:*

- nu se respectă cerințele legate de sursă. În caietul de sarcini se specifică la capitolul actualizarea hărților de zgomot (pag. 8-10): sistemul de calcul oferit în conformitate cu prevederile prezentului caiet de sarcini va fi dotat cu o sursă de curent internă care să

asigure o eficiență mai mare de 80% în utilizarea energiei electrice în conformitate cu certificatele emise de o entitate independentă cu competențe în domeniu”.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul arată că în urma reevaluării prin documentul nr. 28744/10.12.2014A/PN Raport tehnic pagina 5 punctul 2 *”Răspuns: considerăm că ofertanții au îndeplinit cerințele din caietul de sarcini întrucât aceste caracteristici trebuie să reiasă din specificațiile tehnice oferite de producător (randamentul UPC-ului să nu coboare sub 80%).”* În răspuns se confundă două componente distincte:

- *„sursă de curent internă (așa cum se precizează în caietul de sarcini) și*
- *UPS (uninterruptible power supply – sursă neîntreruptibilă de energie)”.*

În acest sens, contestatorul precizează că în propunerea tehnică a ofertantului nu este oferit nici un detaliu legat de UPS, nu este precizată nici o sursă de curent internă și nu este precizat nici un element legat de modul de certificare în utilizarea energiei electrice fiind evident faptul că expertul nu a putut face corespondența dintre produsul ofertat cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Prin urmare oferta trebuia declarată neconformă conf. art. 36 alin. (1) lit. a).

Contestatorul precizează că nu s-au respectat cerințele legate de sursă medii de stocare de uz comun respectiv memorii flash de tip SD/XD/CF, unități de stocare cu interfața USB 3.0, prin urmare sistemul nu este dotat cu medii de stocare de uz comun respectiv memorii flash de tip SD/XD/CF, unități de stocare cu interfața USB 3.0 și nu se respectă cerințele minime obligatorii stabilite în caietul de sarcini al caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că nu s-au respectat cerințele legate de Bluetooth și astfel nu s-a respectat cerința minimă obligatorie stabilită în caietul de sarcini.

Din cele menționate mai sus, contestatorul susține că expertul nu a analizat *„punctual modul în care au fost îndeplinite cerințele minime din caietul sarcini”* conform deciziei CNSC nr.... din ... paginile 31/32, prin urmare solicită reevaluarea ofertelor tehnice cu respectarea *„punctuală a modului în care au fost îndeplinite cerințele minime din caietul sarcini”.*

În concluzie propunerea tehnică așa cum este definită în art. 3 litera Ț) din O.U.G nr.34/2006 „*elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini*” a INCERTRANS S.A nu a respectat cerințele minime din caietul sarcini cu privire la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească sistemul de calcul și trebuie declarată neconformă conf. art. 36 alin. (2) lit. a).

... reiterează aspectele menționate în contestația inițială, și anume: „*în caietul de sarcini este precizat: Nota: «Cerințele indicate mai sus vor fi respectate și de către pachetul software utilizat efectiv de către ofertant pentru realizarea hărților strategice de zgomot»*”. Din această cerință contestatorul precizează că licența de software utilizată efectiv la realizarea serviciului trebuie să fie aceeași cu cea oferită.

În urma consultării dosarului contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător, a prezentat o licență a software-ului „*Sound Plan 7.1*” licență pe care o deține VIBROCOMP GesmbH care nu are calitate de terț susținător.

Se menționează că în propunerea tehnică așa cum este definită la art. 3 litera Ț) din O.U.G nr. 34/2006 „*elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini*” a INCERTRANS S.A nu a respectat cerințele minime din caietul sarcini privitoare la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească sistemul de calcul și trebuia declarată neconformă conf. art. 36 alin. (2) lit. a).

Contestatorul reiterează cele menționate în contestația inițială la pag. 11 - 13 și precizează că nu s-a respectat cerințele minime din caietul sarcini privitoare la condițiile pe care trebuia să le îndeplinească S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi - INCERTRANS S.A. raportate la Ordinul nr. 678/1.344/915/1.397/2006 și trebuia declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și Ordinul nr. 1830/2007 specificat în documentația de atribuire în fișa de date pct. III.1.5.

Referitor la oferta depusă de S.C. Enviro Consult S.R.L., contestatorul precizează pe lângă cele reiterate în contestație, că prin adresa primită de la S.C. Enviro Consult S.R.L. nr. .../15.12.2014 și înregistrată la sub nr. ... din 15.12.2014, operatorul economic preciza printre altele că „*Periodic, cu frecvență bianuală. Enviro Consult realizează deplasări în țară în scopuri comerciale și de marketing. Aceste deplasări sunt acoperite din bugetul de cheltuieli destinate transportului. Prin urmare nedorind sa cheltuim mai mulți*

bani publici decât este necesar, nu am considerat că este necesar sa împovăram bugetul local al ... cu cheltuieli pe care indiferent de rezultatul prezentei proceduri vor fi efectuate de Enviro Consult".

Din cele menționate mai sus contestatorul concluzionează că personalul S.C. Enviro Consult S.R.L. se va deplasa la ... într-un an doar de două ori (frecvență bianuală). Însă s-a identificat din analiza documentației furnizate de ofertant mai multe deplasări, dintre care contestatorul a menționat:

- *"Din documentul Grafic Fizic și Valoric de Prestare a Serviciilor al ofertantului, S.C. Enviro Consult S.R.L. se pot identifica 4 obiecte: obiect 01, obiect 02, obiect 03, obiect 04, de predare respectiv în lunile 3,5,8,12".* Contestatorul consideră că este necesară prezența a cel puțin unui reprezentant al ofertantului la aceste predări pentru a putea furniza asistență beneficiarului mai ales că există obligațiile Conform documentației de atribuire contract de lucrări pct. 11.5 *"După recepția la terminarea prestării serviciului, Prestatorul are următoarele obligații: urmărește rezolvarea remediilor cuprinse în anexa procesului-verbal de recepție;"* respectiv pct. 11.8 *"La solicitarea Achizitorului de a prezenta diferite documente, prestatorul se va prezenta în termen de 24 de ore la sediul Achizitorului cu toate documentele solicitate."*

- *„Culegerea de date conform celor precizate în caietul de sarcini la pagina 4 capitolul «Colectarea datelor de bază» se face de către ofertant și este necesară cel puțin o deplasarea la ... mai ales că:*

- *ofertantul are obligația producerii datelor care nu pot fi puse la dispoziție;*

- *ofertantul are obligația de a oferi asistență beneficiarului în obținerea datelor oficiale;*

- *ofertantul are obligația constata deficiențe în informațiile puse la dispoziția sa iar acest lucru se poate face doar prin vizite pe teren."*

- *„Culegerea de date conform celor precizate în caietul de sarcini la pagina 5 capitolul «Rezumat cu privire la datele de intrare necesare» se face de către ofertant și este necesară deplasarea la ... mai ales că:*

- *ofertantul trebuie să efectueze numărători în trafic pe perioade mari ofertantul trebuie să determine viteza - se vor efectua măsurători cu radar*

- *ofertantul trebuie să determine viteza trenului/tramvaiului - se vor efectua măsurători pentru fiecare tip de tren și tramvai".*

- „Instruirea trebuie realizată de ofertant ori la sediul beneficiarului ori în alt loc necesitând cheltuieli de deplasare conform cerințelor din Caietul de sarcini pagina 8”.

- „este necesară prezența în ... pentru a putea îndeplini cerințele de la pagina 4 a caietului de sarcini unde se precizează că:

- ofertantul desemnat câștigător va asigura asistența necesară autorității contractante pentru prezentarea informațiilor obținute în urma cartării strategice de zgomot autorităților și instituțiilor implicate în acordarea avizelor interesate precum și publicului larg. Asistența amintită va consta în:

- pregătirea materialelor și a documentelor care vor fi schimbate la aceste întâlniri;

- pregătirea agendelor de lucru, calendarului evenimentelor în colaborare cu reprezentanți ai autorității contractante;

- prezența la întreveneri a unui reprezentant al ofertantului care va deține informațiile necesare despre studiul efectuat și va răspunde la întrebările celor interesați, în cazul în care acest lucru este necesar pentru satisfacerea prevederilor unor acte normative sau la cererea autorității contractante;

- Este necesară prezența în ... pentru a putea îndeplini cerințele documentației de atribuire Caiet de sarcini (pag. 2) «Servicii specializate pentru elaborarea harților de zgomot în ... 7. Pregătire documentație raportare către APM, 8. Susținere documentație de raportare la APM;» Precizăm că există două etape de avizare la Agenția pentru Protecția Mediului: una pentru verificarea și aprobarea Hărților Strategice de Zgomot iar cealaltă pentru Planul de Acțiune”.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul precizează că nu sunt suficiente deplasări periodice cu frecvență bianuală pentru îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și în aceste condiții prețul scăzut nu este justificat prin cuprinderea tuturor cheltuielilor, iar conform art. 36¹ alin. (1) litera f) din H.G nr. 925/2006 oferta trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, conf. art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006 deoarece răspunsul oferit nu era concludent.

Contestatorul precizează că în propunerea tehnică S.C. Enviro Consult S.R.L. nu oferă nicio sursă neîntreruptibilă de energie (UPS sau acumulatori încorporați) și prin urmare oferta este neconformă conf. art. 36 alin. 2 lit. a) deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini pag. 7.

Referitor la oferta depusă de asocieria S.C. LK Noise S.R.L., contestatorul precizează că, în urma consultării dosarului a constatat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, prin urmare a renunțat la criticile referitoare la acesta.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

...Prin adresa nr. .../15.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../15.01.2015, autoritatea contractantă a transmis răspuns la adresa contestatorului nr. .../14.01.2015, menționând susținerea punctului de vedere inițial.

...Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../15.01.2015 a autorității contractante și înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.01.2015.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, fără fază finală licitație electronică, a contractului de servicii având ca obiect „Realizarea hărților strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelul ...”....În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr..... din data de...16.09.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de 247.500 lei.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de S.C. CEPSTRA GRUP S.R.L., în contradictoriu cu

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, dispunând continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi - INCERTRANS S.A., S.C. Enviro Consult S.R.L. și Asocieria LK Noise – S.C. Westagem S.R.L.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../06.10.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma reevaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca fiind necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS S.A., toate aceste

aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 29392/17.12.2014.

Ulterior reevaluării ofertelor și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, ca urmare a aplicării deciziei CNSC, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS S.A., și de către operatorii economici clasați pe locurile 2 și 3, acuzând autoritatea contractantă că *"nu și-a îndeplinit obligațiile reglementate de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, și respectiv art. 36 ind. 1 din H.G. nr. 925/2006"*. De asemenea, contestatorul consideră că ofertele depuse de cei 3 operatori economici *"nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini"*.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de recomunicare a rezultatului procedurii, în urma deciziei CNSC, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS S.A.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului privind oferta câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Valoarea estimată a contractului este de 247.500 lei fără TVA.

Din raportul procedurii reiese că prețul ofertat de câștigător a fost de 128.950 lei, fără TVA.

După cum se poate observa prețul ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată, deci poate fi considerat un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă,

performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)“.

Pentru a respecta aceste prevederi legale comisia de evaluare, prin adresa nr. 24742 din 16.10.2014, a solicitat S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS S.A. să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit, cu respectarea alin. 3 al art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS S.A. răspunde prin adresa nr. 4516 din 20.10.2014, prezentând prețul ofertat, defalcat pe categorii de cheltuieli.

Față de această justificare a prețului, elaborată de S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS S.A., Consiliul s-a pronunțat în Decizia nr. ... din ..., precizând următoarele:

[O primă critică a contestatoarei vizează nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, având în vedere că valoarea propunerii financiare reprezintă 52,1% din valoarea estimată, fără TVA, respectiv a S.C. Institutul de Cercetării în Transporturi INCERTRANS S.R.L.

Contestatoarea consideră că prețurile ofertate de S.C. Institutul de Cercetării în Transporturi INCERTRANS S.R.L. nu pot fi justificate astfel încât să asigure îndeplinirea contractului ce urmează a se atribui, raportat la fișa de date și caietul de sarcini, fiind enumerate specificațiile referitoare la:

- „Servicii specializate pentru elaborarea hărților de zgomot în ...“;
- „Colectarea datelor de bază“;
- „Rezumat cu privire la datele de intrare necesare“;
- „Actualizarea hărților de zgomot“; și
- „Întocmirea planurilor de acțiune“;

Prin concluzii scrise contestatoarea arată că, deși au fost solicitate clarificări S.C. Institutul de Cercetării în Transporturi INCERTRANS S.R.L, prin adresa nr. 24742 din 16.10.2014 la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 4516 din 20.10.2014, au fost indicate „cheltuieli totale personal” în valoare de 36.300 lei, iar potrivit răspunsului activitatea depusă în cadrul contractului presupune un efort uman cuantificat după cum urmează:

Personal atestat cu studii superioare – 5 pers x 1,8 luni x 168 ore-lună x 24,008 lei-oră = 36.300 lei.

Contestatoarea invocă faptul că în Formularul 13 „Informații privind personalul tehnic de specialitate” sunt declarate 5 persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului, iar în propunerea tehnică capitolul Organizare ofertantul a menționat că responsabilii coordonează 4 echipe, însă numărul membrilor echipei nu este precizat.

Potrivit documentației de atribuire durata contractului este de 12 luni, iar ofertantul a prevăzut activități specifice realizării obiectului contractului doar pentru 1,8 luni, situație care în opinia sa, ar conduce la concluzia că chiar dacă cele 5 persoane ar lucra succesiv 1,8 luni ar rezulta 5 x 1,8 luni = 9 luni, alocare despre care susține că ar contraveni propunerii tehnice prezentate unde la capitolul „Planificare” a prevăzut activități întinse pe o perioadă de 12 luni, defalcate în 3 etape.

În condițiile prezentate de către contestatoare aceasta consideră că, fie prețul nu este justificat prin cuprinderea tuturor cheltuielilor fie prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul și-a modificat oferta, situație care trebuia să conducă la excluderea din procedură a ofertei conform art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Analizând criticile de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor financiare comisia de evaluare, conform procesului verbal nr.1, a solicitat *„Fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru achiziționarea serviciului «Realizarea hărților strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelul ...», susținută cu documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate cu utilajele și echipamentele de lucru”,* solicitare materializată prin adresa nr. 24742 din 16.10.2014.

Modul în care a fost verificat răspunsul, în speță justificarea prețului neobișnuit de scăzut a făcut obiectul ședinței din data de 23.10.2014, conform procesului-verbal nr. 2, ocazie cu care comisia de evaluare a consemnat faptul că *„Ofertantul a prezentat doc prin fax pe data de 20.10.2014 și înregistrate la sub nr. 25003 din 20.10.2014; fundamentat valoarea ofertată prin luarea în considerare a modului de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, numărul de ore alocate pentru acoperirea cerințelor serviciului conform caietului de sarcini, nivelul de salarizare a forței de muncă, costuri implicate, cheltuieli indirecte și profit”,* cu precizarea „cerința îndeplinită”.

Consiliul constată că în propunerea tehnică (pag. 37) la cap. 9 „Planificare” ofertantul S.C. Institutul de Cercetării în Transporturi INCERTRANS S.R.L. a structurat această perioadă în:

Etapa I – Cartarea zgomotului pentru Mun. ... – 2 luni;

Etapa II – Elaborarea hărților strategice de zgomot pentru Mun. ... – 6 luni;

Etapa III – Elaborarea planurilor de acțiune destinate gestionării zgomotului și reducerii zgomotului în ... – 4 luni.

Or, prin răspunsul dat în justificarea prețului, așa cum rezultă din adresa nr. 4516 din 20.10.2014, ofertantul a precizat astfel: „Calculul cheltuielilor totale personal: Personal cu studii superioare – 5 pers. X 1,8 luni x 168 ore/lună x 24,008 lei/oră = 36.300 lei”, numărul personalului cu studii superioare fiind același cu cel declarat în Formularul 13 poziția 4 „Persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului”.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația de a aplica în evaluarea propunerii financiare dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”, raportat la activitățile ce urmează a fi prestate conform caietului de sarcini, prin urmare, atât a personalului (inclusiv numărul acestuia), cât a cheltuielilor.*

Având în vedere cele constatate, cu privire la modul superficial în care a fost verificat răspunsul primit în justificarea prețului, Consiliul va reține ca fondată critica contestatoarei, autoritatea contractantă urmând ca în reevaluarea propunerii financiare să analizeze oferta, inclusiv sub aspectul incidenței sau nu a dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.】

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, solicitând SC INCERTRANS SA, prin adresa nr. 28981/11.12.2014, următoarele clarificări:

„În conformitate cu motivarea DECIZIEI nr. ... din ... a CNSC precum și în conf. cu prevederile art. 35 și 36¹ alin. (1), (2), (3), coroborat cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 (...) și cu prevederile art. 201 alin. (1) și art. 202 alin. (1) din OUG. 34/2006, în urma reanalizării ofertei depuse de d-voastră în data de 06.10.2014, cu respectarea dispozițiilor legale, Comisia de evaluare vă solicită, ca în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei prin fax, să trimiteți răspunsul la următoarele clarificari:

1. Prin adresa nr. 24742 din 16.10.2014, autoritatea contractantă v-a solicitat - Fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru achiziționarea serviciului „Realizarea hărților strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelul ...”, susținută cu documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de

organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate cu utilajele și echipamentele de lucru.

Prin răspunsul dat în justificarea prețului, în conformitate cu adresa dvs nr. 4516 din 20.10.2014, s-a precizat următoarele: "Calculul cheltuielilor totale personal: Personal cu studii superioare - 5 pers. X 1,8 luni X 168 ore/luna X 24,008 lei/ora = 36.300 lei" numărul personalului cu studii superioare fiind același cu cel declarat în Formularul nr. 13 la poziția 4 - persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului - formular depus de dvs în documente de calificare la pag 87. În propunerea tehnică pag. 37, cap 9 - planificare s-a structurat această etapă în:

- etapa I - Cartarea zgomotului pentru Mun ... - 2 luni
- etapa II - Elaborarea hărților strategice de zgomot pentru Mun ... - 6 luni
- etapa III - Elaborarea planurilor de acțiune destinate gestionării zgomotului și reducerii zgomotului în mun ... - 4 luni.

Întrucât s-au prevăzut activități specifice realizării contractului doar pentru 1,8 luni, sau $5 \times 1,8 = 9$ luni, justificați acoperirea activităților prezentate la capitolul -Planificare- unde ați prevăzut activități întinse pe o perioadă de 12 luni, defalcate în 3 etape".

SC INCERTRANS SA răspunde prin adresa nr. 5335/15.12.2014 precizând:

"Referitor la durata realizării contractului facem următoarea precizare: perioada de 12 luni pentru realizarea contractului include pe lângă activitățile desfășurate de personalul responsabil cu îndeplinirea contractului și perioadele în care se face analiza materialelor de către beneficiarul proiectului (.....) și de către Comisia Constituita la nivelul Agenției de Protecția Mediului ... perioade în care personalul prevăzut nu poate fi plătit că prestează activități în cadrul acestui proiect.

De altfel așa cum s-a prezentat în propunerea tehnică la pag. 37 cap. 9 - planificarea efectuării serviciului „Realizarea hărților strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelul ..." s-a structurat conform cerințelor caietului de sarcini pe o durată de 12 luni, în 3 etape.

Această structurare a etapelor (etapa I -2 luni, etapa II -6 luni, etapa III -4 luni) se desfășoară pe o durată de 12 luni, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, dar acest lucru nu înseamnă ca cele 5 persoane

vor desfășura activitati in toate cele 12 luni, ci fiecare persoana va efectua activitati, in medie de 1,8 luni in perioada de 12 luni a serviciului prestat (ex.: 1 persoana poate efectua intr-o luna 40 ore, in alta luna 50 ore, in alta luna 15 ore, in alta luna nu efectueaza activitati, 0 ore, deoarece documentațiile sunt in analiza la institutiile sus mentionate, aspecte constatate din experiența realizarii de servicii similare, pe teritoriul României de către institutia noastră; in concluzie, in medie 1 persoana nu va efectua mai mult de 1,8 luni pe intreaga perioada de 12 luni)".

Consiliul consideră că răspunsul de mai sus nu este concludent din următoarele considerente:

- la cap. 9 Planificare (pct. 8) din propunerea tehnică a câștigătorului, există o subetapă (din Etapa II) de „*susținere documentație de raportare la APM*” (Agenția de Protecția Mediului), care apare și în Graficul fizic și valoric de prestare a serviciilor, respectiv în luna a 8-a. Drept urmare, este necesar alocarea a cel puțin unei persoane care să presteze servicii de specialitate remunerate pe această perioadă.

- la cap. 9 Planificare (pct. 13) din propunerea tehnică a câștigătorului, există o subetapă (din Etapa III) de „*(...), susținere și realizare eventuale completări solicitate de Comisia Tehnică de evaluare a hărților de zgomot din cadrul APM ...*” (Agenția de Protecția Mediului), care apare și în Graficul fizic și valoric de prestare a serviciilor, respectiv în luna a 11-a. Drept urmare, este necesar alocarea a cel puțin unei persoane care să presteze servicii de specialitate remunerate pe această perioadă.

- în perioada în care documentația se află la beneficiar, conform modelului de contract de servicii (pct. 11.5) „*după recepția la terminarea prestării serviciului, Prestatorul are următoarele obligații: urmărește rezolvarea remediilor cuprinse în anexa procesului-verbal de recepție*”, iar la pct. 11.8 se precizează că „*la solicitarea Achizitorului de a prezenta diferite documente, prestatorul se va prezenta în termen de 24 de ore la sediul Achizitorului cu toate documentele solicitate.*” Prin urmare este necesar alocarea a cel puțin unei persoane care să presteze servicii de specialitate remunerate, ce trebuie să răspundă, în orice moment, solicitărilor achizitorului.

Consiliul apreciază că explicația furnizată de ofertantul declarat câștigător nu este în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului ofertat. Corelativ, nici cheltuielile aferente concediilor de odihnă și contribuțiilor plătite de angajator (asigurări sociale, șomaj,

sănătate, risc și accidente, fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale) nu se pot calcula la 9 luni.

Față de cele ce preced, Consiliul stabilește că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul de 128.950 lei/12 luni cel puțin prin raportare la dispozițiile legale cu privire la cheltuielile de personal, situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 36 ind. 1 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră "*în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f*". Având în vedere că ofertantul câștigător, în răspunsul de fundamentare a prețului, nu a luat în calcul toate cheltuielile de personal, autoritatea contractantă trebuia să constate, referitor la această ofertă (precum și la cele aflate în aceeași situație), caracterul ei inacceptabil, făcând aplicarea prevederilor art. 36 ind. 1 alin. (4), coroborat cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că **autoritatea contractantă în mod eronat a declarat câștigătoare oferta depusă de SC INCERTRANS SA, dat fiind că acest ofertant nu a justificat concludent, la solicitarea autorității contractante, prețul de 128.950 lei/12 luni, propus la licitație.**

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată, așa cum afirmă și contestatorul, în adresa transmisă Consiliului după studierea dosarului, că răspunsul câștigătorului nu conține anumite informații, respectiv prețul scăzut nu este justificat deoarece nu cuprinde toate cheltuielile de personal.

În opinia Consiliului, suma de 36300 lei/12 luni, ce reprezintă cheltuieli totale personal, nu poate acoperi cheltuielile cu personalul care asigură susținerea documentației la APM și care prezintă diferite documente la solicitarea achizitorului.

Acest răspuns nu poate fi reținut ca fiind relevant în soluționare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este un element pur formal al ofertei prezumat a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr.

925/2006 și confirmat de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea prețului oferit de operatorul economic clasat pe primul loc, atâta vreme cât acesta nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Față de această situație, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul de pe locul I nu a depus înscrisuri și documente care să confirme realitatea propunerii financiare prezentate. Sunt aplicabile în speța de față și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Mai mult, din justificarea adusă de către primul clasat, ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei (propunerea financiară) nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții.

Declarând admisibilă și câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), art. 79 alin. (1) și (3), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț,

în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile acestor articole (art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006), ținând seama de obligația ce o avea de a verifica amănunțit prețul neobișnuit de scăzut, situație în care critica contestatorului este întemeiată.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Drept urmare, prin admiterea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate";*

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";*

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".*

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului, privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, pare a fi fondată, urmând să fie admisă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând

seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica formulată de contestator este întemeiată.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că evaluarea ofertei câștigătoare nu s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de către câștigător ca fiind realist, necercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei acestuia, raportată la cerințele solicitate.

De asemenea, tot cu privire la oferta declarată câștigătoare, în Decizia nr. ... din ..., Consiliul a mai reținut următoarele aspecte, vis-a-vis de echipamentul "radar":

[Contestatoarea critică faptul că ofertantul S.C. INSTITUTUL DE CERCETARI ÎN TRANSPORTURI – INCERTRANS S.A. nu îndeplinește cerința nr. 2 a cap. III.2.3.a) susținând că din „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice” lipsește echipamentul **radar** pe care trebuie să îl utilizeze pentru determinarea vitezei, în condițiile în care printre activitățile ce urmează a se presta este și aceea de „Colectare date intrare pentru realizare hărți zgomot”.

Potrivit cerinței de calificare stabilită, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a), cerința nr. 2, autoritatea contractantă a stabilit că ofertanții au obligația de a depune *„Declarație privind dotările specifice, instalațiile, echipamentele tehnice, etc. pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Declarația va fi însoțită de Lista privind cantitățile de instalații, echipamente tehnice, etc. pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului”* iar la „Modalitatea de îndeplinire” a fost impusă obligația privind *„Completarea și prezentarea Formularului 11 – Declarație privind instalațiile, echipamentele tehnice etc. de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Declarația va fi însoțită de Lista privind cantitățile de instalații, echipamente tehnice etc. pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului (declarație că deține soft-urile necesare pentru îndeplinirea cerințelor serviciului prestat – soft de GIS, soft de cartare a zgomotului)”*.

Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are*

dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...)

b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;”.

Analizând prevederile caietului de sarcini, raportat la critica adusă de către contestatoare, Consiliul constată că în caietul de sarcini la secțiunea „*Colectarea datelor de bază*”, respectiv „*Rezumat cu privire la datele de intrare necesare*”, autoritatea contractantă a prevăzut ca pentru „*Traficul rutier*” pentru viteza „*- se vor efectua măsurători cu radar*”, prin urmare pentru a presta serviciile care fac obiectul contractului și a duce la îndeplinire contractul ofertanții trebuiau să facă dovada că poate efectua aceste măsurători.

Din documentele de calificare depuse rezultă că ofertantul S.C. INSTITUTUL DE CERCETARI ÎN TRANSPORTURI – INCERTRANS S.A. beneficiază de susținerea unui terț, conform art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv din partea Vibrocomp KFT.

Pentru acesta din urmă a fost depus documentul „*Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului (...)*” în conținutul căruia se menționează „*În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția SC Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS SA resursele tehnice și profesionale de mijloace tehnice necesare efectuării cartării strategice de zgomot și a hărții strategice de zgomot (sistem informatic și software specializat, aparate acustice, etc.) necesare pentru îndeplinirea integrală reglementară și la termen a contractului de achiziție publică*”.

Consiliul, verificând „*Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice*” depusă de S.C. INSTITUTUL DE CERCETARI ÎN TRANSPORTURI – INCERTRANS S.A. constată că la niciuna dintre cele 20 de poziții nu se regăsește indicată deținerea unui radar.

Este reținut că printre documentele de calificare a fost depusă de către terțul susținător „*Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice (softuri) pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii*”, însă în tabelul prezentat au fost indicate doar denumirile comerciale ale utilajelor, echipamentelor tehnice, ca de exemplu „*Bruel – Kjaer 2231*”, „*SVANTEK SVAN 947*”, „*Larson-Davis ... „Syscom MR2002-CE*” sau „*SoundPlan syoftver 7.3*”, neputându-se identifica un aparat radar.

Consiliul reține de asemenea că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări în temeiul dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 cu

privire la acestea, solicitări în urma cărora să poată stabili dacă echipamentele și utilajele deținute de terț permit prestarea tuturor serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Potrivit proceselor verbale nr. 1 și nr. 2, în etapa de verificare a documentelor de calificare, comisia de evaluare s-a limitat doar la a consemna că cerința este îndeplinită „Conform Formularului 11 prezentat și lista anexă la formularul 11 cuprinzând dotările necesare pentru îndeplinirea contractului – prezentat de SC – INCERTRANS și conform Formularului 11 prezentat și lista anexă la formularul 11 – prezentat de VIBROCOMP KFT”.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va admite critica urmând ca autoritatea contractantă să stabilească, raportat la cerințele minime din caietul de sarcini, caracterul ofertei în discuție.】

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, solicitând SC INCERTRANS SA, prin adresa nr. .../11.12.2014, următoarele clarificări:

“În fișa de date, la secțiunea III.2.3.a) la cerința nr.2 se cere a se prezenta formularul 11 și această declarație trebuie să fie însoțită de lista cantităților de instalații, echipamente tehnice etc. pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru realizarea contractului.

În caietul de sarcini la secțiunea „Colectarea datelor de baza”, respectiv „Rezumat cu privire la datele de intrare necesare” este prevăzut ca pentru „Traficul rutier” pentru viteză - se vor efectua măsurători cu radar -, prin urmare pentru a presta serviciile care fac obiectul contractului și a duce la îndeplinire contractul trebuie să se facă dovada că se poate efectua aceste măsurători. Vă rugăm să precizați unde se regăsește în lista depusă de dvs deținerea unui radar”.

SC INCERTRANS SA răspunde prin adresa nr. .../15.12.2014 precizând:

“Conform Ordinului 678/1344/915/1397/2006 pentru aprobarea Ghidului privind metodele interimare de calcul al indicatorilor de zgomot pentru zgomotul produs de activitățile din zonele industriale, de traficul rutier, feroviar și aerian din vecinătatea aeroporturilor, pentru determinarea vitezei traficului rutier (în situația în care aceasta nu este cunoscută) trebuie utilizat instrumentul 5, care prevede:

- 1) măsurarea vitezei vehiculelor din fluxul de trafic rutier cu un radar;
- 2) măsurarea timpului necesar vehiculelor pentru a parcurge o porțiune de drum de lungime aleasă, apoi se calculează viteza medie a fluxului de trafic;

- 3) *determinarea vitezei medii a fluxului de trafic, conducând un vehicul martor care participă la trafic;*
- 4) *utilizarea vitezei limita legală;*
- 5) *aprecierea vitezei medii a fluxului de trafic rutier pe baza unor experiențe acumulate la alte drumuri de același tip.*

Pentru fiecare din aceste metode de determinare a vitezei traficului rutier (acceptate de legislația în vigoare), programul de cartare a zgomotului utilizează anumite corecții care fac ca indiferent de metoda utilizată rezultatele să fie corecte. De menționat că primele 2 metode (punctele a și b) oferă aceeași acuratețe asupra rezultatelor obținute. Cu alte cuvinte, nu este obligatorie utilizarea unui radar pentru determinarea vitezei medii a fluxului de trafic rutier.

Totuși, având în vedere că prin caietul de sarcini a fost solicitată aceasta metodă de măsurare a vitezei, vă comunicăm că terțul susținător deține echipamente de măsurare a vitezei necesare pentru realizarea acestui proiect (declarație anexată)".

În declarația terțului susținător, se precizează:

Subsemnata Bite Palne dr. directorul societății VIBROCOMP KFT (1118 Budapesta, str. B020kvâr nr. 12) declar că VIBROCOMP KFT are în dotare radarul Pro Laser 3, pentru măsurarea vitezei.

Budapesta, 15 decembrie 2014

*După cum se poate observa, **în oferta tehnică inițială, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat acest echipament de măsurare a vitezei (radar)**, acesta fiind totuși prezentat în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante. Procedând în acest fel, câștigătorul și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Față de aceste aspecte, măsura autorității contractante ar fi trebuit să fie de respingere a ofertei câștigătorului, în condițiile în care, în ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care este acceptată modificarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.*

Prin urmare, oferta nu se încadrează în cazurile expres prevăzute de lege, așa cum s-au prezentat în cele ce preced, deoarece art. 79 din H.G. nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu

sunt aplicabile, ținând cont de inexistența în oferta tehnică inițială a unui radar, iar modificarea acestui document nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „*exceptio est strictissimae interpretationis*” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

În speța de față modificarea ofertei tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, dar nu poate fi reținută culpa ofertantului în cauză, pentru că, prin acceptarea unui ofertant care modifică propunerea tehnică, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul respectiv și a adus atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Referitor la criticile contestatorului privind ofertantul clasat pe locul II, Consiliul reține următoarele:

Comisia de evaluare, prin adresa nr. 24743 din 16.10.2014, a solicitat S.C. ENVIRO CONSULT S.R.L. să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit, cu respectarea alin. 3 al art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

S.C. ENVIRO CONSULT S.R.L. răspunde prin adresa nr. 257 din 20.10.2014, prezentând prețul ofertat, defalcat pe categorii de cheltuieli.

Față de această justificare a prețului, elaborată de S.C. ENVIRO CONSULT S.R.L., Consiliul s-a pronunțat în Decizia nr. ... din ..., precizând următoarele:

[Prin contestația formulată ... critică și oferta depusă de S.C. Enviro Consult S.R.L. despre care susține că are un preț neobișnuit de scăzut, aflat sub procentul de 80% din valoarea estimată, iar în opinia sa aceste prețuri nu pot fi justificate astfel încât să asigure îndeplinirea contractului ce urmează a se atribui, sub toate aspectele precizate în fișa de date și în caietul de sarcini.

Prin „Precizări” la contestație se arată că în răspunsul transmis cu adresa nr. 257 din 20.10.2014, ofertantul a indicat „alte cheltuieli directe” în care sunt introduse cheltuieli privind cazarea în valoare de 1.125 lei dar nu sunt incluse cheltuieli privind deplasarea.

În opinia contestatoarei, la stabilirea prețului nu s-a ținut seama de complexitatea serviciului, raportat la prevederile documentației de atribuire „Susținere documentație de raportare la APM”. Activitatea pe care prestatorul trebuie să o depună este una laborioasă, fiind imposibilă realizarea unui asemenea contract cu 2 persoane pe întreaga perioadă de 12 luni, apreciind că, fie prețul nu este justificat prin cuprinderea tuturor cheltuielilor, fie prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul și-a modificat oferta sa, situație care conducea la excluderea din procedură conform art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la aspectele criticate, referitoare la modul în care a fost justificat prețul neobișnuit de scăzut Consiliul constată că în etapa de verificare a propunerii financiare, conform celor consemnate în procesul verbal nr.1, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. Enviro Consult S.R.L. *„Fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru achiziționarea serviciului «Realizarea hărților strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelul ...», susținută cu documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate cu utilajele și echipamentele de lucru”,* demers ce s-a concretizat în adresa nr.24743 din 16.10.2014.

Prin adresa nr. 257 din 20.10.2014 S.C. Enviro Consult S.R.L. a răspuns solicitării, anexând acestuia „deviz de cheltuieli”, unde, la cap. „Alte cheltuieli directe” au fost luate în calcul cheltuieli privind cazarea în valoare de 1.125 lei însă cheltuieli legate de deplasare nu apar evidențiate.

Având în vedere modul în care a fost verificat răspunsul privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, în speță doar precizarea (similară cu cea consemnată în cazul ofertantului câștigător) faptului că *„Ofertantul a prezentat doc prin fax pe data de 20.10.2014 orele 16:38 și înregistrate la sub nr.25035 din 21.10.2014; prezentat fundamentarea prețului prin luarea în calcul a cheltuielilor materiale, cheltuieli cu personalul, alte cheltuieli directe, indirecte, cheltuieli de întreținere și profit”,* Consiliul constată că nu au fost respectate dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În atare situație Consiliul va admite critica adusă modului în care a fost justificat prețul ofertat de S.C. Enviro Consult S.R.L. autoritatea contractantă urmând ca la verificarea justificării acestuia să procedeze la o analiză detaliată, obligație impusă de prevederea legală, prin raportare la

prevederile documentației de atribuire, respectiv a activităților ce urmează a fi prestate conform caietului de sarcini.】

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, solicitând S.C. Enviro Consult S.R.L., prin adresa nr. 28982/11.12.2014, următoarele clarificări:

„În conformitate cu motivarea DECIZIEI nr. ... din ... a CNSC precum și în conf. cu prevederile art. 35 și 36¹ alin. (1), (2), (3), coroborat cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 (...) și cu prevederile art. 201 alin. (1) și art. 202 alin. (1) din OUG. 34/2006, în urma reanalizării ofertei depuse de d-voastră în data de 06.10.2014, cu respectarea dispozițiilor legale, Comisia de evaluare vă solicită, ca în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei prin fax, să trimiteți răspunsul la următoarele clarificări:

1. Prin adresa nr. 24743 din 16.10.2014, autoritatea contractanta v-a solicitat - Fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru achiziționarea serviciului „Realizarea harților strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelul ...”, susținută cu documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate cu utilajele și echipamentele de lucru.

Prin răspunsul dat în justificarea prețului, în conformitate cu adresa dvs nr.257 din 20.10.2014, s-a precizat la alte cheltuieli directe suma de 1.125 lei, cheltuieli cu cazarea, însă alte cheltuieli nu apar evidențiate - de exemplu cheltuieli cu deplasarea întrucât în propunerea tehnică pag.8, în graficul fizic de prestare a serviciilor s-au prevăzut activități întinse pe o perioadă de timp de 12 luni - justificați acoperirea activităților cuprinse, cu personalul implicat direct în realizarea contractului, prin luarea în calcul a tuturor cheltuielilor pentru activitățile ce urmează a fi prestate conform caietului de sarcini”.

SC Enviro Consult SRL răspunde prin adresa nr. 313/15.12.2014 precizând:

„Așa cum am precizat în cadrul propunerii noastre privind graficul de realizare a contractului de servicii și în adresa Enviro Consult nr. 257 din 20.10.2014, Enviro Consult a etapizat procesul realizării harții de zgomot și a planurilor de acțiune.

Astfel, cazarea este necesară în cadrul etapei a doua - Obiect 2 (realizare hărți de zgomot), pe parcursul desfășurării campaniei de măsurători. Această campanie se va desfășura pe parcursul unei săptămâni, iar la o simplă accesare a websiteului www.booking.com se poate observa că prețul unei săptămâni de cazare, cu mic dejun și conexiune la internet wi-fi (necesară transmiterii datelor măsurate către sediul central al Enviro Consult) nu depășește suma de 1125 lei. (Periodic, cu frecvență bianuală, Enviro Consult realizează deplasări în țară în scopuri comerciale și de marketing. Aceste deplasări sunt acoperite din bugetul de cheltuieli destinate transportului. Prin urmare, nedorind să cheltuim mai mulți bani publici decât este necesar, nu am considerat că este necesar să împovărăm bugetul local al ... cu cheltuieli pe care indiferent de rezultatul prezentei proceduri vor fi efectuate de Enviro Consult)".

Din cele anterior menționate, Consiliul constată că prin acest răspuns ofertantul recunoaște că nu a cuprins aceste cheltuieli cu deplasările în devizul de cheltuieli, menționarea acestora se impune, deoarece sunt necesare mai mult de 2 deplasări/an, astfel (exemple de activități ce determină efectuarea deplasărilor):

- conform modelului de contract (pct. 11.8) **"la solicitarea Achizitorului de a prezenta diferite documente, prestatorul se va prezenta în termen de 24 de ore la sediul Achizitorului cu toate documentele solicitate."**

- conform propunerii tehnice (cap. Documente și servicii livrabile) ofertantul trebuie să transmită beneficiarului hărți de zgomot, rapoarte și planul de acțiune, transmiterea făcându-se pe suport de hârtie și în format electronic.

- conform celor precizate în caietul de sarcini (pag. 4, cap. Colectarea datelor de bază) culegerea de date se face de către ofertant și este necesară cel puțin o deplasare la ... pentru că:

- ofertantul are obligația producerii datelor care nu pot fi puse la dispoziție

- ofertantul are obligația de a oferi asistență beneficiarului în obținerea datelor oficiale

- ofertantul are obligația de a constata deficiențe în informațiile puse la dispoziția sa, iar acest lucru se poate face doar prin vizite pe teren.

- conform celor precizate în caietul de sarcini (pag. 5 cap. Rezumat cu privire la datele de intrare necesare) culegerea de date se face de către ofertant și este necesară deplasarea la ... pentru că:

- ofertantul trebuie să efectueze numărători în trafic pe perioade mari
- ofertantul trebuie să determine viteza (se vor efectua măsurători cu radar)
- ofertantul trebuie să determine fluxul de trafic la intersecții (se vor efectua inspecții vizuale pe teren)
- ofertantul trebuie să determine suprafața drumului (se vor efectua inspecții acustice pe teren)
- ofertantul trebuie să determine viteza trenului/tramvaiului (se vor efectua măsurători pentru fiecare tip de tren și tramvai);
- ofertantul trebuie să determine surse acustice industriale, niveluri de putere acustică (se vor efectua măsurători aproape de surse).
 - conform cerințelor din caietul de sarcini (pag. 8) *„ofertantul are obligația instruirii a minim unei persoane dintre specialiștii din cadrul Primăriei ... în privința utilizării sistemului, precum și a unor necesități de întreținere minimală ale acestuia”.*
 - este necesară prezența în ... pentru a putea îndeplini cerințele de la pagina 4 a caietului de sarcini unde se precizează că:
„Ofertantul desemnat câștigător va asigura asistența necesară autorității contractante pentru prezentarea informațiilor obținute în urma cartării strategice de zgomot autorităților și instituțiilor implicate în acordarea avizelor interesate precum și publicului larg. Asistența amintită va consta în: (...)
 - *prezența la întrevederi a unui reprezentant al ofertantului care va deține informațiile necesare despre studiul efectuat și va răspunde la întrebările celor interesați, în cazul în care acest lucru este necesar pentru satisfacerea prevederilor unor acte normative sau la cererea autorității contractante”.*
 - este necesară prezența în ... pentru a putea îndeplini cerința caietului de sarcini (pag. 2) Servicii specializate pentru elaborarea hărților de zgomot în ...: 8. Susținere documentație de raportare la APM.

În concluzie, nu sunt suficiente deplasările periodice cu frecvență bianuală pentru îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și în aceste condiții prețul scăzut nu este justificat, prin necuprinderea tuturor cheltuielilor.

Argumentele prezentate de Consiliu, în cazul ofertantului câștigător, sunt valabile și în cazul ofertantului clasat pe locul II.

Prin fișa de date (III.2.1.b. Capacitatea de exercitare a activității profesionale) autoritatea contractantă a solicitat:

Ofertantii vor face dovada ca sunt inscrisi in Registrul National al Elaboratorilor de Studii pentru Protectia mediului in conformitate cu prevederile art.4 alin.(13) lit.b) - HG 321/2005 si Ord. nr.1026/2009.

Mod de indeplinire

Avand in vedere obiectul contractului, ofertantul va prezenta Certificatul de inscriere in Registrul National al Elaboratorilor de Studii pentru Protectia mediului in conformitate cu prevederile art.4 alin.(13) lit.b) - HG 321/2005 si Ord. nr.1026/2009.

În Decizia nr. ... din ..., Consiliul, referitor la îndeplinirea acestei cerințe de calificare, de către ofertantul clasat pe locul II, a reținut următoarele:

[Prin contestația formulată ... critică faptul că S.C. Enviro Consult S.R.L. nu respectă cerința de calificare stabilită prin fișa de date la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința nr. 3, dezvoltată în „Precizări”, în sensul că acesta nu deține autorizarea solicitată.

În susținerea criticii contestatoarea arată că din contractul de colaborare pentru prestări servicii nr. 137 din 30.09.2014 unde părțile contractante sunt S.C. Enviro Consult S.R.L., respectiv Milea Florentina Ligia – PFA prin S.C. Med Laboratory S.R.L. iar obiectul acestuia este „Realizarea planului de acțiune pentru sursa de zgomot Industrie pentru ...”, rezultă că se realizează doar parte din Planul de acțiune, respectiv cea referitoare la zgomotul industrial fiind omis zgomotul produs de traficul rutier, și traficul feroviar tren-tramvai.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că situația nu se încadrează în prevederile alin. (1) a Ordinului nr. 509/2011 deoarece nu a fost ofertă comună a unei asocieri și nu există subcontractanți declarați iar cum resursa nu este una transmisibilă nu se poate susține cu prezentarea unui certificat emis pentru o persoană fizică, doamna Milea Florentina Ligia, înscrisă în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru protecția Mediului, nu este asociat, nici subcontractant și nici nu va executa în integralitate contractul.

Referitor la cerința a cărei neîndeplinire este invocată de către contestatoare, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității”, Cerința nr.3, autoritatea contractantă a stabilit că „Ofertanții vor face dovada că sunt înscriși în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția mediului în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (13) lit. b) HG 321/2005 și Ord. Nr. 1026/2009. Mod de îndeplinire. Având în vedere obiectul contractului, ofertantul va prezenta Certificatul de înscriere în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția mediului în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (13) lit. b) – HG 321/2005 și Ord. nr.1026/2009”.

Din documentele întocmite de către comisia de evaluare Consiliul constată că, potrivit procesului verbal nr. 1, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței citate anterior, urmau a fi solicitate clarificări consemnându-se *„Solic clarif să se prezinte contractul de colaborare nr. 137 din 30.09.2014”*, demers materializat prin adresa nr. 24743 din 16.10.2014 potrivit căreia se solicită ca *„Pentru PFA înregistrată la Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, se va prezenta copia contractului de colaborare nr. 137/30.09.2014”*, solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr. 257 din 20.10.2014.

Din contractul nr. 137 din 30.09.2014 încheiat între S.C. Enviro Consult S.R.L. și Milea Florentina Ligia rezultă, așa cum susține și contestatoarea, că obiectul contractului îl constituie *„Realizare planuri de acțiune pentru sursa de zgomot industrie pentru ...”*, prin urmare, pentru partea din contract pentru zgomotul produs de traficul rutier și pentru zgomotul produs de traficul feroviar nu se regăsesc la dosar documente din care să rezulte că îndeplinește cerința de calificare.

Din documentele depuse la dosar rezultă că în cadrul ofertei nu au fost declarați subcontractanți, oferta nu este depusă în asociere, prin urmare, certificatul emis pentru doamna Milea Florentina Ligia, înscrisă în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru protecția Mediului, nu poate fi reținut ca fiind suficient în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare în condițiile în care aceasta nu este asociat, nici subcontractant și nici nu va executa în integralitate contractul.

Faptul că nici de această dată comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG. Nr.925/2006 este dovedit de modul în care au fost analizate documentele de calificare depuse la data depunerii ofertelor cât și răspunsul primit, căruia i-a fost anexat contractul nr. 137 din 30.09.2014, Consiliul reținând în acest sens că, în procesul verbal nr. 2 comisia de evaluare s-a limitat doar la a consemna faptul că *„Ofertantul a prezentat doc prin fax pe data de 20.10.2014 orele 16:38 și înregistrate la sub nr. 25035 din 21.10.2014; Prezentat copia contract de colaborare nr. 1537/30.09.2014”*, fără a rezulta că a fost efectuată o analiză a conținutului acestuia raportat la cerința de calificare.

Prin urmare, Consiliul va reține ca fondată critica urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la verificarea modului în care a fost sau nu îndeplinită cerința de calificare în discuție prin documentele prezentate de S.C. Enviro Consult S.R.L., atât cele depuse la data deschiderii ofertelor cât și cele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări.]

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, solicitând S.C. Enviro Consult S.R.L., prin adresa nr. .../11.12.2014, următoarele clarificări:

Referitor la contractul de colaborare nr.137/30.09.2014 încheiat între SC Enviro Consult SRL și Milea Florentina Ligia rezultă că obiectul contractului îl constituie -Realizare planuri de acțiune pentru sursa de zgomot industrie pentru mun ... -, prin urmare, pentru partea din contract pentru zgomot, nu se regăsesc documente din care să rezulte că se îndeplinește cerința de calificare. Vă rugăm să precizați unde în ofertă se regăsește îndeplinită cerința de a fi înregistrat la Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția muncii, pentru partea de zgomot din contract, în condițiile în care doamna Milea nu va executa în integralitate contractul.

S.C. Enviro Consult S.R.L. răspunde prin adresa nr. 313/15.12.2014 precizând:

„Potrivit HG 321/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin HG 1260/2012, operatorii economici care stabilesc măsuri de reducere a zgomotului trebuie să fie înscriși în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului conform Ordinului ministrului mediului nr. 1.026/2009.

În art 4 alin 13 se prevede clar: "(13) Măsurile prevăzute la art 11 alin. (3) se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale prevăzute la alin. (1) și de către unitățile prevăzute la alin. (3), pentru domeniul lor de competență, precum și de către operatorii economici care administrează aeroporturile prevăzute în tabelul nr. 5 din anexa nr. 8 sau care administrează amplasamentele industriale pentru care se realizează hărți strategice de zgomot și planuri de acțiune, pentru domeniul lor de competență.

Pentru sursa de zgomot trafic rutier, responsabilitatea elaborării măsurilor de reducere a zgomotului (planul de acțiune) este exclusiv în sarcina autorității administrației publice locale. Enviro Consult va asigura suportul tehnic necesar realizării hărților de diferență și de conflict, bazate pe măsurile propuse de către direcțiile de specialitate din cadrul Primăriei ...

Pentru sursa de zgomot trafic feroviar, autoritățile responsabile sunt CNCFR SA, care va aduce la cunoștința primăriei care sunt măsurile pe care le va lua pentru scăderea nivelului de zgomot provenit de la traficul feroviar.

Pentru sursa de zgomot industrie se vor colecta datele necesare de la fiecare agent economic care administrează amplasamentele industriale pentru care se realizează hărți strategice de zgomot și planuri de acțiune. Specialistul nostru va realiza compilarea în

formatul din OM nr. 1026/2009 si va prezenta planul de actiune spre aprobarea Consiliului local al ...".

Din cele de mai sus rezultă că operatorul economic clasat pe locul II nu îndeplinește această cerință de calificare, deoarece, conform cerinței din fișa de date, certificatul de înscriere în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului trebuie să aparțină ofertantului, nu unei terțe persoane cu care are încheiat un contract de colaborare, fără ca această persoană să fie asociat sau subcontractant, pentru că certificatul nu este transmisibil. Chiar dacă am accepta acest certificat, cerința de calificare tot nu este îndeplinită, deoarece, conform contractului de colaborare, d-na Milea Florentina Ligia realizează planuri de acțiune doar pentru sursa de zgomot industrie pentru ... celelalte activități rămânând nerealizate. Pentru celelalte surse de zgomot (rutier și feroviar) operatorul economic nu poate invoca instituții care nu au nicio calitate în procedură și nu sunt implicate în realizarea contractului sau au calitatea de beneficiar. În plus, pentru rețeaua de tramvaie, prevăzută și aceasta în caietul de sarcini, operatorul economic nu precizează cine realizează planurile de acțiune.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că verificarea, de către comisia de evaluare, a documentelor prezentate de ofertantul clasat pe locul II, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei de pe locul II cu privire la documentele respective, apare ca fiind întemeiată, urmând să fie admisă.

Acceptarea acestei adrese este nelegală, deoarece conduce la încălcarea principiilor expres reglementate de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal, nediscriminării și transparenței.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate, fără să țină seama de propriile cerințe expres menționate în documentația de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de*

calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei de pe locul II, nu au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ofertantul de pe locul II, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„oferțele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Ofertantul clasat pe locul II nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, ofertantul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea

contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea documentului la prima solicitare a autorității contractante sau prezentarea necorespunzătoare a unui document de calificare solicitat în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei de pe locul II nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei respective este fondată, urmând să fie admisă.

Față de aceste aspecte, referitor la oferta clasată pe locul II, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Declarând admisibilă oferta S.C. Enviro Consult S.R.L., autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 72 alin. (2) lit.

b) din hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, din punctul de vedere al modului în care documentele de calificare corespund cerințelor obligatorii din fișa de date.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de contestator, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât cele evocate au demonstrat lipsa de rigurozitate cu care au fost evaluate ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri.

Consiliul ia act de renunțarea contestatorului la criticile formulate de acesta împotriva ofertantului SC LK Noise SRL, având în vedere faptul că oferta acestuia a fost declarată neconformă în urma deciziei anterioare a Consiliului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicare deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele admisibile, conform ultimei evaluări, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

.....PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 58 pagini.