



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din 18.12.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ..., ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... și convențional de ... cu sediul profesional ... împotriva adresei nr. 8381 din 09.12.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ..., ... județul ... cod poștal 217520, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „preselecție și negociere” în „trei runde” în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ BUNURI ȘI OBIECTIVE ALE PATRIMONIULUI APARȚINÂND ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), cu referire la lotul 2 - ... s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea în parte a adresei nr. 8381 din 09.12.2014 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii precum și a adresei nr. 6117 din 12.12.2014 referitoare la adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a raportului preliminar întocmit în cadrul procedurii cu referire la lotul 2;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea documentelor de

calificare depuse de asocierea ... - ... cu privire la lotul 2 al contractului ce face obiectul procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea ... - ..., ofertant la procedura de „preselecție și negociere” în „trei runde”, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ BUNURI ȘI OBIECTIVE ALE PATRIMONIULUI APARȚINÂND ...”, valoarea estimată a lotului 2 - ... fiind de 3.674.472,80 lei, fără TVA, inițiată prin publicarea pe pagina de internet a autorității contractante (<http://...>) a „anunțului” din 20.10.2014, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

- anularea în parte a adresei nr. 8381 din 09.12.2014 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii precum și a adresei nr. 6117 din 12.12.2014 referitoare la adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a raportului preliminar întocmit în cadrul procedurii cu referire la lotul 2;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea documentelor de calificare depuse de asocierea ... - ... cu privire la lotul 2 al contractului ce face obiectul procedurii de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 2 - ... până la soluționarea pe fond a contestației sale.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 2 - ... a fost respinsă ca neîntemeiată, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

În cuprinsul contestației, ... precizează că în cadrul răspunsului referitor la adresa privind comunicarea rezultatului raportului intermediar sunt menționate motivele de declarare a ofertei sale ca neconformă, pentru lotul 2, respectiv faptul că „timpul de intervenție” este apreciat de către autoritatea contractantă ca fiind „nerealist”.

Contestatorul subliniază că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a făcut nici un fel de mențiuni cu privire la caracteristicile zonei în care urmează a se face intervenții și/sau referitoare la starea carosabilului sau la căile de acces către obiective, nefiind specificată nici viteza medie de deplasare în interiorul locațiilor.

În consecință, apreciază că ... nu poate completa documentația de atribuire nici pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor și nici prin intermediul unei adrese emise ulterior comunicării rezultatului raportului preliminar, respectiv prin adresa nr. 6117 din 12.12.2014.

Față de motivarea autorității contractante, contestatorul învederează faptul că nu a făcut altceva decât să se conformeze cu exactitate fișei de date a achiziției și caietului de sarcini prin care timpul de reacție este impus astfel: „Timpul de reacție nu va fi mai mare de 30 de minute. Ofertele tehnice care conțin un timp de reacție mai mare de 4 minute vor fi declarate neconforme”.

... subliniază că, prin ofertarea unui timp de reacție de 3 minute, oferta sa a fost declarată neconformă, în condițiile în care, în fișa de date a achiziției, la Capitolul IV - 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice este specificat, în mod expres, faptul că ofertarea unui timp de reacție mai mare de 4 minute va atrage neconformitatea ofertei.

Contestatorul apreciază că oferta sa este conformă, fiind întocmită cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire. Din moment ce timpul limită stabilit de autoritatea contractantă pentru intervenție este de 4 minute, contestatorul afirmă că este inadmisibil ca timpul ofertat de ... să fie calificat ca fiind nerealist. Diferența de 1 minut între cele prevăzute de documentația de atribuire și cele la care s-a obligat ... este nesemnificativă, astfel încât oferta nu poate fi declarată ca nerealistă.

... subliniază că toate considerentele de timp, inclusiv viteza legală și calitatea drumului au fost analizate de autoritatea contractantă la momentul elaborării documentației de atribuire din moment ce a considerat că se poate interveni în maxim 4 minute.

Contestatorul menționează că, pentru a justifica îndeplinirea condiției relative la timpul de reacție, a făcut dovada existenței personalului de intervenție echipat și dotat cu mijloace de deplasare și comunicare astfel încât să fie respectat timpul de reacție prezentat în ofertă.

De asemenea, evidențiază că, în oferta tehnică depusă, a respectat în integralitate cerințele documentației de atribuire cu privire la modalitatea de monitorizare și intervenție, asigurând autoritatea contractantă de faptul că deține echipamentele și mijloacele necesare în vederea optimizării timpilor de reacție și intervenție la obiective și obligându-se ca, în raport de situațiile detectate de sistemul de pază uman și/sau mijloacele tehnice, să asigure alertarea echipei/echipelor de intervenție aflate în serviciul operativ.

... susține că o diferență de câteva secunde, ce ar fi încadrat timpul de reacție între cele 3 minute nerealiste și 4 minute de neconformitate, nu ar fi putut justifica declararea ofertei sale ca fiind neconformă.

Totodată, afirmă că a făcut dovada faptului că deține personal de intervenție echipat și dotat cu mijloace de deplasare și comunicare dispuse în zona obiectivelor păzite astfel încât să ajungă în timpii de reacție de maxim 3 minute la obiectivul în care s-a declanșat un eveniment.

Contestatorul consideră că, prin declararea ofertei sale ca fiind neconformă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006, precum și cele ale HG nr. 925/2006.

... susține că, comunicarea rezultatului intermediar nr. 8381 din 09.12.2014 nu îndeplinește condițiile impuse de lege, întrucât autoritatea contractantă nu prezintă nici un fel de informații cu privire la identitatea ofertei desemnată câștigătoare, și mai mult decât atât nu indică: punctajul obținut de ofertele care au fost calificate pentru etapa a II-a; care au fost punctajele obținute de ofertele declarate câștigătoare pentru fiecare dintre factorii tehnici de evaluare; care au fost motivele concrete pentru care s-au acordat ofertelor declarate

câștigătoare, anumite punctaje pentru factorii tehnici de evaluare.

În concluzie, precizează că prin neindicarea, în cuprinsul adresei nr. 8381 din 09.12.2014, a motivelor concrete care au condus la respingerea ofertei sale, așa cum se menționează la art. 207 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, unul dintre principiile esențiale care guvernează desfășurarea procedurilor de achiziții publice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18585/.../... din 22.12.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante să confirme constituirea, de către ... a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresele nr. 41603 din ... și nr. 738 din 09.01.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 32775 din ..., respectiv nr. 404 din 12.01.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... menționând următoarele:

- a organizat procedura în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, art. 16 alin. (1), potrivit căruia: „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”, prin „normă internă”;

- a transmis documentația de atribuire către toți participanții care au transmis scrisori de interes;

- la ședința de deschidere a ofertelor ce a avut loc în data de 02.12.2014, au depus oferte operatorii economici: ...; ...; ...; ...; ...; ...;

- obiectul contractului este prestarea de servicii de pază și control acces cu agenți de pază, în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor la

obiectivele de la sediile și subunitățile ..., iar durata lui este 01.12.2014 - 31.03.2015;

- criteriul de atribuire ales a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare ponderându-se astfel: ofertă financiară - 70 puncte, timpul de reacție pentru intervențiile la evenimente - 10 puncte, garanția suplimentară - 20 puncte.

În ceea ce privește oferta depusă de ... pentru lotul 2, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost declarată neconformă întrucât:

- la solicitarea de clarificări privind „informații privind dotarea”, respectiv prezentarea unui număr de 5 câini de pază s-au constatat informații contradictorii (în declarația pe propria răspundere s-a declarat că dispune de 1 câine în proprietate și 4 câini închiriați de la Jandarmerie, iar în răspunsul dat la solicitarea de clarificări, s-a prezentat un nr. de 5 câini aflați în proprietate);

- la solicitarea de clarificări privind explicitarea modului de stabilire al timpului de reacție ofertat, s-a prezentat un timp de reacție de 3 minute, timp nerealist în opinia comisiei de evaluare având în vedere faptul că distanța de la bază până la cel mai apropiat punct de intervenție este de 2 km, iar până la cel mai îndepărtat, distanța este de 10 km;

- asumarea intervenției în 3 minute, în condițiile în care echipa de intervenție ar avea de parcurs 10 km înseamnă asumarea unei obligații care nu stă în puterea nimănui, în condițiile în care această fracțiune temporară depinde de o mulțime de factori greu de prevăzut (condiții climaterice, condiții tehnice de comunicare, stare drumuri), ce pot temporiza intervenția;

- în mod corect, comisia de evaluare, raportându-se la categoria C a drumului din carieră, la viteza cu care autoturismul de intervenție se putea deplasa, a considerat timpul de reacție prezentat de către contestator ca nerealist; este greu de crezut că într-o carieră se poate deplasa un autoturism, fie el și de teren, cu o viteză de 95 km/h, așa cum a fost consemnat de către contestator în documentele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică;

- în fișa de date a achiziției, fișă pe care fiecare ofertant a avut-o la dispoziție, în cap IV.4) Prezentarea ofertei, este specificat, în mod clar și concis „Oferta tehnică va conține obligatoriu timpul de reacție (perioada de timp de la momentul

sesizării evenimentului de către sistemul de pază până la momentul prezentării echipajului de intervenție la locul unde s-a produs evenimentul). Timpul de reacție nu va fi mai mare de 30 de minute. Ofertele tehnice care conțin un timp de reacție mai mare de 40 minute vor fi declarate neconforme.”;

- atâta timp cât această cerință a fost făcută publică prin fișa de date a achiziției, și câtă vreme ea nu a fost contestată în termenul legal, contestatorul nu mai poate invoca pretinsa prioritate a legii, întrucât, prin necontestarea fișei de date a achiziției, ea a devenit obligatorie pentru toți participanții la procedură. Contestarea oricăror acte scrise ce fac parte din documentația de atribuire, la acest moment, este tardivă și lipsită de orice urmări pentru derularea procedurii;

- raportat la specificul achizițiilor publice, ofertarea unui timp de intervenție nerealist conduce la deturnarea scopului achiziției și a criteriului de atribuire, care nu aduce autorității decât un avantaj ipotetic și nerealizabil;

- motivarea autorității contractante este pertinentă și conformă cu realitatea având în vedere locațiile unde se desfășoară intervențiile și condițiile de drum ale acestor locații.

Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit căroră : „(...) în documentația de atribuire nu s-au făcut nici un fel de mențiuni cu privire la caracteristicile zonei (...)”, autoritatea contractantă subliniază faptul că obiectivele fiind în cariere aflate în mediul rural, condițiile sunt de notorietate pentru locațiile respective, în sensul existenței drumurilor neasfaltate și a condițiilor specifice unei cariere miniere. În aceste condiții nu se poate susține de către contestator că se completează documentația de atribuire cu mențiuni privind starea și condițiile de drum.

Autoritatea contractantă arată că art. 97 din anexa la HG nr. 301/2012 prevede faptul că: „Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura timpii de intervenție asumați contractual, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”. În aceste condiții, afirmă că termenul de intervenție inserat la cap. IV pct. 4.1. din fișa de date a achiziției este timpul maxim prevăzut de lege.

Referitor la capătul de cerere conform căruia adresele de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt în conformitate cu

dispozițiile legale în vigoare, în speță, cu cerințele art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă învederează faptul că avea obligația de a respecta dispozițiile legale în raport de condițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006. Art. 207 lit. c) din OUG nr. 34/2006, invocat de către contestator, nu se putea aplica atâta timp cât oferta acestuia fusese declarată ca neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că tot în fișa de date a achiziției, contrar celor afirmate de către contestator, este consemnat în cap. V - Informații suplimentare, punctul V3) - Alte informații, modul de calcul detaliat al punctajului, cu exemplu.

Totodată, afirmă că a respectat întru totul prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care evaluarea fiecărei oferte s-a raportat numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire.

În concluzie, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și menținerea, ca temeinică și legală, a hotărârii sale.

În drept, autoritatea contractantă, își întemeiază cele susținute pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 cu luarea în considerare a dispozițiilor HG nr. 301/2012.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de „preselecție și negociere” în „trei runde”, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ BUNURI ȘI OBIECTIVE ALE PATRIMONIULUI APARȚINÂND ...”, prin publicarea pe pagina de internet a autorității contractante (<http://...>) a „anunțului” din 20.10.2014, stabilind data organizării procedurii la data de 02.12.2014 ora 10.00, respectiv data până la care operatorii economici interesați vor trimite scrisorile de interes 24.11.2014 ora 15.00.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a lotului 2 - ... fiind de 3.674.472,80 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 5880 din 02.12.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat prima etapă, formată din ședința de deschidere a ofertelor și ședința de evaluare a ofertelor, prin întocmirea raportului intermediar al procedurii nr. CEO39921 din 09.12.2014.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri, stabilesc următoarele: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) „Condiții referitoare la contract”, punctul III.1.5. „Legislația aplicabilă”, se menționează următoarele (n.n. „norme interne”):

„III.1.5. Legislația aplicabilă

a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii; **art. 16 - (1) din O.U.G. nr. 34/2006 - prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, servicii exceptate de la aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, respectiv prestarea de servicii de pază**

b) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

c) Legea nr. 337/2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 625 din 20 iulie 2006;

d) Ordonanța de urgență a Guvernului României nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 26 aprilie 2006;

e) Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 978 din 7 decembrie 2006;

f) Hotărâre Guvernului nr. 370 din 25 martie 2009 pentru modificarea și completarea Normelor de aplicarea a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobate prin HG 1660/2006;

g) Hotărârea Guvernului nr. 942/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2006, cu modificările și completările aduse de 1.083/2007;

h) Ordin ANRMAP nr. 509 din 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție;

i) Hotărârea Guvernului nr. 1045/2011 privind modificarea art. 90 alin. 3 din H.G. 925/2006;

j) Legea nr. 279/2011 pentru completarea și modificarea O.U.G nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;

k) site-ul www.anrmap.ro.

l) Legea nr. 346/2004 privind stimularea întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare.

m) Hotărârea Guvernului României nr. 301/11 aprilie 2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicate a Legii

333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.”

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, nefiind obligată la respectarea în totalitate a dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, a elaborat o procedură proprie de derulare a achiziției în cauză, întocmind în acest sens Norma Internă nr. 37593 din 19.11.2014, aceasta alegând să se raporteze la această normă în desfășurarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul va examina actele autorității contractante în ceea ce privește respectarea art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii și prin raportare la dispozițiile normei interne mai sus menționată, pe care autoritatea contractantă a ales să le aplice în prezenta procedură.

În calitate sa de participant la procedura de atribuire în cauză, asocieria ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 8381 din 09.12.2014, prin care i se comunică, printre altele, rezultatul raportului intermediar al procedurii pentru lotul 2 - În adresă se precizează că oferta acestei asocieri, pentru lotul 2 - ... a fost declarată neconformă, „*datorită faptului că timpul de reacție prezentat este nerealist – nu poate fi realizat ținând cont de realitatea din teren*”. În completarea acestei prime adrese, autoritatea contractantă îi comunică contestatorului, prin adresa nr. 6117 din 12.12.2014, motivarea in extenso a necalificării ofertei sale pentru etapa a II-a – ședința de negociere pentru lotul 2 - ... astfel:

„Referitor la adresa nr. 8381/09.12.2014, privind comunicarea rezultatului raportului intermediar

Vă transmitem motivarea necalificării ofertei pentru etapa II – Ședința de negociere, pentru loturile 2, 3, 5 și 6.

Oferta depusă pentru lotul 2 - ... a fost declarată neconformă datorită următoarelor motive:

- La solicitarea de clarificări privind «Informații privind dotarea» respectiv prezentarea unui număr de 5 câini de pază s-au prezentat informații contradictorii (în declarația pe propria răspundere privind dotarea s-a declarat că ofertantul dispune de un câine în proprietate și patru câini închiriați de la Jandarmerie; în adresa nr. 1137/05.12.2014 ca răspuns la solicitarea de clarificări, s-a prezentat un număr de 5 câini aflați în proprietate); în oferta tehnică lot 2 - la cap. 2.2.3. declarați

«câinii provin de ... societate specializată în dresaj canin, pregătire, antrenare câini și conducători».

- La solicitarea de clarificări privind explicitarea modului de stabilire al timpului de reacție ofertat precizând:

- Locația/locațiile echipei/echipelor de intervenție,
- Distanța dintre această locație și obiectivele aflate în pază,
- Viteza medie de deplasare a mijlocului de intervenție,
- Calculul timpului de intervenție pentru fiecare obiectiv în parte, ați prezentat următoarele:

Obiectivul	Locație echipă intervenție	Dist. Până la obiectiv	Viteza medie	Timp reacție	Observații COMISIA DE EVALUARE
1. zona centru	2,8 km	85 km/oră	3 min	Timpul de intervenție este nerealist. Viteza medie de deplasare, având în vedere că echipa de intervenție se deplasează în oraș și în interiorul termocentralei nu poate fi 85 km/oră;
2. zona intersecție	5 km	70 km/oră	3 min	Timpul de intervenție este nerealist. Locația unde staționează echipa de intervenție este evazivă (care intersecție din Turceni,). Distanța de la poarta SE Turceni până la cel mai îndepărtat punct de pază - Groapa de cenușe Valea Ceplea, este de 6 km, iar deplasarea nu se poate face cu 70 km/oră
3. zona centru	2 km	75 km/oră	3 min	Timpul de intervenție este nerealist. Distanța de la punctul de staționare al echipei de intervenție până la UMC Roșia este eronată. De exemplu distanța între dispecerat Roșia și punctul cel mai îndepărtat este de aprox. 10 km. Viteza medie de deplasare având în vedere că echipa de intervenție se deplasează pe drumuri neasfaltate (drumuri în carieră) în

					nici un caz nu poate fi 75 km/oră.
4.	6 km	95 km/oră	3 min	Timpul de intervenție este nerealist. Având în vedere faptul că distanța de la depozitul de cărbune până la cel mai îndepărtat post este de 6 km iar deplasarea se realizează pe drumuri industriale de pământ, viteza medie de deplasare în nici un caz nu poate fi 95 km/oră.
5...	...	4 km	70 km/oră	3 min	Timpul de intervenție este nerealist. Exemplu: Distanța dintre Postul BARIERA T 602 și cel mai îndepărtat post este de 12 km. Vit. de deplasare prin carieră nu poate fi de 70 km/oră.
6...	...	4,7 km	60 km/oră	3 min	Timpul de intervenție este nerealist. Exemplu: Distanța dintre Postul BARIERA T 602 și cel mai îndepărtat post este de 12 km. Vit. de deplasare prin carieră nu poate fi de 70 km/oră.
7.	5 km	60 km/oră	3 min	Timpul de intervenție este nerealist. Exemplu: Distanța dintre Postul nr. 2 și cel mai îndepărtat post este de 7 km. Vit. de deplasare prin carieră nu poate fi de 60 km/oră - deplasare prin carieră.
8.	5 km	60 km/oră	3 min	Timpul de intervenție este nerealist. Exemplu: Distanța dintre Postul Bariera și cel mai îndepărtat post este de 8 km. Vit. de deplasare prin carieră nu poate fi de 60 km/oră - deplasare prin carieră.
9.	3,8 km	75 km/oră	3 min	Timpul de intervenție este nerealist. Exemplu: Distanța dintre Postul Depozit materiale explozive și cel mai îndepărtat post este de 5

					<i>km. Vit. de deplasare prin carieră nu poate fi de 75 km/oră.</i>
10.	5 km	60 km/oră	3 min	Timpul de intervenție este nerealist. <i>Exemplu: Distanța dintre Postul 5 și cel mai îndepărtat post este de 8 km. Vit. de deplasare prin carieră nu poate fi de 60 km/oră.</i>
11.	5 km	60 km/oră	3 min	Timpul de intervenție este nerealist. <i>Exemplu: Deplasarea se face prin localitate, dacă se deplasează cu vit. de 60 km/oră, rezultă un timp de 5 min.</i>
12.	5 km	80 km/oră	3 min	Timpul de intervenție este nerealist. <i>Exemplu: Distanța dintre Postul 1 - Acces EMC și cel mai îndepărtat post este de 8 km. Vit. de deplasare prin carieră nu poate fi de 80 km/oră.</i>
13.	5 km	80 km/oră	3 min	Timpul de intervenție este nerealist. <i>Exemplu: Distanța dintre Postul - ACCES SEDIU și cel mai îndepărtat post este de 3,5 km. Vit. de deplasare prin carieră nu poate fi de 80 km/oră.</i>
10...	Timpul de intervenție NU a fost explicat"				

Împotriva deciziei autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea în parte a adresei nr. 8381 din 09.12.2014 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii precum și a adresei nr. 6117 din 12.12.2014 referitoare la adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a raportului preliminar întocmit în cadrul procedurii cu referire la lotul 2;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea documentelor de calificare depuse de asocierii ... - ... cu privire la lotul 2 al contractului ce face obiectul procedurii de atribuire.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea

derulării prezentei proceduri de atribuire, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[...]”

Oferta tehnică va conține obligatoriu timpul de reacție (perioada de timp de la momentul sesizării evenimentului de către sistemul de pază până la momentul prezentării echipajului de intervenție la locul unde s-a produs evenimentul).

Timpul de reacție nu va fi mai mare de 30 de minute. Ofertele tehnice care conțin un timp de reacție mai mare de 40 minute vor fi declarate neconforme.

[...]”

În aceeași fișă de date a achiziției, secțiunea V – „Informații suplimentare”, capitolul IV.3) – „Alte informații”, s-a precizat că va fi aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu următorii factori de evaluare:

„[...]”

1. Prețul – [...]

2. Timpul de reacție pentru intervențiile la evenimente (punctat cu 10 puncte; T – punctaj timp)

3. Garanție suplimentară [...]

[...]

b) T – Punctaj timp de reacție. Cel mai mic timp de reacție – va primi punctajul maxim de 10 puncte

$$T_n = (t_m/t_n) \times 10$$

T_n – punctaj timp reacție pentru oferta n

T_m – cel mai mic timp de reacție

t_n – timp de reacție pentru oferta n

[...]

EXEMPLU:

Avem ofertanții firma A și firma B

Ofertanți	Val. oferta lot 1	Timp de reacție	Polița asig. Lot 1 (limita impusă 50.000,00 euro)
A	[...]	20 min	[...]
B	[...]	15 min	[...]

[...]

b) $T_B = 10$ puncte

$$T_A = (15/20) \times 10 = 7,5 \text{ puncte}$$

[...]”.

Prin caietul de sarcini nr. 37486 din 18.11.2014, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea II. – „Specificații și cerințe”, capitolul 2.4. – „Monitorizare, dispecerizare, intervenție”, s-au solicitat, următoarele:

„2.4.3. Prestatorul trebuie să facă dovada că dispune de personal de intervenție echipat și dotat cu mijloace de deplasare și comunicare dispuse în zona obiectivelor păzite în așa fel încât să ajungă la locul evenimentului în timpul de reacție prezentat în ofertă”

Din examinarea documentelor depuse de asocieria ... – ... în cadrul ofertei, pentru lotul 2 - ... rezultă că în propunerea tehnică au fost cuprinse informații legate de timpii de reacție astfel:

„2.4.3. Asociația de firme ... și ... dispune de personal de intervenție echipat și dotat cu mijloace de deplasare și comunicare dispuse în zona obiectivelor păzite astfel încât să ajungă în timpii de reacție de max 3 min. la obiectivul în care s-a declanșat un eveniment.”

Prin adresa nr. 5941 din 04.12.2014, autoritatea contractantă solicită asocierii ... – ... clarificări privind oferta acesteia depusă pentru lotul 2 - ... astfel: „[...] vă rugăm să explicitați modul de stabilire al timpului de reacție ofertat precizând:

- *Locația/locațiile echipei/echipelor de intervenție,*
- *Distanța dintre această locație și obiectivele aflate în pază,*
- *Viteza medie de deplasare a mijlocului de intervenție,*
- *Calculul timpului de intervenție pentru fiecare obiectiv în parte.”*

... a răspuns prin adresa nr. 1136 din 05.12.2014 menționând, printre altele, următoarele:

„La adresa dvs. nr. 5941/04.12.2014, referitoare la achiziția «Servicii de pază bunuri și obiective» ale patrimoniului SC CE Oltenia, cod CPV 79713000-5 vă comunicăm următoarele:

LISTA OBIECTIVELOR

Nr. crt.	Obiectivul	Adresă obiectiv	Locație EMI/Dist EMI-Obiectiv/Viteza medie/Calcul timp
[...]	[...]	[...]	[...]
Lotul II ...			

2.	<i>Sedii administrative</i> zona centru/1 km/50km/oră Max 3 min-intervenție ... zona gării/0,5km/50km/oră Max 3 min-intervenție
3. zona centru/2,8 km/85 km/oră Timp intervenție max 3 min
4.	<i>Sucursala</i> zona intersecție/5 km/70km/oră Timp intervenție 3 min
5. zona centru/2 km/75 km/oră Timp intervenție max. 3 min
6. 2 - .../6 km/95 km/oră Timp intervenție 3 min
7. zona centru/4 km/70 km/oră Timp intervenție 3 min
8. zona centru/4,7 km/60km/oră Timp intervenție 3 min
9. zona centru/5 km/60km/oră Timp intervenție 3 min
10. zona centru/5 km/60km/oră Timp intervenție 3 min
11. zona centru/3,8 km/75km/oră Timp intervenție 3 min
12. zona centru/5km/60km/oră Timp intervenție 3 min
13.	<i>Unitatea de închidere și conservare</i> zona centru/5 km/60km/oră Timp intervenție 3 min
14./5km/80 km/oră Timp intervenție 3 min
15./5km/80km/oră Timp intervenție 3 min
16.	

În data de 09.12.2014, în urma analizării răspunsului primit din partea ... comisia de evaluare a stabilit declararea ca neconformă a ofertei pentru lotul 2 - ... ca urmare a răspunsului primit din partea acesteia, motivând că timpul de intervenție de 3 minute la obiectivele autorității contractante

este nerealist, având în vedere mai mulți factori, după cum urmează:

- locațiile unde staționează echipele de intervenție,
 - distanțele până la obiective,
 - vitezele medii de deplasare a autovehiculelor,
 - limitele legale maxime de viteză a autovehiculelor în localități și în afara localităților (cariere),
 - căile de rulare a autovehiculelor (drumuri din asfalt, drumuri industriale de pământ),
- întocmindu-se raportul intermediar al procedurii nr. CEO39921 din 09.12.2014.

Analizând modul în care contestatorul a depus propunerea tehnică, pentru lotul 2 - ... cu privire la timpul de reacție (perioada de timp de la momentul sesizării evenimentului de către sistemul de pază până la momentul prezentării echipajului de intervenție la locul unde s-a produs evenimentul), Consiliul reține faptul că aceasta nu a făcut dovada respectării timpului de reacție de maxim 3 minute de la momentul sesizării evenimentului, propunerea tehnică trebuind să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, în urma clarificărilor cerute de autoritatea contractantă, pentru lotul 2 - ... referitor la timpul de reacție, ... a făcut mențiunea că la 15 obiective din totalul de 16, va avea un timp de reacție de maxim 3 minute indiferent de locațiile unde staționează echipele de intervenție. Față de solicitarea de clarificări privind timpul de reacție, contestatorul nu a formulat niciun răspuns pentru obiectivul nr. 16 (EL CFU Motru) astfel cum acesta este prevăzut în Anexa nr. 1 privind „LISTA OBIECTIVELOR repartizate pe loturi” la caietul de sarcini, precum și în Anexa nr. 2.16 privind „SITUAȚIA POSTURILOR DE PAZĂ LA OBIECTIVUL EXPLOATARE CĂI FERATE UZINALE MOTRU” la același caiet de sarcini.

Analizând motivele de fapt și de drept pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei, pentru lotul 2 - ... a asocierii ... - ..., Consiliul stabilește că aceasta în mod corect a decis neconformitatea acesteia, deoarece trebuia depusă cu respectarea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini privitoare la ajungerea la locul evenimentului în timpul de reacție prezentat în ofertă (3 minute). Mai mult, Consiliul stabilește că asocierea contestatoare nu face nicio referire la

timpul de reacție privind obiectivul nr. 16 din cadrul lotului 2 -
....

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în urma clarificărilor cerute de autoritatea contractantă, pentru lotul 2 - ... asocierea ... - ... a prezentat explicații ce nu sunt concludente, oferta sa pentru lotul 2 - ... fiind în mod legal considerată neconformă, conform dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... -

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.