



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de către ... în calitate de ... împotriva adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor sau valorilor DRDP ... și Laboratorul Central, ACI Giurgiu, SDN 1-7 în perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2015, cu achiziția și montarea de folie antiefracție și seifuri certificate”, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare, în conformitate cu legislația în vigoare;
- accesul la dosarul achiziției publice.

... Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Anulează raportul procedurii nr. ... precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea propunerilor financiare depuse de S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. și de S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 30/175933/23.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor sau valorilor DRDP ... și Laboratorul Central, ACI Giurgiu, SDN 1-7 în perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2015, cu achiziția și montarea de folie antiefracție și seifuri certificate”, emisă de către ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare, în conformitate cu legislația în vigoare;
- accesul la dosarul achiziției publice.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta prezentată de către societatea sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, contestatorul precizează că oferta sa a avut un preț total de 5.163.7...,34 lei fără T.V.A. (8,48 lei/oră/agent; 67,... lei/mp folie antiefracție și 700 lei/seif certificat) și că a fost declarată

câștigătoare oferta depusă de către S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L., cu un preț total de 4.606.785 lei, fără T.V.A.

În cele ce urmează, ... critică decizia autorității contractante, constatând că a fost acceptată și desemnată câștigătoare o ofertă a cărei valoare este de 4.606.785 lei, fără T.V.A., reprezentând 75,63 % din valoarea estimată, cu un tarif de circa 7,52 lei/oră/agent și care conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, prezentând un preț neobișnuit de scăzut și nerealist în comparație cu obiectul procedurii, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat în valoarea ofertată.

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu cea ce urmează a fi prestat, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următorul calcul privind justificarea unui tarif, care respectă legislația în vigoare:

Astfel, ... invocă prevederile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 871/2013, potrivit cărora salariul minim brut pe țară este de 900 lei brut și menționează următoarele:

Pentru un post permanent, 24 ore/zi de luni până duminică și zilele de sărbători legale, plecând de la tariful minim de 5,36 lei/oră, conform H.G. nr. 871/2013, rezultă următorul calcul:

Total ore/săptămână/L-V/zi	80
Total ore/săptămână/L-V/noapte	40
Total ore/săptămână/week-end/zi	32
Total ore/săptămână/week-end/noapte	16
Total ore/săptămână	168
Total ore lunare	730
Număr ore lucrate de angajat lunar	168
Număr de agenți necesar	4,3
Număr ore/agent pe timpul nopții	56,0

Având în vedere la cele expuse anterior, contestatorul invocă și prevederile art. 126 și precizează că sporul acordat pentru fiecare oră de noapte prestată este următorul: $5,36 \text{ lei/oră} \times 25\% = 1,34 \text{ lei/oră}$. Pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică sunt aplicabile drepturile prevăzute la art. 137 din Codul muncii.

În două ipoteze, și anume pericolul de a se prejudicia interesul public sau pericolul de a se periclita desfășurarea normală a activității, conform art. 137 alin. (2) din Codul muncii, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă sau prin regulamentul intern.

În această situație, salariații beneficiază de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă, conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii.

Luând în considerare un spor minim de 0,25% pentru spor week-end:

- spor week-end în timpul zilei (tariful brut minim x 0,25%)
 $5,36 \text{ lei/agent/oră} \times 0,25\% = 0,01 \text{ lei/agent/oră}$;

- spor week-end în timpul nopții (tariful brut minim x 0,25%)
 $5,36 \text{ lei/agent/oră} \times 0,25\% = 0,01 \text{ lei/agent/oră}$.

De asemenea, ... invocă prevederile art. 144, art. 145 și art. 146 din Codul Muncii și arată următoarele: concediul de odihnă obligatoriu (costul CO se împarte la numărul de luni din an - 12 luni), salariul minim brut pe țară/21 zile x 20zile/12luni/numărul de ore lucrate în medie de un salariat, astfel: $900 \text{ lei}/21 \times 20/12/168 \text{ ore} = 0,43 \text{ lei/agent/oră}$.

Spor sărbători legale (12 zile x 8 ore x salariul tarifar orar/12 luni/168 ore) = 0,26 lei/agent/oră.

Total cost salarial supus taxării = 6,49 lei/agent/oră.

Totodată, contestatorul subliniază că societatea de pază are obligația să plătească la buget următoarele:

Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	Lei/agent/oră
CAS	15,8% aplicat la total venit brut realizat	1,03
CASS	(total brut -CM din FNUASS) 5,2%	0,34
Șomaj	(total brut -CM din FNUASS) 0,5%	0,03
Fond garantare	(total brut -CM din FNUASS) 0,25%	0,02
Fnuass		0,05
Contribuția pt. accidente de muncă și boli profesionale	(total brut-cm total) 0,205%+(741 nr. zile CM plătite)/nr. zile lucrătoare lună 0,205%	0,01
Total taxe și alte beneficii		1,48

Tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară:
 $6,49 + 1,48 = 7,97 \text{ lei/oră/agent}$ fără cheltuieli indirecte și fără profit.

(conform caietului de sarcini sunt supuse procedurii 23 de posturi cu program 24/24).

Pentru un post de pază 16/zi în intervalul orar 15.30-07.30 de luni până vineri, 24 ore/zi în zilele de sâmbătă, duminică și zilele de sărbători legale, plecând de la tariful brut minim de 5,36 lei/oră, conform H.G. nr. 871/2013 rezultă următorul calcul:

Total ore/săptămână/L-V/zi	40
Total ore/săptămână/L-V/noapte	40
Total ore/săptămână/week-end/zi	32
Total ore/săptămână/week-end/noapte	16
Total ore/săptămână	128
Total ore lunare	556
Număr ore lucrate de angajat lunar	168
Număr de agenți necesar	3,3
Număr ore/agent pe timpul nopții	73,5

Spor acordat pentru flecare oră de noapte prestată: 5,36 lei/oră x 25% = 1,34 lei/oră.

Spor weekend (tariful brut minim x 0,25%) 5,36 lei/agent/oră x 0,25% = 0,01 lei/agent/oră.

Spor sărbători legale (12 zile x 8 ore x salariul tarifar orar/12 luni/168 ore) = 0,26 lei/agent/oră.

Total cost supus taxării = 6,63 lei/agent/oră.

În acest context, societatea de pază are obligația să plătească la buget următoarele :

Taxe salarriu și alte beneficii	Descriere	Lei/agent/oră
CAS	15,8% aplicat la total venit brut realizat	1,05
CASS	(total brut -CM din FNUASS) 5,2%	0,34
Șomaj	(total brut -CM din FNUASS) 0,5%	0,03
Fond garantare	(total brut -CM din FNUASS) 0,25%	0,02
Fnuass		0,05
Contribuția pt. accidente de muncă și boli profesionale	(total brut-cm total) 0,205%+(741 nr. zile CM plătite)/nr. zile lucrătoare lună 0,205%	0,01
Total taxe și alte		1,5

beneficii		
-----------	--	--

Tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară: $6,63 + 1,5 = 8,13$ lei/oră/agent fără cheltuieli indirecte și fără profit. (conform caietului de sarcini sunt supuse procedurii 57 de posturi cu program 16/24 L-V și 24/24 S-D).

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... consideră că, în ceea ce privește oferta financiară depusă de către S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L., autoritatea contractantă a înțeles să aplice în mod eronat și netransparent prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că decizia autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă, dar necâștigătoare demonstrează încălcarea obligațiilor de către comisia de evaluare de a analiza și verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Concluzionând, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și pe cel al nediscriminării, stipulate la art. 2 alin. (2), lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă prevederile art. 34 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, calculatorul tarifului de pază, care poate fi pus la dispoziția publicului de către Asociația Profesională a Companiilor de Securitate și, ca practică judiciară, decizia C.N.S.C. nr. 2...9/C1/3392,2293 din data de 13.11.2014, pronunțată într-o speță similară.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că decizia ... de a declara oferta sa ca fiind necâștigătoare încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor revocarea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 30/175933/ 23.12.2014, reevaluarea ofertelor și încheierea contractului de achiziție publică, cu respectarea legislației în vigoare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art.255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 30/11480/08.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... referitor la contestația formulată de către ..., prin care se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat prezenta procedură de achiziție publică până la momentul de față, precizând că, prin adresa nr. ... i-a adus la cunoștință ... rezultatul procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, au fost declarate admisibile ofertele a trei operatori economici, respectiv:

- ..., cu o propunere financiară de 5.163.7...,34 lei, reprezentând un procent de 84% din valoarea estimată a contractului supus procedurii în cauză;

- S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L., cu o propunere financiară de 4.718.078,32 lei, reprezentând un procent de 78% din valoarea estimată a contractului supus procedurii în cauză;

- S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L., cu o propunere financiară de 4.606.785 lei, reprezentând un procent de 76% din valoarea estimată a contractului supus procedurii în cauză.

Comisia de evaluare, ținând cont de faptul că prezenta procedură de achiziție publică se încadrează la prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la verificarea și analizarea ofertelor a avut în vedere principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, stipulate la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă și îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Documentele privind propunerea financiară au fost analizate din punct de vedere al conținutului și al încadrării în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Drept urmare, ofertanților a căror propunere financiară intră sub incidența art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, li s-au solicitat justificări, astfel că ofertantului S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L., comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr. ... următoarele clarificări:

„Având în vedere că propunerea financiară prezentată de S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. se încadrează în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv <<prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv>>, motiv pentru care

solicită să prezinte detalii și precizări considerate semnificative cu privire la ofertă, în special cu privire la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea beneficiarii de un ajutor de stat.

În acest sens, se vor prezenta și documente privind, după caz:

- prețurile la furnizori;
- analize de preț pentru articolele de deviz cu pondere semnificativă în ofertă;
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare a forței de muncă;
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, documente care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 76% din valoarea estimată”.

S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări în termen, prin adresa nr. 10152/19.12.2014, înregistrată la ... cu nr. 8/213651/19.12.2014, prezentând un deviz de calcul al tarifului lei/oră/agent securitate.

Conform acestui deviz, justificarea tarifului lei/oră/agent pornește de la un salariu lunar de 950 lei, cu 50 de lei peste salariul minim brut pe economie invocat de către contestator, la care sunt adăugate cotele și sporurile prevăzute de legislația în vigoare.

Referitor la calculația prezentată în cuprinsul contestației formulate de către ..., autoritatea contractantă prezumă că aceasta a stat la baza întocmirii ofertei contestatorului, aspect care a condus la o propunere financiară cu aproximativ 12% mai mare decât oferta desemnată câștigătoare și cu 16% sub valoarea estimată a contractului de achiziție publică supus procedurii în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că ofertanții sunt direct răspunzători de nerespectarea prevederilor legale în domeniu.

În urma analizării răspunsurilor la clarificările primite, comisia de evaluare a declarat ofertele depuse de către S.C. GRUP EST

SECURITY S.R.L., ... cu terț susținător S.C. TEL DRUM S.A. și S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L. ca fiind admisibile.

Având în vedere criteriul de atribuire prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, clasamentul operatorilor economici care au depus oferte admisibile este următorul:

LOC	OFERTANT	VALOARE fără T.V.A.
1	S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L.	4.606.785,00 lei/1.039.812,43 euro
2	S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L.	4.718.078,32 lei/1.064.932,81 euro
3	... cu terț susținător S.C. TEL DRUM S.A.	5.163.7...,34 lei /l.165.535,02 euro

Cu privire la invocarea de către contestator a dispozițiilor art. 34 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind eronată, având în vedere că prezenta procedură de achiziție publică (prin valoarea estimată a contractului) se încadrează la reglementările art. 16 din ordonanța de urgență aplicabilă.

În ceea ce privește susținerea ..., potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, ... o consideră ca fiind „tendențioasă” și precizează că aceste principii au fost întocmai respectate, după cum urmează:

- toți operatorii economici interesați au luat cunoștință și au avut posibilitatea de a participa la procedura în cauză, publicată în SEAP și pe site-ul

- toate ofertele depuse au fost evaluate, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale legislației aplicabile prezentei proceduri de achiziție publică;

- toți operatorii economici care au participat la procedură, în timpul evaluării au fost tratați nediscriminatoriu, au primit solicitări de clarificări, li s-au acordat termene de răspuns corespunzătoare și au fost înștiințați cu privire la rezultatul procedurii și declararea ofertantului câștigător;

- toți operatorii au fost înștiințați cu privire la contestația formulată de ...

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006,

cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației formulate de către de ..., în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ..., prin adresa nr. 141/...-... cât și autorității contractante ... prin adresa nr. 142/...-... să formuleze, în scris, în termen de două zile de la data primirii adresei în cauză, un punct de vedere referitor la interesul legitim al ... în formularea contestației, în temeiul prevederilor art. 270 alin. (1), lit. d¹) din ordonanța de urgență aplicabilă.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 34/12.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 415/12.01.2015, precizând că, în cuprinsul contestației, a adus critici cu privire la încălcarea obligațiilor de a analiza și verifica ofertele situate pe locul I și II, de către autoritatea contractantă.

De asemenea, ... arată că menționarea ofertei câștigătoare în motivarea contestației formulate reprezintă un exemplu de încălcare a prevederilor legale de către autoritatea contractantă, situația ofertei S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L. clasată pe locul II fiind similară.

Prin urmare, contestatorul susține că a criticat și critică decizia autorității contractante atât cu privire la oferta S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L., cât și cu privire la oferta S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L., sub aspectul aprecierii acestor două oferte ca fiind inacceptabile și neconforme, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. f) și alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, contestatorul afirmă că justifică un interes legitim, născut și actual, întrucât, în situația în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că ofertele situate pe locul I și II nu îndeplinesc prevederile documentației de atribuire, s-ar obține un folos practic și actual, dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către societatea sa.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 30/11490/12.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 370/12.01.2015, precizând că punctul său de vedere și dosarul achiziției publice aferent procedurii în cauză au fost transmise

C.N.S.C. la data de 08.01.2015, prin adresa nr. 30/11481/08.01.2015.

Referitor la interesul legitim al ... în formularea contestației, raportat la prevederile art. 270 alin. (1), lit. d¹) din ordonanța de urgență aplicabilă, autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare și nedată la emitent), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 653/16.01.2015, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N. S.C. cu nr. ... și anume anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În susținerea solicitărilor sale, ... reiterează, în mare parte, aspectele invocate, în cadrul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... menționând în plus următoarele:

Referitor la oferta prezentată de către S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L., contestatorul susține că autoritatea contractantă, potrivit adresei nr. ... deși a solicitat clarificări care să justifice prețul neobișnuit de scăzut, respectiv 76% din valoarea estimată, nu a analizat temeinicia devizului ce a însoțit răspunsul S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. (filele 1504, 1503 - Volumul IV).

Conform devizului de calcul tarif oră al S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. (fila 1499 – vol. IV) se poate constata faptul că, deși această societate se prevalează de prevederile art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003, reducând cu o oră timpul de lucru, potrivit specificațiilor din deviz, această oră trebuia să se regăsească, în temeiul art. 122 alin. (1) din același act normativ, în ore suplimentare, însă acest spor nu a fost luat în calcul.

Prin urmare, deși acest ofertant a inclus în prețul ofertat cheltuiala rezultată din acordarea concediilor de odihnă, nu a inclus taxele și impozitele legale ale acestor cheltuieli.

În opinia contestatorului, pentru aceste „deficiențe”, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. ca neconformă.

În ceea ce privește oferta depusă de către S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L., contestatorul arată că, și în acest caz, autoritatea contractantă, potrivit adresei nr. ... deși a solicitat clarificări prin care să justifice prețul neobișnuit de scăzut, nu a analizat temeinicia devizului ce a însoțit răspunsul S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L. (fila 1491 – vol. IV).

Conform devizului de calcul tarif oră al acestui ofertant (fila 1467 – vol. IV) se poate constata faptul că acesta nu include sporul de

repaus săptămânal, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003.

De asemenea, ... subliniază că, având în vedere durata contractului, în devizul de fundamentare a prețului trebuia să se regăsească și sporul de muncă prestată în zilele de sărbători legale, conform prevederilor art. 142 alin. (2) din Legea nr. 53/2003.

Totodată, contestatorul afirmă că, la calculul prețului, S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L. nu a avut în vedere nici dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, privind contribuția la Fondul de protecție a persoanelor cu handicap, în sensul că nu a luat în calcul contribuția la fondul de protecție al persoanelor cu handicap.

Mai mult decât atât, acest ofertant, deși a inclus în prețul propus cheltuiala rezultată din acordarea concediilor de odihnă, nu a inclus taxele și impozitele legale ale acestor cheltuieli.

Referitor la afirmația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, cu privire la dezinteresul acesteia vizând răspunderea agentului economic pentru nerespectarea prevederilor legale, ... precizează că aceasta nu poate fi reținută, deoarece, în cazul operatorului economic ar încălca prevederile în materia legislației muncii, repercursiunile asupra executării contractului ar fi evidente, ... fiind vătămată.

Față de cele expuse mai sus, ... concluzionează că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate răspunsurile formulate de S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. și de S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L. în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin acceptarea explicațiilor furnizate de aceștia, dar fără să se demonstreze temeinicia prețului.

Cu privire la capacitatea tehnică și profesională, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, în ceea ce privește S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L., contestatorul susține că aceasta a prezentat Certificatul ISO 9001 : 2008 nr. 7/15.01.2014, potrivit cerințelor fișei de date a achiziției, punctul III 2.3 b), iar, ulterior, completarea acestuia prin adresa nr. 8/209613/16.12.2014, ambele documente fiind eliberate de Bauer&Bauer Quality Systems.

De asemenea, ... menționează că autoritatea contractantă trebuia să verifice modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, respectiv verificarea societății emitente a certificatului în cauză, pentru a constata dacă aceasta este acreditată, conform O.G. nr. 23/2009, privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității, cu atât mai mult cu cât acest certificat nu

conține vreo siglă a unui organism de acreditare. (fila 1472, volumul IV).

În urma acestei verificări, ... la constatarea lipsei acreditării, trebuia să facă aplicabilitatea art. 81 coroborat cu art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L., contestatorul arată că, deși acesteia i s-a solicitat, prin adresa nr. ... dovada implementării angajamentului menținerii sistemelor de management printre care și cel al mediului, conform standardului SR EN ISO 14001:2005, S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L., prin adresa nr. 8/213651/19.12.2014 a depus la dosarul achiziției publice o adresă din partea Asociației române de standardizare (fila 1502 – volumul IV), prin care se apreciază că standardul ISO 14001/2004 este același cu standardul ISO 14001/2005.

În opinia contestatorului, singura mențiune concludentă din cuprinsul adresei menționate anterior este „Standardul european EN ISO 14001:2004 are statutul unui standard român”, care nu face trimitere la standardul din anul 2005.

În acest context, ... consideră că și în acest caz, trebuia să se facă aplicabilitatea prevederilor art. 81 coroborate cu cele ale art. 36, lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la documentele de calificare, contestatorul susține că, prin adresa nr. ... i s-au solicitat S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. clarificări cu privire la formularul F15, în sensul de a justifica neconcordanța dintre acest formular (pag. 43), întocmit inițial prin contract nr. 12/09.08.2012 și recomandarea nr. 36153/04.04.2014 la contractul nr. 88/19.07.2012 (pag. 44).

Ulterior acestei solicitări, prin adresa nr. 9884/05.12.2014 se invocă contractul nr. 13.05.036/28.05.2013, care nu a fost specificat în formularul inițial, chiar comisia de evaluare considerând acest răspuns ca neconcludent.

Cu toate că autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, a emis adresa nr. 30/175849/12.12.2012, prin care a solicitat încă odată clarificări cu privire la aceeași situație, respectiv formular 15.

Având în vedere cele prezentate anterior, ... consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. și că soluția legală este respingerea ofertei S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. ca neconformă.

În replică față de concluziile scrise formulate de ... prin concluziile scrise nr. 653/16.01.2015, autoritatea contractantă a

depus punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 849/20.01.2015, prin care reiterează susținerile transmise prin punctul de vedere cu privire la contestație, precizând că S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prezentând un deviz de calcul a tarifului lei/oră/agent.

Referitor la ofertantul S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L., autoritatea contractantă precizează că acesta a transmis fundamentarea prețului ofertat pentru serviciile de pază, precizând că își menține oferta iar prețul estimat acoperă toate cheltuielile, astfel încât să presteze serviciile cu profesionalism.

În final, autoritatea contractantă susține că devizele de calcul prezentate de cele două societăți justifică prețul ofertat de acestea, considerând că ofertanții sunt direct răspunzători pentru nerespectarea prevederilor legale în domeniul legislației muncii și că nu intră în atribuțiile comisiei de evaluare să verifice sau să analizeze raporturile de muncă între angajatorii sus menționați și angajații lor, solicitând respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

De asemenea, cu privire la criticile formulate de contestator cu privire la documentele de calificare depuse de către cei doi ofertanți, sus menționați, autoritatea contractantă precizează că le-a solicitat acestora clarificări sub acest aspect, iar ca urmare a primirii răspunsurilor aferente din partea acestora, a considerat că acestea sunt concludente.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor sau valorilor DRDP ... și Laboratorul Central, ACI Giurgiu, SDN 1-7 în perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2015, cu achiziția și montarea de folie antiefracție și seifuri certificate”, ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 03.10.2014, prin publicarea anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 6.090.880 lei, fără T.V.A.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Raportându-se la prevederile art. 35-38, art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține următoarele:

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 30/175701/17.11.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 5 (cinci) operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ... întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind cea depusă de către S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L., cu o valoare de 4.606.785 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. ...

Împotriva adresei sus menționate, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul al III – lea, ... a depus contestație, prin care solicită anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții situați pe primele două locuri, în conformitate cu legislația în vigoare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul reține că acesta aduce critici cu privire la propunerile financiare prezentate de S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L., declarată câștigătoare, precum și cu privire la oferta depusă de către S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L., situată pe locul al doilea în clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În acest sens, contestatorul susține că, în cadrul răspunsurilor prezentate la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă, S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. nu a menționat unele cheltuieli, cum ar fi sporul pentru ore suplimentare și taxele și impozitele legale privind cheltuiala rezultată din acordarea concediilor de odihnă, incluse în prețul ofertat, iar S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L. nu a menționat cheltuielile legate de sporul de repaus săptămânal potrivit prevederilor legale, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale și eventual, contribuția la fondul de protecție al persoanelor cu handicap, precum și taxele și impozitele legate de aceste cheltuieli.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate răspunsurile formulate de către cei doi ofertanți în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin simpla acceptare a explicațiilor furnizate de aceștia, fără să se demonstreze temeinicia prețului ofertat.

Referitor la criticile formulate de către contestatorul ... cu privire la propunerea financiară prezentată de S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L., din verificarea documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că acesta a prezentat o propunere financiară în valoare de 4.606.785 lei fără TVA, tariful unitar fiind de 7,50 lei/oră/agent.

Constatând că acest ofertant a prezentat o propunere financiară ce reprezintă aproximativ 76% din valoarea totală estimată a contractului, de 6.090.880 lei, fără T.V.A., autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia, prin adresa nr. 30/175885/17.12.2014 clarificări în baza prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu următorul conținut:

„Având în vedere că propunerea financiară prezentată de S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. se încadrează în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv <<prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv>>, motiv pentru care solicită să prezinte detalii și precizări considerate semnificative cu privire la ofertă, în special cu privire la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția

muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea beneficierii de un ajutor de stat,

În acest sens, se vor prezenta și documente privind, după caz:

- prețurile la furnizori;*
- analize de preț pentru articolele de deviz cu pondere semnificativă în ofertă;*
- situația stocurilor de materii prime și materiale;*
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;*
- nivelul de salarizare a forței de muncă;*
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, documente care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 76% din valoarea estimată”.*

S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 8/213651/19.12.2014, la care a anexat devizul calcul pentru tariful de 7,50 lei/oră/agent de securitate pentru un număr total de 168 de ore lucrate lunar, cuprinzând următoarele categorii de cheltuieli:

- salariul de bază brut agent securitate;
- spor pentru munca prestată în timpul nopții conform art. 126 lit. a) din Codul muncii;
- spor pentru repaus săptămânal conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii;
- spor pentru munca prestată în zilele de sărbători conform art. 142 alin. (2) din Codul muncii;
- contribuții angajator privind asigurările pentru accidente de muncă și boli profesionale;
- contribuția pentru asigurările sociale datorate de angajator;
- contribuția pentru asigurările de sănătate datorate de angajator;
- contribuția datorată de angajator la bugetul asigurărilor pentru șomaj;
- contribuțiile angajatorului la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- contribuția pentru concedii și indemnizații;
- fond protecție pentru persoane cu handicap;
- cheltuieli indirecte;
- profit.

Consiliul reține în soluționare și faptul că, potrivit cap. VI.4 din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, *„prestatorul va prezenta oferta financiară: A) Paza fixă: prețul ofertei va fi exprimat în lei/oră/agent de pază fără TVA și va cuprinde toate cheltuielile.*

(...) Prețurile trebuie exprimate în lei, cu și fără TVA și vor include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului”.

Astfel, autoritatea contractantă a indicat în cadrul caietului de sarcini, faptul că ofertanții au obligația de a include în prețul oferat toate cheltuielile legate de executarea contractului, ofertanții având obligația respectării acestuia.

Din verificarea răspunsului prezentat de ofertantul S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. se constată că acesta, deși a invocat anumite prevederi legale aferente reducerii timpului de lucru, nu a depus și documente în susținere, care să confirme informațiile prezentate în cadrul devizului, în vederea justificării modului de formare a prețului oferat.

Față de aceste aspecte, răspunsul la clarificări prezentat de S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. trebuie re-verificat pentru a se stabili de către comisia de evaluare a ofertelor dacă acesta poate fi considerat concludent, atâta vreme cât din justificările aduse, nu rezultă că ar fi incluse în prețul aferent prestării serviciilor ce fac obiectul contractului de servicii, toate cheltuielile pe care le presupune executarea contractului, și anume, cheltuielile privind sporul pentru ore suplimentare și taxele și impozitele legale privind cheltuiala rezultată din acordarea concediilor de odihnă, invocate de contestator (conform devizului de calcul transmis pentru justificarea prețului de S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L.), sub acest aspect, critica formulată de către contestator fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator cu privire la propunerea financiară prezentată de S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L., Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

Constatând că ofertantul S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L. a prezentat o propunere financiară în valoare de 4.718.078,32 lei fără TVA (tarif unitar fiind de 7,89 lei/oră/agent) aceasta reprezentând 78% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. ... cu privire la propunerea sa financiară, acesta răspunzând prin adresa nr. 8/213650/19.12.2014, la care a anexat devizul calcul pentru tariful oferat, care cuprinde următoarele categorii de cheltuieli:

- sporul de noapte;
- contribuțiile CAS,
- accidente de muncă și boli profesionale;
- contribuții CASS;

- contribuții pentru concedii și indemnizații;
- fond de garantare;
- alte costuri;
- profit.

Din verificarea răspunsului prezentat de ofertantul S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L., se constată că acesta nu a depus documente în susținere, care să confirme informațiile prezentate în cadrul devizului, în vederea justificării modului de formare a prețului ofertat, ci acesta s-a rezumat doar să anexeze devizul de calcul pentru justificarea prețului, fără informații fundamentate și fără explicații pertinente legate de sustenabilitatea prețului propus.

Față de aceste aspecte, răspunsul la clarificări prezentat de S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L. trebuie re-verificat, pentru a se stabili de către comisia de evaluare a ofertelor dacă acesta poate fi considerat concludent, atâta vreme cât din justificările aduse, nu rezultă că acesta ar fi inclus în prețul aferent prestării serviciilor ce fac obiectul contractului de servicii, toate cheltuielile pe care le presupune executarea contractului, respectiv cheltuielile legate de: sporul de repaus săptămânal potrivit prevederilor legale, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale și, eventual, contribuția la fondul de protecție al persoanelor cu handicap precum și taxele și impozitele legate de aceste cheltuieli, invocate de contestator (conform devizului de calcul transmis pentru justificarea prețului de S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L.), sub acest aspect, critica formulată de către contestator fiind întemeiată.

Pe de altă parte, realitatea prețurilor oferite de S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. și S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L. trebuia verificată de comisia de evaluare a ofertelor, în baza respectării principiilor tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și g) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, Consiliul reține că, urmare a primirii adreselor nr. 8/213651/19.12.2014 și nr. 8/213650/19.12.2014, din partea celor doi ofertanți menționați, autoritatea contractantă a elaborat Procesul – verbal intermediar de evaluare a propunerilor financiare nr. 8/22.12.2014, prin care a menționat, mod succinct, faptul că răspunsurile ofertanților sunt concludente, dar fără a efectua verificarea și analiza temeinică a acestora.

Astfel, se constată că prin Procesul verbal intermediar de evaluare nr. 8/22.12.2014, autoritatea contractantă nu a verificat cu

temeinicie răspunsurile prezentate de către cei doi ofertanți sub aspectul justificării propunerilor financiare raportat la răspunsurile prezentate și a îndeplinit această atribuție numai în mod formal, încălcând principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, anterior menționate.

Prin urmare, critica formulată de către contestator privind evaluarea cu superficialitate a ofertelor este întemeiată, urmând a fi admisă.

Astfel, față de cele expuse anterior, întrucât nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește atribuția acesteia privind evaluarea propunerilor financiare, Consiliul apreciază că se impune reverificarea propunerilor financiare prezentate de S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. și S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L. de către comisia de evaluare și solicitarea eventual, de noi clarificări, în măsura în care acestea sunt considerate necesare, precum și stabilirea sustenabilității prețurilor raportat la răspunsurile la clarificări pentru justificarea prețurilor propuse de cei doi ofertanți, în ce privește necesitatea includerii în tarif, după caz, a cheltuielilor legate de: sporul pentru ore suplimentare și taxele, impozitele legale privind cheltuiala rezultată din acordarea concediilor de odihnă, sporul de repaus săptămânal potrivit prevederilor legale, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale și eventual, contribuția la fondul de protecție al persoanelor cu handicap și taxele și impozitele legate de aceste cheltuieli, invocate de către ...

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator prin concluziile scrise nr. 653/16.01.2015, cu privire la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii de S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. și S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L. Consiliul reține că, prin adresa nr. 222/.../... prin care Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul achiziției, a înștiințat-o pe aceasta despre posibilitatea de a depune, în termen de o zi lucrătoare după studierea dosarului/primirea eventualelor fotocopii, de „note/concluzii scrise” și nu de completare a contestației cu noi motive.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de ... O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-

ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de ... în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare și neîndeplinirea unor cerințe de calificare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. ... precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea propunerilor financiare depuse de S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. și S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.