



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. B.....-... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ....., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. ... sector ..., privind procedura de cerere de oferte, în vederea încheierii acordului – cadru de servicii de telefonie mobilă și transmisie de date, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ....., a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ....., precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarate

câștigătoare în sensul stabilit în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. B.....-... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ....., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În susținerea contestației, ... învederează faptul că decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă și neconformă, este injustă și discriminatorie, încălcând prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea consideră că oferta societății sale îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire și prin urmare ar fi trebuit declarată admisibilă de către autoritatea contractantă.

În motivarea contestației, ... a analizat cele două motive invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, încercând să demonstreze netemeinicia acestora.

1. Cu privire la pretinsa modificare a ofertei prin prezentarea unei oferte alternative și cu privire la pretinsa depășire prin prețul ofertat a valorii estimate a acordului-cadru, contestatoarea menționează că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2, propunerea financiară este compusă din Formularul de ofertă – Formularul nr. 7 și din centralizatorul propunerii financiare – Formularul nr. 8, ambele formularele fiind din Secțiunea III.

... arată că autoritatea contractantă a ales să solicite un formular de Centralizator al propunerii financiare în care nu se evidențiază și prețurile totale, ci doar prețul pe tarif. De asemenea, nici cantitățile nu sunt precizate.

În aceste condiții, contestatoarea susține că a completat Centralizatorul propunerii financiare respectând întocmai modelul inclus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, iar la pct. 6 – Tarif/pachet de servicii de date (3G+) de minim 150 GB și

modem inclus a menționat prețul de 1885 euro. De altfel, precizează că nu a menționat cantitatea de servicii și nici prețul total aferent, deoarece modelul de formular al autorității contractante nu prevedea aceste aspecte.

Prin adresa nr. ...., contestatoarea declară că ... i-a transmis o solicitare de clarificări în care, la pct. 3, i-a cerut să îi confirme faptul că „tariful de 1885 euro reprezintă prețul/lună al unui abonament de date (3G) de minim 150 GB cu modem inclus”.

În răspunsul la clarificările solicitate, societatea contestatoare susține că a descris în mod detaliat din ce este formată valoarea de 1885 euro, respectiv din: primul abonament x 1885 euro + al doilea abonament x 0 euro + ... + al optulea abonament x 0 euro = 1885 euro.

Astfel, ... invederează Consiliului că prin răspunsul la clarificări, societatea sa nu și-a modificat oferta financiară depusă inițial, nu a schimbat cu nimic Centralizatorul propunerii financiare și nu a depus niciun fel de amendament la acesta sau la formularul de ofertă.

Având în vedere că nu a modificat prin răspunsul său conținutul propunerii financiare, contestatoarea susține că prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nu își găsesc aplicabilitate și nu avea dreptul de a respinge oferta sa în temeiul acestui articol de lege.

Faptul că fiecare ofertant a fost liber să își aleagă strategia de ofertare pe modelul de punctaj elaborat de însăși autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că este demonstrat și de strategiile diferite de ofertare abordate atât de ea, cât și de către ....., ofertantul declarat câștigător.

Analizând cele două oferte, contestatoarea menționează următoarele:

- având în vedere istoricul în acest cont și faptul că, din numărul total de angajați, a constatat că un procent mic își activează serviciile de date și nu înregistrează trafic suplimentar, și- a asumat că va acoperi costurile aferente terminalelor solicitate din prețul abonamentelor pentru demnitari;

- dimpotrivă, ..... a prezentat o ofertă 0 (zero) pentru abonamentele demnitarilor și în schimb și-a asumat că își va recupera costurile aferente terminalelor din prețul abonamentelor și serviciilor de date.

În susținerea celor de mai sus, societatea contestatoare a anexat prezentei, o analiză a prețurilor ofertate de ea și de ....., Astfel, prețul total ofertat de ... este de 228.082,50 euro, în timp ce prețul total al ofertei ..... este de 315.932,94 euro.

Încă odată, contestatoarea subliniază faptul că nu și-a modificat oferta, prețurile ofertate rămânând neschimbate, ci doar a adus explicații suplimentare și detaliate cu privire la prețul ofertat pentru pachetul de servicii de date (3G+) de minim 150 GB și modem inclus, așadar, în niciun caz nu este vorba de o ofertă alternativă.

Prin urmare, temeiul legal menționat de autoritatea contractantă, respectiv art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, este greșit invocat și complet inaplicabil în situația sa.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a afirmat că prețul ofertat de ... ar depăși cu mai mult de 10% valoarea estimată, contestatoarea susține că prețul total al ofertei sale este de 51705 euro față de valoarea de 51948 euro alocat de ....

Din punctul său de vedere, contestatoarea declară că autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări a societății sale, încălcând astfel principiul nediscriminării și al tratamentului egal.

Concluzionând, contestatoarea arată că:

- nu și-a modificat oferta financiară, păstrând neschimbat Centralizatorul de prețuri, ci doar a prezentat explicații, detalieri cu privire la preț;
- nu a prezentat o ofertă alternativă;
- oferta sa se încadrează în valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă.

2. Cu privire la faptul că specificațiile tehnice ale terminalelor de tip III ar fi incomplete și nu ar corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că a ofertat Cell Phone SP003 și respectiv E-Boda Storm X445, iar specificațiile tehnice au fost semnate și ștampilate de producător, cu precizarea expresă a valorii indicelui de radiații (SAR).

Astfel cum rezultă din oferta sa tehnică, ambele modele de terminale îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Așadar, ... susține că a respectat toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă cu privire la terminalele ofertate și a răspuns în mod clar și complet la solicitările sale de clarificări, iar ... nu ar fi trebuit să respingă oferta sa în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, încălcând dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că „autoritatea contractantă avea obligația de a declara câștigătoare oferta ... deoarece în urma aplicării algoritmului de calcul stabilit de ...”, oferta sa ar fi obținut punctajul cel mai ridicat dintre ofertele depuse în cadrul procedurii, respectiv 73,99 puncte față de oferta ..... care ar fi obținut 49,58 puncte.

În finalul contestației, ... demonstrează că celelalte două oferte depuse ar fi trebuit considerate neconforme în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini:

- terminalele ofertate de ..... pentru tipul III nu au respectat cerințele autorității contractante:

a) modelul Karbonn A19+: nu are toate benzile pentru 2G și 3G (are doar 2G 900/1800Mhz și 3G 2100Mhz versus 2G:850/900/1800/1900 și 3G:900/1900/2100); are Bluetooth varianta 3.0 versus 4.0 așa cum a fost cerut; nu este specificată valoarea SAR; nu are JAVA;

b) modelul Karbonn S6: nu are toate benzile pentru 3G (are doar 3G 2100Mhz versus 3G:900/1900/2100 cum a fost solicitat în caietul de sarcini); nu are JAVA;

- în mod similar, terminalul Nokia Lumia 735 ofertat de ..... pentru tipul III nu are JAVA.

De asemenea, ... prin intermediul contestației, a solicitat accesul la documentele care compun dosarul acestei achiziții publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, propunerile tehnice și financiare prezentate de ..... și ....., solicitările de clarificări adresate și răspunsurile corespunzătoare acestora, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, precizează următoarele:

1. Cu privire la declararea ofertei inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) și lit. e<sup>1</sup>) și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează că, în Centralizatorul propunerii financiare, sunt precizați toți factorii care au stat la baza criteriului de atribuire. Factorii financiari, cu o pondere de 60%, prevăd tariful unic/minut, media ponderată a valorii fiecărui tip de abonament/lună/terminal (și nu valoarea totală), tariful/pachetul de servicii de date (3G+) și tariful pentru un abonament de servicii de date (internet mobil).

Așadar, s-au solicitat numai tarife/prețuri unitare, nicidecum prețuri totale.

Așa cum se poate observa din Nota justificativă privind ponderea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă arată că motivul pentru

care s-a aplicat acest factor de evaluare a fost tocmai obținerea unor tarife cât mai scăzute pentru a oferi posibilitatea cât mai multor salariați de a activa aceste servicii, având în vedere că prețurile practicate până în prezent sunt destul de ridicate.

De altfel, prin răspunsul nr. 5 publicat în SEAP la solicitarea de clarificări formulată chiar de contestatoare, s-a explicat clar că tariful se ofertează pentru un pachet care conține 1 abonament servicii de date (3G+) cu modem inclus, nesolicitând ofertarea unor variante cu privire la acest factor.

Ceilalți doi ofertanți au înțeles și au ofertat tariful/1 pachet, în timp ce ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a modificat de fapt oferta inițială, precizând că tariful ofertat este numai pentru activarea primului abonament, celelalte având tarif "0".

Având în vedere că abonamentele de date 3G+ intră în categoria abonamentelor cu plata suportată de la bugetul de stat, luate în calcul la stabilirea valorii estimate, s-a calculat valoarea ofertată de contestatoare, după cum reiese din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ....

Contestatoarea a urmărit de fapt să își asigure încasarea sumei de 1885 euro la activarea primului abonament, în condițiile în care în prezent autoritatea contractantă plătește 2,90 Euro/abonament către contestatoare în baza contractului subsecvent derulat în prezent, atribuit în baza unui acord-cadru ce a făcut obiectul unei proceduri de atribuire anterioare (deci un tarif de 650 de ori mai mare decât tariful actual).

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare afirmă că își menține oferta inițială (din care nu reiese că valoarea de 1885 euro este numai pentru activarea primului abonament, celelalte 7 având valoare 0), dar pe care de fapt o modifică prin explicațiile date cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări.

În conformitate cu prevederile art. 35 din HG nr.925/2006, autoritatea contractantă susține că o comisie de evaluare are dreptul și nu obligația, așa cum afirmă contestatoarea, de a solicita clarificări.

Tocmai în scopul de a aplica tratamentul egal tuturor ofertanților, comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect, având în vedere că valoarea estimată se depășea cu peste 10%, așa cum s-a arătat, de altfel, în calculul prezentat în comunicare, prezentându-se astfel motivul declarării ofertei ca inacceptabilă.

Și în cazul în care tariful de 1885 Euro ar fi reprezentat de fapt valoarea totală a celor 8 abonamente de date (situație în care contestatoarea ar fi trebuit să oferteze un tarif de 235,63 euro/pachet), ... susține că valoarea estimată tot ar fi fost depășită,

așa cum reiese din calculul prezentat în Nota privind determinarea valorii estimate, la valoarea abonamentelor suportate de la bugetul de stat, adăugându-se valoarea estimată a convorbirilor internaționale și în roaming în valoare de 21.600 euro pentru întreaga perioadă de 27 de luni.

Oricum, oferta ... este declarată inacceptabilă și neconformă în ambele situații:

- în prima variantă, oferta inițială: 1885 euro/pachet servicii de date 3G+ (adică 1 abonament + modem), se depășește valoarea estimată cu peste 10%, astfel că oferta este inacceptabilă;
- în a doua variantă, după transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări: prin explicațiile date se modifică oferta inițială, astfel că oferta este neconformă. „..... confirmă faptul că tariful de 1885 euro reprezintă prețul/lună al unui (primului) abonament de date cu un trafic inclus de 150 GB, cu modem inclus. Astfel, prețul de 1885 euro se va plăti la activarea primului abonament de servicii de date cu traficul aferent inclus (150 GB), urmând ca restul abonamentelor până la atingerea cantității maxime, fiecare având același trafic de date inclus (150 GB) și modem aferent, să fie puse la dispoziția autorității contractante gratuit. Suma de 1885 euro reprezintă astfel atât tariful unitar pentru primul abonament, cât și tariful total pentru cantitatea maximă de 8 abonamente.”

Pentru a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări și ....., solicitându-i să fundamenteze din punct de vedere economic modul de formare a prețului întrucât tarifele ofertate de aceasta reprezintă 41,58% din valoarea estimată, așa cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. 749153/10.12.2014.

Din punctul de vedere al autorității contractante, oferta contestatoarei nu a îndeplinit toate condițiile de admisibilitate și, prin urmare, ofertei sale nu i s-a putut aplica algoritmul de calcul.

Pe scurt, autoritatea contractantă arată că:

- a solicitat prețul/tariful pentru un abonament servicii de date (3G+) de minim 150 GB și cu modem inclus, prin centralizatorul propunerii financiare;
- ... a ofertat prin Centralizatorul propunerii financiare tariful/prețul de 1885 euro fără nicio altă mențiune;
- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor contestatoarea nu a avut obiecțiuni conform procesului verbal de deschidere al ofertelor nr. ....;
- urmare a solicitării de clarificării nr. .... transmisă de către comisia de evaluare, precum și faptului că prin Procesul- verbal de deschidere contestatoarea a luat la cunoștință tarifele/ prețurile ofertate de către

ceilalți ofertanți, aceasta încearcă să-și diminueze prin răspunsul la solicitarea de clarificări tariful/prețul oferat pentru serviciile de date și implicit oferta financiară, „motivând” că tariful/prețul de 1885 euro s-ar aplica doar primului abonament din cele 8 solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (deși așa cum s-a arătat mai sus prin documentație că s-a solicitat tariful/prețul pentru fiecare abonament).

2. Cu privire la nerespectarea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini, respectiv a specificațiilor tehnice ale terminalelor tip III, oferta neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă specifică faptul că așa cum se poate observa din specificațiile tehnice transmise, niciunul dintre terminalele oferite de contestatoare nu corespunde 100% cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, pentru terminalul Cell Phone SP003

<b>Cerințe caiet sarcini</b>	<b>Propunere tehnică</b>
Data lansării pe piață: cel târziu ianuarie 2014	Nu se precizează
Rețea 3G: 900/ 1900/2100	Nu se precizează frecvențele
Mesagerie: SMS MMS, Email	Nu se precizează
Java	"Suportă" - ceea ce înseamnă că nu are, dar că se poate instala
USB: MicroUSB v2.0	Nu se precizează
Handsfree încorporat	Nu se precizează

Pentru terminalul E-Boda Storm X445

<b>Cerințe caiet sarcini</b>	<b>Propunere tehnică</b>
Data lansării pe piață: cel târziu ianuarie 2014	Nu se precizează
SAR (W/kg) maxim 0,80 head EU	Nu se precizează exact indicele de radiații

Mostra prezentată pentru terminalul tip III nu corespunde modelului propus prin propunerea tehnică (s-a depus E-Boda Storm 450 în loc de E-Boda Storm X445).

În concluzie, ... apreciază că:

- ofertele celor trei operatori economici au fost corect evaluate, așa cum reiese din raportul procedurii de atribuire;
- oferta contestatoarei se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și lit.e<sup>1</sup>), alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006;
- prin transmiterea solicitărilor de clarificări către toți ofertanții și analizarea răspunsurilor acestora au fost respectate principiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- ofertele au fost evaluate cu respectarea legislației specifice în vigoare, ținându-se cont de prevederile art. 34, art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, precum și art. 202 din OUG nr. 34/2006.



Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea capetelor de cerere și implicit contestația formulată de ....

Prin adresa nr. B.....-... înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... transmite *Concluzii scrise* cu privire la punctul de vedere nr. .... elaborat de ... precum și cu privire la cele constatate în urma consultării dosarului achiziției publice.

Contestatoarea își menține contestația astfel cum a fost formulată, reiterând cele arătate în cadrul acesteia.

Cu privire la oferta depusă de ....., societatea contestatoare menționează că în anexa la procesul verbal nr. 2 al ședinței de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a constatat în mod expres faptul că terminalele ofertate de aceasta nu îndeplinesc toate cerințele solicitate de ....

În ciuda tuturor acestor neconformități constatate de autoritatea contractantă, aceasta a ales să nu mai solicite clarificări ofertantului în cauză și a desemnat în mod nelegal câștigătoare oferta ....., aceasta fiind neconformă.

Referitor la Concluziile scrise ale ... .. transmite punctul său de vedere prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ....

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ... nu a respectat cerința caietului de sarcini, modificând structura abonamentelor și prezentând astfel o ofertă alternativă, deși a fost explicată semnificația cuvântului „pachet” prin răspunsul nr. 5 la solicitarea de clarificări;
- autoritatea contractantă nu avea nicio obligație să prevadă prețuri totale în cadrul Centralizatorului de prețuri, iar acestea nu aveau nicio relevanță atâta timp cât criteriul de atribuire era „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și nu „prețul cel mai scăzut”;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... și-a modificat oferta, cuprinzând într-un singur pachet toate cele 8 abonamente și nu 1 abonament + 1 modem, încălcând astfel cerințele documentației de atribuire, contrar celor afirmate unde s-a solicitat ofertarea de prețuri/tarife unitare/abonament;
- prin comunicarea privind rezultatul procedurii i s-a demonstrat motivul respingerii ofertei sale;
- cu privire la specificațiile tehnice ale terminalelor de tip III, autoritatea contractantă menționează că i s-au solicitat contestatoarei și ....., prezentarea de mostre din fiecare tip de terminal. Cele prezentate de ... au fost ambele neconforme pentru terminalul tip III, în timp ce câte 1 model din cele 3 tipuri de terminale prezentate de

..... era corespunzător în totalitate cerințelor din caietul de sarcini, așa cum se poate observa în Centralizatorul celor 3 tipuri de terminale.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului – cadru de servicii de telefonie mobilă și transmisie de date, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii ce urmează a se încheia este de 51948 euro, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la 10.11.2014.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ...., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ....

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept inacceptabilă și neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ....), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...., a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea ca inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă a ofertei sale, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, deoarece prin clarificările aduse și-ar fi modificat oferta inițială, explicațiile aduse fiind apreciate drept ofertă alternativă, iar prețul ofertat depășește cu mai mult de 10% valoarea estimată.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă, la pct. 3, a solicitat contestatoarei informații cu privire la tariful de 1885 euro ofertat, deoarece acesta este de 15 mai mare decât al celorlalți ofertanți, în sensul de a preciza dacă acesta este prețul/lună al unui abonament de date (3G+) de minim 150 GB cu modem inclus.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. B..... - ..., precizând că tariful de 1885 euro reprezintă prețul/lună al unui (primului) abonament de date cu un trafic inclus de 150 GB, cu

modem inclus, cu mențiunea că acest tarif se va plăti la activarea primului abonament de date cu traficul de date precizat, urmând ca restul abonamentelor, până la atingerea cantității maxime, să fie puse la dispoziția autorității contractante gratuit. Contestatoarea specifică faptul că acest tarif este atât tariful unitar pentru primul abonament, cât și tariful total pentru cantitatea de maxim 8 abonamente. Totodată, menționează că fiecare ofertant este liber să-și întocmească oferta după cum consideră de cuviință atât timp cât se încadrează în cerințele autorității contractante și că oferta sa este de 1915 euro/lună, reprezentând 51705 euro/acord-cadru, inferioară valorii estimate a contractului.

Cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, că propunerea financiară este compusă din Formularul de ofertă – Formular nr. 7 și din Centralizatorul propunerii financiare – Formular nr. 8.

Analizând aceste documente puse la dispoziție de autoritatea contractantă odată cu restul documentației de atribuire la data publicării acesteia în SEAP, Consiliul constată că, în cadrul centralizatorului propunerii financiare, ofertanții aveau obligația de preciza tariful unic/minut, preț abonament, tarif/pachet servicii, tarif servicii pentru diverse tipuri de servicii. Consiliul constată că din formularea existentă în documentația de atribuire nu poate fi pus în discuție faptul că obligația participanților era de a preciza prețul serviciului pe unitatea de măsură prevăzută (pe minut, abonament, pe tip de servicii de date, SMS ori MMS), această obligație fiind una evidentă lipsită de orice interpretare.

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul constată că în cadrul Formularului 8 aceasta a precizat diverse tarife, printre care, pentru *Tarif/pachet de servicii de date (3G+) de minim 150 GB și modem inclus* a precizat valoarea de 1885 Euro, aceeași valoare fiind trecută și în tabelul cu valorile ofertate pentru fiecare dintre factorii de evaluare în parte. Nicăieri în oferta contestatoarei nu se găsește vreo referire la situația afirmată prin clarificările aduse cum că această valoare de 1885 de Euro nu este decât pentru primul pachet de servicii de acest fel activat, iar pentru celelalte pachete tariful este "0 Euro".

Prin urmare, autoritatea contractantă, prin raportare la oferta contestatoarei, nu putea aprecia altfel pentru acest pachet, care este și factor de evaluare, decât că tariful este de 1885 Euro/pachet. O astfel de apreciere este confirmată, în parte, de răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări care afirmă faptul că nu ne

aflăm în fața unei erori de redactare, ci că atât a prevăzut pentru primul pachet. Această parte a răspunsului ar fi putut fi luată în considerare, respectiv faptul că tariful/pachet de servicii de date (3G+) de minim 150 GB este de 1885 de Euro, cu consecințele care ar fi decurs din această apreciere prin raportarea la valoarea estimată a contractului, în schimb nu poate fi acceptat faptul că pentru celelalte pachete de acest tip tariful va fi "0". Nu poate fi acceptată existența unor tarife diferite pentru același tip de pachet, mai ales atunci când respectivul tarif este și factor de evaluare, autoritatea contractantă fiind pusă în imposibilitatea aplicării acestuia. O eventuală aplicare a situației celei mai nefavorabile pentru acest factor de evaluare, aceea de a lua în considerare valoarea de 1885 de Euro ar fi putut fi luată în discuție cel mult în situația în care în cadrul propunerii financiare a contestatoarei ar fi existat o astfel de precizare cu privire la existența unor tarife diferențiate pentru același pachet de servicii. În lipsa unei precizări în acest sens, răspunsul contestatoarei nu poate fi considerat decât o alternativă la oferta inițială, o modificare a ofertei inițiale, cu consecința punerii în discuție a caracterului ferm al ofertei.

În formularul de ofertă, respectiv Formular 7, contestatoarea a precizat expres că se angajează să presteze serviciile ofertate la prețurile și tarifele precizate în Centralizatorul propunerii financiare, așadar pentru acest tip de pachet tariful/pachet este de 1885 Euro, motiv pentru care Consiliul consideră că răspunsul de clarificare a propunerii financiare arată existența unor alte tarife decât cele menționate anterior pentru pachetele în discuție, altele decât primul din cele 8 solicitate. Angajamentul său este astfel anulat de precizările aduse prin clarificări, aceasta precizând un nou tarif, diferit de cel precizat inițial pentru pachetele activate ulterior.

Pe cale de consecință, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv este îndreptățită. În situația de față nu poate fi luată în considerare nicio strategie de formare a prețului cum afirmă contestatoarea, clarificările aduse modificând condițiile asumate prin formularul de ofertă. Contrar celor susținute de contestatoarea respingerea ofertei sale nu se datorează vreunei interpretări eronate a autorității contractante a informațiilor existente în oferta sa și în clarificările aduse, singura responsabilă fiind petenta ca autoare a acestora.

Cât privește criticile aduse de contestatoarea prețurilor și tarifelor practicate de ofertantul declarat câștigător, ....., Consiliul consideră că sunt întemeiate constatând că acestea tarife/prețuri au fost acceptate și punctate de autoritatea contractantă chiar dacă acestea au avut valoarea "0" Euro.

În acest sens, ca prim aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, sens în care a stabilit o serie de factori de evaluare privind tocmai valoarea acestor tarife și prețuri.

Astfel, factorul de evaluare *componenta financiară*, cu o pondere de 60% din punctajul total, este formată din nu mai puțin de 6 subfactori reprezentând elemente constitutive ale ofertei financiare, sub formă de abonamente sau tarife aplicate pentru diferite servicii/pachete de servicii, cu implicații asupra valorii facturate lunar autorității contractante de către ofertantul declarat câștigător.

Aceste modalități în definirea modului de întocmire a ofertelor și a criteriilor de evaluare au condus la existența unor oferte în care contravaloarea unor anumite tipuri de abonamente sau pachete de servicii să fie "0" Euro. În discuție nu sunt luate situațiile în care, datorită naturii serviciilor precum cele care se urmăresc a se achiziționa sunt oferite minute gratuite unui anumit tip de abonament sau unități suplimentare pentru un pachet de servicii, ci situația în care contravaloarea abonamentelor sau a pachetelor oferite este nulă în dorința de a obține punctaje cât mai mari. Apar astfel situații în care caracterul oneros al contractului este asigurat din alte tipuri de abonamente sau pachete de servicii, situații care deși aparent sunt în favoarea autorității contractante, în fapt, o pun pe aceasta în postura de a compara oferte formate în mod diferit cu consecința eludării factorilor de evaluare stabiliți și afectarea rezultatului procedurii de atribuire. Cu titlu de exemplu, ofertantul declarat câștigător a oferit "0" Euro ca tarif pentru pachetul de servicii de date (3G+) și modem inclus, chiar dacă acest tarif reprezintă 15% din punctajul total. Este pus astfel la îndoială atât caracterul oneros al contractului, cât și caracterul evaluării făcute.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. .... ofertantului declarat câștigător justificarea modului de formare a prețului și a considerat răspunsul primit concludent cu toate că răspunsul primit nu cuprinde nicio justificare a modului de formare a prețului, ci doar precizarea faptului că oferta depusă respectă principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, că acesta deține un portofoliu complex de servicii a căror tarife sunt diferențiate, că evaluarea costurilor este un proces complex și că și-a asumat prin depunerea ofertei îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați la prețul oferit. Strict la modul de formare a prețului, ofertantul declarat câștigător afirmă că a luat în considerare apelurile pe care le-ar primi autoritatea contractantă și care ar genera

venituri în favoarea sa, respectiv faptul că ar crea venituri suplimentare celor din abonamente dacă cel puțin 50% din utilizatori și-ar activa extraopțiunile date datorită prețului avantajos oferit.

Un astfel de răspuns a fost considerat concludent de autoritatea contractantă, chiar dacă nu aduce nicio informație concretă cu privire la modul de formare a prețului și în condițiile în care potrivit ofertei primite un abonament cu 750 minute naționale/lună/terminal are prevăzut un tarif de 3,74 Euro, iar un abonament cu de două ori sau de peste 4 ori mai multe minute are menționat un tarif de "0" Euro. Autoritatea contractantă a considerat admisibilă o asemenea practică, fără a verifica modul în care sunt respectate principiile care guvernează achizițiile publice, respectiv mecanismele și principiile care pot determina ca pentru un abonament cu 3.500 de minute incluse să fie oferită valoarea "0" în timp ce pentru unul cu doar 750 de minute incluse valoarea să fie de 3,74 Euro. În discuție nu este atât cantitatea/numărul minutelor incluse într-un abonament (nu se pune în discuție modul de acordare a unor minute/mesaje suplimentare la un preț inferior/superior), cât faptul că există situația în care pentru același tip de abonament (diferă doar numărul de minute și SMS-uri incluse), anumite abonamente au valoarea "0". Este lipsit de relevanță numărul acestor abonamente, dimpotrivă în discuție este același tip de abonament cu cantități diferite de minute și mesaje incluse, pentru care respectivul ofertant nu numai că a practicat un tarif diferit decât cel care include cantități mai mici, dar chiar a prevăzut o valoare "0".

Astfel, se constată evidentul formalism al demersului autorității contractante, cu toate că a solicitat justificarea prețului oferit, a luat în considerare răspunsul primit, deși acesta nu reprezintă o justificare a prețului oferit, aceasta neputând/neavând dreptul de a considera concludent un asemenea răspuns. O ofertă ale cărei componente sunt și factori de evaluare au valoare zero nu poate fi luată în considerare. Orice solicitare de justificare a practicării unor tarife zero are aceeași finalitate. Un astfel de răspuns ar fi trebuit să atragă incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, respectiv respingerea ofertei ca neconformă, și nu declararea acesteia drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Acceptarea unei astfel de practici, pentru care nu există o justificare pertinentă și viabilă a modului de formare a prețului, face inutilă și aplicarea criteriului de atribuire pentru orice altă ofertă a cărei valoare a abonamentului este diferită de "0". Cel puțin pentru 2 dintre subfactorii componente financiare prevăzuți de autoritatea contractantă (D și F), algoritmul de calcul prevăzut prin raportare directă la valoarea minimă oferită, care este "0" determină un

punctaj de 0 puncte pentru aceștia. Utilizarea a doi dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă ar deveni inutilă în privința avantajelor care rezultă prin aplicarea lor (art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006) în condițiile în care pentru orice valoare diferită de 0 punctajul primit este nul.

În aceste condiții, nu mai poate fi pusă în discuție nici respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, respectiv scopul legislației în materie astfel cum este acesta definit la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici ori asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică. Respectarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice nu poate fi făcută în detrimentul celorlalte principii.

Suplimentar, Consiliul are în vedere că specificul serviciilor de telefonie fixă/mobilă, ar putea permite practica de a oferi unui potențial client gratuitate (sau tarif zero) pentru unul sau mai multe tipuri de servicii, cu un anumit caracter de normalitate și posibil justificabil economic, prin compensarea cu veniturile obținute din serviciile plătite, dar nu în ceea ce privește tariful aplicat unui abonament, ci doar în ceea ce privește elementele incluse în cadrul aceluia abonament (tarife/minut, tarife/mesaj, număr de minute sau de mesaje, etc). Altfel, orice comparație între ofertele depuse ar deveni de prisos, dacă nu există o valoare ofertată pe fiecare abonament, valoarea finală fiind la fel de lipsită de fundament.

Într-adevăr, în documentația de atribuire a fost prevăzută posibilitatea acordării anumitor facilități/gratuități, însă, în cazul analizat, ne aflăm în situația unei oferte lipsite de preț pentru o parte dintre serviciile ce vor fi prestate în baza abonamentelor aferente, autoritatea contractantă fiind obligată să facă aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) în cazul în care oferta conține prețuri care nu pot fi justificate în concret.

Abonamentele lunare pe care ..... a înțeles să le acorde în mod gratuit sunt prevăzute expres în fișa de date a achiziției ca factori de evaluare, prin urmare, trebuiau ofertate, și nu acordate cu titlu gratuit.

Pentru tariful propus pentru aceste abonamente trebuia să se acorde un punctaj, or în condițiile în care există ofertate abonamente cu tarife "0" Euro, ar fi fost imposibilă calcularea punctajului, punctajul fiind nul indiferent de tariful ofertat altul decât "0" Euro.

Așadar, cu atât mai mult autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertei financiare a operatorului economic declarat câștigător pornind de la cele stabilite anterior.

Cât privește criticile contestatoarei legate de propunerea sa tehnică ori de cea a ....., Consiliul consideră că orice analiză ar fi de prisos, având în vedere modul în care au înțeles cei doi operatori economici să-și întocmească propunerea financiară, fapt ce trebuia să determine respingerea ofertelor lor ca neconforme.

În referire la solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) deoarece au fost depuse doar oferte inacceptabile sau neconforme, Consiliul o va respinge având în vedere că evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al autorității contractante, ea fiind cea care trebuie să constate măsura în care o ofertă este admisibilă sau nu.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ....., precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare în sensul celor de mai sus stabilite. Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor dispuse în cel mult 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**



Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.