



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ... și adresă de corespondență în ... str., reprezentată legal prin d-na lector univ. dr. ... împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată cu adresa nr. 8329/08.12.2014, de către, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice*”, cod CPV 79100000-5, se solicită:

- anularea adresei nr. 8329/08.12.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor, conform dispozițiilor deciziei nr. ... și, respectiv, a Deciziei nr. 1926/01.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul nr. 322/54/2014 și stabilirea ofertanților câștigători ținând cont de următoarele aspecte: a) procedura a fost anulată fără a avea la bază un temei legal; b) motivele invocate de autoritatea contractantă încalcă flagrant dispozițiile legale din domeniul dreptului financiar public și din domeniul achizițiilor publice, reprezentând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii; c) prin anularea procedurii, autoritatea contractantă a refuzat aplicarea Deciziei CNSC nr. ... din ..., în sensul reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor și a Deciziei nr.1926 din 01.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul nr. 322/54/2014 în sensul reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor în condiții de transparență”;

- accesul la dosarul cauzei.

DECIDE:

Respinge excepția nelegalei constituiri a garanției de bună conduită de către contestatoarea din cauză, invocată de către

Admite contestația depusă de ... cu sediul profesional în ... Str., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... și anulează **Raportul de anulare a procedurii de achiziție publică nr. 6177/05.12.2014** și actele sale subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire și la finalizarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare și a regulilor documentației de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, comunicată cu adresa nr. 8329/08.12.2014, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice”, solicitând:

- anularea adresei nr. 8329/08.12.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor, conform dispozițiilor deciziei nr. și, respectiv, a Deciziei nr. 1926/01.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul nr. 322/54/2014 și stabilirea ofertanților câștigători ținând cont de următoarele aspecte: a) procedura a fost anulată fără a avea la bază un temei legal; b) motivele invocate de autoritatea contractantă încalcă flagrant dispozițiile legale din domeniul dreptului financiar public și din domeniul achizițiilor publice, reprezentând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii; c) prin anularea procedurii, autoritatea contractantă a refuzat aplicarea Deciziei CNSC nr. ... din ..., în sensul reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor și a Deciziei nr.1926 din 01.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul nr. 322/54/2014 în sensul reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor în condiții de transparență”;

- accesul la dosarul cauzei.

Ca istoric al procedurii de atribuire, petenta precizează următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 17495/28.10.2013, a invitat mai multe forme de exercitare a profesiei de avocat să depună scrisori de interes, referitor la posibila contractare a unor servicii de asistență juridică;

- la data de 06.11.2013, ora 8:00, „... a depus oferta înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 359/06.11.2013, iar, în aceeași dată, la ora 10:00, s-a întrunit comisia de evaluare numită prin decizia nr. 912/05.11.2013, în vederea deschiderii ofertelor depuse;

- în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de „... a fost declarată necâștigătoare, aspect comunicat prin adresa nr. 19752 din 26.11.2013; rezultatul procedurii de atribuire a fost contestat de „... care a criticat faptul că două din cele trei oferte declarate câștigătoare „au prețul nesperios”; Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. 19748/26.11.2013 și a actelor subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele reținute în decizie;

- urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a transmis ofertanților solicitări privind clarificarea prețului ofertat și a procedat la reevaluarea ofertelor. Urmare a reevaluării ofertelor, oferta „... deși admisibilă, a fost declarată, din nou, necâștigătoare, rezultatul procedurii fiind comunicat ofertantului prin adresa nr. 70/06.01.2014; ulterior, prin adresa nr. 13/15.11.2014, „... a depus o nouă contestație, înregistrată la CNSC sub nr. 1813/20.01.2014, reclamând, în principal, caracterul nesperios al prețului ofertat de două din cele trei societăți declarate câștigătoare, aspect asupra căruia autoritatea contractantă a evitat să se pronunțe în procesul de evaluare a ofertelor. Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins contestația pe motiv că petenta „*nu a prezentat elemente concrete din care să reiasă că prețurile ofertate de către câștigători sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, limitându-se la susținerile referitoare la lipsa unui profit declarat și la comparații cu prețuri practicate de câștigători în contracte anterioare fără a prezenta o calculație de preț bazată pe cele mai mici prețuri care pot fi solicitate pentru tipul de servicii prestate*”;

- împotriva deciziei CNSC nr. ... „... a formulat plângerea înregistrată pe rolul Curții de Apel ... sub nr. ... din ... constituindu-se pe rolul instanței de judecată dosarul nr. 322/54/2014. La data de 01.04.2014, prin decizia nr. 1926, Curtea de Apel ... a admis plângerea și a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligând autoritatea contractantă la reluarea evaluării ofertelor pe motiv că nu se puteau accepta clarificările primite de la cei doi ofertanți SCA Jinga, Maravela & Asociații și Asociația Bulboacă & Asociații - Bulboacă & Asociații Tax S.R.L., de vreme ce aceștia aveau obligația de a demonstra modul concurențial de formare a propunerii financiare, de a prezenta analize de cost, de a indica, în concret, cum s-a ajuns la onorariul de 135 lei/oră/avocat ofertat și, respectiv, 150 lei/oră/avocat

oferat, nefiind suficient a preciza că prețul include toate costurile enumerate astfel cum respectivii ofertanți au procedat;

- ulterior pronunțării deciziei Curții de Apel ..., prin adresa nr. 963/18.04.2014, autoritatea contractantă a transmis ofertantului „... o nouă cerere de fundamentare a tarifului orar prezentat în oferta financiară, solicitare la care acesta a răspuns prin adresa nr. 179/25.04.2014, explicând modul de formare a onorariului orar propus conform prevederilor indicate în motivarea hotărârii Curții de Apel ...;

- prin adresa nr. 1015/05.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat petentei justificarea interesului în semnarea contractului având în vedere profitul preconizat, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 195/06.05.2014, justificând compunerea onorariului și precizând care este profitul preconizat cu arătarea erorilor cuprinse în analiza autorității contractante;

- după aproximativ trei luni, prin adresa nr. 3809/04.08.2014, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului „... decizia de anulare a procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) deoarece *„ofertele operatorilor economici așa au fost completate prin răspunsul la clarificările solicitate după reevaluare nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de aplicare a soluțiilor financiare”*;

- prin decizia nr. ... C.N.S.C. a admis contestația formulată de „... împotriva deciziei de anulare a procedurii și a dispus anularea raportului procedurii nr. 3216/31.07.2014 și a actelor subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor; urmare a ultimei decizii C.N.S.C., autoritatea contractantă a reevaluat ofertele „fără a face însă niciun alt act de evaluare a ofertelor propriu-zis” astfel cum a dispus Consiliul prin decizia nr. ... Prin adresa nr. 5968/06.10.2014, autoritatea contractantă a încunoștiințat petenta că a decis anularea procedurii, deoarece nu poate aplica criteriul de atribuire respectiv „prețul cel mai scăzut” din cauza *„diferențelor semnificative între indicarea elementelor de cost”*;

- și această decizie a autorității contractante a fost contestată de „...”, contestația fiind admisă prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., Consiliul dispunând anularea raportului de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor depuse potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în decizie și în motivările deciziilor nr. ... din ... nr. 1926/2014 din 01.04.2014 și nr. ... din ... pronunțate de Consiliu și Curtea de Apel

Contestatoarea susține că, în pofida deciziei pronunțate și a îndrumărilor din cuprinsul acesteia, autoritatea contractantă a decis, din nou, anularea procedurii de atribuire, *„fără a indica, de această dată, un temei legal în baza căruia a dispus această măsură”*. Petenta arată că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii este *„unul constând în actul unilateral de voință al autorității contractante, care, prin intermediul Diviziei Strategie, Dezvoltare a decis, conform adresei nr. 2981/05.12.2014, să nu mai prevadă resurse financiare pentru derularea achiziției de servicii juridice în anul 2015”*.

Față de cele prezentate, „... apreciază că, având o procedură de achiziție publică în derulare, autoritatea contractantă a decis să modifice destinația sumelor alocate încheierii acordului-cadru și să anuleze procedura în curs motivând lipsa resurselor financiare.

De asemenea, petenta consideră că, *„în intervalul 6.11.2013 (data deschiderii ofertelor) și 06.10.2014 (data ultimei anulări) autoritatea contractantă, confruntată cu obligația de a verifica seriozitatea onorariilor oferite de unii din ofertanți, a evitat prin toate mijloacele să evalueze propriu-zis ofertele, întărind impresia generală că refuză să atribuie contractul în circumstanța în care trebuie să înlăture din procedura de atribuire anumite oferte”*, concluzie demonstrată, în opinia sa, de existența a 2 decizii C.N.S.C. și a unei decizii a unei Curți de Apel, prin care autoritatea contractantă este obligată de fiecare dată să procedeze la evaluarea concretă a ofertelor și să se pronunțe dacă anumite oferte prezintă un preț neobișnuit de scăzut, sau nu, și, de fiecare dată, aceasta a refuzat să execute dispozițiile respective.

Contestatoarea susține că, prin ultima măsură, organizatoarea procedurii încalcă flagrant dispozițiile legale referitoare la utilizarea fondurilor publice, iar decizia sa de a anula, din nou, procedura de atribuire este nelegală și abuzivă și încalcă flagrant prevederile legale în materia achizițiilor publice și ale dreptului financiar, din următoarele considerente:

a) Procedura de atribuire a fost anulată fără a avea la bază un temei legal:

Petenta susține că, în cuprinsul adresei criticate, autoritatea contractantă nu a precizat temeiul legal în baza căruia procedura a fost anulată, rezumându-se doar la comunicarea acestei decizii și motivând cu adresa Diviziei Strategie, Dezvoltare nr. 2981/05.12.2014, care precizează că, pentru anul 2015, nu au fost prevăzute fonduri pentru această achiziție, fapt ce face imposibilă încheierea contractului.

Subliniind faptul că, în cuprinsul O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul nu a prevăzut, printre motivele de anulare a unei proceduri de atribuire, un motiv la care să se încadreze situația de față, art. 209 din ordonanță, în opinia petentei, enumeră limitativ cazurile în care autoritatea poate lua această măsură. Astfel, susține contestatoarea, din modul de redactare a textului și din întreaga economie a ordonanței, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere *„o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunui participant la procedură și, în special, a autorității contractante”*.

Nici directivele europene și nici legislația națională, arată contestatoarea, nu au avut în vedere posibilitatea autorității contractante de a se răzgândi cu privire la finalizarea unei proceduri în desfășurare, la simpla sa alegere, fără dovedirea incidenței unor circumstanțe obiective, recunoscute ca atare de lege.

Totodată, autoarea contestației consideră că *„invocarea de către autoritatea contractantă a dreptului de a se răzgândi, pur și simplu, și de a refuza finalizarea unei proceduri în desfășurare, prin decizie*

unilaterală, subiectivă, nu poate fi acceptată în ultimă măsură și pentru considerente referitoare la nulitatea obligațiilor afectate de o condiție pur potestativă”.

b) Motivele invocate de autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legale prevăzute de legislația finanțelor publice și cea a achizițiilor publice, reprezentând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

„... opinează că decizia autorității contractante de a utiliza fondurile alocate pentru derularea procedurii în cauza pentru alte destinații încalcă prevederile legale referitoare la utilizarea fondurilor publice, în general, și la bugetarea contractelor de achiziție publică, în particular.

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă dispozițiile art. 4 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili programul anual al achizițiilor publice care cuprinde totalitatea contractelor/acordurilor-cadru pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribuie/încheie în decursul anului următor, prevedere care, în opinia sa, *„se traduce în dreptul financiar cu procedura aprobării creditului de angajament”.*

Prezentând semnificația noțiunilor de „credit de angajament” și „credit bugetar”, contestatoarea apreciază că, întrucât entitatea publică a avut în vedere achiziționarea de servicii, aceasta trebuia să încheie un acord-cadru estimat la valoarea creditului de angajament rezervat, reprezentând un angajament legal. Totodată, se arată că într-o astfel de situație, mai întâi, era necesar să se prevadă în buget creditul de angajament și creditul bugetar și ulterior se va putea semna, după parcurgerea unor proceduri specifice, și angajamentul legal propriu-zis.

Astfel, susține autoarea contestației, fiind inițiată procedura de achiziție publică, rezervarea creditului de angajament a fost făcută cu destinația precisă a achiziționării de servicii juridice și privește întreaga durată contractuală anunțată în documentația de atribuire.

„... subliniază faptul că modificarea destinației creditelor bugetare este interzisă de principiu de legislația finanțelor publice, fiind permisă doar în cazuri expres prevăzute de lege, în caz contrar fiind atrasă răspunderea juridică, iar niciuna dintre situațiile descrise de legea finanțelor publice nu are în vedere posibilitatea de a anula un credit bugetar prin simpla decizie a autorității contractante pe parcursul derulării unei proceduri de încheiere a unui angajament legal.

De asemenea, contestatoarea mai arată că anularea creditului bugetar intervine drept rezultat al anularii unei procedurii de atribuire (dacă se produce o anulare a procedurii cu respectarea legii) și nu poate constitui cauza a anularii unei proceduri de atribuire.

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației conchide: *„odată luată decizia achiziționării unor servicii, în urma unui referat de necesitate aprobat, autoritatea contractantă și-a asumat implicit și obligația încheierii cu câștigătorii licitației acordului-cadru respectiv”.*

În sprijinul susținerilor sale, petenta redă dispozițiile art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 93 din H.G. nr. 925/2006.

„... apreciază că autoritatea contractantă a interpretat eronat dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că i s-ar permite să revină asupra hotărârii de a achiziționa anumite servicii juridice și să stabilească alte priorități după propria voință, fără a ține seama de procedurile de achiziție în desfășurare.

Invocând, în sprijinul susținerilor sale, practica instanțelor de judecată, contestatoarea opinează că această manieră de a proceda a autorității, pe de o parte este nelegală în raport de dispozițiile art. 209 alin. 1 lit c) din OUG nr. 34/2006, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților.

c) Autoritatea contractanta a refuzat implementarea deciziei CNSC nr. .../... în sensul reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor și a deciziei nr. 1926 din 01.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 322/54/2014 în sensul reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor în condiții de transparență.

Contestatoarea susține că, ulterior deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., prin care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a mai procedat la niciun act de evaluare, nu a mai transmis nicio solicitare de clarificări ofertanților, „nu a mai simulat buna credință”, ci, pur și simplu, a anulat procedura fără să indice un temei legal al deciziei, deși, prin aceasta, Consiliul a constatat faptul că autoritatea a încălcat expres reglementările art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006 prin faptul că a declarat admisibile ofertele fără ca anterior să fie făcută o verificare a corectitudinii prețului ofertat.

Petenta reiterează faptul că C.N.S.C. a reținut că declararea ca admisibile a tuturor ofertelor de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere faptul că indicarea unor simple valori ca reprezentând elemente de cost din componența tarifului orar ofertat nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formarea a prețului fără a depune în susținerea lor probe concludente. De asemenea, Consiliul a reținut faptul că autoritatea avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea vreunui ofertant. Consiliul a criticat, de asemenea, comportamentul autorității reținând că aceasta a extras din context anumite paragrafe reținute de Curtea de Apel ... fără a pune în aplicare, în mod efectiv, ci doar la nivel declarativ/formal, deciziile anterioare pronunțate de Consiliu, alegând să compare nelegal quantumul profitului prezumat/calculat după metode proprii, quantumul tarifelor ofertate pentru consultanți fiscali și traducători cu niște tarife indicate pe niște site-uri ale unor societăți comerciale terțe și fără a transmite solicitări de clarificări în cadrul cărora să indice cum anume dorește întocmirea justificării onorariilor ofertate astfel încât să poată verifica prețurile ofertate, iar, ulterior, a anulat procedura motivat de faptul că nu a putut să compare răspunsurile la clarificări în urma celor reținute și motivate în cadrul deciziei.

Astfel, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să evalueze ofertele depuse, potrivit prevederilor legale, documentației de atribuire și a celor reținute în decizie și în motivările deciziilor nr. ... din data de ... nr. 1926/2014 din data de 01.04.2014 și nr. ... din data de ... pronunțate de Consiliu și Curtea de Apel ..., iar, în loc să aplice însă cele indicate în ultima decizie CNSC, autoritatea a ales să eludeze încă o dată dispozițiile legale, să invoce din nou niște circumstanțe artificiale de anulare a procedurii și să decidă pentru a treia oară anularea procedurii de atribuire fără a indica, de data aceasta, nici măcar un temei legal.

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a procedat, în mod nelegal și abuziv, încă o dată, atunci când a decis cea de-a treia anulare a procedurii, încălcând prevederile legale în materia achizițiilor publice și pe cele ale dreptului financiar public și refuzând să implementeze dispozițiile cuprinse în deciziile CNSC nr. .../... și nr. .../... și pe cele din decizia nr. 1926 din 01.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 322/54/2014.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 alin. (19 și art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 2 alin. (2), art. 36 din H.G. nr. 925/2006 și principiile care guvernează achizițiile publice.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 1106/13.01.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 589/15.01.2015, a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației sub aspectul neconstituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, iar, pe fond, respingerea contestației, ca nefondată și lipsită de temei legal, deoarece au fost respectate dispozițiile art. 35-38, art. 56 și art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 privind eficiența utilizării fondurilor publice coroborate cu îndrumările Deciziei C.N.S.C. nr. ... din

Excepția neconstituirii garanției de bună conduită la data depunerii contestației este motivată prin invocarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum aceasta a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014, publicată în M.Of. Partea I nr. 486 din 30 iunie 2014.

Realizând un istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte procedurale cu privire la procedura de atribuire:

- procedura de achiziție publică privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii juridice - Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice” s-a organizat de către în conformitate cu prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, în sensul că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B a OUG nr. 34/2006, atunci „*obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin.*

(2) și se limitează la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)";

- procedura aplicată - „norma internă”; sursa de finanțare - surse proprii; valoarea estimată: 6.000.000 lei, fără TVA;

- în data de 06.11.2013, ora 10:00, comisia de evaluare numită prin decizia nr. 912/05.11.2013 a procedat la deschiderea ofertelor următorilor operatorilor economici: - în procesul-verbal de deschidere a ofertelor au fost consemnate documentele depuse de ofertanți, respectiv: documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară. Ulterior, a depus contestația nr. 743/07.11.2013. Autoritatea contractantă a considerat contestația prematur introdusă și a răspuns prin adresa 18825/13.11.2013 operatorului economic;

- pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresele nr. 18824/13.11.2013 și nr. 19149/15.11.2013, acesta răspunzând cu adresele nr. 373/14.11.2013 și nr. 374/18.11.2013;

- în urma evaluării ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a stabilit, în conformitate cu OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii juridice - Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice*” cu următorii ofertanți prestatori:

1. cu prestarea următoarelor servicii:

a) asistență juridică și reprezentare în materia exproprierilor și/sau materia impozitelor și taxelor - tarif de 135,00 lei/ora/avocat, reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni; b) asistență juridică și reprezentare în contractarea creditelor cu valori de peste 5 milioane euro, cu instituțiile internaționale de finanțare precum BERD sau cu instituțiile naționale de creditare - tarif de 135,00 lei/oră/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni; c) consultanță juridică și elaborare opinii juridice - tarif de 135,00 lei/ora/avocat, reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni.

2., cu prestarea următoarelor servicii:

a) asistență juridică și reprezentare în materia exproprierilor și/sau materia impozitelor și taxelor - tarif de 200,00 lei/oră/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni; b) asistență juridică și reprezentare în contractarea creditelor cu valori de peste 5 milioane euro, cu instituțiile internaționale de finanțare precum BERD sau cu instituțiile naționale de creditare - tarif de 200,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni; c) consultanță juridică și elaborare opinii juridice - tarif de 200,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni.

3.cu prestarea următoarelor servicii:

a) asistență juridică și reprezentare în materia exproprierilor și/sau materia impozitelor și taxelor - tarif de 600,00 lei/oră/avocat

reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni; b) asistență juridică și reprezentare în contractarea creditelor cu valori de peste 5 milioane euro, cu instituțiile internaționale de finanțare precum BERD sau cu instituțiile naționale de creditare - tarif de 600,00 lei/oră/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni; c) consultanță juridică și elaborare opinii juridice - tarif de 600,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni.

- în vederea încheierii unui contract subsecvent la acordul-cadru se va relua competiția, promitenții prestatori parte ai acordului-cadru urmând a prezenta oferte în care vor preciza numărul de ore necesar pentru realizarea sarcinilor care vor constitui obiectul contractului subsecvent, precum și prețul ofertat pentru îndeplinirea acestora (număr de ore x tarif/oră ofertat). Tariful/oră va fi cel precizat în anexa la acordul-cadru și reprezintă tariful ferm pe care promitenții prestatori îl vor păstra pe toată perioada de desfășurare a acordului-cadru, oferta cuprinzând și o propunere privind cuantumul și condițiile acordării onorariului de succes;

- împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 19748/26.11.2013, a depus contestația nr. 795/29.11.2013, prin care a solicitat: anularea rezultatului procedurii, anularea raportului de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de următoarele aspecte: a) cu privire la oferta depusă de....., sunt încălcate prevederile art..69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, privind conflictul de interese de către terțul susținător; b) cu privire la oferta depusă de ..este inacceptabilă pentru preț neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr.34/2006 coroborate cu art. 36 și art. 36¹ din HG nr.925/2006; c) cu privire la ofertantul încălcarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006;

- analizând toate aceste aspecte, prin decizia nr. Consiliul a dispus continuarea procedurii de atribuire prin reevaluare ofertelor; urmare a deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a solicitat tuturor promitenților prestatori justificarea tarifului lei/oră/avocat, prezentat în oferta financiară;

- împotriva rezultatului procedurii, ... a depus plângere la Curtea de Apel ..., plângere soluționată prin Hotărârea Civilă nr. 1926/01.04.2014, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor.

Ținând cont de cele dispuse de către instanța de recurs, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat o nouă clarificare sub aspectul fundamentării tarifului orar prezentat în oferta financiară, tarif care să conțină o analiză de cost pentru prețul ofertat, respectiv, indicarea, în concret, a modului de formare a onorariului lei/ora/avocat.

- urmare a analizării răspunsurilor primite pentru susținerea ofertelor financiare și ținând seama de cele statuate prin dispozițiile deciziei nr. 1926/ 01.04.2014, comisia de evaluare a apreciat că, deși a

transmis solicitări de clarificări clare și explicite, ofertanții au prezentat elemente de calculare a prețului, respectiv, a onorariilor argumentate diferit, motiv pentru care ofertele financiare nu au putut fi comparate în mod unitar, devenind incidente prevederile imperative ale art. 209 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, context în care a decis anularea procedurii de atribuire (raportul procedurii nr. 3216/31.07.2014).

- decizia de anulare a procedurii a fost contestată de „... contestația fiind soluționată prin Decizia nr. prin care s-a dispus anularea raportului de atribuire și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

- în sensul dispus s-a întocmit procesul-verbal nr. 4864/03.10.2014 de punere în aplicare a Deciziei C.N.S.C. și procesul-verbal nr. 4865/03.10.2014 al ședinței de analiză a răspunsului la clarificări solicitate ofertanților participanți la procedura de atribuire și de reevaluare a ofertelor financiare. Comisia de evaluare a analizat răspunsurile la clarificările transmise de ofertanți cu privire la fundamentarea tarifului orar prezentat în oferta financiară la ședința de deschidere a ofertelor (analiza de cost pentru prețul ofertat, respectiv analiza comparativă a modului de formare a onorariului lei/oră/avocat, de către ofertanții....., în funcție de: modul concurențial de formare a propunerii financiare; analiza de cost - valoarea individuală și fundamentarea fiecărui element de cost din componența tarifului orar);

- urmând îndrumările din Decizia nr. 1926/2014, pronunțată de Curtea de Apel ..., în Dosarul nr. 322/54/2014, autoritatea contractantă menționează că a solicitat încă o dată clarificări cu privire la modul de formare a prețului (onorariu) prezentat de participanții la procedură în ofertele financiare, iar comisia de evaluare a procedat la analiza răspunsurilor la clarificări și, implicit, a ofertelor financiare având la bază elementele de cost solicitate după cum urmează:

1. ..., cu privire la statutul ofertantului, la calitatea pe care o are dl. avocat în cadrul și la valoarea individuală și fundamentarea pentru fiecare element de cost din componența tarifului orar, astfel: avocat partener; avocat colaborator; consultant fiscal; traducător; diurnă; transport; cazare; alte cheltuieli individualizate; profit. Ofertantul a răspuns la clarificările solicitate precizând faptul că este continuatoarea, iar dl. avocat are calitatea de reprezentat împuternicit alîn ceea ce privește procedura de atribuire. De asemenea, a transmis și fundamentarea prețului ofertat conform elementelor de cost indicate de către autoritatea contractantă.

2. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului „...”, deoarece comisia de evaluare a constatat că fundamentarea tarifului orar ofertat cuprindea următoarele elemente de formare ale tarifului: 404,17 lei/avocat partener; 142,06 lei/oră (cheltuieli cu onorariile avocaților colaboratori, chirie sediu, cost utilități, cheltuieli cu personalul auxiliar, cheltuieli cu traducerile, cheltuieli birotica); 56,25 lei/oră - costurile de transport dus-întors la sediul autorității contractante și de cazare în municipiul Tg-Jiu; 12,5 lei/oră - cheltuieli cu diurna, care, însumate, dau un total de 614,98 lei/oră avocat.

Apreciind că, practicând acest tarif, „... obține un profit infim (0,02 lei/oră), comisia de evaluare a solicitat justificarea interesului pentru semnarea contractului având în vedere faptul că profitul este aproximativ zero, în opinia comisiei, trebuind asigurată o concurență loială între ofertanți. Ofertantul a răspuns că își menține tariful orar ofertat.

3. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului deoarece, în urma analizei răspunsului la primele clarificări, a constatat că acesta și-a propus un profit de 40%. Din analiza tarifului orar, în situația în care este necesară deplasarea la sediul autorității contractante pentru discuții, negocieri cu persoane nevorbitoare de limba română, cheltuielile totale sunt estimate la valoarea de 290,00 lei/oră; Pentru situațiile în care nu sunt necesare deplasările, tariful orar se va obține însumând tariful de 75,00 lei/oră/avocat profitul de 40% * 75,00 = 30,00 lei/oră, rezultând un tarif total de 105,00 lei/oră. Din fundamentarea tarifului orar în situațiile în care sunt necesare deplasări și servicii de traducere, tariful se obține astfel: 75,00 lei/oră/avocat + 290,00 lei/ora (cheltuieli) = 365,00 lei/oră. Aplicând marja de profit declarată 40% * 365,00 = 146,00 lei și însumând aceste valori a rezultat un tarif/oră de 511,00 lei. Astfel, comisia de evaluare a solicitat explicarea diferenței de tarif (89,00 lei) până la tariful ofertat de 600,00 lei/ora/avocat. Ofertantul și-a reconfirmat cele prezentate anterior la solicitarea de clarificări inițială, menținându-și tariful orar ofertat.

4. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la fundamentarea tarifului orar prezentat în oferta financiară în ședința de deschidere a ofertelor, care să conțină o analiză de cost pentru prețul ofertat, respectiv, indicarea, în concret, a modului de formare a onorariului de 200 lei/oră/avocat, ofertat, conform prevederilor din motivarea hotărârii anterior menționate. Ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări, iar elementele financiare prezentate, detaliat pe elemente de cost, sunt menționate centralizat în anexa nr. 6 a procesului-verbal. Un prim criteriu de comparare al ofertelor este „*modul concurențial de formare a propunerii financiare*” raportat la principiile art. 2 din O.U.G. nr.34/2006, respectiv nediscriminare, tratament egal, transparență și eficiența utilizării fondului public. Comisia de evaluare, luând în considerare aspectele anterior menționate, a comparat quantumul profitului obținut de cei patru ofertanți, respectiv: - 72,38 lei/oră;- 253,00 lei/oră; - 0,02 lei/oră; - 62,00 lei și a constatat că” are, în urma calculelor efectuate, un profit aproape de 0.

Având în vedere diferențele semnificative între indicarea elementelor de cost care au dus în final la calcularea profitului, autoritatea contractantă apreciază că acest criteriu trebuie coroborat cu analiza fiecărui element de cost, în parte, indicat de ofertanți, pentru a putea caracteriza prețul ofertat de participanții la procedură ca fiind serios și determinat sau determinabil conform art. 1660 din Noul Cod civil. Astfel, comisia de evaluare a analizat fiecare element de cost din

componenta tarifului orar ce a condus la fundamentarea prețului oferat.

Subliniind faptul că a respectat și normele comunitare, respectiv Directiva 2004/18/CE transpusă în dreptul intern prin O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că *„este abilitată direct, prin efectul legii, să impună cerințe complexe, care, în esență, să îi protejeze interesele și să determine buna gestionare a fondurilor”*.

Autoritatea contractantă menționează că, în scopul respectării dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și a prevederilor imperative ale art. 94 din H.G. nr. 925/2006, *„legislația privind achizițiile publice impunând ca fondurile să existe la momentul încheierii contractului”*, prin adresele nr. 5967/26.11.2014 și nr. 6080/03.12.2014 a solicitat beneficiarilor respectivul serviciu, respectiv, Departamentului Juridic și Diviziei Strategii Dezvoltare, să reconfirme existența fondurilor pentru finanțarea achiziției, care, având în vedere necesitatea prioritizării cheltuielilor și onorarea, la timp, a obligațiilor față de bugetul de stat, a decis că nu sunt prioritare *„serviciile juridice – servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice”*.

Astfel, invocând dispozițiile art. 94 din H.G. nr. 925/2006, apreciază că decizia privind anularea procedurii este corectă și legală, întrucât *„chiar dacă, la momentul licitației, autoritatea contractantă se baza pe menținerea sumelor alocate, nu îi este interzis (...) să-și anuleze procedura ca urmare a restrângerii bugetare, ci, dimpotrivă, ea este obligată la anularea ei dacă fondurile pe care conta nu mai există”*.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și lipsită de temei legal, precizând că a respectat integral prevederile legislației aflate în vigoare în domeniul achizițiilor publice pe tot parcursul procedurii de atribuire, precum și principiile prevăzute la art. (2) alin. (2) coroborate cu art.16, art. 35 - 38 și art. 56 din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice emise ulterior Deciziei CNSC nr. .../....

Prin adresa nr. 49/20.01.2015,a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care reiterează susținerile și cererile formulate în contestație.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.....a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„normă internă”*, în vederea încheierii acordului cadru având drept obiect: *„Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice”* cod CPV 79100000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, invitația de participare nr. 17499/28.10.2013. Din analiza documentației, rezultă că valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat este de 6.000.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este: *„prețul cel mai scăzut”*.

Procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006 (servicii incluse în anexa nr. 2B a OUG nr. 34/2006, cu valoare mai mare decât pragul reglementat de art. 55 alin. (2) din același act normativ), rezultatul acesteia fiind atacat de mai multe ori de către, după cum părțile au arătat în susținerile lor, astfel:

- cu contestația nr. 795/29.11.2013, soluționată prin Decizia Consiliului nr. din ... prin care s-a admis contestația și s-a anulat raportul procedurii nr. 19748/26.11.2013 și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor.

- cu contestația nr. 13/15.01.2014, soluționată prin Decizia nr. ... din data de ... prin care Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ,, ,, , și a admis cererea de intervenție accesorie formulată ;

- împotriva Deciziei nr. ... dina formulat plângere la Curtea de Apel ..., care a fost soluționată prin **Decizia civilă nr. 1926/2014**, pronunțată la 01.04.2014, prin care Curtea a admis plângerea formulată de petenta (...) împotriva Deciziei ... din data de ... și a modificat decizia CNSC în sensul că a admis contestația formulată de A fost anulat raportul procedurii de achiziție publică nr. 70/06.01.2014 și actele subsecvente acestuia. A fost dispusă reluarea procedurii de la momentul reevaluării ofertelor;

- cu contestația nr. **415/14.08.2014**,..... **a atacat decizia de anulare a procedurii de atribuire**, contestație care, prin Decizia nr. ... din ... a fost admisă de către Consiliu, care a anulat raportul procedurii nr. 3216/31.07.2014 și actele subsecvente acestuia și a obligat la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

- cu contestația nr. 581/16.10.2014, care a fost admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., Consiliul dispunând **anularea raportului de anulare a procedurii de atribuire** și actele sale subsecvente și obligând autoritatea contractantă să evalueze ofertele depuse potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea deciziei, dar și în motivările deciziilor nr. din ... nr. 1926/2014 din 01.04.2014 și nr. ... din ... pronunțate de Consiliul și Curtea de Apel

Spre a dispune astfel, în motivarea ultimei decizii pronunțate de Consiliu (nr. ... din ...), s-a reținut după cum urmează: *„În cadrul procedurilor de atribuire se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă **are obligația** de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare sau a acordului cadru cu unui sau mai mulți operatori economici, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă. De la această regulă, se instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele autorității contractante care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță. Potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire. Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază*

*un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care **a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii***".

Urmare a Deciziei Consiliului nr. ... din ... susmenționată, a emis **Raportul de anulare a procedurii de achiziție publică nr. 6177/05.12.2014** în cadrul căruia decizia de anulare a procedurii de atribuire este argumentată astfel: «Având în vedere Decizia Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor nr. .../..., s-a trecut la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise (admite contestația formulată de în contradictoriu cu ... anularea raportului de anulare al procedurii de achiziție publică nr. 4906/06.10.2014. și a actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.)

In acest sens, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 6139/04.12.2014. de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../..., prin care a hotărât anularea raportului nr. 4906/06.10.2014. și a actelor subsecvente acestuia.

In conformitate cu prevederile art. 94 din HG 925/2006 - prin care „înainte de încheierea contractului de achiziție, indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intra sub incidența legislației privind finanțele publice”, comisia de evaluare considera că, pentru continuarea procedurii, este necesară reconfirmarea din partea Diviziei Strategii, Dezvoltare și Departamentului Juridic a existenței fondurilor pentru finanțarea achiziției.

Solicitarea a fost transmisă Diviziei Strategii, Dezvoltare prin adresa nr. 6080/03.12.2014, la care s-a răspuns cu adresa nr. 2981/05.12.2014, prin care se transmite faptul că pentru anul 2015 nu au fost prevăzute fonduri pentru achiziția serviciului „Servicii juridice - Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice”.

Solicitarea a fost transmisă Departamentului Juridic prin adresa nr. 5967/26.11.2014, la care s-a răspuns cu adresa nr. 5853/27.11.2014, prin care ne-a transmis faptul că pentru anul 2015 nu sunt prevăzute fonduri pentru achiziția serviciului „Servicii juridice - Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice”.

In aceste condiții, având în vedere faptul că angajarea cheltuielilor bugetare se poate face doar în situația unor fonduri certe, precum și faptul că ordonatorilor de credite le este interzisă aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile necesare plății acestora, comisia de evaluare constată că se afla în imposibilitatea de a continua procedura fără a fi asigurate fondurile necesare.

In urma celor constatate comisia de evaluare, având la baza procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul raport, în unanimitate HOTĂRĂȘTE ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE având ca obiect „Servicii juridice - Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice”, fiind imposibilă încheierea acordului-cadru».

Decizia astfel motivată a fost comunicată petentei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8329/08.12.2014, fiind atacată cu contestația ce constituie obiect al analizei de față.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția neconstituirii garanției de bună conduită la data depunerii contestației, conform dispozițiilor art. 271¹

alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, pe care o va respinge, ca neîntemeiată, din următoarele motive:

- la dosarul cauzei se regăsește polița de asigurare de garanție nr. 0120927/15.12.2014, emisă de către S.C. CertAsig - Societate de Asigurare și Reasigurare S.A., pentru valoarea asigurată de 60.000 lei, beneficiar fiind ... iar perioada de valabilitate este de la ... la 16.03.2015;

- atașat adresei nr. 39/15.01.2014, prin care petenta a răspuns excepției invocate de autoritatea contractantă, a depus Nota de inventar nr. VA989380855, confirmată de oficiul poștal în data de ..., în care este menționată transmiterea către ..., printre alte documente, și a poliței de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0120927/15.12.2014, în original.

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8329/08.12.2014 a fost comunicată petentei în data de 08.12.2014, astfel că depunerea contestației și a poliței de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0120927/15.12.2014, prin scrisoare poștală predată la oficiul poștal în data de ..., s-a efectuat înainte de expirarea termenului de 10 zile de exercitare a căii de atac împotriva adresei conținând rezultatul procedurii de atribuire.

Se constată astfel că petenta a respectat toate rigorile privind constituirea garanției de bună conduită, prezentând un instrument legal de constituire, care a fost depus, în original, la autoritatea contractantă și, în copie, la Consiliu – în interiorul termenului de 10 zile de contestare a rezultatului procedurii, conținând cuantumul legal, având valabilitate de 90 de zile etc.

În condițiile în care autoritatea contractantă, în susținerea excepției invocate, se limitează doar la mențiunea conform căreia „(...) având în vedere că nu a fost constituită garanția de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006”, fără a preciza explicit în ce constă nerespectarea normei legale invocate, în timp ce la dosarul cauzei se regăsesc acte doveditoare privind constituirea legală a garanției de bună conduită, Consiliul determină netemeinicia excepției invocate, fapt pentru care o va respinge, iar contestația va fi soluționată pe fond.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Aspectul cu care Consiliul a fost investit spre dezlegare în cauză este constituit de legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, aspect care va fi analizat prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 – „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) (...) sau dacă **este imposibilă încheierea contractului**” și cele ale art. 94 din HG nr. 925/2006 – „Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea

dispozițiilor referitoare la **angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice**".

Consiliul are, de asemenea, în vedere reglementările Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice constituite de prevederile:

- art. 1 alin. (1)-(2) – (1) „Prezenta lege stabilește principiile, cadrul general și procedurile privind formarea, administrarea, angajarea și utilizarea fondurilor publice, precum și responsabilitățile instituțiilor publice implicate în procesul bugetar; (2) Dispozițiile prezentei legi se aplică în domeniul elaborării, aprobării, executării și raportării: a) **bugetului de stat**; b) bugetului asigurărilor sociale de stat; c) bugetelor fondurilor speciale; d) bugetului trezoreriei statului; e) bugetelor **instituțiilor publice** autonome; f) bugetelor **instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat**, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale, după caz; g) **bugetelor instituțiilor publice** finanțate integral din venituri proprii; h) bugetului fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice; i) bugetului fondurilor externe nerambursabile”;

- art. 2 pct. 30 – „**instituții publice** - denumire generică ce include Parlamentul, Administrația Prezidențială, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administrației publice, alte autorități publice, instituțiile publice autonome, precum și instituțiile din subordinea/coordonarea acestora, **finanțate din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2)**”,

dar și prevederile HG nr. 499/2014 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 pentru, aflată sub autoritatea Departamentului pentru Energie, buget în care, la rândurile 3 și 4 „subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare” și, respectiv, „transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare” nu este menționată nicio sumă, **toate veniturile societății fiind rezultate din venituri din exploatare și, respectiv, venituri financiare**.

În REGULAMENTUL DE GUVERNANTA CORPORATIVA publicat pe site-ul

<http://www.ceoltenia.ro/download/Regulament%20GUV%20CORP.pdf> se precizează că „..... este **o societate comercială pe acțiuni care se încadrează în prevederile O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice**”, iar în actul constitutiv rectificat, prin art. 2 se statuează că „societatea este persoană juridică română, înființată ca societate comercială pe acțiuni”, în timp ce, la art. 26 – „Finanțarea activităților proprii” se precizează: „Pentru îndeplinirea obiectului de activitate (...) societatea utilizează sursele de finanțare constituite în conformitate cu legea, credite bancare și alte surse financiare”.

Se constată astfel că, pentru încheierea acordului-cadru din obiectul procedurii de atribuire, **nu se vor angaja cheltuieli din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice**,

aspect precizat expres, de altfel, în documentația de atribuire, în care sursa de finanțare a fost indicată ca fiind „fonduri proprii”.

Prin urmare, în procedura derulată de către, dispozițiile art. 94 din HG nr. 925/2006 nu au aplicabilitate, respectiva entitate fiind societate comercială pe acțiuni care se încadrează în prevederile O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, nefiind instituție publică **finanțată din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2)** din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice.

Astfel fiind, invocarea propriei omisiuni de a repartiza fonduri cu destinația îndeplinirii acordului-cadru din obiectul procedurii, deși procedura de atribuire se afla în derulare, nu poate constitui motiv legal de anulare a procedurii de atribuire, iar în calitatea sa de întreprindere publică cu rol de autoritate contractantă, are posibilitatea reglementată de art. 4 alin. (8) din HG nr. 925/2006, respectiv, „de a opera modificări sau completări ulterioare în programul anual al achizițiilor publice, modificări/completări care se aprobă conform prevederilor alin. (7)” și astfel de a finaliza procedura de atribuire în mod legal și de a se conforma dispozițiilor Deciziei Consiliului nr. ... din ..., rămasă definitivă și obligatorie prin neatacare, prin care s-a **anulat raportul de anulare a procedurii de atribuire**, iar autoritatea contractantă a fost obligată „să evalueze ofertele depuse potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea deciziei, dar și în motivările deciziilor nr. din ... nr. 1926/2014 din 01.04.2014 și nr. ... din ... pronunțate de Consiliul și Curtea de Apel ...”.

În condițiile în care la dosar nu s-a depus nicio probă din care să rezulte imposibilitatea încheierii contractului, se constată că rolul corespondenței, cu rol de RECONFIRMARE (???), purtată între comisia de evaluare și propria Divizie Strategii, Dezvoltare și Departamentul Juridic din cadrul autorității contractante, se constituie într-o măsură menită a crea „circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”, astfel cum acestea sunt reglementate de art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, fapte care, potrivit alin. (5) al aceluiași articol, constituie „**încălări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință**”, ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament fiind în drept să sesizeze Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

Fiind evidentă tendința de eludare a dispozițiilor Deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă a încălcat, pe lângă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006, și dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din același act normativ, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din ordonanță, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Va anula **Raportul de anulare a procedurii de achiziție publică nr. 6177/05.12.2014** și actele sale subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu

calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare și a regulilor documentației de atribuire.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....