



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 0...84, CIF ...

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 9/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... nr. ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva deciziei nr. 22621/29.12.... emisă de DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, având ca obiect *„achiziția de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”* – Lotul 5 CSVA ..., cod CPV 85200000-1, s-a solicitat:

- anularea acesteia
- obligarea autorității contractante la reevaluarea și punctarea corectă a ofertelor depuse în cadrul procedurii
- acordarea corectă a punctajului precizat în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției și cerințele din caietul de sarcini,
- emiterea unei decizii cu respectarea criteriului de atribuire pentru lotul nr. 5 – CSVA ..., cu declarare ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată prin ... cu sediul procesual ales în ... județul ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 22619/29.12...., emisă de către DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, loturile 1- CSVA ..., 3 – CSVA

..., 5 – CSVA ... și 6 – CSVA ..., s-a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii pentru CSVSA .../ CSVSA .../ CSVSA.../ CSVSA ....

În temeiul art. ...3 alin. (1) din OUG nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexate.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. ...1<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge criticile din cuprinsul contestației formulate de ... referitoare la loturile 3 – CSVA ..., 5 – CSVA ... și 6 – CSVA ..., ca urmare a neconstituirii, pentru aceste loturi, a garanției de bună conduită.

În temeiul art. ...8 alin. (5) din OUG nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardive criticile din cuprinsul contestației formulate de ... referitoare la lotul 1- CSVA ... în contradictoriu cu DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ...

În temeiul art. ...8 alin. (5) din OUG nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR ...

Dispune continuarea procedurii pentru loturile contestate.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva deciziei nr. 22621/29.12.... emisă de DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, având ca obiect *„achiziția de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate*

de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare” – Lotul 5 CSVA ..., cod CPV 85200000-1, solicitând :

- anularea acesteia
- obligarea autorității contractante la reevaluarea și punctarea corectă a ofertelor depuse în cadrul procedurii
- acordarea corectă a punctajului precizat în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției și cerințele din caietul de sarcini,
- emiterea unei decizii cu respectarea criteriului de atribuire pentru lotul nr. 5 – CSVA ..., cu declarare ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă îi comunică faptul că oferta sa a obținut 90 de puncte, fără să detalieze, conform criteriul de atribuire „*Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, punctaj financiar și tehnic precum și operatorul economic desemnat câștigător cu punctajul total și prețul, nefiind astfel respectate prevederile art. ... alin. (1) și (2) lit. c) din OUG nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul face precizarea că ulterior, prin adresa nr. 5/30.12.... a solicitat autorității contractante studierea dosarului achiziției, fiind-i însă permis accesul doar la o parte din documentație și interzicându-i-se consemnarea concluziilor privind oferta prezentată de societatea sa pentru lotul 5.

În urma consultării dosarului cauzei, contestatorul a constatat că oferta sa nu a fost punctată în conformitate cu punctajul menționat în fișa de date a achiziției și cu solicitările din caietul de sarcini fiind depunctată pentru factorul de evaluare, „*b) Domiciliul in raza teritoriala in care se afla circumscriptia sanitar veterinara de asistenta unde urmeaza sa se presteze servicii sanitar-veterinare*”. Detaliind cele specificate în documentația de atribuire, contestatorul subliniază faptul că oferta sa a respectat în totalitate solicitările autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini nr. 19267/14.10...., respectiv Medic veterinar titular nr. pers. 1 - în oferta fiind depus contract individual de muncă și extras REVISAL și Asistent veterinar nr. pers. 1 - contract de muncă și extras REVISAL.

În opinia contestatorului depunctarea ofertei sale la acest factor de evaluare excede documentației de atribuire, reprezentând un abuz în ceea ce privește interpretarea și aplicarea factorilor de evaluare.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 5 a fost cea depusă de CMV ..., care a obținut 93,66 puncte și căreia comisia de evaluare i-a creat un avantaj. În argumentarea susținerilor sale, contestatorul arată că ofertantul câștigător al lotului 5 nu a respectat, la întocmirea și depunerea ofertei sale, prevederile pct. IV.4).1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, prezentând aceleași documente justificative pentru toate loturile la care a participat în calitate de ofertant. În același sens,

precizează că membrii comisiei de evaluare, ulterior deschiderii ofertelor și prezentării prețurilor acestora, i-au permis ofertantului CMV ... să aleagă un lot preferențial, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/.... Totodată, contestatorul apreciază că prin acceptarea depunerii de către CMV ... a aceluiași documente justificative, comisia de evaluare a încălcat și dispozițiile art. 3 lit. q și art. 46 din același act normativ.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind abuzivă și nelegală și solicită admiterea contestației.

Ulterior, prin adresa nr. 10/12.01.... înregistrată la CNSC sub nr. 495/13.01.... ... formulează o completare la contestația sa, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, a raportului procedurii de atribuire pentru lotul 5 – CSVSA ..., comunicat prin adresa nr. 22621/29.12...., respectiv decizia autorității contractante și a documentelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de CMV ..., emiterea unei decizii prin care să fie declarată câștigătoare oferta depusă de ... și încheierea contractului de achiziție publică cu acest ofertant, în calitate de câștigător.

Contestatorul reiterează susținerea că actul atacat nu respectă dispozițiile art. ... din OUG nr. 34/..., nefiindu-i comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Cât privește oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 5, contestatorul apreciază că în mod incorect aceasta a fost punctată cu 10 puncte la factorul de evaluare prevăzut la pct. IV.4.1. lit. b) din fișa de date, deoarece medicul ...nu are și nici nu a avut domiciliul în comuna ..., pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare. Invocând dispozițiile OUG nr. 97/... contestatorul susține că, pentru factorul de evaluare antementionat, CMV ... putea să primească cel mult 5 puncte.

Mai mult, contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini aferent lotului 5, este necesar un personal sanitar veterinar pentru prestarea serviciilor format dintr-un medic veterinar titular și un asistent veterinar, fără a fi necesară și angajarea unui medic veterinar. Potrivit contestatorului, ofertantul CMV ... a primit în mod eronat 5 puncte, ca urmare a prezentării unei declarații prin care a arătat faptul că va angaja în termen de 45 de zile un medic veterinar. În opinia sa, aceste puncte puteau fi acordate doar dacă era specificată în caietul de sarcini obligativitatea angajării unui medic veterinar sau dacă se specifica în fișa de date că în măsura în care se va angaja personal se va proceda la punctarea suplimentară, lucru ce nu a fost prevăzut în fișa de date sau în caietul de sarcini.

În cauză, contestatorul arată că fișa de date este comună tuturor loturilor, iar punctajul tehnic privind personalul solicitat specificat în aceasta se aplică diferențiat pentru fiecare lot conform solicitărilor.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că ofertantul CMV ... a depus oferte pentru două loturi, respectiv pentru Lotul 5 - CSVSA ... și Lotul 3 ..., iar, ulterior deschiderii ofertelor, ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, acesta a precizat că își retrace oferta depusă pentru lotul 3, cu încălcarea dispozițiilor fișei de date. În opinia contestatorului, sancțiunea care se impunea în cazul de față era excluderea din competiție a celor două oferte depuse de către CMV ... pentru Lotul 5 - CSVSA ... și Lotul 3 ....

Date fiind cele anterior expuse și a celor specificate în contestația depusă și înregistrată la CNSC cu nr. ... din data de ... contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind abuzivă și nelegală și, pe cale de consecință, solicită admiterea acesteia, așa cum a fost formulată și ulterior completată.

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 22619/29.12...., emisă de către DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, loturile 1- CSVA ..., 3 - CSVA ..., 5 - CSVA ... și 6 - CSVA ..., solicitând admiterea contestației și anularea procedurii pentru CSVSA .../ CSVSA .../ CSVSA.../ CSVSA ....

În opinia contestatorului, procedura de atribuire în cauză a fost derulată și finalizată cu încălcarea dispozițiilor OUG nr. „134”/... și a HG nr. 925/.... În fapt, contestatorul arată că societatea sa, în calitate de concesionar pentru CMV ... și punct de lucru ..., în baza art. 2 alin. (1) din Ordinul Președintelui ANSVSA nr. 139/30.07...., și-a exprimat acordul cu privire la prelungirea contractului de concesiune și a solicitat încheierea actului adițional în acest sens. În aceste condiții, contestatorul apreciază ca fiind nelegală scoaterea la licitație a unui contract cu același obiect, situație ce poate fi considerată și abuz în serviciu în sensul art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/...

Cât privește procedura contestată, ... susține că, potrivit adresei nr. 22619/29.12...., oferta sa a fost „declarată inacceptabilă pentru toate cele patru loturi”, ceea ce, în opinia sa, duce la concluzia că oferta nu a fost evaluată în mod concret deoarece nu s-a stabilit niciun punctaj în urma evaluării. În același sens susține că, în condițiile în care oferta s-a calificat, a doua etapă, cea a evaluării efective, trebuia să presupună acordarea unui punctaj în baza căruia să fie departajați ofertanții.

Contestatorul consideră că, în cauză, au fost încălcate dispozițiile art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/..., precum și cele ale art. 34 alin. (2)-(4) și art. 36 alin. (1) din același act normativ, dar și prevederile art. ... și art. ... din OUG nr. 34/....

Prin adresa nr. 260/..... nr. 261/..... 14.01.... și nr. 262/..... Consiliul a solicitat părților următoarele:

- autorității contractante să precizeze dacă ... a depus, în original, la sediul său, garanția de participare, precum și punctul său de vedere cu privire la tardivitatea introducerii celor două contestații;

- contestatorului ... punctul său de vedere cu privire la tardivitatea introducerii contestației sale

- contestatorului ... să facă dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și punctul său de vedere cu privire la tardivitatea introducerii contestației sale.

La aceste solicitări, părțile au răspuns astfel:

Prin adresa nr.5779/16.01.... înregistrată la CNSC sub nr. 634/16.01.... autoritatea contractantă învederează faptul că ... nu a depus, în original, la sediul său, garanția de bună conduită. De asemenea, consideră contestația formulată de acest operator economic, înregistrată la sediul său sub nr. 5450/12.01.... ca încadrându-se în prevederile privind excepția tardivității, conform art. ...1 alin. (1) din OUG nr. 34/....

Cât privește contestația formulată de ... înregistrată la sediul sub nr. 5...1/..., autoritatea contractantă consideră că în cazul acesteia nu operează excepția tardivității, subliniind totodată faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/... și a documentației de atribuire publicate pe SEAP pentru lotul 5.

Prin adresa nr. 49/1/16.04.... înregistrată la CNSC sub nr. 677/16.01.... ... depune la dosarul cauzei dovada plății garanției de bună conduită, respectiv OP nr.1/16.01.... în cuantum de 3.569,70 lei.

Referitor la punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației sale, contestatorul solicită comunicarea motivării acesteia.

Prin adresa nr.12/19.01.... înregistrată la CNSC sub nr. 733/19.01.... ... susține că a respectat termenul privind depunerea contestației, astfel cum acesta a fost stabilit de autoritatea contractantă și precizat în comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv data de ...

În cauză, contestatorul arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 60 alin. (2) autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii, astfel potrivit prevederilor art. ... alin. (1) „*Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru*”, iar, în conformitate cu alin. (3) „*În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și prin fax sau prin mijloace electronice, atunci termenele prevăzute la art. ... alin. (1) se majorează cu 5 zile*”

din OUG nr. 34/... Prin urmare, apreciază că termenul limită stabilit pentru depunerea contestațiilor este cel comunicat de autoritatea contractantă, respectiv data de ...

De asemenea, contestatorul menționează că decizia privind rezultatul procedurii nu i-a fost transmisă niciodată cu respectarea art. 60 din OUG nr. 34/..., astfel că se află în imposibilitatea de a stabili o dată de la care curge termenul de contestație.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității invocate din oficiu și admiterea contestației așa cum a fost formulată și precizată.

Ulterior, prin adresele nr. 363, 364 și 365/.....19.01.... Consiliul a solicitat părților să precizeze și să depună la dosarul cauzei dovada transmiterii, respectiv primirii actelor contestate, respectiv comunicărilor privind rezultatul procedurii.

La această solicitare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 5939/... înregistrată la CNSC sub nr. 791/... prin care a depus la dosarul dovada comunicării rezultatului procedurii către ... și ... în data de 29.01.... prin e-mail.

... a răspuns prin adresa nr. 55/1/19.01.... înregistrată la CNSC sub nr. 769/19.01.... precizând că rezultatul procedurii i-a fost comunicat la data de 29.12...., doar prin e-mail.

... a răspuns prin adresa nr. 13/... înregistrată la CNSC sub nr. 840/... susținând că data luării la cunoștință a actului atacat este data de 06.01.... dovada acestei date fiind împuternicirea dnei ... în calitate de consultant, prezentată autorității contractante la consultarea dosarului, ocazie cu care a luat cunoștință despre conținutul deciziei.

De asemenea, menționează că urmare a luării la cunoștință a conținutului deciziei nr. 22621/2912.... a autorității contractante și a consultării dosarului, a înregistrat la autoritatea contractantă notificarea nr. 5144/07.01.... cu respectarea dispozițiilor art. 256<sup>1</sup> din OUG nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, având ca obiect *„achiziția de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”* – împărțită pe loturi, cod CPV 85200000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP

anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În cadrul prezentei proceduri au formulat contestație ... împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul 5 CSVA ... și ... împotriva rezultatului procedurii pentru Loturile 1 - CSVA ..., 3 - CSVA ..., 5 - CSVA ... și 6 - CSVA ..., contestații care formează obiectul dosarului nr. ... conexas cu dosar nr. .../....

Conform prevederilor art. ...8 alin. (1) din OUG nr. 34/..., modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

OUG nr. 34/... a fost modificată prin OUG nr. 51/... (publicată în M.O. partea I nr.488/30.06....).

Potrivit prevederilor art. ...1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

*(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).*

*(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/ plângerii.*

*(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

*a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);*

*b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

*c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

*d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai*



*mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.*

*(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.*

*(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. ...1<sup>2</sup> alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.*

*(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.*

Luând în considerare dispozițiile legale anterior invocate, raportat la contestația formulată de ... Consiliul reține că acest ofertant a înțeles să conteste rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 22619/29.12...., pentru loturile 1 - CSVA ..., 3 - CSVA ..., 5 - CSVA ... și 6 - CSVA ....

De asemenea, Consiliul reține că, urmare a solicitării transmise contestatorului, de comunicare a dovezii constituirii garanției de bună conduită, ... a depus la dosarul cauzei OP-ul nr.1/16.01.... în cuantum de 3.569,70 lei, reprezentând „garanție de bună conduită”.

Data fiind valoarea estimată pentru fiecare lot contestat, Consiliul reține că suma 3.569,70 lei acoperă cuantumul legal al garanției de bună conduită doar în ceea ce privește lotul 1 - CSVA ..., a cărui valoare estimată este, conform anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP, de 356.970,25 lei.

În aceste condiții, Consiliul constată că ... nu a respectat prevederile art. ...1<sup>1</sup> alin. (3) - (5) din OUG nr. 34/..., astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/..., în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus, pentru toate loturile contestate, respectiv și pentru loturile 3 - CSVA ..., 5 - CSVA ... și 6 - CSVA ....

În concluzie, Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită și pentru aceste din urmă loturi, odată cu depunerea contestației (...), ... nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. ...1<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, în temeiul dispozițiilor art. ...8 alin. (1) din OUG nr.34/..., Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestațiilor formulate de ... pentru lotul 5 CSVA ..., respectiv ... pentru lotul 1 - CSVA ..., singurul pentru care a fost constituită garanția de bună conduită.

În soluționare Consiliul reține că ... contestă adresa nr. 22621/29.12...., de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 5 CSVA ..., contestația fiind transmisă Consiliului prin e-mail, la data de ... fiind înregistrată la CNSC sub nr. ... și prin serviciul de curierat rapid ..., în data de ..., așa cum reiese din AWB-ul nr.3828290, aflat pe plicul cu care a fost comunicată contestația, aflat la dosarul cauzei.

Cât privește data luării la cunoștință a actului atacat, luând în considerare documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat adresa privind rezultatul procedurii, prin e-mail, la adresa aparținând contestatorului, respectiv [.....@yahoo.com](mailto:.....@yahoo.com), în data de 29.12...., ora 16:00.

În soluționare Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile ... potrivit cărora data luării la cunoștință a adresei nr. 22621/29.12.... ar fi fost data de „06.01.... *dovada acestei date fiind împuternicirea dnei .... în calitate de consultant, prezentată autorității contractante la consultarea dosarului, ocazie cu care a luat cunoștință despre conținutul deciziei*”, având în vedere, pe de o parte, documentele probatorii depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, și, pe de altă parte, inclusiv susținerile contestatorului din cuprinsul contestației, unde acesta învederează faptul că „*urmare a comunicării rezultatului procedurii primit din partea autorității contractante, am solicitat prin adresa nr. 5 din data de 30.12...., studierea dosarului achiziției potrivit art. 215 (...)*”, rezultând că la această dată acesta luase la cunoștință de actul atacat.

Totodată, Consiliul reține că depunerea notificării nr. 5144/07.01.... cu respectarea dispozițiilor art. 256<sup>1</sup> din OUG nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare, nu este în măsură să conducă la decalarea termenul privind depunerea contestației, prevederile art. 256<sup>2</sup> din același act normativ rămânând aplicabile.

Prin urmare, conform probatoriului administrat, Consiliul reține că data luării la cunoștință a actului atacat de către ... este data de 29.12...., data comunicării acestuia prin e-mail.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține că acesta contestă adresa nr. 22619/29.12.... de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 1 - CSVA ..., 3 - CSVA ..., 5 - CSVA ... și 6 - CSVA ..., contestația fiind transmisă Consiliului prin poștă, la data de ..., fiind înregistrată la CNSC sub nr. ... așa cum reiese din ștampila Oficiului Poștal ... de pe plicul cu care a fost transmisă contestația, aflat la dosarul cauzei.

Cât privește data luării la cunoștință a actului atacat, luând în considerare documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, și susținerile ambelor părți, Consiliul reține că aceasta este data de 29.12...., prin e-mail.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestațiilor, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. ...1 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/..., „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.*

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antementionat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”. Totodată, potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) „*Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. ... alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), **termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare**”.**

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP:

- pentru Lot 1 CSVA ... de 356,970.25 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare.

- pentru Lot 5 CSVA ..., de 479,931.14 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. ...1 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/..., și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „*zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația pentru lotul 5, formulată împotriva adresei nr. 22621, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 29.12...., **trebuia***

**înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 05.01.... inclusiv.**

Așadar, prin transmiterea contestației la CNSC la data de ..., împotriva conținutului unui document considerat nelegal cunoscut din data de 29.12...., ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, pentru lotul 5.

În mod similar, Consiliul constată că, în speță, contestația pentru lotul 1, formulată împotriva adresei nr. 22619, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 29.12...., **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 05.01.... inclusiv.**

În aceste condiții, prin transmiterea contestației la CNSC la data de ..., împotriva conținutului unui document considerat nelegal cunoscut din data de 29.12...., ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, pentru lotul 1.

Consiliul reține în soluționare faptul că termenul de depunere a unei contestații la CNSC este reglementat strict de prevederile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/..., acesta neputând fi modificat în nicio situație și nici prin voința autorității contractante.

Deși autoritatea contractantă stabilește greșit termenul limită de depunere a contestațiilor, respectiv „*până la data de 09.1....*”, ținând cont de principiului de drept „*nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii*”, precum și de faptul că **termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, prin raportare la valoarea estimată a fiecărui lot în parte și nu a întregului contract, așa cum eronat a reținut autoritatea în adresele de comunicare a rezultatului procedurii**, iar părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la acesta, Consiliul reține că, în cauză, contestațiile puteau fi formulate până la data de 05.01.....

Totuși, luând în considerare prevederile art. ...8 alin. (3) din OUG nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. ... alin (2) lit. d) potrivit căruia:

*“(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. ... alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

*d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), **data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1)**”.*

Având în vedere faptul că **autoritatea contractantă a comunicat informații false** privind *“data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art.*

256<sup>2</sup> alin. (1)” în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în aprecierea Consiliului aceasta reprezintă o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare (cu precădere o încălcare a principiului asumării răspunderii). Prin urmare, Consiliul va solicita ANRM, sancționarea autorității contractante cu amendă de la ... lei la 40.000 lei potrivit prevederilor art. 294 alin (2) din O.U.G. nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art. 293 lit. v) din același act normativ.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. ...8 alin.(1) din OUG nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *“Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul dispozițiilor art. ...1<sup>1</sup> alin. (2) din același act normativ, Consiliul va respinge criticile din cuprinsul contestației formulate de ... referitoare la loturile 3 – CSVA ..., 5 – CSVA ... și 6 – CSVA ....

În temeiul art. ...8 alin. (5) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardive criticile din cuprinsul contestației formulate de ... referitoare la lotul 1- CSVA ... în contradictoriu cu DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR ...

În baza aceluiași temei legal, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu DIRECTIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANTA ALIMENTELOR ...

Dispune continuarea procedurii pentru loturile contestate.

Fără pronunțarea asupra fondului contestațiilor.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET** ...

.....