



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de ... cu sediul în Municipiul înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având ... reprezentată legal de împotriva adresei nr.16888/19.12.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de către cu sediul în ... Șos.... - ., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de salubritate a aleilor și spațiilor verzi administrate de ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, la reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... cu sediul în Municipiul în contradictoriu cu cu sediul în ... Șos.... – Ploiești nr.8b, ... anulează raportul procedurii de atribuire nr.16...6/18.12.2014 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă ..., în considerarea celor arătate în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire emis de către în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de salubritate a aleilor și spațiilor verzi administrate de ..”, solicitând obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, la reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie.

În motivarea contestației, ... arată că, în urma contestației pe care a formulat-o împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.14285/21.10.2014, C.N.S.C., prin decizia nr.... a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, situație în care, ulterior transmiterii solicitării de clarificări nr.16888/19.12.2014 către .., tot acest ofertant a fost desemnat câștigător.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art.82, alin.1 din H.G. nr.925/2006 coroborate cu art.200, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, potrivit cărora avea obligația de "a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile", având în vedere că, prin solicitarea de clarificări nr.16331/11.12.2014, a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător, dându-i posibilitatea de a-și modifica oferta tehnică.

Astfel, în cuprinsul întrebării nr.2, după cum se susține, s-a solicitat ... să precizeze care sunt substanțele pe care le va folosi pentru fiecare activitate, deși acestea au fost deja nominalizate în cuprinsul propunerii tehnice. Din modul de exprimare, apreciază contestatorul că s-a dat ofertantului menționat posibilitatea de a alege dintre substanțele declarate inițial în cuprinsul propunerii tehnice doar anumite substanțe, eventual pe cele care ar justifica prețul neobișnuit de scăzut sau pe cele pentru care ar putea obține o oferta de preț convenabilă de la un furnizor.

De asemenea, arată contestatorul, în cuprinsul întrebării nr.3, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice neconcordanțele dintre

graficul Gantt și propunerea financiară, dându-i posibilitatea acestui ofertant să-și modifice propunerea tehnică. Ori rolul solicitării de clarificări este, în opinia contestatorului, acela de a permite ofertantului să detalieze cu anumite informații sau să explice aspecte deja existente în propunerea tehnică, astfel încât să se poată demonstra conformitatea ofertei sale cu cerințele documentației de atribuire.

În condițiile în care informațiile au fost modificate, contestatorul apreciază că oferta depusă de ... trebuia declarată neconformă în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

Se susține că graficul Gantt de prestare a serviciilor, inclus în ofertă, nu acoperea duratele solicitate în caietul de sarcini.

Având în vedere că oferta depusă de ... a fost declarată pentru a doua oară câștigătoare, arată contestatorul, se pot trage doar două concluzii logice în legătură cu graficul de prestare:

a) Autoritatea contractantă a trecut cu vederea faptul că propunerea tehnică a ofertantului este neconformă;

b) Autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a acceptat modificarea graficului de prestare a activităților, acceptând astfel modificarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător.

Prin acceptarea termenelor de prestare a activităților ce fac obiectul contractului, prezentate de ..., apreciază contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, prevederile art.201 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și principiului tratamentului egal, astfel că, odată cu reevaluarea ofertei, în conformitate cu aspectele reținute prin decizia Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația, în opinia contestatorului, de a constata inadmisibilitatea acesteia.

Cu privire la corelarea activităților în conformitate cu ciclicitatea anotimpurilor, precum și cu solicitările caietului de sarcini, contestatorul precizează că, într-adevăr, anumite activități nu se fac iarna, iar altele nu se fac vara, însă numărul lunilor în care se efectuează activitățile specifice pe timp de vară și numărul lunilor în care se efectuează activitățile specifice pe timp de iarnă, nu pot însuma un număr mai mic decât 12 luni, numărul lunilor dintr-un an.

De asemenea, contestatorul arată că a observat că aleile se vor mătura manual 11,5 luni/an și mecanizat doar 10 luni/an, vegetalele se vor îndepărta de pe alei 6 luni/an, iar aleile se vor spăla doar 7 luni/an.

Mai mult decât atât, se susține că, potrivit graficului Gantt, ..va spăla aleile doar 4 luni pe an, în loc de 7 luni, cum a declarat în oferta sa financiară, va spăla mobilierul stradal 8 luni pe an în loc de 7 luni, cum a declarat în oferta sa financiară, va curăța manual zăpada și gheața de pe alei 3 luni, în loc de 4 luni, cum a declarat în oferta sa financiară, va scutura zăpada de pe bănci, pergole, mobilier de joacă în 3 luni în loc de 4 luni, cum a declarat în oferta sa financiară, va scutura zăpada de pe gardurile vii în 3 luni, în loc de 4 luni, cum a declarat în oferta sa financiară, va scutura zăpada de pe arborii izolații în 3 luni, în loc de 4 luni, cum a declarat în oferta sa financiară.

Având în vedere că neconcordanțele semnalate anterior nu au fost reținute de autoritatea contractantă drept motive de respingere a ofertei depusă de ..., contestatorul susține că demersurile de reevaluare a ofertei prin solicitarea de clarificări suplimentare, sunt lipsite de temei, finalitatea unui astfel de demers fiind acceptarea modificării elementelor ofertei, ceea ce încalcă astfel dispozițiile art.201, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, principiile tratamentului egal și transparenței, consacrate de același act normativ.

Întrucât prețul oferit de ... se află sub pragul legal de 80% din valoarea estimată, contestatorul apreciază că acesta nu este justificabil din punct de vedere economic, având în vedere următoarele:

- tarifele activităților nr.25, nr.26 și nr.27 aferente activităților de DDD, sunt de 10 ori mai mici decât cele practicate în mod uzual chiar de societatea în cauză.

- preturile unitare ofertate, de sub 0.01 lei/mp nu sunt justificabile din punct de vedere economic, având în vedere personalul care trebuie folosit pentru aceste activități, precum și prețurile substanțelor specifice, raportat la cantitățile de substanțe ce urmează a fi folosite.

- în oferta sa tehnică, ... trebuia să prezinte, în mod clar, modalitatea de executare a serviciilor de DDD, substanțele folosite, precum și consumurile specifice de substanțe, conform specificațiilor de la producător.

Se solicită Consiliului să verifice consumurile de substanțe specifice declarate în oferta tehnică a ..., precum și modificarea ofertei tehnice în sensul excluderii din oferta tehnică a anumitor substanțe ce ar putea fi folosite în cadrul operațiunilor de DDD.

În cazul în care autoritatea contractantă nu a avut aceste informații, contestatorul apreciază că oferta a fost declarată câștigătoare, în mod nelegal, fără a îndeplini toate cerințele legale, iar, în cazul în care aceste amănunte ar fi lipsit din oferta tehnică, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta neconformă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația nu doar de a solicita în mod formal justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ci și de a face toate verificările necesare pentru a se asigura că prețurile sunt într-adevăr sustenabile din punct de vedere economic.

Cu privire la justificarea prețului, se arată că, în prețul ofertat, trebuia inclus (în afară de costul personalului) și costul estimat al materialelor, determinat pe baza consumurilor se materiale de curățenie deja estimate în cuprinsul propunerii tehnice ale fiecărui ofertant, precum și unele cheltuieli indirecte și marja de profit.

Față de argumentele prezentate, contestatorul apreciază că propunerea financiară din oferta desemnată câștigătoare este subevaluată și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele autorității contractante și la legislația în vigoare, dar și că propunerea tehnică nu satisface cerințele documentației de atribuire, astfel că raportul procedurii de atribuire prin care oferta în discuție a fost declarată admisibilă este nelegal.

Având în vedere că s-a solicitat ca anumite activități să fie prestate permanent (tot timpul anului), iar ...a bugetat incluzând în oferta sa

financiară că măturatul manual al aleilor se va realiza doar 11,5 luni/ani, măturatul mecanizat al aleilor se va realiza doar 10 luni/an, iar spălatul aleilor se va realiza doar 7 luni/an, rezultă că acest ofertant nu a luat în calcul toate costurile legate de prestarea acestor activități, opinează contestatorul, evaluarea acestei oferte fiind una superficială, întrucât nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul susține că o altă cerință ce nu a fost respectată de ofertantul declarat câștigător este aceea potrivit căreia emisia de noxe a autospecialelor care își desfășoară activitatea în parcuri nu trebuie să depășească nivelurile impuse de standardele Euro 5, având în vedere caracteristicile speciale ale zonelor în care se prestează serviciile cât și menirea lor specifică de generatoare de oxigen și spații de recreere, în scopul prezervării climatului și purității aerului.

Astfel, se arată că, în ceea ce privește utilajele descrise la pag.162 și pag.164, ofertantul desemnat câștigător a precizat că „nu s-a solicitat și nu se supun clasificării euro”, afirmație total eronată, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ca toate utilajele ce vor fi folosite să respecte normele euro 5, conform cerințelor caietului de sarcini.

Față de cele menționate, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea de către ..a cerințelor minime obligatorii înainte de a declara oferta admisibilă și câștigătoare.

În vederea efectuării unei juste evaluări, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de ..., ca neconformă, în temeiul art.36 coroborat cu art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, susține contestatorul.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr.256/08.01.2014, în calitate de autoritate contractantă, a precizat următoarele:

Prin prezenta contestație ... reia aproape integral conținutul contestației anterioare, deși aceasta a fost respinsă în mare proporție, cu excepțiile ce se vor arăta în continuare, ceea ce probează intenția de tergiversare a procedurii, întrucât contestatorul nu a adus elemente suplimentare și nici probe ale afirmațiilor din contestație, ci a formulat simple presupuneri.

Astfel, prin Decizia nr.... din ... după cum se arată, Consiliul a admis doar criticile formulate cu privire la activitățile DDD și graficul Gantt și a hotărât că este necesară reevaluarea ofertei câștigătoare, conform celor reținute în motivare.

Prin urmare, s-a transmis ofertantului declarat câștigător o solicitare de clarificări, la care acesta a răspuns, clarificând aspectele rămase în discuție, respectiv a demonstrat că sumele și cheltuielile luate în calcul în ofertă pentru "cheltuieli cu munca vie" și „materii prime și material consumabile” pentru toate cele 3 activități DDD sunt justificate, iar Graficul Gantt se află doar într-o corelație relativă cu propunerea financiară, deoarece tarifele se calculează prin raportare la normele de lucru

(individuale) ale echipelor sau utilajelor și nu la niște perioade de timp prestabilite.

De asemenea, se precizează că nu există neconcordanțe între Graficul Gantt și propunerea financiară, acestea raportându-se la baze diferite, Graficul Gantt fiind un model general și teoretic de programare a serviciilor, mai ales în cazul unui acord-cadru, unde serviciilor ce vor fi prestate pot înregistra variații considerabile, starea vremii fiind cel mai important dintre ele.

Autoritatea contractantă arată că, în decizie, Consiliul s-a pronunțat foarte clar cu privire la aserțiunile contestatorului în legătură cu Graficul Gantt, propunerea financiară și periodicitatea prestațiilor, respingându-le motivat și cerând numai clarificarea neconcordanțelor, care au fost lămurite prin adresa nr. 16418/15.12.2014.

Contestatorul, după cum se susține, încearcă să inducă și o idee falsă privitoare la modificarea propunerii tehnice, ofertantul câștigător nefăcând nicio modificare a propunerii tehnice, a graficului de prestări servicii și a substanțelor utilizate pentru operațiuni DDD, acesta transmitând costurile implicate de materiile prime și materialele folosite, fără a modifica în vreun fel oferta inițială, documentele transmise constituind clarificări/completări, în condițiile legii.

Se mai arată, de către autoritatea contractantă, că a permis contestatorului accesul, în parte, la răspunsul ofertantului desemnat câștigător, respectiv la părțile din răspuns care nu au fost declarate confidențiale de acesta.

Față de comentariile pe care persoana împuternicită să studieze răspunsul la clarificări, le-a făcut cu privire la răspunsul nr.3, autoritatea contractantă arată că acestea nu sunt în măsură să ducă la respingerea ofertei depusă de ...

Autoritatea contractantă precizează că nu poate respinge o ofertă care răspunde necesităților sale și care are un preț avantajos pentru serviciile solicitate și să accepte o ofertă cu un preț mult mai mare de la un ofertant susținut financiar și tehnic de către un terț, care este și subcontractant și care susține cu experiența sa similară îndeplinirea cerințelor solicitate.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a principiului eficienței utilizării banului public și ținând seama de raportul calitate-preț al ofertelor prezentate.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele emis ulterior deciziei C.N.S.C. nr.... din ...

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a depus punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr.847/20.01.2015, prin care a reiterat și detaliat cele susținute prin contestație.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 21.08.2014, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect

„Servicii de salubritate a aleilor și spațiilor verzi administrate de ..”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 63.254.919 și 79.367.746 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au fost depuse două oferte, respectiv de către contestator și ..., oferte care au fost deschise la data de 14.10.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.13991.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.14266/21.10.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de .., în timp ce oferta contestatorului, declarată admisibilă, a fost clasată pe locul II.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv împotriva deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ... a depus contestația soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.... din 08.12.2012, în sensul admiterii ei în parte, și anume s-au admis criticile referitoare la activitățile DDD și Graficul Gantt, anulării raportului procedurii și a actelor subsecvente, autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, conform motivării, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, restul criticilor fiind respinse, ca nefondate.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.16...6/18.12.2014, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă pe care a desemnat-o câștigătoare cu ocazia primei evaluări, respectiv cea depusă de ..

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestația de față, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..., considerând-o nelegală pe motiv că oferta menționată trebuia respinsă, ca neconformă.

După cum s-a arătat deja, ... a depus contestație și împotriva primului rezultat al procedurii, prin care a formulat, de asemenea, critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, aceeași depusă de ..., contestație care a fost soluționată de C.N.S.C., prin decizia nr.... din ... după cum urmează:

„Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ADMINISTRAȚIA LACURI PARCURI ȘI AGREMENT ... respectiv criticile privind activitățile DDD și graficul Gantt.

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform motivației de mai jos, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca nefondate celelalte critici. (...)”

Pentru a decide astfel, Consiliul a reținut ca întemeiate, după cum apare precizat expres în dispozitiv, *”criticile privind activitățile DDD și graficul Gantt”.*

În legătură cu criticile privind activitățile DDD, în decizia sa, Consiliul a decis:

„Referitor la critica contestatorului privind tarifele unitare pentru activitățile 25, 26 și 27 (aferele activităților de DDD), Consiliul reține următoarele:

Pentru activitățile 25 (dezinfecția), 26 (dezinsecția) și 27 (deratizarea), SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA a oferat următoarele prețuri unitare: 0,0060 lei/mp, 0,0088 lei/mp și 0,0170 lei/mp, fără TVA.

Contestatorul consideră că acestea nu pot fi justificate din punct de vedere economic, având în vedere personalul care trebuie folosit pentru aceste activități, precum și prețurile substanțelor specifice care urmează să fie folosite.

Referitor la personal, Consiliul constată că pentru aceste 3 activități SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA dispune de 50 persoane (formular 8).

Din propunerea financiară a câștigătorului rezultă că, pentru cele 3 activități, cheltuielile cu munca vie sunt în sumă de 177.034,24 lei/12 luni. De aici rezultă: suma de 14.752,85 lei/lună (177.034,24:12), suma de 87,81 lei/oră (14.752,85:168). Având în vedere că pentru aceste activități se folosesc 50 persoane, rezultă un tarif orar de 1,75 lei/oră/persoană (87,81:50), cu mult sub tariful orar de 5,357 lei/oră din H.G. nr. 871/2013. Deci, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu operatorul economic câștigător, acest aspect.

Față de cele de mai sus, rezultă că ofertantul în cauză utilizează un tarif de manoperă sub tariful aferent salariului de bază minim brut pe țară. Prin urmare, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei, deoarece în conformitate cu prevederile HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată,

Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră.

(2) Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.

Art. 3. - (1) Stabilirea, pentru personalul încadrat prin încheierea unui contract individual de muncă, de salarii de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 și 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 164 din Codul muncii, (2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului clarificări în sensul justificării sumei aferente componentei cheltuieli cu munca vie. Este adevărat că fiecare ofertant are dreptul de a hotărî care este personalul de care are nevoie pentru îndeplinirea contractului, însă acesta are obligația de a dovedi că costurile aferente acestui personal au fost incluse în propunerea financiară și acest personal poate realiza activitățile din contract în termenul de execuție asumat prin ofertă. Scopul O.U.G. nr. 34/2006 precizat la art. 2 alin. (1) îl constituie: a) promovarea concurenței între operatorii economici; b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică; d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante motiv pentru care simplul fapt că un ofertant are experiența în domeniul respectiv nu este suficient pentru a justifica un preț ce reprezintă 59,3% din valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Referitor la prețurile aferente substanțelor folosite de SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, Consiliul, din analiza dosarului cauzei, constată că în propunerea tehnică sunt menționate următoarele substanțe:

"I. ORGANOFOSFORICE:

- DICLORVOS (D.D.V.P.) - insecticid de contact, ingestie și respirație (cu acțiune fumigantă și penetrantă) concentrat în: emulsionabil, solubil, pulbere. Denumire comercială: NUVAN, SANIVOS, TEMA VOS.

- TRICLORFON - insecticid de contact și ingestie; pulbere sau concentrat solubil, suspensie uleioasă, momeli în amestec cu D.D.V.P. sau FENITROTION, (...). Denumire comercială: CLOROFOS, DIPTEREX, ONEFON.

- CLORPIRIFOS, DIMETOAT, MALATION etc.

II. CARBAMAȚI - cu un potențial insecticid ridicat și nu se acumulează în mediu.

- PROPOXUR - (denumire comercială BAYGON, PROPYON).

III. PIRETROIZI NATURALI ȘI DE SINTEZĂ, cu efect puternic permanent, de contact și ingestie; se folosesc și în amestec cu grupa D.D.V.P., pentru prelungirea efectului insecticid.

- DELTAMETRIN - insecticid piretroid de contact și ingestie; concentrate emulsionabile, pudre muiabile, foarte stabil la aer și lumină. Denumire comercială: DECIS, K'OTHRINE.

(...)

În deratizare, raticidele sunt aplicate astfel:

a) Prăfuiri, sub formă de pulbere, în benzi sau baraj e în strat de 30-40 cm cu o grosime de aproximativ 3 mm cu: WARFARINĂ, RATILAN 1%, CUMACLOR.

b) Momeli, care au ca substrat produse din carne, pește, cereale, uruială, mălai. Acestea sunt otrăvite adăugându-se raticidul în cantitățile stabilite pe fișa tehnică a produsului. Cu rezultate bune se aplică momeli gata preparate de fabricant, 1-5 gr/m.p.:

- BARAKI - blocuri cerate cu atractanți, soluție activă.

- DIFETHYALONE; RATICID pe suport de grâu;

- ROZICID S - CLOROPHACYNONĂ pe suport de carne și legume uscate. Toxicitatea este determinată de efectul anticoagulant al sângelui.

Insecticide de atac

- NUVAN 1000 EC - cu spectru larg de acțiune și cu efect knock-down semnificativ, destinat combaterii prin pulverizare, termonebulizare sau ULV a: gândacilor de bucătărie, muștelor, țânțarilor, puricilor, ploșnițelor etc., inclusiv în parcuri, grădini, plaje, campingun. Este încadrat în gr.II de toxicitate, substanță activă diclorvos și nu se utilizează în prezența oamenilor - 50 ml/5 l apă S.L.

- PARAINSECT - pentru combaterea insectelor zburătoare sau târătoare, ueiritant în soluție de lucru, necoroziv, cu miros de lămâie. Este încadrat în GR.IV de toxicitate, substanță activă diclorvos cu piretroizi de sinteză și stabilizanți aromatici - 250-300 ml/5 l apă S.L.

- ALPHASECT - insecticid activ de contact și ingestie, utilizat în combaterea insectelor din unități sanitare, de învățământ, militare, transporturi, GR.III toxicitate. Conține diclorvos și piretroizi de sinteză, emolienți, aromatizanți - 250-300 ml/5 l apă S.L.

- SUPERPARASECT - Larvicid și adulticid de contact și ingestie pentru toate speciile. (...) Produsul este foarte eficient împotriva țânțarilor, cu fixarea substanței active pe vegetație fără afectarea acesteia:

- 5% S.L. interior;

- 2% S.L. exterior.

Insecticide de remanență

- NOVINSECT - concentrat emulsionabil, bun larvicid, recomandat pentru orice sector de activitate. Este neiritant, necoroziv, cu spectru larg de acțiune. Conține piretroizi de sinteză - 50 ml/5 l apă S.L.

- FENDONA - larvicid și imagocid cu o excelentă stabilitate și eficiență, GR.IV toxicitate. Conține alphacypermetrin, acționând prin blocarea impulsurilor nervoase - 2-3% S.L.

- K'OTHRINE - cu spectru larg de acțiune, cu remanență mare, recomandat în domeniul industrial și de igienă publică, eficient în special în combaterea muștelor, țânțarilor, gândacilor de bucătărie și a larvelor acestora. Conține deltametrin substanță activă - 50 ml/5 l apă S.L.

Raticide

Momeli cerealiere și blocuri cerate pentru combaterea rozătoarelor cu diverse substanțe active: DIFETHYALONE, BROMADIOLONE, BROMABROLOR, aromatizate cu atractanți - 0,1 - 0,2 gr./mp”.

În mod similar, Consiliul constată că din analiza propunerii financiare a câștigătorului rezultă că pentru materii prime și materiale consumabile, pe cele 3 activități, s-a alocat suma de 853.877, ... lei/an.

Pentru toate aceste substanțe autoritatea contractantă trebuie să solicite câștigătorului facturi de la furnizori pentru a demonstra că suma alocată acoperă cheltuielile cu achiziționarea acestor substanțe, ținând seama de cantitatea de substanță aplicată pe mp. Deci, trebuie făcută o detaliere amănunțită a capitolului de cheltuieli "materii prime și materiale consumabile". Astfel, Consiliul respinge aprecierea autorității contractante din punctul său de vedere și anume că "prețurile de la furnizori sunt irelevante”.

Din acest punct de vedere autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o verificare temeinică a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare prevăzută la art. 36¹ din HG nr. 925/2006 (În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență).

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că nici din acest punct de vedere autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică a ofertei desemnate câștigătoare. (...)"

Astfel fiind, în considerarea motivării susenunțate, în baza căreia s-a dispus reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita .., pe de o parte, „clarificări în sensul justificării sumei aferente componentei cheltuieli cu munca vie”, iar, pe de altă parte, pentru substanțele indicate în propunerea tehnică, "facturi de la furnizori pentru a se demonstra că suma alocată acoperă cheltuielile cu achiziționarea acestor substanțe, ținând seama de cantitatea de substanță aplicată pe mp.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr.16331/11.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător, după cum urmează:

„1. Justificați sumele aferente componentei cheltuieli cu munca vie din cadrul tarifelor unitare pentru activitățile 25, 26 și 27 (activități DDD).

2. Detaliați capitolul de cheltuieli materii prime și materiale consumabile din cadrul tarifelor unitare pentru activitățile 25, 26 și 27 (activități DDD), îndeosebi în privința prețurilor de la furnizori. În acest sens, vă rugăm să precizați care sunt substanțele pe care urmează să le folosiți pentru fiecare activitate, care este norma de consum pe metru pătrat și prețul acestora. De asemenea, vă rugăm să atașați și documentele care probează susținerile dvs.”

Ofertantul desemnat câștigător a răspuns autorității contractante prin adresa nr.8529/15.12.2014.

Analizând răspunsul corespunzător întrebării nr.1, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat calculații aferent fiecăreia dintre cele 3 activități (dezinfecție, dezinsecție, deratizare), care să conducă

la concluzia că, în cadrul cheltuielilor cu munca vie, menționate în propunerea financiară ca fiind în sumă de 177.034,24 lei/12 luni, a fost respectat tariful orar, de 5,357 lei/oră/persoană, stabilit prin H.G. nr.871/2013, în cazul celor 50 de persoane indicate în formularul 8, ca personal alocat pentru desfășurarea activităților, tarif orar care, de altfel, a fost respectat, spre exemplu, în cazul activităților 20 (încărcarea deșeurilor provenite din construcții și demolări) și 22 (încărcarea deșeurilor provenite din excavații sau alte operațiuni similare – pământ, pietre etc.).

Așa cum susține și contestatorul, justificările prezentate de ofertantul câștigător reprezintă simple afirmații cu privire la modul în care vor fi desfășurate activitățile, care, pe lângă faptul că nu sunt dovedite, nu sunt menite să lămurească aspectul ce, în esență, a stat la baza deciziei de reevaluare a ofertantului în discuție, respectiv prezentarea unui sume cu titlu de cheltuieli cu munca vie care apare neobișnuit de scăzută.

Față de prevederile legale menționate, afirmații în sensul că prețurile pentru cele 3 activități au fost calculate prin raportare la normele unei echipe de lucru cu luarea în considerare a faptului că activitățile se prestează la comandă, că în situația în care se vor da comenzi care să implice mai multe echipe sau a tuturor simultan se vor implica aceleași cheltuieli raportate la unitatea de măsură, ca și cele legate de procedeele de aplicare a tratamentelor, know-how-ul specific sau cunoașterea terenurilor, nu prezintă relevanță, niciuna dintre acestea neputând înfrânge dispozițiile legale la care s-a făcut referire.

În acest context, rezultă că ofertantul desemnat câștigător nu a justificat cheltuielile cu munca vie, dar și că autoritatea contractantă a solicitat, în mod formal, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, așa cum susține și contestatorul, aceasta nefiind dublată și de o verificare a răspunsurilor oferite, obligație despre care fac vorbire dispozițiile art.202 alin.1 din ordonanța de urgență.

Nu poate fi primită în soluționare apărarea autorității contractante conform căreia a avut în vedere principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, deoarece, conform art.17 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în cadrul procedurii autoritatea contractantă trebuie să respecte nu numai principiul arătat, dar și celelalte principii care guvernează materia achizițiilor publice, enumerate la art.2 alin.2 din același act normativ, printre care se regăsește și principiul tratamentului egal.

De asemenea, relevante în soluționare sunt dispozițiile art.200 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care oferta câștigătoare se desemnează dintre cele admisibile, prin ofertă admisibilă, conform art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, înțelegându-se acea ofertă care nu se regăsește în niciunul dintre cazurile prevăzute la art.36 din aceeași hotărâre, deci nu se află nici în situația de a avea un preț care să nu poată fi justificat.

Prin urmare, Consiliul apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu a justificat suma aferentă componentei cheltuieli cu munca vie.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr.2 din adresa nr.16331/11.12.2014, Consiliul constată, raportat la motivarea legată de acest aspect, din cadrul deciziei sale, că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat facturi de la furnizori pentru toate substanțele indicate în propunerea tehnică, ci o singură factură în care se regăsesc doar parte dintre respectivele substanțe, iar în conținutul răspunsului a făcut referire doar la un număr de doar 3 substanțe.

Acest răspuns, observă Consiliul că a fost determinat de solicitarea de clarificări a autorității contractante, care nu a dat eficiență, întocmai, deciziei C.N.S.C.

Astfel, autoritatea contractantă nu a fost îndrituită să solicite ofertantului desemnat câștigător să precizeze care sunt substanțele pe care urmează să le folosească pentru fiecare dintre cele 3 activități și să depună documente care să probeze susținerile sale, ci să solicite, pentru toate substanțele indicate în propunerea tehnică, *„facturi de la furnizori pentru a demonstra că suma alocată acoperă cheltuielile cu achiziționarea acestor substanțe, ținând seama de cantitatea de substanță aplicată pe mp”*.

Dincolo de modul de redactare a solicitării de clarificări, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător a procedat, prin răspunsul la clarificări, la modificarea propunerii tehnice, comportament prohibit de dispozițiile art.79 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a modificat propunerea tehnică prin reducerea numărului de substanțe pe care a declarat că le va folosi în cadrul celor 3 activități, oferta sa intră sub incidența dispozițiilor art.79 alin.1 din hotărârea de guvern.

În atari condiții, răspunsul ofertantului desemnat câștigător la întrebarea nr.2 nu este unul cu relevanță în cauză și, mai mult, reprezintă o modificare a propunerii tehnice, așa cum corect susține contestatorul.

Relativ la critica legată de neconcordanțele existente între propunerea financiară și Graficul Gantt, cu privire la periodicitatea anumitor activități ce a fost luată în calcul la estimarea tarifelor, critică care, de asemenea, a fost admisă de C.N.S.C. prin decizia anterioară, ocazie cu care s-a reținut:

„(...) un alt aspect ce trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu operatorul economic câștigător este cel referitor la neconcordanțele rezultate între graficul Gantt și Propunerea financiară, referitoare la periodicitatea anumitor activități, ce a fost luată în calcul la estimarea tarifelor.”,

se constată că demersul de a solicita clarificări, prin adresa nr.16331/11.12.2014, este unul la care autoritatea contractantă a fost obligată.

Așadar, autoritatea contractantă nu avea obligația ca, odată cu reevaluarea ofertelor, să constate „inadmisibilitatea” ofertei desemnate câștigătoare fără a mai solicita clarificări, așa cum susține contestatorul.

Dând eficiență, în mod corect, celor susenunțate din decizia Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător:

„3. Vă rugăm să clarificați neconcordanțele dintre Graficul Gantt și Propunerea financiară referitoare la periodicitatea activităților de măturat

manual, măturat mecanizat și spălat alei. Precizați și modul în care această periodicitate a fost luată în calcul la estimarea tarifelor.”

Analizând răspunsul formulat, Consiliul constată că s-au prezentat, ca justificări ale neconcordanțelor în discuție, considerații legate de modul de redactare a documentației de atribuire și de capacitatea societății de a îndeplini eficient sarcinile contractuale.

Cum aceste considerații existau în mod corespunzător la data întocmirii ofertei, nu pot fi reținute decât ca argumente în sensul existenței unei identități între propunerea financiară și graficul Gantt în privința periodicității activităților, iar în niciun caz în sens contrar, așa cum arată ofertantul câștigător.

De asemenea, existența unei identități între propunerea financiară și graficul Gantt în privința periodicității activităților, este susținută și de literatura de specialitate, care definește diagrama Gantt și stabilește, totodată, rigorile întocmirii acesteia, neconcordanțe de tipul celei din speța de față nefiind admise.

Prin urmare, nici acest răspuns al ofertantului desemnat câștigător nu este unul concludent, fiind acceptat, în mod greșit, de autoritatea contractantă, care, în fapt, trebuia să rețină că oferta intră sub incidența dispozițiilor art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Având în vedere cele ce preced, Consiliul determină că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... cu nesocotirea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În ceea ce privește celelalte critici din contestație, Consiliul nu va proceda la analiza lor, deoarece fie au fost analizate deja în decizia anterioară, fie nu au făcut obiectul demersului la care autoritatea contractantă a fost obligată și asupra căruia se fac verificări în prezenta cauză, o analiză a lor apărând și ca inutilă în condițiile în care, din cele de preced, a rezultat fără putință de tăgadă că evaluarea ofertei desemnată câștigătoare nu a fost una temeinică.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.16...6/18.12.2014 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea respectivei oferte în considerarea celor arătate în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU