



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... persoană juridică ... având sediul în având număr de înregistrare ... și cod fiscal ... ci sediul procedural ales în ... reprezentată legal prin împuternicit ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 92/73409/15.12.2014, emisă de către ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Revizuire/Actualizare Studiu de Fezabilitate pentru Pod peste Tisa în zona Teplîța din Sighetul Marmației”, coduri CPV 71241000-9 - Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), se solicită următoarele:

1. anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... ca inacceptabilă, și de stabilire a ofertei câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 92/73409/15.12.2014; anularea adresei nr. 92/73409/15.12.2014 și a raportului procedurii;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de ... de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare,

3. în subsidiar, în măsura în care precedentul capăt de cerere nu va fi admis, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea raportului procedurii, în sensul că oferta depusă de ... este admisibilă în temeiul prevăzut la art. 37 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, comunicată prin adresa nr. 92/73409/15.12.2014, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Revizuire/Actualizare Studiu de Fezabilitate pentru Pod peste Tisa în zona Teplița din Sighetul Marmației”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 92/73409/15.12.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 pentru neîndeplinirea a 2 erințe din fișa de date a achiziției.

În contestație sunt citate prevederile cerinței nr. 1 de la pagina 7 din fișa de date a achiziției, respectiv:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat* și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani** cel mult 3 Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean, inclusiv pentru structuri aferente acestor categorii de drum, în care participarea ofertantului la aceste Studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice a fost în valoare totală cumulată de minim 790.000 lei fără TVA.

*) În vederea demonstrării capacității tehnice se acceptă servicii privind atât elaborarea cât și revizuirea și actualizarea de Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean, inclusiv pentru structuri aferente acestor categorii de drum.

***) Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai serviciile prestate și duse la bun sfârșit în această perioadă. Prin servicii prestate și duse la bun sfârșit se înțelege: servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție)."

și ale cerinței nr. 1 de la pagina 8 din fișa de date achiziției, respectiv:

"Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie :

I. Coordonator de proiect

a) deține Diploma de studii superioare

b) experiență profesională în realizarea/ revizuirea/ actualizarea unui Studiu de fezabilitate și/ sau Proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean, inclusiv pentru structuri aferente acestor categorii de drum

c) experiență profesională în poziția de Coordonator Proiect și/ sau Șef echipă proiectare și/ sau Director Echipă proiectare și/ sau Șef proiect și / sau Manager proiect."

... precizează că în cadrul documentelor de calificare a prezentat următoarele proiecte care se încadrau și acopereau cerințele de mai sus, coordonatorul de proiect propus fiind implicat totodată în proiectele enumerate în susținerea experienței, astfel:

1. proiectarea executivă a autostrăzii cu taxa de trecere Pedemontana Veneta lot 1, prestator ... în procent de 0,54%, beneficiar ..., valoare serviciilor prestate în ultimii 3 ani, menționate în anexa 1 la Formularul 14 fiind de 17.273.757,60 lei fără TVA;

2. proiectarea executivă a autostrăzii cu taxa de trecere Pedemontana Veneta lot 2, prestator ... în procent de 0,90%, beneficiar ..., valoare serviciilor prestate în ultimii 3 ani, menționate în anexa 1 la Formularul 14 fiind de 17.273.757,60 lei fără TVA;

3. proiectarea executivă a autostrăzii cu taxa de trecere Pedemontana Veneta lot 1, prestator ... în procent de 1,17%, beneficiar ..., valoare serviciilor prestate în ultimii 3 ani, menționate în anexa 1 la Formularul 14 fiind de 23.031.681,20 lei fără TVA.

Contestatorul subliniază că, așa cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 16/7428/22.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/63070/28.10.2014, proiectarea lucrărilor de construcții pentru autostrada mai sus menționată a cuprins faza de detalii de execuție, singurele care se încadrau în perioada de 3 ani prevăzută în documentația de atribuire, însă autoritatea contractantă a considerat că experiența respectivă nu se încadrează în cerințele prevăzute de fișa de date a achiziției, pentru motivele arătate în adresa nr. 92/73409/15.12.2014.

În opinia contestatorului, decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală.

1. Contestatorul opinează că prin diseminarea cerințelor privind capacitatea tehnică/profesională la un nivel ce excede clasificarea CPV, prin raportare la un act normativ al cărui obiect este unul străin de domeniul achizițiilor publice, respectiv H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, domeniu ce ține de managementul public al investițiilor, autoritatea contractantă încalcă grav principiile ce guvernează domeniul achizițiile publice, respectiv art. 21 alin. (1) și (2) din Instrucțiunile emise de ANRMAP în aplicarea art. 188 alin. 2 lit. d) și art. 188 alin. 3 lit. c) din O.UU.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Se învederează că și codul CPV 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport nu își găsește echivalentul în modul în care H.G. nr. 28/2008 definește fazele de proiectare a lucrărilor de construcții, iar aceste faze sunt enumerate ca și criterii de diseminare a experienței solicitate, fără ca aceste faze să fie definite în totalitatea lor, așa cum este cazul fazelor de proiect tehnic și de detalii de execuție.

În opinia contestatorului, detalierea experienței solicitate ar trebui rezumată doar la clasificarea prevăzută de codurile CPV și numai în măsura în care acestea nu sunt acoperitoare ar trebui făcută o referire specifică și nu una generică. Contestatorul susține că în mod eronat obiectul contractului a fost încadrat în codul CPV 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport și nu 71322300-4 - Servicii de proiectare a podurilor așa cum ar fi trebuit având în vedere obiectivul stabilit.

2. Contestatorul susține că pentru toate codurile CPV enumerate de autoritatea contractantă, precum și pentru codul CPV privind serviciile de proiectare a podurilor deține experiență relevantă solicitată, atât în calitate de proiectant al studiului de fezabilitate și al proiectului tehnic, cât și al detaliilor de execuție, așa cum sunt enumerate în H.G. nr. 28/2008, deși această clasificare nu apare în legislația europeană, însă numai pentru ultima "fază" s-a încadrat în criteriul de timp prevăzut în documentația de atribuire, respectiv ca în ultimii 3 ani să fi finalizat un astfel de proiect.

În contestație se susține că impunerea unui astfel de criteriu este discriminatorie, având în vedere că un proiect de anvergura celui în care ... respectiv proiectul autostrăzii Pedemontana Veneta nu putea să fie finalizat trecând prin cele 3 faze (studiu de fezabilitate, proiect tehnic și proiect de execuție) în 3 ani.

Contestatorul învederează că dacă autoritatea contractantă considera că sunt necesare informații suplimentare cu privire la experiența relevantă a ... avea obligația de a le solicita și nu de a-și preconstitui probe în sprijinul argumentelor bazate pe interpretări netemeinice și nelegale.

În ce privește cerințele privind experiența coordonatorului de proiect, contestatorul arată că toate observațiile de mai sus referitoare la experiența în proiectarea tehnică sunt valabile și în ceea ce privește experiența coordonatorului de proiect.

Invocând prevederile art. 25 din Instrucțiunile emise de ANRMAP în aplicarea art. 188 alin. 2 lit. d și art. 188 alin. 3 lit. c din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul precizează că un coordonator de proiect în cadrul fazelor de proiectare a detaliilor de execuție are atât calificarea cât și experiența necesară pentru elaborarea tuturor fazelor de proiectare a construcției, experiența în oricare din faze fiind similară. Se subliniază că nu există o specializare a proiectanților pe faze de proiectare, iar prin faptul că autoritatea contractantă a transformat fazele de proiectare a unei construcții în specializări se îngreădește accesul participanților, chiar și a acelor cu experiență relevantă în domeniu, la procesul de achiziție publică, încălcându-se prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, ... solicită următoarele:

1. anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... ca inacceptabilă, și de stabilire a ofertei câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 92/73409/15.12.2014; anularea adresei nr. 92/73409/15.12.2014 și a raportului procedurii;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de ... de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare,

3. în subsidiar, în măsura în care precedentul capăt de cerere nu va fi admis, se solicită obligarea autorității contractantă la modificarea raportului procedurii, în sensul că oferta depusă de ... este admisibilă în temeiul prevăzut la art. 37 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

În drept, sunt invocate prevederile art. 176, art. 188, art. 255, art. 256, art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006 și Instrucțiunile ANRMAP.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 2055/14.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 513/14.01.2015, ... a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de ... prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată cu privire la toate cele 3 capete de cerere.

În opinia autorității contractante, ... a introdus contestația cu rea credință, având în vedere lipsa motivelor concrete și, mai ales, dovedite prin prevederi legale, pentru a susține afirmațiile făcute.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza documentelor de calificare depuse de contestatar, a constatat următoarele:

1. Pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 "Capacitatea tehnică" de la Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională" citată în contestație, ... a prezentat, ca experiență similară următoarele proiecte:

- Proiectarea executivă a autostrăzii cu taxă de trecere Pedemontana Veneta lot 1 – prestator ... în procent de 0,54%, beneficiar ..., valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani conform anexei 1 la F14 - 17.273.757,60 lei fără TVA;

- Proiectarea executivă a autostrăzii cu taxă de trecere Pedemontana Veneta lot 2 - prestator ... în procent de 0,90%, beneficiar ..., valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani conform anexei 1 la F14 - 17.273.757,60 lei fără TVA;

- Proiectarea executivă a autostrăzii cu taxă de trecere Pedemontana Veneta lot 3 - prestator ... în procent de 1,17%, beneficiar ..., valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani conform anexei 1 la F14 - 23.031.681,20 lei fără TVA-

Autoritatea contractantă arată că din analiza documentelor justificative prezentate pentru aceste proiecte, respectiv a certificatelor emise de ..., în calitate de beneficiar al serviciilor, rezultă ca activitățile prestate de ... în cadrul acestor contracte au fost de proiectare executivă.

În punctul de vedere se menționează că, prin adresa nr. 16/7428/22.10.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice natura serviciilor prestate în cadrul proiectării executive, iar în răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 92/63070/28.10.2014, contestatorul a precizat că "serviciile de proiectare definitivă sunt reprezentate prin proiectul tehnic și caietele de sarcini, iar serviciile de « proiectare executivă » sunt reprezentate prin proiectul privind detaliile de execuție", răspuns în urma căruia comisia de evaluare a conchis că serviciile prestate de contestator în ultimii 3 ani au vizat activități de realizare a detaliilor de execuție, așa cum reiese chiar din răspuns, și nu de realizare de studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic, așa cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă menționează că în luarea acestei decizii de respingere a ofertei a ținut seama și de prevederile art. 5 alin. 1) din H.G. nr. 28/2008.

Cu privire la această cerință autoritatea contractantă concluzionează că din toate documentele prezentate în ofertă și din informațiile furnizate prin răspunsul la clarificări reiese că, în ultimii 3 ani ... a prestat doar servicii de întocmire a detaliilor de execuție, respectiv proiectare executivă, care nu se încadrează în cerințele documentației de atribuire, respectiv nu a demonstrat că a executat, în 3 ani, studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice, și, prin urmare, oferta sa a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

2. Autoritatea contractantă arată că pentru îndeplinirea cerinței 1 – "Capacitatea profesională" de la capitolul III.2.3.a) "Capacitate tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, citată în contestație, contestatorul a nominalizat în poziția de coordonator de proiect pe domnul ..., iar în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 16/7428/22.10.2014, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 92/63070/28.10.2014, ... a precizat că experiența profesională a acestuia se referă la proiectarea executivă, iar serviciile de "proiectare executivă" sunt reprezentate prin proiectul privind detaliile de execuție.

În punctul de vedere se susține că, așa cum rezultă din răspunsul de clarificare susmenționat, expertul ... a prestat doar servicii de proiectare de detalii de execuție, respectiv proiectare executivă, proiecte care nu se încadrează în cerințele documentației de atribuire, nefăcând dovada că a executat studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că, în procesul de evaluare a ținut seama și de prevederile art. 5 alin. 1) din H.G. nr. 28/2008.

... susține că ... nu a îndeplinit cerința 1b) "experiență profesională în realizarea/revizuirea/actualizarea unui Studiu de fezabilitate și/sau Proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean, inclusiv pentru structuri aferente acestor categorii de drum" de la capitolul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ.

În opinia autorității contractante menționarea art. 5 alin. (1) din H.G. nr. 28/2008 este un argument în plus în sprijinul faptului că etapele de proiectare SF, PT și DDE sunt definite ca fiind distincte, putând fi realizate chiar de operatori economici diferiți și nicidecum ca și "criterii de diseminare a cerințelor privind capacitatea tehnică/profesională la un nivel ce excede clasificarea CPV", așa cum susține contestatarul. În punctul de vedere se

subliniază că încadrarea în clasificarea CPV nu se poate substitui cerințelor de calificare, având în vedere că acest cod CPV reprezintă un vocabular principal pentru determinarea obiectului unui contract și nu pentru determinarea cerințelor de calificare. În opinia autorității contractante, analogia pe care o face contestatarul între clasificarea CPV și modalitatea în care a fost formulată cerința este eronată, cu atât mai mult cu cât în fișa de date a achiziției experiența similară este individualizată ca referindu-se exclusiv la Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice, și nu în mod generic la servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport rutier.

Autoritatea contractantă învederează că din cuprinsul contestației (pag. 3) reiese că ... nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției, fiind irelevant pentru demonstrarea cerinței, că a realizat și alte etape de proiectare - studiu de fezabilitate și proiect tehnic, anterior perioadei de referință de 3 ani. Se învederează că de vreme ce criteriul în cauză viza experiența dobândită de ofertant în ultimii 3 ani în prestarea și ducerea la bun sfârșit a cel mult 3 Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice, iar circumstanța că proiectele prezentate de contestator au avut și o componentă de studiu de fezabilitate și de proiect tehnic, anterioare perioadei de referință, urmare a complexității contractelor, nu îl disculpă pe contestator, care trebuia să se asigure că experiența similară prezentată îndeplinește cerința privind capacitate tehnică. Autoritatea contractantă precizează că acest argument este valabil și în ceea ce privește experiența profesională a expertului propus pentru poziția de coordonator de proiect.

Autoritatea contractantă susține că afirmații contestatorului, conform cărora această cerință este discriminatorie, sunt neîntemeiate, fiind obligația ofertanților de a se asigura că experiența similară prezentată răspunde cerințelor documentației de atribuire. Având în vedere paleta foarte largă în ceea ce privește categoria de drum, tipul lucrărilor și numărul de proiecte, autoritatea contractantă opinează că ... putea prezenta și alte proiecte, fără a se limita la un singur proiect complex de autostradă, împărțit în mai multe loturi, pentru care a executat toate cele 3 etape de proiectare, dar nu în intervalul de timp solicitat pentru fazele de studiu de fezabilitate și proiect tehnic.

Autoritatea contractantă învederează că cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și cele privind capacitatea profesională au fost cunoscute de ofertanți încă de la data de 12.06.2014, când a fost publicată documentația de atribuire, însă, nu a fost formulată vreo contestație la documentația de atribuire, iar acum criticile din contestație cu privire la cerințele de calificare sunt tardive, conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006,.

În punctul de vedere se menționează că cerințele de calificare au fost verificate și validate de ANRMAP anterior publicării în SEAP, deci au fost elaborate în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materie de achiziții publice, nefiind considerate de care nu le-a considerat restrictive sau discriminatorii, deci corespund prevederilor legale în materie.

Pentru motivele de mai sus, ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Cu adresa nr. 226/06.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 122/06.01.2015, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice și oferta contestatorului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Revizuire/Actualizare Studiu de Fezabilitate pentru Pod peste Tisa în zona Teplîța din Sighetul Marmației”, coduri CPV 71241000-9 - Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 2.497.984 și 2.951.254 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 17.09.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 17/9334.

Conform raportului procedurii nr. 17/13590/15.12.2014, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de asocieria ..., având prețul de 1.203.860,30 lei fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 1.467.565 lei fără TVA a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că prin adresa nr. 73409/15.12.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ, întrucât nu se demonstrează îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică – Cerința nr. 1 din capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, iar expertul ...,

propus în poziția de Coordonator de proiect, nu îndeplinește cerința privind experiența profesională și anume Capacitatea profesională – Cerința nr. 1b) din capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (...).”

În ceea ce privește primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ofertantul ... Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea tehnică – cerința nr. 1, din fișa de date a achiziției, este prevăzut „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat* și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani** cel mult 3 Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean, inclusiv pentru structuri aferente acestor categorii de drum, în care participarea ofertantului la aceste Studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice a fost în valoare totală cumulată de minim 790.000 Lei fără TVA”, iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzut că “Ofertantul va prezenta următoarele:

1. Formularul nr. 14 însoțit de Anexa 1 din Secțiunea 2 „Formulare” – Volumul 1 al Documentației de Atribuire reprezentând lista contractelor ce atestă experiența similară prin care se confirmă faptul că ofertantul îndeplinește cerința de capacitate tehnică.

2. Certificate/ documente edificatoare care probează/ confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare: Documente emise de Beneficiarul serviciilor/ Procese verbale de recepție finală a serviciilor prestate/ Procese verbale de recepție parțială a serviciilor prestate, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică”.

Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ... a prezentat, la pag. 170-172 din documentele de calificare, Formularul nr. 14 – lista contractelor ce atestă experiența similară, în care au fost incluse următoarele contracte:

- Proiectarea definitivă a autostrăzii cu taxă de trecere Pedemontana Veneta Lotul 1, beneficiar ..., prestator ... în procent de 0,54%, perioada de derulare 9/10-12/13, în valoare de 17.273.757,60 lei;

- Proiectarea definitivă a autostrăzii cu taxă de trecere Pedemontana Veneta Lotul 2, beneficiar ..., prestator ... în procent de 0,90%, perioada de derulare 9/10-12/13, în valoare de 17.273.757,60 lei;

- Proiectarea definitivă a autostrăzii cu taxă de trecere Pedemontana Veneta Lotul 3, beneficiar ..., prestator ... în procent de 1,17%, perioada de derulare 9/10-12/13, în valoare de 23.031.681,20 lei.

Se are în vedere că prin adresa nr. 16/7148 din 02.10.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... între altele, să retransmită anexa 1 la formularul nr. 14 în conformitate cu modelul prezentat în cuprinsul documentației de atribuire, în care să se detalieze denumirea contractelor, tipul serviciilor cu care ofertantul a participat efectiv la realizarea contractului, tipul lucrărilor pentru care au fost realizate serviciile de proiectare, precum și alte informații din care să rezulte îndeplinirea criteriilor solicitate, cu precizarea calității prestatorului în contractele prezentate, precum și documente justificative emise de beneficiarul serviciilor.

... a răspuns prin adresa nr. 118/09.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/56693/09.10.2014, transmițând o nouă anexă 1 la la formularul nr. 14 în care a inclus următoarele contracte:

1. Proiectarea definitivă a autostrăzii cu taxă de trecere Pedemontana Veneta, beneficiar ..., valoarea totală a contractului 7.135.949.830,59 lei, perioada de derulare 10/2005-10/2010, prestator ... valoarea aferentă serviciilor efectuate de prestator 35.200.000 lei (0,49%);

2. Proiectarea definitivă a autostrăzii cu taxă de trecere Pedemontana Veneta Lotul 1, beneficiar ..., valoarea totală a contractului 3.149.620.903,79 lei, perioada de derulare 9/10-12/13, prestator ... valoarea aferentă serviciilor efectuate de prestator 17.273.757,60 lei (0,54%);

3. Proiectarea definitivă a autostrăzii cu taxă de trecere Pedemontana Veneta Lotul 2, beneficiar ..., valoarea totală a contractului 1.916.780.560,77 lei, perioada de derulare 9/10-12/13, prestator ... valoarea aferentă serviciilor efectuate de prestator 17.273.757,60 lei (0,90%);

4. Proiectarea definitivă a autostrăzii cu taxă de trecere Pedemontana Veneta Lotul 3, beneficiar ..., valoarea totală a contractului 1.966.513.961,45 lei, perioada de derulare 9/10-12/13, prestator ... valoarea aferentă serviciilor efectuate de prestator 23.031.681,20 lei (1,17%);

De asemenea, au fost transmise, la pag. 147-163 din dosarul achiziției, documente justificative eliberate de beneficiarul serviciilor - ..., traduse în limba română.

Consiliul reține că, urmare a răspunsului formulat de contestator la solicitarea de clarificări nr. 16/7148 din 02.10.2014, comisia de evaluare a transmis către ofertantul ... adresa nr. 16/7428 din 22.10.2014 prin care i-a solicitat clarificarea termenilor "proiectare executivă" și "proiectare definitivă" motivat de faptul că acești termeni se regăsesc în toate documentele prezentate, iar acest ofertant a transmis adresa de răspuns, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/63070/28.10.2014, în care a precizat că "(...) Firma ... în calitate de asociat în consorțiul

permanent ... a efectuat în cadrul proiectului: serviciile de proiectare definitivă reprezentate prin proiectul tehnic și caietele de sarcini, serviciile de proiectare executivă reprezentate prin proiectul privind detaliile de execuție precum și întocmirea proiectului de gestionare a autostrăzii reprezentate prin întocmirea Manualelor (Program de realizare, proceduri, inventariere, etc.) de întreținere pe tipuri de lucrări (lucrări de artă, consolidări, drum)”.

Raportat la justificările aduse de ... Consiliul constată că, deși prin documentația de atribuire, pentru demonstrarea capacității tehnice, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a dovezii că au prestat și au dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, un număr de maxim 3 studii de fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean, inclusiv pentru structuri aferente acestor categorii de drum, a căror valoare cumulată să fie de minim 790.000 lei, fără T.V.A., ofertantul ... a prezentat documente prin care arată că a prestat servicii de proiectare de detalii de execuție.

Sub acest aspect, are relevanță în soluționare prevederile art. 5 alin. (1) din H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, potrivit cărora "Proiectarea lucrărilor de construcții pentru obiective de investiții noi, inclusiv extinderi, se elaborează în următoarele faze:

- a) studiu de fezabilitate;
- b) proiect tehnic;
- c) detalii de execuție”.

Se constată astfel că, deși alături de elaborarea studiului de fezabilitate și a proiectului tehnic și elaborarea detaliilor de execuție reprezintă o fază din cadrul proiectării lucrărilor de construcții, aceste faze sunt distincte, putând fi realizate chiar și de operatori economici diferiți, iar prin documentația de atribuire s-a solicitat ca demonstrarea capacității tehnice să se realizeze numai prin prezentarea de către ofertanți a dovezilor că au prestat studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice, fiind excluse proiectele privind detaliile de execuție.

Consiliul nu reține în soluționare afirmațiile contestatorului exprimate în cuprinsul contestației nr. ... potrivit cărora "*Prin diseminarea cerințelor privind capacitatea tehnică/profesională la un nivel ce excede clasificarea CPV indicată de către autoritatea contractantă, prin raportare la un act normativ al cărui obiect este unul străin de domeniul achizițiilor publice, respective H.G. nr. 28/2008, domeniu ce ține de managementul public al investițiilor, autoritatea contractantă încalcă grav principiile ce guvernează domeniul achizițiilor publice*", respectiv "*impunerea unui astfel de criteriu este clar că este discriminatorie știut fiind faptul că un*

proiect de anvergura celui în care societatea noastră a fost implicată (...) nu putea să fie finalizat trecând prin cele 3 faze (studio de fezabilitate, proiect tehnic și proiect de execuție) în 3 ani", întrucât, în măsura în care a avut neclarități cu privire la cerința de calificare referitoare la experiența similară, sau a considerat că această cerință este discriminatorie, contestatorul a avut posibilitatea ca, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să solicite clarificări sau să formuleze o contestație cu privire la această cerință de calificare.

Or, în condițiile în care ... a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție în cauză, și-a însușit prevederile documentației de atribuire, și, prin urmare și-a însușit obligația de a prezenta dovada că *„a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani cel mult 3 Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice (...) în valoare totală cumulată de minim 790.000 Lei fără TVA”,* fiind incidente prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *“Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.*

Mai mult, având în vedere momentul în care contestatorul a procedat la criticarea prevederilor documentației de atribuire, se constată caracterul tardiv al acestor critici prin raportare la data luării la cunoștință de către ofertanți despre conținutul fișei de date a achiziției, respectiv a cerințelor privind capacitatea tehnică /profesională (documentația de atribuire a fost postată în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. ... în data de 12.06.2014) și la prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul constată că, în mod întemeiat, în evaluare, autoritatea contractantă a stabilit că proiectele prezentate de ofertant nu se încadrează în cerințele documentației de atribuire, respectiv că prin acestea nu se face dovada că ... a executat în ultimii 3 ani studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice.

Aceste mențiuni se regăsesc și în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 16/7615 din 13.11.2014 și în raportul procedurii nr. 17/13590 din 15.12.2014, întocmit de comisia de evaluare, decizia autorității contractante de a respinge oferta ... ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind întemeiată.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de ... reprezentat de faptul că pentru expertul ..., nominalizat pentru poziția de “coordonator de proiect” nu se face dovada experienței profesionale, Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea profesională - Cerința nr. 1, din fișa de date a achiziției, este prevăzut că *“Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie :*

I. Coordonator de proiect

a) deține Diploma de studii superioare

b) experiența profesională în realizarea/revizuirea/actualizarea unui Studiu de fezabilitate și/ sau Proiect tehnic pentru construcție nouă și/ sau reabilitare și/ sau modernizare și/ sau lărgire de autostradă și/ sau drum național și/ sau drum expres și /sau drum județean, inclusiv pentru structuri aferente acestor categorii de drum”.

Se reține că în vederea îndeplinirii acestei cerințe de către expertul ..., ... a prezentat pentru acesta, declarație de disponibilitate (pag. 209 din volumul intitulat „documentele de calificare”), curriculum vitae (pag. 210-211), diploma de studii superioare tradusă în limba română (pag. 212-216) și scrisoare de recomandare (pag. 218).

Consiliul constată că prin adresa nr. 16/7148/02.10.2014, comisia de evaluare a solicitat retransmiterea CV-ului- formularul nr. 17 pentru expertul ... întrucât în coloana 6 nu sunt menționate informații privind descrierea contractelor/proiectelor și activităților desfășurate, pentru fiecare contract/proiect în parte și nici perioadele de derulare ale acestora, iar ... a răspuns prin adresa nr. 118/19.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/56693 din 09.10.2014, prin care a transmis documentele solicitate.

Ulterior, comisia de evaluare a transmis adresa nr. 16/7428 din 22.10.2014 prin care a solicitat clarificarea termenilor “proiectare executivă” și “proiectare definitivă”, precum și detalii referitoare la activitatea de proiectare executivă, iar ofertantul ... răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/63070/28.10.2014, în care a precizat că experiența domnului ... se referă la activitatea de proiectare executivă, reprezentată prin proiectul privind detaliile de execuție și gestionarea autostrăzii, reprezentată de întocmirea manualelor pe tipuri de lucrări.

Astfel, Consiliul are în vedere considerentele reținute anterior, în analiza primului motiv de respingere, și constată că documentele prezentate de ... în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea profesională, nu demonstrează că expertul nominalizat pentru poziția de “coordonator de proiect” deține experiență profesională în realizarea/ revizuirea/actualizarea de Studii de fezabilitate și/ sau Proiecte tehnice, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci aceste documente arată că dl. ..., nominalizat pentru această poziție, are experiență în „proiectare executivă”, reprezentată prin proiecte privind detaliile de execuție.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare este întemeiată, urmând a fi menținută, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cinsprezece) pagini