



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de către ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 111889/11.12.2014, privind anularea procedurii de licitație deschisă, emisă de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări de reparații curente – construcții la unități spitalicești”, se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestora;

- revocarea deciziei de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă;

- continuarea procesului de evaluare a ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare;

- accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ... județul ... ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 111889/11.12.2014, privind anularea procedurii de licitație deschisă, emisă de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări de reparații curente – construcții la unități școlare”, solicitând admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestora;

- revocarea deciziei de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă;

- continuarea procesului de evaluare a ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare;

- accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... arată că autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a inițiat procedura de atribuire în cauză la data de 11.06.2014, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

De asemenea, în preambulul contestației formulate, ... prezintă un scurt istoric al modului în care s-a derulat prezenta procedură de

achiziție publică până la acest moment, precizând că, prin adresa nr. 111889/11.12.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că procedura de achiziție publică a fost anulată în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, decizia de anulare a procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă nu este întemeiată, pentru următoarele considerente:

Astfel, ... susține că adresa criticată nu conține o referire detaliată la abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, așa cum sunt acestea definite la art. 79 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul afirmă că niciuna dintre situațiile prevăzute de lege nu poate fi invocată de către autoritatea contractantă în decizia de anulare a prezentei proceduri de achiziție publică, pe motiv că aceste situații sunt aplicabile în perioada solicitărilor de clarificări, cu privire la documentația de atribuire și până la momentul deschiderii ofertelor.

Mai mult decât atât, ... menționează că autoritatea contractantă folosește „o exprimare evazivă”, de tipul „în cadrul documentației de atribuire, caietul de sarcini nr. 61386 din 15.07.2014 s-au constatat unele omisiuni după cum urmează:....” însă, în realitate, detalierea argumentelor pe care se sprijină așa zisele „abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire” lipsește cu desăvârșire.

Contestatorul mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, prin decizia pronunțată la data de ... și care vizează conținutul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a obligat autoritatea contractantă să lămurească operatorii economici asupra lucrărilor care fac obiectul contractului, pentru fiecare dintre unitățile spitalicești, în scopul înțelegerii documentației de atribuire de către aceștia.

MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a pus în aplicare decizia C.N.S.C., a publicat un nou caiet de sarcini în S.E.A.P., a procedat la evaluarea ofertelor și a solicitat clarificări.

Ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, ... a procedat inclusiv la justificarea prețului ofertat.

În susținerea contestației formulate, ... invocă și dispozițiile art. 36 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că solicitările autorității

contractante au fost descrise, în totalitate, în caietul de sarcini revizuit publicat în S.E.A.P.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă invocă, după o perioadă de 4 luni de la analiza ofertelor, unele omisiuni din caietul de sarcini, cum ar fi:

„pentru categoria de lucrări nr. 70 s-a solicitat numai înlocuirea glafurilor interioare cu lățimea de max.20 cm

Unele clădiri construite la începutul secolului XX și care aparțin spitalelor au pereți cu grosimea mai mare de 20 cm, lucru care a fost omis din categoria de înlocuire a glafurilor. Pentru categoriile de lucrări nr. 175,176,177 s-au solicitat ferestre din PVC cu geam termopan cu suprafața tocului până la 1 m, cu suprafața între 1,00 și 2,50 mp, respectiv mai mare de 2,50 m.

Astfel din formularea categoriilor de lucrări au fost omise unele cerințe cum ar fi: forma dreptunghiulară, pătrată sau rotundă, dacă la partea superioară, fereastra are arcada și de asemenea culoarea tâmplăriei.

Pentru categoriile de lucrări nr. 178,179,180 și 181 s-au solicitat uși interioare sau exterioare într-un canat sau în două canate, din PVC cu geam termopan și panouri sandwich termoizolante, că ușile sunt pline, sau cât reprezintă suprafața geamului din suprafața ușii, înălțimea și suprafața ușilor și de asemenea culoarea tâmplăriei.

De asemenea, au fost omise tâmplăriile exterioare (uși și ferestre) confecționate din aluminiu cu geam termopan sau din lemn stratificat cu geam termopan.

Categoriile de lucrări care au fost omise reprezintă lucrări necesar a se executa la unele clădiri care aparțin spitalelor , iar lipsa acestora duce la imposibilitatea de executare a respectivelor lucrări”, în scopul anularii procedurii, nu constituie, în mod evident, abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, ci constituie „circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”.

În opinia contestatorului, acestea nu constituie abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, ci constituie, în mod evident, circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

În condițiile în care autoritatea contractantă, la data întocmirii caietului de sarcini revizuit, a precizat în mod clar, locațiile spitalelor ce fac obiectul prezentei proceduri, invocarea faptului că „Unele clădiri construite la începutul secolului XX și care aparțin spitalelor au pereți cu grosimea mai mare de 20 cm, lucru care a fost omis din

categoria de înlocuire a glafurilor” este, în opinia contestatorului, în mod evident, nejustificată.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de anulare a procedurii a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 93 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, deși nu avea competența, comisia de evaluare a propus anularea procedurii, pe motiv că s-au constatat unele omisiuni în cadrul caietului de sarcini.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare care vizează atribuția comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și și lit. k), cu privire la atribuția comisiei de evaluare ca, în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborează propunerea de anulare a procedurii de atribuire.

În acest sens, ... precizează că, în speța de față, nu se regăsește niciuna dintre situațiile definite de legiuitor ca fiind abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, invocând dispozițiile art. 79 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede că „(3) Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele: (...) b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate”.

Referitor la motivul invocat de către autoritatea contractantă, potrivit căruia „s-au constatat unele omisiuni la caietul de sarcini”, contestatorul îl apreciază ca fiind neîntemeiat, întrucât, în opinia sa, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) nu se află în etapa de a constata din oficiu dacă sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitatea de a respecta termenul prevăzut la alin. (1) din articolul anterior menționat, iar prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate.

Prin urmare, decizia de anulare a procedurii de atribuire este nulă, întrucât nu există abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în sensul art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, încălcând astfel prevederile art. 93 alin. (4) și (5).

Mai mult decât atât, ... subliniază că argumentele prezentate de către autoritatea contractantă în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu justifică măsura de anulare a procedurii.

Conform susținerilor contestatorului, motivul invocat de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) nu poate fi reținut ca întemeiat, pentru următoarele considerente:

Astfel, ... invocă prevederile art. 209 alin. (1), lit. c) și alin. (4), precum și art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și menționează că anularea procedurii de atribuire în cauză reprezintă o abordare extremă, la care se poate apela numai în cazurile expres prevăzute de lege.

De asemenea, contestatorul apreciază că legiuitorul a prevăzut, în mod limitativ, situațiile care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire, astfel că nu pot fi luate în considerare susținerile autorității contractante din cadrul adresei nr. 111889/11.12.2014, potrivit căroră „în cadrul documentației de atribuire, caietul de sarcini nr. 61386 din 15.07.2014 s-au constatat unele omisiuni”, în condițiile în care aceasta nu face dovada că în speța de față sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1), lit. c) și alin. (4), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul susține că maniera în care a procedat autoritatea contractantă este nelegală și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

În subsidiar, ... precizează că hotărârea de anulare a procedurii a fost adoptată după ședința de deschidere a ofertelor, în cadrul căreia s-au consemnat propunerile financiare ale operatorilor economici, referitoare la prețul lucrărilor ce urmează a fi executate.

Totodată, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditor propriam turpitudinem allegans”.

În susținerea contestației formulate, ... invocă și jurisprudența Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg și subliniază că

„principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite”.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că, în opinia sa, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 72 alin. (2), lit. k) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, ... susține că afirmațiile autorității contractante sunt lipsite de orice temei și denotă o interpretare eronată a prevederilor art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, dar și o exercitare improprie a dreptului de a anula procedura de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, contestatorul arată că actele criticate sunt nule absolut, pentru următoarele motive:

- adresa nr. 111889/11.12.2014 încalcă prevederile art. 209 alin.(1), lit. c) și pe cele ale art. 93 alin. (4) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- comisia de evaluare a încălcat obligațiile reglementate la art. 72 alin. (2), lit. k) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a propus anularea procedurii în mod nejustificat;

- măsura autorității contractante, de a anula prezenta procedură de achiziție publică reprezintă o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), lit. f) și g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește dovedirea interesului legitim în formularea prezentei contestații, ... invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că oferta sa se clasează pe locul II în clasament.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestora;

- revocarea deciziei de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă;

- continuarea procesului de evaluare a ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare;

- accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 194623/29.12.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32931/30.12.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, modul în care s-a derulat procedură de achiziție publică până la acest moment și, pe cale de excepție, în temeiul art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 245 din Noul Cod de Procedură Civilă invocă excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 33 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia interesul trebuie să fie legitim, juridic, să fie născut și actual și să fie personal și direct și solicită Consiliului să constate că, dacă nu s-ar fi anulat procedura de atribuire în cauză, ci s-ar fi procedat la evaluarea celor 10 oferte depuse și ar fi fost declarată ca fiind admisibilă oferta prezentată de către ... aceasta, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” s-ar fi putut clasa pe locul II în clasamentul întocmit, deoarece există o ofertă al cărei preț este mai mic decât al ofertantului ...

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului, potrivit căreia: „Decizia de anulare a procedurii de atribuire nu este întemeiată...Detalierea argumentelor pe care se sprijină așa zisele abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în realitate lipsesc cu desăvârșire”, este neîntemeiată și nefondată, deoarece, astfel cum rezultă din procesul verbal intermediar nr. 175275/27.11.2014 și din raportul procedurii nr. 180850/10.12.2014, la data de 27.11.2014 a fost înaintat comisiei de evaluare raportul nr. 175275/27.11.2014, întocmit de Direcția Investiții, Achiziții și Licității – Serviciul Investiții și Achiziții și aprobat de conducătorul autorității contractante, prin care s-a solicitat anularea aplicării procedurii în cauză, în baza art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive:

„Pe parcursul analizării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect <<Lucrări de reparații curente - construcții la unități spitalicești>>, în cadrul documentației de atribuire, caietul de sarcini nr. 61386 din 15.07.2014 s-au constatat unele omisiuni, după cum urmează :

- pentru categoria de lucrări nr. 70 s-a solicitat numai înlocuirea glafurilor interioare cu lățimea de max.20 cm

Unele clădiri construite la începutul secolului XX și care aparțin spitalelor au pereți cu grosimea mai mare de 0,50 m. În acest caz glafurile de la ferestre au o lățime mai mare de 20 cm, lucru care a fost omis din categoria de înlocuire a glafurilor.

- pentru categoriile de lucrări nr. 175,176,177 s-au solicitat ferestre din PVC cu geam termopan cu suprafața tocului până la 1,00 mp, cu suprafața între 1,00 și 2,50 mp, respectiv mai mare de 2,50 m.

Astfel din formularea categoriilor de lucrări au fost omise unele cerințe cum ar fi: forma dreptunghiulară, pătrată sau rotundă, dacă la partea superioară, fereastra are arcada și de asemenea culoarea tâmplăriei.

- pentru categoriile de lucrări nr. 178,179,180 și 181 s-au solicitat uși interioare sau exterioare într-un canat sau în două canate, din PVC cu geam termopan și panouri sandwich termoizolante.

Se constată că au fost omise unele cerințe, cum ar fi: ușile sunt pline, sau cât reprezintă suprafața geamului din suprafața ușii, înălțimea și suprafața ușilor și de asemenea culoarea tâmplăriei.

De asemenea, au fost omise tâmplăriile exterioare (uși și ferestre) confecționate din aluminiu cu geam termopan sau din lemn stratificat cu geam termopan.

Categoriile de lucrări care au fost omise reprezintă lucrări necesar a se executa la unele clădiri care aparțin spitalelor , iar lipsa acestora duce la imposibilitatea de executare a respectivelor lucrări.

Având în vedere cele constatate, la această dată autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), lit. a – f din O.U.G. 34/2006”.

Pe cale de consecință, având în vedere motivele expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), prin comisia de evaluare a întocmit procesul verbal intermediar nr. 175275/27.11.2014 și raportul procedurii nr. 180850/10.12.2014,

prin care a pus în aplicare prevederile raportului nr. 175275/27.11.2014.

După aprobarea raportului procedurii, autoritatea contractantă a informat toți operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre anularea procedurii, cu respectarea prevederilor art. 206 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum rezultă din adresele privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a precizat în mod clar și detaliat argumentele care au condus la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, afirmația contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a detaliat argumentele pe care se sprijină abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, este neîntemeiată și nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă și raportul nr. 175275/27.11.2014, care confirmă faptul că abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire, și anume că, pe parcursul analizei și evaluării ofertelor s-au constatat omisiuni în cadrul documentației de atribuire, respectiv faptul că anumite categorii de lucrări au fost omise din cuprinsul caietului de sarcini nr. 61386/15.07.2014, lipsa acestora ducând la imposibilitatea de executare a respectivelor lucrări pe o perioadă de 4 ani, reprezentând durata acordului cadru.

Întrucât, după depunerea ofertelor, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective privind omisiunile din caietul de sarcini fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire în cauză, în mod corect și cu respectarea legislației în vigoare a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerea contestatorului, privind aplicabilitatea în speța de față a dispozițiilor art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, o apreciază ca fiind eronată.

În ceea ce privește afirmația ... conform căreia omisiunile constatate de către autoritatea contractantă sunt circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) o consideră ca fiind eronată.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 65 lit. b) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea

contractantă nu are dreptul de a atribui contracte subsecvente care au ca obiect prestații de alta natură decât cele stabilite prin acordul-cadru.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 65 lit. d) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contracte subsecvente decât cu operatorul/operatorii economic/economici semnatar/semnatori al/ai acordului-cadru și numai pe baza regulilor și condițiilor prevăzute în respectivul acord.

Prin urmare, în condițiile în care este necesară executarea și a categoriilor de lucrări care au fost sesizate că lipsesc din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu ar avea dreptul nici să atribuie un contract subsecvent pentru execuția acestora și nici să facă o altă achiziție publică pe perioada de 4 ani cât durează acordul - cadru, astfel neputându-se asigura condițiile de funcționare la capacitate maximă a spitalelor și implicit furnizarea către cetățeni de servicii de calitate, la standarde europene și cu utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Cu privire la susținerea contestatorului, conform căreia „comisia de evaluare a propus anularea procedurii motivând faptul că în caietul de sarcini s-au constatat unele omisiuni deși nu avea această competență”, autoritatea contractantă o consideră ca fiind neîntemeiată și nefondată, în acest sens invocând dispozițiile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc, în mod clar, dreptul comisiei de evaluare de a anula procedura de achiziție publică.

În sensul celor expuse anterior, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) invocă și prevederile art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și concluzionează decizia de anulare a procedurii este temeinică și legală și are la bază prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a depus, în copie, documentele emise și primite ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de

În urma studierii dosarului achiziției publice în data de 08.01.2015, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr.07/08.01.2015 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 242/08.01.2015 denumită „Concluzii

scrise”, prin care reiterează solicitările formulate prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... astfel :

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestora;
- revocarea deciziei de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă;
- continuarea procesului de evaluare a ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare.

Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere exprimat, ... solicită respingerea acesteia, sens în care invocă prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că oferta sa este admisibilă și că poate fi desemnată câștigătoare.

Cu privire la adresa nr. 111889/11.12.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul reiterează faptul că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, se impune anularea acesteia.

În opinia sa, decizia de anulare a procedurii de atribuire nu este întemeiată, pentru următoarele considerente:

Astfel, ... arată că motivul invocat de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia: „în cadrul documentației de atribuire, caietul de sarcini nr. 61386 din 15.07.2014 s-au constatat unele omisiuni după cum urmează :....

A pentru categoria de lucrări nr. 70 s-a solicitat numai înlocuirea glafurilor interioare cu lățimea de max. 20 cm;

Unele clădiri construite la începutul secolului XX și care aparțin spitalelor au pereți cu grosimea mai mare de 20 cm, lucru care a fost omis din categoria de înlocuire a glafurilor”, nu este unui „concret și obiectiv”, deoarece:

Deși în cuprinsul caietului de sarcini sunt nominalizate, în mod concret, clădirile la care se vor executa lucrări de reparații, autoritatea contractantă nu face nominalizarea exactă a clădirilor la care se va face înlocuirea glafurilor interioare și care au pereți cu grosimea mai mare de 20 cm., folosind exprimarea evazivă „unele clădiri”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu precizează ce lățime vor avea acele glafuri interioare la care face referire și care au fost omise.

Prin urmare, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) nu se află în situația de a adopta măsuri corective care să conducă la încălcarea principiilor, întrucât omisiunea invocată nu este justificată în mod concret.

Având în vedere ponderea extrem de mică a prețului oferit de către ... pentru această categorie de lucrări (înlocuire glafuri interioare), respectiv 0,12%, contestatorul afirmă că își asumă răspunderea că poate înlocui glafuri interioare cu lățimea mai mare de 20 cm, fără a modifica prețul oferit pentru înlocuirea glafurilor interioare cu lățimea de maximum 20 cm.

Pentru categoriile de lucrări nr.175, 176, 177 s-au solicitat ferestre din PVC cu geam termopan, cu suprafața tocului până la 1 m, cu suprafața între 1,00 și 2,5 mp, respectiv mai mare de 2,50 m.

Astfel, din formularea categoriilor de lucrări, au fost omise unele cerințe cum ar fi: forma dreptunghiulară, pătrată sau rotundă, dacă la partea superioară, fereastra are arcada și, de asemenea, culoarea tâmplăriei.

În acest context, contestatorul susține că motivul invocat de către autoritatea contractantă nu este unul concret și obiectiv, deoarece în primul rând, decontarea lucrărilor executate se va face la mp, indiferent de forma și culoarea tâmplăriei, așa cum rezultă din caietul de sarcini și așa cum și-a asumat și societatea sa în oferta depusă.

MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) nu cunoaște în acest moment care va fi culoarea tâmplăriei, atâta timp cât nu precizează acest lucru, iar oferta depusă de către ... este fermă și valabilă pentru orice culoare care va fi impusă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă descrie omisiunile de mai sus în mod evaziv, astfel: au fost omise unele cerințe, cum ar fi forma dreptunghiulară, pătrată sau rotundă, dacă la partea superioară, fereastra are arcadă, și, de asemenea, culoarea tâmplăriei.

Prin urmare, pe de o parte, autoritatea contractantă prezintă omisiunile în mod imprecis: „cum ar fi...” iar, pe de altă parte, aceste omisiuni în realitate nu există, întrucât fiecare operator economic a avut posibilitatea să viziteze amplasamentele și să oferteze în cunoștință de cauză, în sensul în care clădirile sunt existente, iar

forma ferestrelor nu se va schimba, fiind vorba doar de înlocuirea acestora, deoarece sunt uzate în acest moment.

Mai mult decât atât, așa cum rezultă din raportul expertului cooptat, culoarea unui material se putea clarifica cu ofertanții.

Pentru categoriile de lucrări nr. 178,179,2:80 și 181 s-au solicitat uși interioare sau exterioare într-un canat sau în două canate, din PVC cu geam termopan și panouri sandwich termoizolante că ușile sunt pline sau cât reprezintă suprafața geamului din suprafața ușii, înălțimea și suprafața ușilor și, de asemenea, culoarea tâmplăriei.

De asemenea au fost emise tâmplăriile exterioare (uși și ferestre) confecționate din aluminiu cu geam termopan sau din lemn stratificat cu geam termopan.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că motivul invocat de către autoritatea contractantă nu este unul concret și obiectiv, deoarece decontarea lucrărilor executate se va face în lei/mp, indiferent de forma și culoarea tâmplăriei și indiferent de cât reprezintă suprafața geamului din suprafața ușii, înălțimea și suprafața ușilor.

Autoritatea contractantă invocă faptul că există omisiuni în caietul de sarcini, deși nu menționează în acest moment care va fi culoarea tâmplăriei și nici cât reprezintă suprafața geamului din suprafața ușii și nici înălțimea și suprafața ușii.

Totodată, contestatorul invocă faptul că susținerea autorității contractante, conform căreia: „De asemenea au fost omise tâmplăriile exterioare (uși și ferestre) confecționate din aluminiu cu geam termopan sau din lemn stratificat cu geam termopan” nu poate constitui o omisiune, întrucât aceasta nu precizează, în mod concret, la care dintre unitățile spitalicești se impune a se monta aceste tipuri de tâmplării și nici motivul pentru care se impun aceste tâmplării.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că nu pot fi identificate, în mod precis, omisiunile invocate și nici nu există documente concludente în acest sens, astfel că MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) nu se afla în situația de a adopta măsuri corective, care să conducă la încălcarea principiilor.

Analizând dosarul achiziției publice, ... a constatat și faptul că prezenta procedură de achiziție publică a fost anulată fără a avea la bază un motiv concret, obiectiv, ci având la bază susținerile din raportul nr. 175275/27.11.2014, întocmit de către inspectorul Iulian Patru, în cuprinsul căruia nu au fost evidențiate abateri grave de la prevederile legislative care să afecteze procedura de atribuire și nici

existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante, care să conducă la imposibilitatea încheierii acordului cadru.

De asemenea, contestatorul subliniază că inspectorul Iulian Patru, care a analizat ofertele și care a propus anularea procedurii prin raportul nr. 175275/27.11.2014 nu avea această calitate, întrucât nu este nici membru în comisia de evaluare și nici nu are calitatea de expert tehnic cooptat.

Mai mult decât atât, acesta susține că inspectorul Iulian Patru este chiar persoana care a întocmit caietul de sarcini și, prin urmare, nu-și poate invoca propria culpă în propunerea de anulare a procedurii.

În ceea ce privește doamna Maria Nuta, care semnează la rândul său raportul nr. 175275/27.11.2014, contestatorul menționează că aceasta a analizat, cu o lună în urmă, propunerile tehnice ale ofertanților în calitate de expert cooptat și nu a constatat pe parcursul evaluării ofertelor (raportul nr. 147815/14.10.2014), existența unor omisiuni în caietul de sarcini care să justifice propunerea de anulare a procedurii.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că raportul nr. 175275/27.11.2014 care se regăsește la pagina 2219 din dosarul cauzei, nu este un raport tehnic, în condițiile în care privește analizarea caietului de sarcini.

În continuarea concluziilor scrise, ... reiterează aspectele invocate în cadrul contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...

Concluzionând, contestatorul arată că actele criticate sunt nule absolut, pentru următoarele motive:

- decizia de anulare a procedurii încalcă prevederile art. 209 alin.(1), lit. c) și pe cele ale art. 93 alin. (4) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- comisia de evaluare a încălcat obligațiile reglementate la art. 72 alin. (2), lit. k) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a propus anularea procedurii în mod nejustificat.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestora;

- revocarea deciziei de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă;
- continuarea procesului de evaluare a ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin adresa 3428/14.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 571/15.01.2015, cuprinzând „Punctul de vedere la concluziile scrise formulate de ...”, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini au fost nominalizate spitalele la care se vor executa lucrările de reparații, dar fără a se specifica lucrările pe fiecare spital în parte.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 66 lit. e) și f) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora documentația de atribuire trebuie să conțină estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata acordului – cadru, precum și ale art. 65 lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede că autoritatea contractantă nu are dreptul de a atribui contracte subsecvente care au ca obiect prestații de altă natură decât cele stabilite prin acordul – cadru.

Cât privește susținerile contestatorului privind expertul cooptat Maria Nuță și inspectorul Iulian Pătru, autoritatea contractantă susține că expertul cooptat avea ca atribuție verificarea propunerilor tehnice depuse de către ofertanți raportat la cerințele din caietul de sarcini, iar inspectorul Iulian Pătru, care a întocmit caietul de sarcini, a constatat că în caietul de sarcini au fost omise unele categorii de lucrări.

Autoritatea contractantă susține că nu a finalizat evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de cei zece ofertanți, ci numai pentru documentele de calificare, astfel că oferta depusă de ... nu poate fi considerată admisibilă.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile din cadrul punctului de vedere cu privire la anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, invocând dispozițiile art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului – cadru, cu excepția cazurilor prevăzute de art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență”.

În continuare, autoritatea contractantă susține că anexează documente justificative, fotografii și planuri, care dovedesc existența

omisiunilor din caietul de sarcini, conform celor precizate în Raportul nr. 175275/27.11.2014 și menționează următoarele:

- montarea la ferestre a glafurilor cu lățimea mai mare de 20 cm este necesară atunci când zidurile au o grosime mai mare de 50 cm, ce se regăsesc la construcțiile de la începutul secolului XX, cum ar fi, de exemplu, Spitalul Clinic Municipal Filantropia, care cuprinde 33 de corpuri de clădire construite în perioada 1848 – 1983, Spitalul de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie Victor Babeș, cuprinde 18 corpuri de clădire construite în perioada 1933 – 1980, Spitalul Clinic de Neuropsihiatrie cuprinde 10 corpuri de clădire din perioada 1908 – 1978.

Spitalul Clinic Municipal Filantropia are cel puțin 3 corpuri de clădire care au pereți cu grosimea de cel puțin 50 cm, cum ar fi clădirea maternității, din 1848, clădirea în care funcționează Ambulatoriul pentru adulți, din 1898 și Pavilionul B, din 1920.

- prin caietul de sarcini la categoriile de lucrări 175, 176 și 177 s-au cerut oferte pentru ferestre din PVC de culoare albă.

În ultimii ani, la unele clădiri, au fost înlocuite unele ferestre din lemn cu ferestre din PVC cu geam termopan de culoare maro.

De asemenea, deasupra ușilor care asigură accesul la Maternitate și Pavilionul B, există ferestre sub formă de arcadă.

Astfel, a apărut necesitatea cuprinderii în categoriile de lucrări a ferestrelor din PVC colorat, a ferestrelor de aluminiu sau lemn stratificat necesare pentru înlocuirea celor existente, categorii omise din caietul de sarcini.

- prin caietul de sarcini la categoriile de lucrări 178, 179, 180 și 181, s-au cerut oferte pentru uși din PVC cu un canat sau două canate, de culoare albă.

În ultimii ani, la unele clădiri, au fost înlocuite unele uși din lemn cu ferestre din PVC cu geam termopan de culoare maro sau cu uși metalice de aceeași culoare.

De aici, a apărut necesitatea cuprinderii în categoriile de lucrări a confecționării și montării ușilor din PVC colorat, a ușilor din aluminiu sau din lemn stratificat, categorii omise din caietul de sarcini.

Deoarece categoriile de lucrări sunt estimative și se desfășoară pe parcursul a 4 ani, nu se poate preciza la care dintre construcțiile spitalicești se vor executa.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că niciun operator economic nu a solicitat vizitarea amplasamentului.

În concluzie, susține că decizia sa de anulare a procedurii este temeinică și legală, susținerile contestatorului fiind nefondate.

Alăturat „Punctul de vedere la concluziile scrise formulate de ...”, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a depus, în copie, înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere la concluziile scrise formulate de ... transmis de autoritatea contractantă, contestatorul transmite adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 572/15.01.2015, prin care susține că precizările formulate de aceasta sunt neîntemeiate, eronate și evazive, iar așa zisele abateri grave reprezintă în realitate circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, menționând următoarele:

- întrucât prin decizia anterioară, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să lămurească operatorii economici asupra categoriilor de lucrări pentru fiecare dintre unitățile spitalicești, în scopul înțelegerii documentației de atribuire, invocarea unor omisiuni în caietul de sarcini nu constituie în mod evident abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire, ci constituie circumstanțe artificiale de anulare a procedurii;

- așa cu rezultă din raportul expertului cooptat, culoarea unui material (vopsea lavabilă) se putea clarifica cu ofertanții, iar comisia de evaluare a procedat deja la evaluarea ofertelor;

- contestatorul reiterează susținerile din cadrul Concluziilor scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 242/08.01.2015, cu privire la expertul cooptat Maria Nuță și inspectorul Iulian Pătru, precum și la modul de întocmire a raportului nr. 175275/27.11.2014;

- susținerea autorității contractante potrivit căreia aceasta a finalizat evaluarea ofertelor doar în ceea ce privește documentele de calificare depuse de ofertanți este neîntemeiată, întrucât din raportul procedurii reiese în mod evident că anumite oferte tehnice și financiare au fost declarate conforme, iar altele au fost declarate inacceptabile sau neconforme;

- mai mult decât atât, comisia de evaluare, procedând în acest mod, deși răspunsurile la solicitările de clarificare au fost transmise în termenul legal de către ofertanți, a încălcat principiul tratamentului egal, impunându-se reevaluarea ofertelor.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări de reparații curente – construcții la unități spitalicești”, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a ales procedura de licitație

deschisă, ce a fost demarată la data de 11.06.2014, prin publicarea anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 10.412.172 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 111973/04.08.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, 10 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 180850/11.12.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 111889/11.12.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ... faptul că procedura de achiziție publică a fost anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Constatând că în cuprinsul punctului de vedere nr. 32931/30.12.2014, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatorului ... Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, procedând la analiza acesteia.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că ... nu are interes în depunerea prezentei contestații, prin care solicită revocarea măsurii de anulare a procedurii, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-ar fi putut clasa pe locul al II – lea în clasamentul întocmit.

În soluționare, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, are dreptul de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe”.

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În legătură cu interesul, Consiliul reține că acesta trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și

actual, să fie personal și direct, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă.

Astfel, Consiliul constată că ... a depus ofertă în procedura de achiziție publică în cauză și, nemulțumită fiind de faptul că procedura de achiziție publică a fost anulată, astfel cum i s-a adus la cunoștință prin adresa nr. 111889/ 11.12.2014, a formulat contestație împotriva adresei menționate, acesta fiind actul atacat de către contestator, ce se consideră vătămat în interesul său legitim, respectiv acela de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică.

Se constată că, potrivit raportului procedurii nr. 180850/ 11.12.2014, evaluarea ofertelor nu a fost încă finalizată, deoarece nu s-a stabilit clar care anume sunt ofertele admisibile, nu a fost aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, nu a fost stabilit un clasament al ofertelor admisibile și nu a fost desemnată oferta câștigătoare, astfel cum se prevede la art. 82 din HG nr. 925/2006: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență. (...) (4) În cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului «prețul cel mai scăzut», evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare”.

Prin urmare, nu poate fi reținută afirmația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia ... nu are interes în formularea contestației „deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-ar fi putut clasa pe locul al II – lea în clasamentul întocmit”, procesul de evaluare a ofertelor nefiind finalizat, iar din raportul procedurii nu rezultă pe ce loc se situează oferta depusă de ...

Astfel, rezultă că ... are interes, în calitate de operator economic ce a depus ofertă într-o procedură, ce a fost anulată pentru abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, fiind vătămat în interesul său legitim de posibil câștigător.

Prin urmare, Consiliul constată că ... are interes în formularea contestației, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul reține că ... aduce critici cu privire la decizia de anulare a procedurii de achiziție publică cuprinsă în adresa nr. 111889/11.12.2014, solicitând anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestora; revocarea deciziei de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă; continuarea procesului de evaluare a ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare.

În analiza contestației formulate de ... se reține că acesta aduce critici vizând faptul că motivele de anulare invocate de autoritatea contractantă în cadrul deciziei de anulare a procedurii nu sunt justificate și nu constituie „abateri grave” de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, decizia de anulare fiind neîntemeiată, autoritatea contractantă creând, în opnia sa, circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de achiziție publică.

În soluționare, se reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, a mai fost formulată o contestație, de către S.C. Axe Construct XXI SRL care, prin contestația nr. 5/13.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19425/13.06.2014, a solicitat modificarea în acord cu prevederile legale a cerințelor conținute de anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini, prelungirea datei limită de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Consiliul, prin Decizia nr. .../... a admis în parte contestația formulată de SC Axe Construct XXI SRL și a obligat autoritatea contractantă să modifice/completeze documentația de atribuire în termen de 15 zile de la primirea deciziei în sensul celor prevăzute în motivare, modificările/ completările urmând a fi publicate, în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

De asemenea, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, a dispus continuarea procedurii cu stabilirea unei noi date pentru depunerea și deschiderea ofertelor.

Consiliul reține că, prin decizia nr. ... 227C9/ ... Consiliul a stabilit următoarele: *„Prin modul în care a elaborat caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a lămurit operatorii economici asupra lucrărilor care fac obiectul contractului, încălcând astfel dispozițiile art. 33 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care o obligă la asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

(....)

Pentru o corectă înțelegere a documentației de atribuire, implicit pentru întocmirea unor oferte corespunzătoare, autoritatea contractantă trebuie să prezinte o detaliere a categoriilor de lucrări aferente fiecăruia dintre obiectivele care urmează a fi supuse lucrărilor de reparații (unități spitalicești).

Operatorii economici trebuie să cunoască unde anume se vor executa fiecare dintre categoriile de lucrări pentru care, în caietul de sarcini, s-au prevăzut tehnologiile de execuție.

O astfel de abordare permite operatorilor economici să se lămurească asupra lucrărilor care vor fi executate pentru fiecare dintre unitățile spitalicești, iar pe de altă parte, asigură posibilitatea realizării unei bune organizări a execuției.

Totodată, autoritatea contractantă trebuie să asigure și posibilitatea vizitării amplasamentelor”.

În soluționarea contestației formulată de ... Consiliul urmează a lua în considerare demersurile autorității contractante, efectuate ulterior deciziei sus menționate.

Astfel, se constată că după primirea Deciziei nr. ...227C9/ ... autoritatea contractantă a procedat la publicarea în SEAP a adresei nr. 103163/1/15.07.2014, prin care a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați faptul că se completează caietul de sarcini cu „o detaliere a categoriilor de lucrări aferente fiecăruia dintre obiectivele care urmează a fi supuse lucrărilor de reparații (unități spitalicești)”, termenul de „tehnologie de execuție” fiind înlocuit cu termenul „categorie de lucrări”, se modifică capitolul IV. 4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cadrul cadrul fișei de date a achiziției și urmează a fi stabilite noi termene limită pentru depunerea și deschiderea ofertelor.

Ulterior, în data de 16.07.2014, autoritatea contractantă a publicat în SEAP caietul de sarcini modificat, iar prin erata nr. 58146 din 16.07.2014, a fost stabilit un nou termen pentru depunerea ofertelor, respectiv 04.08.2014.

Astfel, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 111973/04.08.2014, un număr de 10 (zece) operatori economici au depus oferte în cadrul procedurii de achiziție publică, printre care și ... contestatorul din prezenta cauză.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici, analizând documentele de calificare și propunerile tehnice ale acestora, solicitându-le clarificări în acest sens, iar întrucât un număr de nouă ofertanți printre care și

contestatorul ... au prezentat propuneri financiare cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, au fost solicitate clarificări în baza dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, toate aceste aspecte fiind menționate în procesul verbal intermediar de evaluare nr. 175275/27.11.2014.

De asemenea, se reține faptul că în final, în cuprinsul aceluiași document anterior menționat, s-a precizat că în data de 27.11.2014 a fost înaintat către comisia de evaluare, Raportul nr. 175275/27.11.2014 întocmit de Direcția Investiții, Achiziții și Licitării și aprobat de conducătorul instituției, privind propunerea de anulare a procedurii de atribuire.

Ulterior, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 180850/11.12.2014, în cadrul căruia se menționează faptul că, întrucât au fost constatate omisiuni în caietul de sarcini la categoriile de lucrări nr. 70, nr. 175, nr. 176, nr. 177, nr. 178, nr. 179, nr. 180 și nr. 181, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, s-a decis anularea procedurii de achiziție publică, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În cuprinsul Raportului nr. 175275/27.11.2014, document ce a stat la baza deciziei privind anularea procedurii de achiziție publică, se menționează următoarele:

„Pe parcursul analizării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului – cadru (...) în cadrul caietului de sarcini s-au constatat unele omisiuni, după cum urmează:

- pentru categoria de lucrări nr. 70 s-a solicitat numai înlocuirea glafurilor interioare cu lățimea de max. 20 cm

Unele clădiri construite la începutul secolului XX și care aparțin spitalelor au pereți cu grosimea mai mare de 20 cm, lucru care a fost omis din categoria de înlocuire a glafurilor.

- pentru categoriile de lucrări nr. 175,176,177 s-au solicitat ferestre din PVC cu geam termopan cu suprafața tocului până la 1 m, cu suprafața între 1,00 și 2,50 mp, respectiv mai mare de 2,50 m.

Astfel din formularea categoriilor de lucrări au fost omise unele cerințe cum ar fi: forma dreptunghiulară, pătrată sau rotundă, dacă la partea superioară, fereastra are arcada și de asemenea culoarea tâmplăriei.

- pentru categoriile de lucrări nr. 178,179,180 și 181 s-au solicitat uși interioare sau exterioare într-un canat sau în două

canate, din PVC cu geam termopan și panouri sandwich termoizolante.

Se constată că au fost omise unele cerințe cum ar fi: dacă ușile sunt pline, sau cât reprezintă suprafața geamului din suprafața ușii, înălțimea și suprafața ușilor și de asemenea culoarea tâmplăriei.

De asemenea, au fost omise tâmplăriile exterioare (uși și ferestre) confecționate din aluminiu cu geam termopan sau din lemn stratificat cu geam termopan.

Categoriile de lucrări care au fost omise reprezintă lucrări necesar a se executa la unele clădiri care aparțin spitalelor , iar lipsa acestora duce la imposibilitatea de executare a respectivelor lucrări (...)."

Verificând modul în care autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii în cauză, raportat la susținerile părților și la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește motivele invocate de autoritatea contractantă în cadrul deciziei de anulare a procedurii cu privire la categoriile de lucrări nr. 70, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

În ceea ce privește categoria de lucrări nr. 70 - „lucrări pentru înlocuire glafuri interioare din PVC cu lățimea de max. 20 cm”, Consiliul reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, pentru această categorie, se prevede:

- „- demontarea glafurilor;
- confecționarea și montarea glafurilor interioare din PVC cu lățimea de max. 20 cm;
- procurarea și transportul materialului.

Toate operațiile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări. Prețul se va prezenta în lei”.

Potrivit celor cuprinse în raportul nr. 175275/27.11.2014, omisiunile constatate cu privire la această categorie de lucrări, sunt următoarele: *„Unele clădiri construite la începutul secolului XX și care aparțin spitalelor au pereți cu grosimea mai mare de 20 cm, lucru care a fost omis din categoria de înlocuire a glafurilor”.*

Se constată, din textul citat anterior, că nu sunt precizate în mod concret acele clădiri la care face referire și care au pereți cu grosimea mai mare de 20 cm, deși la cap. 1 – „Domeniul de utilizare” din caietul de sarcini sunt nominalizate cu exactitate unitățile spitalicești la care urmează a se executa lucrările de reparații curente, respectiv: Spitalul Clinic Municipal Filantropia, Spitalul de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie Victor Babeș și

Spitalul Clinic de Neuropsihiatrie, exprimarea autorității contractante, „unele clădiri”, utilizată în cadrul raportului nr. 175275/27.11.2014, fiind evazivă.

De asemenea, se constată că în cuprinsul Raportului nr. 175275/27.11.2014, nu s-a precizat ce dimensiuni trebuie să aibă acele glafuri interioare din PVC la care se face referire și care au fost omise din cuprinsul caietului de sarcini.

Sub acest aspect, se constată că însăși autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 571/15.01.2014 formulat cu privire la concluziile scrise depuse de ... recunoaște faptul că a omis să precizeze în cadrul deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică informațiile referitoare la acest motiv, întrucât vine în completarea deciziei de anulare cu informații noi.

Astfel, prin adresa sus menționată, autoritatea contractantă nominalizează cu precizie corpurile de clădire din cadrul unităților spitalicești care au fost edificate la începutul secolului XX și care au ziduri cu o grosime mai mare de 50 cm, anexând totodată documente justificative, deși aceste informații ar fi trebuit să se regăsească în cuprinsul deciziei de anulare a procedurii și să fie aduse la cunoștința tuturor ofertanților.

Prin urmare, față de omisiunile invocate de autoritatea contractantă cu privire la Categoria de lucrări nr. 70 din caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta nu a demonstrat, prin decizia de anulare a procedurii, dacă aspectele în cauză reprezintă abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aceasta fiind dispoziția legală invocată ca temei pentru anularea procedurii în cauză.

Conform celor cuprinse în Raportul nr. 175275/27.11.2014, cu privire la categoriile de lucrări nr. 175,176,177 se precizează următoarele: *„s-au solicitat ferestre din PVC cu geam termopan cu suprafața tocului până la 1 m, cu suprafața între 1,00 și 2,50 mp, respectiv mai mare de 2,50 m.*

Astfel din formularea categoriilor de lucrări au fost omise unele cerințe cum ar fi: forma dreptunghiulară, pătrată sau rotundă, dacă la partea superioară, fereastra are arcada și de asemenea culoarea tâmplăriei”.

Consiliul reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, la categoria de lucrări nr. 175, nr. 176 și nr. 177, se prevede:

„177 - „Categoria de lucrări pentru ferestre din PVC cu geam termopan cu suprafața tocului până la 1,00 mp”.

- executarea lucrării propriu zise de montare a ferestrelor din PVC cu barieră termică, 5 camere, geam termopan clar, Low – E cu indice de transfer termic de min. 1,6 w/mk, cu ochiuri mobile și fixe, inclusiv plasă de insecte, feronerie, accesoriile de montare conform agrement tehnic și detalii producător;

- procurarea și transportul materialelor;

- efectuarea curățeniei în zona de lucru și transportul resturilor de materiale.

Toate operațiile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări.

Prețul se va prezenta în lei/mp.

176 - „Categorie de lucrări pentru ferestre din PVC cu geam termopan cu suprafața tocului între 1,00 și 2,50 mp”.

- executarea lucrării propriu – zise de montare a ferestrelor din PVC cu barieră termică, 5 camere, geam termopan clar Low – E cu indice de transfer termic de min. 1,6 w/mk, cu ochiuri mobile și fixe, inclusiv plasa de insecte, feronerie, accesoriile de montare conform agrement tehnic și detalii producător;

- procurarea și transportul materialelor;

- efectuarea curățeniei în zona de lucru și transportul resturilor de materiale.

Toate operațiile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări.

Prețul se va prezenta în lei/mp.

177 - „Categorie de lucrări pentru ferestre din PVC cu geam termopan cu suprafața tocului peste 2,50 mp”.

- executarea lucrării propriu – zise de montare a ferestrelor din PVC cu barieră termică, 5 camere, geam termopan clar Low – E cu indice de transfer termic de min. 1,6 w/mk, cu ochiuri mobile și fixe, inclusiv plasa de insecte, feronerie, accesoriile de montare conform agrement tehnic și detalii producător;

- procurarea și transportul materialelor;

- efectuarea curățeniei în zona de lucru și transportul resturilor de materiale.

Toate operațiile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări”.

Raportat la „omisiunile” invocate de autoritatea contractantă cu privire la categoriile de lucrări sus menționate, Consiliul reține că potrivit Cap. III – „Condiții generale” din caietul de sarcini, printre lucrările ce urmează a se executa sunt și următoarele: „procurare și montare de tâmplărie PVC în locul celei deteriorate”.

Potrivit prevederilor documentației de atribuire, necesitatea autorității contractante pentru îndeplinirea acordului – cadru constă în achiziționarea și montarea de ferestre din PVC cu geam termopan, pentru înlocuirea ferestrelor deja existente, aflate într-o stare de deteriorare, și nu achiziționarea de ferestre având forme diferite.

Astfel, ținând cont că prin caietul de sarcini se solicită doar înlocuirea tâmplăriei din PVC pentru ferestrele vechi sau deteriorate, forma lor rămânând aceiași, se constată că lipsa menționării formei ferestrelor (dreptunghiulară, pătrată sau rotundă) nu constituie un motiv concret și obiectiv de anulare a procedurii, astfel cum precizează și contestatorul ... prin Concluziile scrise nr. 242/08.01.2015, nementionarea formei ferestrelor în cuprinsul caietului de sarcini neavând relevanță.

Pe de altă parte, Consiliul nu reține afirmația contestatorului din concluziile scrise, potrivit cărora „fiecare operator economic a avut posibilitatea să viziteze amplasamentele și să oferteze în cunoștință de cauză”, întrucât, din verificarea documentelor aflate la dosar, rezultă că operatorii economici interesați nu au formulat solicitări în acest sens, deși, prin adresa nr. 103163/1/15.07.2014 publicată de autoritatea contractantă în SEAP, privind punerea în aplicare a Deciziei nr. .../..., acest fapt a fost permis, prin documentația de atribuire modificată.

De asemenea, se constată că în cuprinsul caietului de sarcini la pag. 111, la capitolul „Tâmplărie din PVC”, se prevede: „specificațiile se referă la uși și ferestre obișnuite, montate în plan vertical; culoarea tâmplăriei – alb”.

Prin urmare, invocarea de către autoritatea contractantă în Raportul nr. 175275/27.11.2014, a faptului că a omis să precizeze în caietul de sarcini culoarea tâmplăriei nu este justificată, atât timp cât culoarea alb pentru tâmplăria din PVC se regăsește ca cerință în cuprinsul caietului de sarcini.

În concluzie, față de omisiunile invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul deciziei de anulare a procedurii cu privire la Categoriile de lucrări nr. 175, nr. 176 și nr. 177 din caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta nu a fost în măsură să demonstreze dacă aspectele în cauză reprezintă abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire, în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aceasta fiind dispoziția legală invocată ca temei pentru anularea procedurii în cauză.

Față de cele expuse anterior, se constată și faptul că autoritatea contractantă a invocat, față de primele două motive cuprinse în decizia de anulare, cu privire la categoriile de lucrări nr. 70, nr. 175, nr. 176 și nr. 177 constatarea „unor omisiuni” sau faptul că „au fost omise unele cerințe”, dar fără a aduce argumente din care să rezulte abaterile grave, prevăzute de dispoziția legală sus menționată, motivele fiind, în opinia Consiliului, neîntemeiate.

Conform celor cuprinse în Raportul nr. 175275/27.11.2014, cu privire la categoriile de lucrări nr. 178, nr. 179, nr. 180 și nr. 181, se menționează următoarele: „s-au solicitat uși interioare sau exterioare într-un canat sau în două canate, din PVC cu geam termopan și panouri sandwich termoizolante.

Se constată că au fost omise unele cerințe cum ar fi: dacă ușile sunt pline, sau cât reprezintă suprafața geamului din suprafața ușii, înălțimea și suprafața ușilor și de asemenea culoarea tâmplăriei.

De asemenea, au fost omise tâmplăriile exterioare (uși și ferestre) confecționate din aluminiu cu geam termopan sau din lemn stratificat cu geam termopan.

Categoriile de lucrări care au fost omise reprezintă lucrări necesar a se executa la unele clădiri care aparțin spitalelor , iar lipsa acestora duce la imposibilitatea de executare a respectivelor lucrări”.

Consiliul reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, la categoriile de lucrări nr. 178, nr. 179, nr. 180 și nr. 181, se prevede:

„178. Categorie de lucrări pentru uși exterioare din PVC cu geam termopan clar LOW – E și panouri sandwich termoizolante 20/24, într-un canat;

- procurarea și transportul materialelor;
- efectuarea curățeniei în zona de lucru și transportul resturilor de materiale.

Toate operațiile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări.

179. Categorie de lucrări pentru uși exterioare din PVC cu geam termopan clar LOW – E și panouri sandwich termoizolante 20/24, în două canate (...);

180. Categorie de lucrări pentru uși interioare din PVC cu geam termopan clar și panou sandwich termoizolant 20/24, într-un canat (...);

181. Categorie de lucrări pentru uși interioare din PVC cu geam termopan clar și panou sandwich termoizolant 20/24, în două canate (...).”.

Ca și în situațiile precedente, se constată că autoritatea contractantă nu a precizat în cadrul deciziei de anulare, în mod concret, informații cu privire la suprafața geamurilor raportat la suprafața ușilor, înălțimea sau suprafața ușilor.

De asemenea, nu s-a precizat concret la care unități spitalicești se impune a fi montate „tâmplăriile exterioare (uși și ferestre) confecționate din aluminiu cu geam termopan sau din lemn stratificat cu geam termopan” precum și motivul pentru care acestea sunt necesare, autoritatea contractantă nefiind în măsură, prin decizia de anulare, să justifice în mod obiectiv aceste necesități, fapt recunoscut chiar de către aceasta ulterior, prin punctul de vedere nr. 571/15.01.2014 formulat la concluziile scrise depuse de ... prin precizarea unor detalii suplimentare și transmiterea de documente justificative, fotografii și planuri, care dovedesc existența omisiunilor din caietul de sarcini, deși acestea ar fi trebuit să facă parte din decizia de anulare a procedurii.

Deoarece în cuprinsul caietului de sarcini la capitolul „Tâmplărie din PVC”, se prevede: „specificațiile se referă la uși și ferestre obișnuite, montate în plan vertical; culoarea tâmplăriei – alb”, invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că a omis să precizeze în caietul de sarcini culoarea tâmplăriei pentru uși nu este justificată, atât timp cât aceasta se regăsește ca cerință în cuprinsul caietului de sarcini.

Pe de altă parte, analizând argumentele cuprinse în cadrul adresei sus menționate, cu privire la categoriile de lucrări ce includ ușile din PVC și tâmplăriile exterioare (uși și ferestre) din aluminiu cu geam termopan sau din lemn stratificat cu geam termopan, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat faptul că „prin caietul de sarcini la categoriile de lucrări nr. 178, nr. 179, nr. 180 și nr. 181 s-au cerut oferte pentru uși din PVC cu un canat sau două canate, de culoare albă” și că este necesară „cuprinderea în categoriile de lucrări și confecționarea și montarea ușilor din PVC colorat, a ușilor confecționate din aluminiu sau din lemn stratificat, necesare pentru înlocuirea ușilor din lemn sau din profile metalice care asigură accesul în clădiri și în anumite încăperi. ”

Din verificarea specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, se constată cu privire la categoriile de lucrări nr. 178, nr. 179, nr. 180 și nr. 181 că într-adevăr, nu s-a menționat la ușile exterioare din PVC cu geam termopan, într-un canat sau în două canaturi, care este dimensiunea geamului termopan față de dimensiunea ușii, nici înălțimea și suprafața ușii și, de asemenea, nu se regăsesc cerințe privind tâmplăriile exterioare (uși și ferestre)

confectionate din aluminiu cu geam termopan sau din lemn stratificat cu geam termopan, care sunt necesare autorității contractante, potrivit justificărilor sale ulterioare, sub acest aspect fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

- art. 35 din OUG nr. 34/2006: „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, **procedeelor și metodelor de execuție**, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu **materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.**

Rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția operatorilor economici, prin documentația de atribuire, toate informațiile necesare pentru ca aceștia să își poată elabora ofertele în vederea participării la procedura de achiziție publică pe care aceasta o organizează.

Or, în cazul de față, autoritatea contractantă a omis să precizeze în caietul de sarcini informații cu privire la ușile exterioare din PVC cu geam termopan, într-un canat sau în două canaturi, respectiv cu privire la dimensiunea geamului termopan raportat la

dimensiunea ușii, înălțimea și suprafața ușii, precum și cu privire la tâmplăriile exterioare (uși și ferestre) confecționate din aluminu cu geam termopan sau din lemn stratificat cu geam termopan, deși, astfel cum rezultă din informațiile furnizate de aceasta prin punctul de vedere nr. 571/15.01.2014, aceste categorii de lucrări îi sunt necesare pentru îndeplinirea acordului – cadru.

În această situație, neavând suficiente informații cu privire la aceste categorii de lucrări, există posibilitatea ca operatorii economici să depună oferte care să difere sub acest aspect, (respectiv suprafețele geamurilor raportate la suprafața ușilor să difere) și care nu pot fi comparate, situație care ar putea atrage anularea procedurii, fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) b) (...) dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.

Astfel, deși se constată faptul că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice, în mod concret și obiectiv, în cadrul deciziei de anulare a procedurii de atribuire dacă aceste motive constituie abateri grave în înțelesul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și nu a precizat necesitățile sale cu privire la categoriile de lucrări sus menționate, se reține că prin punctul de vedere nr. 571/15.01.2014 a acoperit aceste omisiuni, motivând astfel necesitățile legate de aceste componente ale obiectului achiziției.

Prin urmare, Consiliul apreciază că o eventuală remediere a actului atacat, respectiv adresa nr. 111889/11.12.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, nu prezintă vreo eficiență juridică, decizia fiind aceeași, de anulare a procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.(...) (4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: (...) b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f) (...)”.

Din textul de lege citat anterior, rezultă că autoritatea contractantă are obligația să anuleze procedura de achiziție publică, în situația în care constată că există abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire, termenul de „abateri grave” fiind definit la alin. (2) lit. b) de la art. 209 din OUG nr. 34/2006, respectiv că „pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f)”.

În stadiul actual al procedurii, autoritatea contractantă nu ar mai putea să procedeze la modificarea sau la completarea caietului de sarcini în ceea ce privește categoriile de lucrări nr. 178, nr. 179, nr. 180 și nr. 181 și cele cu privire la tâmplăriile exterioare (uși și ferestre) din aluminiu cu geam termopan sau din lemn stratificat cu geam termopan, fără încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, deoarece pe parcursul analizei și evaluării ofertelor s-a constatat că anumite categorii de lucrări au fost omise din cadrul caietului de sarcini, lipsa acestora ducând la imposibilitatea de executare a acordului – cadru, Consiliul apreciază că anularea procedurii de atribuire constituie o măsură întemeiată, aceasta fiind dispusă de către autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

În soluționare, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă poate decide anularea procedurii de achiziție publică în orice moment, nu doar până la depunerea ofertelor, astfel cum în mod eronat susține contestatorul prin invocarea art. 79 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu condiția ca motivul anulării să fie întemeiat, momentul fiind acela în care a sesizat că există omisiuni în caietul de sarcini, și pe care nu ar putea să le modifice fără încălcarea principiilor.

Ca un argument suplimentar față de cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”, astfel cum este și cazul de față, nefiind reținută în soluționare critica formulată de contestator vizând faptul că autoritatea contractantă a creat

circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, cum în mod neîntemeiat susține contestatorul ...

Având în vedere că, în acest stadiu al procedurii de atribuire, când ofertele au fost depuse, deschise și analizate, autoritatea contractantă nu ar mai putea proceda la completarea omisiunilor sus menționate în cuprinsul caietului de sarcini fără încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că măsura de anulare a procedurii dispusă de autoritatea contractantă este întemeiată întrucât, în concordanță cu dispozițiile legale invocate anterior, aceasta are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire.

Consiliul nu reține în soluționare critica contestatorului vizând nerespectarea atribuțiilor prevăzute la art. 72 din HG nr. 925/2006 de către comisia de evaluare, deoarece se constată că aceasta a elaborat propunerea de anulare a procedurii, în cadrul raportului procedurii nr. 180850/11.12.2014, astfel cum se prevede la acest text de lege, respectiv „k) în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatorului din Concluziile scrise nr. 242/08.01.2015, cu privire la faptul că inspectorul Iulian Pătru, care a întocmit Raportul nr. 175275/27.11.2014 nu poate invoca propria culpă în propunerea de anulare a procedurii deoarece a elaborat caietul de sarcini, întrucât se constată că persoana în cauză este chiar reprezentantul autorității contractante care a elaborat caietul de sarcini, ca parte a documentației de atribuire, iar Raportul nr. 175275/27.11.2014 semnat de acesta a fost emis de Direcția Investiții, Achiziții și Licitații, Serviciul Investiții și Achiziții din cadrul MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ...) și aprobat de către primarul Municipiului ... fiind un document ce a stat la baza deciziei de anulare a procedurii.

Totodată, se reține că Maria Nuță, care a semnat alături de Iulian Pătru, Raportul nr. 175275/27.11.2014, este expertul cooptat în procedură în conformitate cu prevederile art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, numit de către autoritatea contractantă prin Decizia nr. 92527/24.06.2014 a Primarului Municipiului ... astfel că nu vor fi reținute în soluționare nici susținerile contestatorului din concluziile scrise cu privire la persoana în cauză, documentul menționat fiind

semnat astfel de doi reprezentanți ai autorității contractante și nu de persoane neavând legătură cu procedura în cauză.

Astfel, în contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii de achiziție publică adoptată de autoritatea contractantă este întemeiată, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului formulate sub acest aspect, urmând ca decizia de anulare să fie menținută.

În concluzie, față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca nefondată și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini.