



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 8466/02.12.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ... județul ... cod CPV 45232150-8, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii și a adresei de comunicare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa analizei pe fond a ofertei financiare depuse de societatea sa.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... anularea raportului procedurii nr. 8435/ 28.11.2014, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 8466/02.12.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ... județul ... cod CPV 45232150-8, solicitând: anularea rezultatului procedurii și a adresei de comunicare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa analizei pe fond a ofertei financiare depuse de societatea sa.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 8466/02.12.2014 autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost respinsă „ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b și neconformă în temeiul art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a recurs la ambele temeuri juridice care vizează admisibilitatea și a adoptat soluția de respingere a ofertei sale în contextul în care, logic, ar fi fost suficient numai primul temei (ofertă inacceptabilă).

1. Contestatorul arată că autoritatea contractantă, în susținerea deciziei de respingere a ofertei sale, nu a luat în

considerare ofertele furnizorilor ..., deoarece acestea nu au fost semnate și ștampilate.

Sub acest aspect contestatorul afirmă că nici prin fișa de date și nici prin solicitarea de clarificări nu s-a cerut în mod expres ca ofertele să fie semnate și ștampilate de furnizori.

Contestatorul precizează că aceste oferte au fost obținute de pe site-ul furnizorilor sau i-au fost transmise în format electronic. Indiferent de modalitatea de obținere (printare de pe site sau ofertă primită prin email) acestea au fost conformate cu originalul de societatea sa.

În ipoteza în care, desconsiderând/suspicionând aceste modalități uzuale de obținere a ofertelor, autoritatea contractantă ar fi înțeles să pună sub semnul îndoielii veridicitatea datelor înscrise în oferte era îndreptățită să pună în vedere ofertantului ca acesta să producă dovezi suplimentare de autenticitate.

Practic autoritatea contractantă prin această soluție neagă utilitatea unor mijloace moderne de comercializare (postarea pe site a ofertelor) sau de transmitere la distanță a documentelor (obținerea ofertelor prin email).

2. În ceea ce privește oferta ... (de astă dată considerată autentică), contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut că nu sunt prevăzute cheltuieli de transport în prețul materialelor acestea fiind ofertate Franco Depozit București.

Contestatorul consideră nefondat argumentul autorității contractante, deoarece furnizorul ... are depozite în mai multe localități din țară, inclusiv în ... iar oferta este general valabilă pentru toate depozitele. Este nerelevant că oferta este emisă de la sediul principal al societății și pentru depozitul central din București, deoarece nu diferă prețul între depozite.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că a atașat ofertei analiza de preț pentru transport cu mijloace proprii, document care oferă elementele necesare cuantificării costului transportului la prețul de achiziție.

Fie că este vorba despre distanța ... - ... (11-12 km), fie de distanța București - ... (aprox. 72 km), contestatorul precizează că la dosarul ofertei sunt suficiente date pentru a aprecia în concret oferta sa financiară. Ori în speță se pune problema dacă pentru aproximativ 1000 de lei cât ar reprezenta costurile de transport al materialelor furnizate de SC ... SA este pertinentă soluția de respingere a ofertei sale financiare de 1.527.953,84, dând câștig de cauză unei oferte mult mai dezavantajoase pentru autoritatea contractantă de 1.859.879,23.

Contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate

demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Ori în cazul de față, comisia a înțeles să nu-și valorifice acest drept, cenzurând în mod nelegal oferta sa prin prisma unor cerințe care nu erau explicit și transparent stabilite.

3. Contestatorul arată că autoritatea contractantă pretinde că societatea sa nu s-a conformat adresei nr. 8305/24.11.2014, prin care a solicitat înscrisuri care să justifice tariful orar pentru consumurile cu mâna de lucru.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 915/26.11.2014 a răspuns autorității contractante, în sensul că tariful orar este superior venitului minim pe economie destinat acestei lucrări, învederând autorității contractante că raportat la venitul minim pe economie și la norma de lucru, tariful orar la nivelul societății sale este de 5,5 lei/oră, tarif mai mare decât tariful orar corespunzător venitului minim pe economie, respectiv 5,35/oră.

Astfel, societatea s-a conformat solicitării autorității contractante, nefiind ținută să ofere alte detalii câtă vreme tariful orar este superior tarifului minim legal. Contestatorul apreciază că nu este corect să se pretindă justificarea unui mod de calcul al valorii întemeiate pe dispoziții legale.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare de clarificări lipsită de echivoc, care să primească un răspuns concret. Aceasta pentru că societatea sa nu a înțeles ce ar mai fi de clarificat decât să releve faptul că tariful orar se încadrează în limite legale.

Contestatorul menționează că își rezervă dreptul de a completa contestația după studierea dosarului ce va fi comunicat de autoritatea contractantă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 8865/11.12.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32253/12.12.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației și menținerea adresei nr. 8466/02.12.2014 ca temeinică și legală.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării documentelor de calificare prezentate de contestator a considerat că acesta îndeplinește toate cerințele de calificare.

Ulterior, prin adresa nr. 8045/14.11.2014 a solicitat clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice, constatând că Planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor nu conținea capitolele referitoare la planul cu măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție și prezentarea generală a lucrării. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1412/20.11.2014, comisia de evaluare considerând înscrisurile prezentate ca fiind concludente.

În urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a apreciat că sunt incidente prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, comisia de evaluare a considerat că se impune să solicite ofertantului clarificări cu privire la prețul principalelor materiale pe care le-ar utiliza în execuția lucrărilor, la modul de constituire a tarifului orar pentru manoperă și la prețul transportului.

Ofertantul a răspuns, anexând: oferte de la potențiali furnizori care nu erau semnate și ștampilate de emitent; analiza internă de preț cu privire la transport. Referitor la manoperă, ofertantul a arătat în esență că tariful mediu ofertat conform formularului "lista consumurilor cu mâna de lucru" este superior nivelului salariului minim pe economie, conform legislației în vigoare. Comisia de evaluare a apreciat că răspunsurile ofertantului și înscrisurile prezentate pentru justificarea prețului materialelor nu sunt concludente.

Pentru verificarea realității prețului manoperei, comisia de evaluare a considerat că simpla trimitere la nivelul salariului minim pe economie, susținută de ofertant în răspunsul său, nu este suficientă, fiind necesară prezentarea unor înscrisuri care să certifice nivelul salarizării pentru personalul ce ar fi implicat în execuția lucrărilor.

Ofertantul a răspuns neconcludent prin adresa nr. 915/26.11.2014 solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, arătând „*cuantumul cu care este remunerat personalul muncitor și auxiliar este o problemă internă de administrare a societății (salarizarea fiind confidențială)*". În consecință nu poate prezenta înscrisuri referitoare la nivelul salarizării. În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat că oferta ... este inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din același act normativ.

1) Autoritatea contractantă invocă excepția neconstituirii garanției de bună conduită, în condițiile impuse de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează faptul că ... nu a prezentat, în original, la sediul autorității contractante, dovada constituirii garanției de bună conduită, astfel cum impune 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Contestatorul s-a limitat la a transmite prin fax, în data de ... ordinul de plată care ar atesta achitarea garanției. Contestatorul nu s-a conformat exigențelor actului normativ nici când a comunicat contestația sa prin poștă, dovada

constituirii garanției fiind prezentată tot în copie, fără măcar a fi certificată pentru conformitate cu originalul.

Ținând cont și de momentul la care contestatorul susține că a constituit garanția de bună conduită, solicitând autorității contractante în data de ... orele 16.30 să i se comunice contul în care urma să vireze suma constituită drept garanție (cerere anexată prezentului punct de vedere), se conturează, în fapt, imaginea exercitării abuzive, șicanatorii a dreptului operatorului economic de a formula contestații în cadrul unei proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, prin suspendarea procedurii de atribuire ca urmare a contestației primite, este în imposibilitatea de a încheia contractul de lucrări și implicit de a respecta obligațiile asumate prin contractul de finanțare nr. 5882/27.08.2014 încheiat între comuna ... și ..., prin care prima se obliga să execute, până la sfârșitul anului 2014, lucrări de reabilitare și extindere rețea apă în valoare de cel puțin 100.000 lei.

Garanția de buna conduită se constituie pentru protejarea autorității contractante de un eventual comportament necorespunzător, abuziv al ofertantului contestator, similar, în alt moment al procedurii, garanției de participare. Și în acest caz, legiuitorul a optat pentru prezentarea, în original, a dovezii de constituire a garanției, autoritatea contractantă fiind astfel în măsură să verifice mult mai ușor condițiile de formă și fond care atestă valabilitatea și realitatea înscrisului prezentat. Astfel, pentru rațiuni similare se impun soluții similare, legiuitorul fiind consecvent în a solicita forma "în original" (și nu în copie) pentru ambele tipuri de garanții ce însoțesc procesul de depunere și evaluare a ofertelor. Sancțiunea în cazul neconstituirii garanției de participare în forma solicitată în documentația de atribuire este identică celei aplicate în cazul în care oferta nu este însoțită de o garanție de participare și constă în considerarea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 33 alin. (3) și art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În mod similar, ținând seama de scopul reglementării, neprezentarea garanției de bună conduită în forma impusă echivalează cu neconstituirea acestei garanții, conducând la respingerea contestației, conform art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

2) Referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că în justificarea prețului unor materiale pe care urma să le folosească la executarea lucrărilor, contestatorul a prezentat mai multe înscrisuri.

Parte din ofertele furnizorilor depuse nu au semnătura și ștampila acestora, nu au toate menționată perioada de valabilitate, nu sunt toate datate astfel încât să poată fi verificată autenticitatea acestora, sau au fost depuse simple copii din cadrul unor cataloage.

Spre exemplificare, comisia de evaluare a reținut:

- documentul emis de ... (fila nr. 1 anexată adresei nr. 8195/20.11.2014), nesemnat, neștampilat;

- documentul emis de SC ... SRL (filele nr. 2,3 anexate adresei nr. 8195/20.11.2014), nesemnat, neștampilat;

- documentul emis (copie catalog) de ... (filele nr. 4,5,6 anexate adresei nr. 8195/20.11.2014), nesemnat, neștampilat, nedatat, fără perioadă de valabilitate;

- documentul emis de ... (fila nr. 7 anexată adresei nr. 8195/20.11.2014), nesemnat, neștampilat, nedatat.

În opinia autorității contractante răspunsul ofertantului prin prezentarea înscrisurilor mai sus menționate nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului expres reglementată de art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului referitoare la ignorarea de către autoritatea contractantă a unor oferte de la furnizori pe motiv că au fost transmise prin mijloace electronice (e-mail) nu pot fi primite, atât timp cât nici aceste oferte nu îndeplinesc condițiile de formă și de fond pentru a fi valabile, fără a fi semnate cu semnătură electronică, potrivit prevederilor Legii nr. 455/2001 privind semnătură electronică.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate reține nici susținerile contestatorului formulate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la faptul că *„remunerarea personalului muncitor și auxiliar este o problemă internă de administrare a societății, salarizarea fiind confidențială”*, deoarece acestea sunt lipsite de relevanță.

Legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația legală de a solicita justificarea prețului și verificarea acestuia ulterior primirii răspunsului la solicitările de clarificări.

Prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, ... și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, în vederea aplicării obligațiilor exprese, imperative și legale, să îi solicite documente justificative acestuia pentru verificarea prețului ofertat.

... nu poate invoca în justificarea prețului ofertat că datele care au stat la baza elaborării acestora (tariful mediu orar pentru manoperă) sunt confidențiale, motiv pentru care nu pot fi puse la dispoziția autorității contractante, având în vedere faptul că autoritatea contractantă are obligația de a solicita în situația existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 36¹ alin. (3) și alin. (4) din HG nr. 925/2006 *„inclusiv documente*

privind, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru" sub sancțiunea de a respinge oferta ca inacceptabilă în situația în care acesta „nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că legiuitorul, pentru a preveni producerea anumitor prejudicii, la capitolul reguli comune aplicabile pentru atribuirea contractului de achiziție publică, a stabilit în sarcina autorității contractante, la art. 24 din OUG nr. 34/2006 *„obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,* iar pe de altă parte la art. 170 din OUG nr. 34/2006 a acordat dreptul ofertantului de a indica în cuprinsul ofertei sale care informații din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale.

Autoritatea contractantă a considerat că în situația în care răspunsul la solicitările de justificare a prețului ar fi conținut informații confidențiale, ... ar fi trebuie doar să le indice, astfel autoritatea contractantă având obligația a asigura protejarea respectivelor informații.

Față de aceste aspecte, răspunsurile la clarificări nu au putut fi reținute ca fiind relevante.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului.

Astfel prețurile unitare nu sunt element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă menționează că ... și-a întocmit propunerea financiară în mod superficial, fără a ține cont în cadrul tarifului mediu orar al manoperei de influențele asupra salariului minim pe economie aplicabil de la 01.01.2015. Astfel, se poate observa că, executând cea mai mare parte a lucrărilor în cursul anului 2015, ... nu ar fi putut susține noul nivel de salarizare corelat cu salariul minim pe economie. Tariful mediu orar pentru manoperă

oferat de contestator nu i-ar fi permis acoperirea acestor cheltuieli salariale începând cu 01.01.2015.

Autoritatea contractantă arată că CNSC în jurisprudența sa a constant următoarele: „*Autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens. ... Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia...*”.

Prin adresa nr. 987/18.12.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 32547/18.12.2014, contestatorul răspunde la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 18366/...-... și la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

I. Cu privire la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 18366/...-..., contestatorul precizează că nu înțelege să formuleze critici noi față de soluția autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

Pentru o mai bună evidențiere a motivelor de contestație, contestatorul susține în continuare că:

a. Prin fișa de date a achiziției, respectiv solicitarea de clarificări nu s-au impus condiționări referitoare la forma și modul de obținere a ofertelor de la furnizori și nici obligativitatea semnării și stampilării ofertelor de către reprezentanții legali ai acestora.

Societatea sa a înregistrat ofertele primite, a conformat cu originalul conținutul acestora, certificând cu semnătură că acele oferte depuse sunt în deplină concordanță cu realitatea.

Autoritatea contractantă, în motivarea soluției de respingere nu a reținut ipoteza că ofertele înaintate ar conține date/informații fictive.

Contestatorul consideră că, fără o prealabilă reglementare a elementelor de ordin formal prin care se răspunde clarificărilor solicitate, soluția adoptată de autoritatea contractantă de a-i respinge oferta ca inacceptabilă nu are temei legal, încalcă principiul transparenței procedurii de achiziție (există posibilitatea ca ceilalți ofertanți să fi obținut din alte surse decât documentația de achiziție exigențele de ordin formal ale autorității contractante) și în esență face diferența din punct de vedere financiar dintre oferta declarată câștigătoare și care este mai scumpă cu peste 300.000 lei decât oferta sa.

Contestatorul precizează că în niciun act normativ care disciplinează achizițiile publice nu se prevede obligația justificării prețurilor cu semnătura și ștampila emitentului. În lipsa unei reglementări exprese nu poate opera o sancțiune prevăzută de lege. S-ar încălca principiul „*nullum crimen sine lege*”.

Mai mult, dreptul comun în materie procedurală este reprezentat de Codul de procedură civilă, astfel încât, dispozițiile procedurale din OUG nr. 34/2006 se completează de drept cu Codul câtă vreme legiuitorul nu a instituit derogări exprese.

Art. 301 alin. (1) din Codul de procedură civilă dispune că cel cărui a se opune un înscris sub semnătură privată este obligat fie să îl accepte fie să îl tăgăduiască. De altfel nici în materia procedurii achiziției nici în materia procedurilor judiciare nu operează discreționar vreo sancțiune.

Ori în speța de față, înscrisurile certificate de societatea sa au fost desconsiderate de plano, aplicându-se sancțiunea inacceptabilității ofertei fără să se poată indica normă generată sau specială care a fost încălcată.

Contestatorul își menține celelalte argumente prezentate în contestație la punctul 1.

b. În ceea ce privește oferta SC ... SRL, contestatorul arată că s-a reținut de autoritatea contractantă că această ofertă emisă de societate de la sediul central, conține prețuri în procedura franco-depoziț București.

În contestație a susținut pe de o parte că acest furnizor are depozit și la ... prețurile fiind valabile pentru toate depozitele din țară, iar pe de altă parte că a atașat ofertei analiza de preț pentru transport cu mijloace proprii, din care rezultă cuantificarea costurilor de transport.

Pentru înlăturarea oricărui dubiu, contestatorul arată că a solicitat furnizorului SC ... SRL, confirmarea susținerilor sale, care au fost întărite prin adresa din data de 16.12.2014(anexată), din care rezultă că oferta nr. 756032/28.10.2014 este valabilă atât franco depozit București cât și franco depozit ... Brașov, Bacău, Craiova, Constanța, Iași, Suceava, Sibiu, Timișoara.

De asemenea furnizorul a mai precizat că pentru comenzile mai mari de 10.000 ron se asigură transportul gratuit.

Contestatorul susține că și în ipoteza neluării în considerație a acestei din urmă precizări, oferta franco depozit ... poate fi coroborată cu analiza de preț pentru costul de transport cu mijloace proprii, astfel încât din punct de vedere financiar să rezulte justificarea prețurilor de achiziție a societății sale.

c. Referitor la tariful orar ofertat în propunerea financiară, contestatorul arată că prin adresa nr. 8305/24.11.2014 autoritatea contractantă a solicitat justificare tarifului orar pentru mâna de lucru.

La această solicitare a răspuns prin adresa nr. 915/26.11.2014, arătând că tariful orar la nivelul societății este mai mare decât tariful orar care rezultă prin raportarea la venitul minim pe economie.

În opinia contestatorului motivul de respingere a ofertei pentru pretinsa neconformare de a clarifica aspectul tarifului orar nu este întemeiat.

Contestatorul afirmă că tariful orar a fost clarificat prin adresa nr. 915/26.11.2014 sub toate aspectele, precizându-se și faptul că a fost depus și în ofertă cu justificare la formularul C7 la pagina 288 din ofertă. Astfel, contestatorul anexează aceste documente.

Contestatorul precizează că numai în ipoteza unor calcule greșite propunerea financiară este susceptibilă de a fi cenzurată sub acest aspect.

Autoritatea contractantă nu este îndreptățită să considere că salariile angajaților săi încalcă dispozițiile imperative ale legii, respectiv că sunt inferioare venitului minim pe economie.

În continuare, contestatorul face trimitere la dispozițiile art. 163 alin.(1) din Codul Muncii, potrivit cărora salariile sunt confidențiale iar angajatorul este obligat să ia măsurile necesare asigurării confidențialității.

II. Cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, referitor la excepția invocată, contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea sa a constituit garanția de bună conduită conform art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în termenul legal de depunere a contestației.

Împrejurarea că predarea în original a dovezii de constituire a garanției în cuantum de 29.341 lei nu a fost remisă de îndată ce plata a fost efectivă nu produce o vătămare reală a intereselor autorității contractante, care a fost informată în termen și de faptul depunerii contestației și de faptul constituirii garanției de bună conduită. De altfel, alin. (3) al art. 271¹ nu prevede expres termenul în care să se predea la autoritatea contractantă originalul dovezii de constituire a garanției. În ipoteza în care termenul de formulare a contestației expiră la ora când autoritatea contractantă nu mai lucrează, a interpreta că dovada predării originalului documentului trebuie obținută înainte de expirarea termenului am fi în prezența unei diminuări a termenului de depunere a contestației.

Relevant este că CNSC este investit cu o contestație formulată în termenul legal la care este anexată dovada comunicării contestației autorității contractante, dovada constituirii în termen a garanției de bună conduită, precum și dovada că originalul documentului de plată este predat autorității contractante.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la fondul cauzei, contestatorul nu consideră utilă reluarea problematicii referitoare la semnarea și ștampilarea de către potențialii furnizori a ofertelor, deoarece a tratat în cuprinsul contestației și în precizările expuse anterior aceste aspecte.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă aduce noi critici formei ofertelor, adăugând prin punctul de vedere noi considerente, respectiv „nedatarea”, „fără perioadă de valabilitate” și solicită înlăturarea aceste argumente care nu au fost expuse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Pe de altă parte, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a răspuns cum s-ar putea face dovada datei la care se prindează o ofertă postată pe site-ul web al furnizorului. În opinia contestatorului era onest, raportat la principiul eficienței utilizării fondurilor publice, să nu se declare câștigătoare o ofertă financiară mai scumpă cu peste 300.000 lei, pentru simpla bănuială a autorității contractante asupra veridicității unor oferte ale furnizorilor. Accesul la site-ul unor furnizori nu este restricționat nici contestatorului și nici autorității contractante.

Contestatorul reiterează susținerea potrivit căreia în mod transparent și fără niciun echivoc autoritatea contractantă trebuia să solicite în ce formă trebuie să fie prezentate ofertele furnizorilor cu care se justifică propunerea financiară.

Cu privire la aspecte referitoare la justificarea tarifului orar, contestatorul menționează că au fost tratate în contestație și precizări și susține în continuare că salarizarea personalului este confidențială și nu trebuie justificată câtă vreme nu se încalcă prevederile minimale prevăzute de norme imperative legale.

Prin adresa nr. 9216/29.12.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 32882/29.12.2014, autoritatea contractantă răspunde la completările contestației formulate de

1. Autoritatea contractantă arată că în justificarea prețului unor materiale pe care urma să le folosească la executarea lucrărilor, contestatorul a prezentat mai multe înscrisuri.

Parte din ofertele furnizorilor depuse nu au semnătura și ștampila acestora, nu au toate menționată perioada de valabilitate, nu sunt toate datate astfel încât să poată fi verificată autenticitatea acestora, sau au fost depuse simple copii din cadrul unor cataloage, exemplele fiind menționate în cuprinsul punctului de vedere înregistrat sub nr. 8865/11.12.2014.

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare încearcă, atât în cuprinsul contestației cât și cu prilejul completărilor contestației, să arate că a răspuns concludent solicitărilor de clarificări. Dincolo de invocarea unor principii din materia dreptului penal fără nicio relevanță în cauză, sau a unor dispoziții din Codul de procedură civilă care reglementează înscrisurile sub semnătură privată (adică exact acea cerință de valabilitate care lipsește ofertelor) este evident că, în demersul său, contestatorul invocă propria culpă în susținerea intereselor sale.

Autoritatea contractantă se întreabă cum a putut contestatorul să certifice „pentru conformitate cu originalul” copiile înscrisurilor (oferțelor de la furnizori), când lipsește semnătura și ștampila emitentului și deci nu ar exista un exemplar original.

Mai mult, astfel cum a arătat, ofertele respective nu au perioada de valabilitate menționată în cuprinsul lor și mai ales o dată a emiterii, care să permită autorității contractante să verifice realitatea lor.

Autoritatea contractantă precizează că toate acestea (lipsa semnăturii emitentului, a perioadei de valabilitate a ofertei și a datei emiterii) nu sunt simple cerințe de formă, de mică importanță, cum încearcă să acrediteze contestatorul, ci sunt condiții de valabilitate ale ofertei respective. În cazul în care s-ar lua în considerare alegațiile contestatorului și s-ar aplica altor situații similare ar însemna de exemplu că orice ofertant ar putea prezenta, în dovedirea experienței sale similare un contract de lucrări/servicii nesemnat de părțile contractante sau, referitor la standardul de asigurare a calității un certificat din seria ISO nesemnat de organismul de certificare, iar autoritatea contractantă ar fi obligată să țină cont de toate aceste înscrisuri, cu toate că sunt lipsite de orice forță probantă. Or, idem est non esse et non probari.

Autoritatea contractanta a apreciat că aceste înscrisuri (oferte) nu exprimă intenția furnizorului respectiv de a contracta, ci mai degrabă intenția contestatorului de a-și justifica prețurile scăzute ofertate, care nu sunt expresia unor raporturi comerciale reale în piață, fiind întocmite pro causa.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a mai arătat că în cazul așa-zisei oferte prezentate de la furnizorul SC ... SRL se menționează că prețurile materialelor sunt „franco depozit București”, fără ca ofertantul să indice prețul transportului acestora. Comisia de evaluare a observat că prețurile materialelor din așa-zisa ofertă a SC ... SRL au fost preluate ca atare în oferta financiară a contestatorului, fără nicio influență a prețului generată de transportul acestor materiale de la depozitul furnizorului la locul șantierului. Astfel, comisia de evaluare a apreciat că prețul respectivelor materiale din oferta contestatorului nu este real, acesta nefiind în măsură să asigure furnizarea lor la locul executării lucrărilor.

Mai mult, așa-zisa ofertă nu prezenta nicio facilitate acordată beneficiarului de către furnizor, referitoare la un eventual transport gratuit al materialelor.

Adresa din 16.12.2014 emisă de SC ... SRL nu are nicio relevanță în evaluarea ofertelor, contestatorul prezentând-o abia cu prilejul completărilor contestației.

Răspunsul ofertantului prin prezentarea înscrisurilor mai sus menționate nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului expres reglementată de art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. Autoritatea contractantă nu poate reține susținerile contestatorului, reiterate și cu prilejul completărilor contestației, cu privire la caracterul confidențial al datelor referitoare la nivelul salarizării.

Fără a mai relua argumentele expuse în punctul de vedere înregistrat sub nr. 8865/11.12.2014, autoritatea contractantă arată că acceptarea susținerilor contestatorului ar echivala cu lipsirea de efecte a obligației instituită în sarcina autorității contractante de art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, s-ar putea ajunge la o situație absurdă, în care un ofertant ar invoca de exemplu caracterul confidențial și al altor componente ale prețului (materiale, transport, etc.), pentru a refuza justificarea acestora.

Legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația legală de a solicita justificarea prețului și verificarea acestuia ulterior primirii răspunsului la solicitările de clarificări.

Prețurile unitare nu sunt element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin.(2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Autoritatea contractantă arată că în acest sens s-a pronunțat și CNSC într-o cauză similară (...).

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată, astfel cum a fost completată și menținerea adresei nr. 8466/2.12.2014 ca temeinică și legală.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ... județul ... cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 7715/04.11.2014 s-a consemnat depunerea a 11 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 8435/28.11.2014 comisia de evaluare a consemnat respingerea a nouă oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte două oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... în asociere cu ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.859.879,23 lei fără TVA, din care 169.079,93 lei fără TVA – cheltuieli diverse și neprevăzute.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocate de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În soluționare, Consiliul reține că ... a depus la dosarul cauzei ORDINUL DE PLATĂ nr. 310, prin care se confirmă faptul că la data de ... din contul aparținând ... s-a transferat suma de 29.341 lei, în contul de Trezorerie aparținând autorității contractante, sumă ce reprezintă garanția de bună conduită.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul reține că suma de 29.341 lei, respectă cuantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Cât privește susținerile autorității contractante, referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită, în original, la sediul autorității contractante, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/ plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) *Cuquantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) *Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.*

(6) *În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.*

(7) *Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.*

Așadar, legiuitorul a instituit în sarcina contestatorului, obligativitatea constituirii unei garanții de bună conduită, în condițiile și termenii anterior expuse.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită se poate realiza în două moduri: prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare – scrisoare bancară sau al document similar, emis în condițiile stabilite prin ordonanță.

Din cele expuse mai sus, rezultă în mod clar că obligativitatea depunerii la sediul autorității contractante, în original, a garanției de bună conduită este posibilă doar în cazul în care contestatorul a ales ca formă de constituire a acesteia scrisoare bancară sau al document similar, nu și în cazul constituirii acesteia prin virament bancar, concluzie care se întemeiază pe faptul că, potrivit

reglementărilor bancare, referitoare la emiterea și executarea scrisorilor de garanție bancară, pentru a putea fi executată suma înscrisă în cuprinsul scrisorii, beneficiarul (autoritatea contractantă, în cazul de față), trebuie să dețină originalul acesteia.

Prin deducție logică, rezultă că dispozițiile din cuprinsul art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la perioada de valabilitate, irevocabilitate și depunere în original, fiind specifice garanțiilor constituite prin scrisoare de garanție bancară/polițe de asigurare, nu se aplică în cazul celor constituite prin virament bancar, unde, suma respectivă se află deja în contul autorității contractante, motiv pentru care nu mai este necesar să se pună la dispoziția acesteia un document care să fie pus în executare pentru recuperarea creanțelor înscrise în cuprinsul său.

Mai mult, în situația constituirii garanției de bună conduită prin virament bancar, Consiliul reține că, pe lângă OP, care confirmă suma plătită, data tranzacției, plătitorul și beneficiarul, un alt document „în original”, nu există, în afară doar de extrasul de cont al autorității contractante, care emană chiar de la aceasta.

În concluzie, Consiliul reține că, în situația constituirii garanției de bună conduită prin virament bancar, autoritatea contractantă are control deplin asupra sumei respective, aceasta nefiind grevată de anumite condiții de valabilitate sau irevocabilitate, iar în cazul în care contestația va fi respinsă, această poate, fără niciun fel de restricții, reține suma în cauză, în baza dispozițiilor legale anterior evocate.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește fondul contestației, depuse de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 8466/ 02.12.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa „a fost respins ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, fiind invocate următoarele motive:

- „înscrisurile prezentate pentru justificarea prețurilor unor materiale (oferte furnizor) nu pot fi luate în considerare întrucât nu sunt ștampilate și semnate de emitent”;

- „în cazul ofertei prezentate de la furnizorul SC ... SRL se precizează că prețurile sunt franco depozit București”, iar în cadrul propunerii financiare ... nu a inclus cheltuielile de transport până la locul execuției;

- nu a prezentat înscrisuri justificative pentru tariful orar oferat.

Analizând motivele de respingere invocate, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a invocat în mod eronat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece niciunul dintre acestea nu poate fi încadrat în prevederile legale invocate, potrivit cărora „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...); b) a fost depusă de un ofertant care **nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire** sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

Totodată, se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 8045/14.11.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea prețurilor pentru „apometru, cămin apometru din polietilenă, BADPC 16, BADPC 25, borduri mici 10x15, șeavă PN6 DN 125x7, PN6 160x9, PN6 DN 90x5 și PN6 DN 200x11”, „justificarea tarifului orar menționat în lista consumurilor cu mâna de lucru cât și prețul transportului”.

Prin adresa nr. 1412/20.11.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8195/20.11.2014, ... a transmis „ofertele de preț primite de la furnizori” pentru materialele solicitate”, precizând și faptul că „tariful orar oferat se încadrează în salariul minim pe economie (...) conform HG nr. 871/2013”, transmițând și „analiza de preț a mijloacelor proprii de transport”.

Prin adresa nr. 8305/24.11.2014, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor „înscrisuri care să justifice tarifului orar oferat în lista consumurilor cu mâna de lucru”. Prin adresa nr. 915/26.11.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8380/27.11.2014, invocând dispozițiile art. 13 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile art. 158 din Codul Muncii (Legea nr. 53), ... a comunicat faptul că „renunțarea personalului muncitor este o problemă internă de administrare a societății, salarizarea fiind confidențial” și a invocat că „atâta timp cât se încadrează în parametrii legali, raportat la salariul minim pe țară nu împiedică nimic buna desfășurare a procesului de producție și realizarea la standarde de calitate a lucrărilor”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la neconformitatea ofertei depuse de contestator, având în vedere următoarele considerente:

1. Faptul că ofertele de furnizori care au fost prezentate *nu au fost ștampilate și semnate de emitent*, nu are nicio relevanță, în condițiile în care acestea au fost transmise prin e-mail, iar obligația semnăturii electronice nu este reglementată în cazul unor oferte comerciale. Mai mult, comisia de evaluare avea posibilitatea de a verifica veridicitatea ofertelor prin simpla consultare a site-urilor furnizorilor respectivi, sau, eventual, să solicite retransmiterea acestora în forma dorită, având în vedere faptul că nicăieri în documentația de atribuire și nici în adresa de solicitări de clarificări nu a fost precizată obligația ofertanților de a prezenta documentele justificative într-o formă anume.

2. Mai mult decât atât, Consiliul constată cu surprindere faptul că ofertantul declarat câștigător a transmis o ofertă de preț furnizor de la SC ... SRL 99,99% identică cu cea prezentată de contestator (nb. prețuri identice la nivelul banilor!), singura diferență fiind aceea că se preciza că oferta ... este valabil „*loco șantier*” și era ștampilată cu ștampilă ovală a „*depozitului zonal nr. 12 din ...*”. Astfel, (și) în acest caz, în locul unei decizii de respingere, comisia de evaluare avea posibilitatea de a solicita clarificări suplimentare sau de a constata identicitatea celor două oferte.

3. În ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere, respectiv „*neprezentarea unor înscrisuri justificative pentru tariful orar ofertat*”, Consiliul constată faptul că nicăieri în documentația de atribuire și nici în adresa de solicitări de clarificări nu a fost nominalizat vreun **înscriș** prin care ofertanții ar fi avut obligația să justifice *tariful orar ofertat*. Mai mult, potrivit reglementărilor legale în vigoare, salarizarea personalului angajat al societăților comerciale trebuie să respecte prevederile HG nr. 871/2013, privitoare la salariul minim pe economie, iar prin stabilirea unui tarif de 5,5 lei/oră, ... a respectat această obligație legală. În speță nu are nicio relevanță faptul că, **ulterior depunerii ofertelor**, în data de 11 decembrie 2014 a fost publicat HG nr. 1091/2014 (Monitorul Oficial, Partea I, nr. 902), prin care Guvernul României a hotărât că „*începând cu 1 ianuarie 2015, salariul de baza minim brut pe tara garantat (...)*” va fi „**975 lei, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe luna în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/ora**”, ofertanții având obligația de a respecta legislația în vigoare la data depunerii ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a

garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... anularea raportului procedurii nr. 8435/ 28.11.2014, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia cât și continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...